

**Rozporządzenie**

**Ministra Sprawiedliwości**

**z dnia 2009 r.**

**zmieniające rozporządzenie - Regulamin urzędowania sądów powszechnych**

Na podstawie art. 41 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.<sup>1)</sup>) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. Nr 38, poz. 249) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 327:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Jeżeli w przypadku, o którym mowa w ust. 1 istnieje podejrzenie, że osoba ścigana może przebywać na terytorium państwa obszaru Schengen, sąd okręgowy, który wydał nakaz, dokonuje jego tłumaczenia na język angielski, które dołącza do wniosku o wszczęcie poszukiwań międzynarodowych oraz przesyła tłumaczenie w formie zapisu elektronicznego (doc, txt lub rtf) w sposób zapewniający poufność

---

<sup>1)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 154, poz. 1787, z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, Nr 213, poz. 1802 i Nr 240, poz. 2052, z 2003 r. Nr 188, poz. 1838 i Nr 228, poz. 2256, z 2004 r. Nr 34, poz. 304, Nr 130, poz. 1376, Nr 185, poz. 1907 i Nr 273, poz. 2702 i 2703, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 131, poz. 1102, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1410, 1413 i 1417, Nr 178, poz. 1479 i Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 144, poz. 1044 i Nr 218, poz. 1592, z 2007 r. Nr 25, poz. 162, Nr 64, poz. 433, Nr 73, poz. 484, Nr 99, poz. 664, Nr 112, poz. 766, Nr 136, poz. 959, Nr 138, poz. 976, Nr 204, poz. 1482 i Nr 230, poz. 1698 oraz z 2008 r. Nr 41, poz. 251.

i integralność przekazywanych danych, bezpośrednio na adres poczty elektronicznej Biura SIRENE, po czym dokonuje bezzwłocznie wpisu tej osoby do Systemu Informacyjnego Schengen, zwanego dalej „SIS”.”.

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Jeżeli w przypadku, o którym mowa w ust. 2 lub § 326 ust. 1 okaże się, że osoba ścigana przebywa na terytorium państwa obszaru Schengen, sąd okręgowy, który wydał nakaz, dokonuje jego tłumaczenia na język angielski, które dołącza do odpisu nakazu i przesyła do Biura SIRENE. Jednocześnie przesyła tłumaczenie w formie zapisu elektronicznego (doc, txt lub rtf) w sposób zapewniający poufność i integralność przekazywanych danych, bezpośrednio na adres poczty elektronicznej Biura SIRENE, po czym dokonuje bezzwłocznie wpisu tej osoby do SIS.”.

2) po § 328 dodaje się § 328a w brzmieniu:

„§ 328a. 1. Po wydaniu postanowienia o odmowie wykonania nakazu dotyczącego osoby poszukiwanej za pośrednictwem SIS, sąd okręgowy informuje bezzwłocznie Biuro SIRENE o konieczności dokonania zastrzeżenia w SIS, że osoba ta nie może zostać zatrzymana na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w związku z przestępstwem lub przestępstwami, będącymi przedmiotem rozstrzygnięcia (flagowanie).

2. W przypadku uchylenia postanowienia, o którym mowa w ust. 1, sąd okręgowy informuje bezzwłocznie Biuro SIRENE o konieczności usunięcia dokonanego zastrzeżenia w SIS.”.

3) po § 329 dodaje się rozdział 4a w brzmieniu:

„Rozdział 4a

Dostęp do danych Systemu Informacyjnego Schengen

§ 329a. Do czynności prezesa sądu należy zapewnienie organizacyjnych i technicznych mechanizmów zabezpieczających dane SIS przed nieuprawnionym dostępem, zniszczeniem, zmianą lub ich utratą, jak również zapewnienie zgodności podejmowanych w danym sądzie działań z obowiązującymi przepisami o dostępie do danych SIS.

§ 329b. Prezes sądu okręgowego wyznacza spośród sędziów tego sądu jedną lub więcej osób odpowiedzialnych za całodobowe kontakty z Biurem SIRENE. Sędziowie ci powinni posiadać uprawnienie do dostępu do danych SIS. Wyznaczeni sędziowie muszą posiadać telefon komórkowy w stanie włączonym oraz adres poczty elektronicznej. Numery telefonów oraz adresy poczty udostępnia się Biuru SIRENE oraz bezzwłocznie aktualizuje w razie jakiegokolwiek ich zmiany.

§ 329c. 1. Każda osoba uprawniona do dostępu do danych SIS (użytkownik) obowiązana jest przestrzegać zasad należytej ostrożności w zakresie korzystania z udostępnionych jej funkcji SIS oraz zasad bezpieczeństwa przy przetwarzaniu danych, w szczególności w przypadkach czasowego opuszczenia stanowiska pracy, zakończenia pracy oraz korzystania z zewnętrznych informatycznych nośników danych.

2. Dostęp użytkownika do danych SIS nie powinien trwać dłużej, niż jest to konieczne dla dokonania wpisu lub wglądu do danych.

§ 329d. 1. Przetwarzanie danych SIS może odbywać się wyłącznie przy użyciu funkcji przewidzianych w systemie, po uprzednim dokonaniu w nim autoryzacji przez użytkownika.

2. Przez autoryzację należy rozumieć chroniony, indywidualny łańcuch znaków, wartości numerycznych lub inny indywidualny i niepowtarzalny zespół cech używany do uwierzytelnienia użytkownika.

3. Prezes sądu występuje do Ministra Sprawiedliwości z wnioskiem o uzyskanie autoryzacji dla wyznaczonych użytkowników uprawnionych do wglądu do danych SIS i ich przetwarzania.

§ 329e. W przypadku zaistnienia podejrzenia, że osoba uczestnicząca w czynnościach sądowych może być poszukiwana za pośrednictwem SIS, można dokonać sprawdzenia tej osoby w SIS. W razie uzyskania informacji, że sprawdzana osoba jest poszukiwana za pośrednictwem SIS bezzwłocznie zawiadamia się o tym Policję lub inny uprawniony organ.

§ 329f. 1. Wpisów, modyfikacji oraz wykreślenia danych SIS w sprawach pozostających na etapie postępowania rozpoznawczego i wykonawczego dokonują sądy okręgowe.

2. Wpisów do SIS danych osób poszukiwanych, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2007 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Systemie Informacji Wizowej (Dz. U. Nr 165, poz. 1170), zwanej dalej „ustawą o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Systemie Informacji Wizowej”, dokonuje się bezzwłocznie w przypadku zaistnienia podejrzenia, że osoba poszukiwana przebywa lub może przebywać na terytorium państwa obszaru Schengen.

3. Wpisów do SIS danych osób, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Systemie Informacji Wizowej, można dokonywać w razie zaistnienia podejrzenia, że osoby te przebywają lub mogą przebywać na terytorium państwa obszaru Schengen oraz gdy uzasadnia to waga i charakter sprawy.

4. Wpisów do SIS danych przedmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym

Schengen oraz Systemie Informacji Wizowej, można dokonywać w razie zaistnienia podejrzenia, że przedmioty te znajdują się lub mogą znajdować się na terytorium państwa obszaru Schengen oraz gdy uzasadnia to waga i charakter sprawy.

§ 329g. Obowiązkiem sędziego referenta sprawy, w której podjęto czynności poszukiwawcze za pośrednictwem SIS jest dbałość o aktualność danych wpisanych do SIS, w tym o bezzwłoczne wykreślenie danych nieaktualnych, w szczególności jeżeli osoba, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Systemie Informacji Wizowej została przekazana do dyspozycji sądu właściwego do rozpoznania sprawy, nakaz został uchylony lub nastąpiło przedawnienie karalności przestępstwa. Sędzia ten, nie rzadziej niż co 3 miesiące, dokonuje kontroli akt sprawy, w której dokonano wpisu i podejmuje stosowne działania, zmierzające do zapewnienia aktualności danych.

§ 329h. W sytuacjach innych niż wymienione w § 328a ust. 1, jeżeli wykryty zostanie wpis mogący wymagać zastrzeżenia w SIS, że dana osoba nie będzie poszukiwana na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przy jego użyciu, sąd bezzwłocznie informuje Biuro SIRENE o konieczności dokonania takiego zastrzeżenia.

§ 329i. 1. Po każdorazowym wglądzie lub przetworzeniu danych w SIS tworzy się wydruk z czynności lub notatkę urzędową, które dołącza się do akt sprawy.

2. Wydruki, które nie są przydatne dla postępowania podlegają zniszczeniu.

§ 329j. W przypadku braku bezpośredniego dostępu do danych SIS spowodowanego przyczynami niezależnymi od sądu, wpisów do SIS dokonuje

się za pośrednictwem centralnego organu technicznego Krajowego Systemu Informatycznego.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**Minister Sprawiedliwości**

## UZASADNIENIE

W dniu 14 września 2007 r. weszła w życie ustawa z dnia 24 sierpnia 2007 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen i Systemie Informacji Wizowej (Dz. U. Nr 165, poz. 1170), określająca zasady i tryb udziału Rzeczypospolitej Polskiej w obu tych systemach, poprzez Krajowy System Informatyczny. Zgodnie z koncepcją przyjętą w ustawie, sądy powszechne uzyskały dwa rodzaje uprawnień w zakresie dostępu do danych SIS: uprawnienie do dokonywania w systemie niektórych wpisów oraz uprawnienie do przeglądania większości wpisów poczynionych przez inne uprawnione organy krajowe oraz inne państwa.

Sądy powszechne uzyskają połączenie z SIS z wykorzystaniem już istniejącej sieci PESELNET, a w przyszłości za pomocą sądowej sieci teleinformatycznej, będącej obecnie w stadium projektowania. W związku z powyższym konieczne stało się uregulowanie zasad i trybu dostępu sądów do danych SIS w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. Nr 38, poz. 249) w zakresie, w jakim nie zostało to uczynione w ustawie o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen i Systemie Informacji Wizowej oraz wydanych na jej podstawie aktach wykonawczych.

Dostęp do danych SIS został uregulowany w nowym rozdziale 4a, zatytułowanym „Dostęp do danych Systemu Informacyjnego Schengen”, który zawiera 10 jednostek redakcyjnych (§ 329a – 329j), a ponadto do § 327 zostały dodane ustępy 1a i 2a oraz wprowadzono nowy przepis § 328a.

Przepis § 329a w sposób ogólny normuje kwestię odpowiedzialności prezesa sądu za zagwarantowanie bezpieczeństwa danych SIS na poziomie podległej mu

jednostki, jak również za zgodność pozajudykacyjnych działań, podejmowanych w danym sądzie, z obowiązującymi aktualnie przepisami o dostępie do danych SIS.

Na podstawie art. 92 ust. 4 Konwencji wykonawczej z dnia 19 czerwca 1990 r. do Układu z Schengen z dnia 14 czerwca 1985 r. w sprawie stopniowego znoszenia kontroli na wspólnych granicach (Dz. U. L 239 z dnia 22 września 2000 2 `5§r.) przy Komendzie Głównej Policji zostało utworzone Biuro SIRENE (*Supplementary Information Request at the National Entries – wniosek o informacje uzupełniające na poziomie dostępów krajowych*), będące organem wyznaczonym przez Polskę do wymiany z innymi państwami - sygnatariuszami Układu z Schengen wszystkich koniecznych informacji, związanych z dokonywaniem wpisów i umożliwiających podjęcie stosownych działań w przypadkach, gdy w wyniku wyszukiwania w systemie zostały wskazane osoby lub przedmioty, których dane wprowadzono do SIS. Biuro SIRENE jest więc organem centralnym, pełniącym funkcję punktu kontaktowego, odpowiedzialnego za wymianę informacji uzupełniających dotyczących danych zawartych w SIS, który musi być w pełni operacyjny we wszystkie dni tygodnia przez całą dobę. W związku z powyższym konieczne stało się stworzenie sprawnego mechanizmu współpracy pomiędzy Biurem SIRENE, a jednostkami organizacyjnymi sądów powszechnych, dokonującymi wpisów i posiadających wgląd do danych SIS, w szczególności w dni wolne od pracy oraz poza godzinami urzędowania sądów, w sytuacjach nagłych, wymagających konsultacji z sędziami posiadającymi odpowiednią wiedzę w zakresie SIS i w odniesieniu do konkretnych przypadków, związanych z działalnością ich sądów. Projektowany § 329b reguluje tą kwestię, poprzez obowiązek wyznaczenia przez prezesa sądu okręgowego jednego lub więcej sędziów, odpowiedzialnych za całodobowe kontakty z Biurem SIRENE, którzy muszą posiadać aktywny numer telefonu komórkowego oraz adres poczty elektronicznej, niezbędne do bezzwłocznej wymiany informacji.



Przepis § 329c nakłada na użytkowników obowiązek przestrzegania zasad ostrożności i bezpieczeństwa w zakresie korzystania z SIS, w szczególności w przypadku czasowego opuszczenia stanowiska pracy, jej zakończenia oraz korzystania z zewnętrznych nośników danych, jak też obowiązek logowania się w systemie wyłącznie na czas, niezbędny dla dokonania wpisu lub wglądu do danych.

Projektowany § 329d reguluje szczegółowo kwestię uzyskania dostępu do danych SIS wyłącznie przez osoby uprawnione, tzn. takie, które otrzymały na wniosek prezesa sądu od Ministra Sprawiedliwości indywidualny login i hasło, niezbędne do ich uwierzytelnienia w systemie (autoryzacja). Przepis ten w ust. 2 definiuje pojęcie autoryzacji.

Przepis § 329e stanowi bezpośrednią realizację poszukiwawczej funkcji SIS i normuje tryb postępowania w sytuacji, w której wskutek zaistnienia podejrzenia, że uczestnik czynności sądowej może być poszukiwany za pośrednictwem SIS, można dokonać sprawdzenia jego w systemie, a w razie pozytywnego wyniku należy bezzwłocznie zawiadomić Policję lub inny uprawniony organ.

Przepis § 329f ust. 1 nakłada na sądy obowiązek dokonywania wpisów do SIS wyłącznie w sprawach pozostających na etapie postępowania rozpoznawczego i wykonawczego. Wpisy w postępowaniu przygotowawczym dokonywać będą prokuratury na podstawie własnej oceny zasadności poszukiwania osób bądź przedmiotów przy użyciu SIS i odpowiednia regulacja w tym zakresie powinna znaleźć się również w projektowanych zmianach rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 sierpnia 2007 r. Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. Nr 169, poz. 1189, z późn. zm.).

Przepis § 329f ust. 2 nakłada na sądy obligatoryjnie obowiązek bezzwłocznego dokonywania wpisów do SIS osób, o których mowa w art. 95 KWS – a więc osób poszukiwanych w celu wydania na podstawie Europejskiego Nakazu

Aresztowania bądź też międzynarodowych porozumień o ekstradycji (art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen i Systemie Informacji Wizowej). Wpis taki powinien zostać dokonany w sytuacji zaistnienia podejrzenia, że osoba poszukiwana przebywa na terytorium państwa objętego SIS. Uzasadnia to waga spraw, w których wszczęte zostają poszukiwania międzynarodowe osób celem ich wydania organom wymiaru sprawiedliwości państwa, które wydało nakaz lub wystąpiło z wnioskiem ekstradycyjnym.

Natomiast wpisy z art. 98 KWS – odnośnie świadków lub osób wezwanych do stawienia się przed sądami w związku z postępowaniem karnym w celu poniesienia odpowiedzialności za czyny, za które są ścigane, osób, wobec których powinien zostać wykonany wyrok w sprawie karnej, osób wezwanych do stawienia się w celu odbycia kary pozbawienia wolności, dla ustalenia miejsca ich pobytu, jak też przedmiotów do celów ich zajęcia lub wykorzystania jako dowód w postępowaniu karnym lub postępowaniu karnym skarbowym (art. 3 ust. 1 pkt 3 i 8 ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen i Systemie Informacji Wizowej) – mają charakter fakultatywny. Decyzja sądu w tym zakresie zależna jest od wagi i charakteru sprawy oraz – co oczywiste – zaistnienia podejrzenia, że osoby te, bądź przedmioty przebywają, bądź znajdują się na terytorium państwa objętego SIS. *Ratio legis* powyższego unormowania związane jest z tym, aby nie obciążać nadmiernie międzynarodowego systemu informacyjnego, a co za tym idzie organów ścigania w innych państwach, danymi poszukiwanych osób lub przedmiotów w sprawach mało istotnych – co stanowi wprost realizację dyrektywy z art. 94 ust. 1 *in fine* KWS. Unormowanie to znalazło odzwierciedlenie w projektowanym § 329f ust. 3.

Regulacja zawarta w § 329g ma zagwarantować aktualność danych wprowadzonych do SIS, której zapewnienie w konkretnym przypadku jest obowiązkiem organu, który dokonał wpisu (w tym przypadku sądów). Sąd

dokonujący wpisu do SIS staje się jedynym dysponentem tego wpisu. Tak więc jeżeli np. wpisu ENA dokonał sąd okręgowy w postępowaniu toczącym się przed sądem rejonowym, to obowiązkiem sędziego referenta prowadzącego sprawę w sądzie rejonowym będzie dbałość o aktualność danych odnośnie poszukiwania osoby za pomocą nakazu. Jeżeli dojdzie do sytuacji, gdy z jakiegokolwiek przyczyny (np. umorzenie postępowania) winno dojść do zmiany danych odnośnie takiej ENA, sąd rejonowy winien powiadomić o tej konieczności sąd okręgowy, który jest dysponentem wpisu.

Ze względu na konieczność zapewnienia kontroli nad prawidłowością przetwarzania danych SIS, w szczególności danych osobowych, konieczne jest pozostawianie w aktach prowadzonych postępowań wydruków bądź notatek urzędowych, dokumentujących każde uzyskanie autoryzacji w systemie. Z uwagi na fakt, iż podczas wyszukiwania może dojść do uzyskania wydruków z danymi wielu osób, które nie będą przydatne dla postępowania, wydruki z takimi danymi powinny zostać usunięte z akt i zniszczone w trybie identycznym, w jakim usuwane są w sądach wszelkie zbędne materiały z danymi odnośnie osób bądź przedmiotów, uzyskanymi w trakcie toczącego się postępowania. Wydruki z danymi nieprzydatnymi dla postępowania nie będą zatem udostępniane osobom nieuprawnionym, w tym również stronom postępowania. Powyższe kwestie zostały uregulowane w § 329i. Wskazać również należy, iż sędzia referent sprawy ma obowiązek dbać o aktualność danych wpisanych do SIS w sprawie, w której podjęto czynności poszukiwawcze za pośrednictwem SIS. Bez znaczenia jest, czy ma on status użytkownika indywidualnego, o którym mowa w § 329c i 329d projektu, upoważnionego do dostępu i przetwarzania danych SIS czy też nie. Sędzia referent sprawy nie musi zatem być osobą, która dokonywać będzie czynności, o których mowa w § 329i, i najczęściej tą osobą nie będzie. Będzie on jedynie obowiązany do podjęcia właściwych czynności w celu np. modyfikacji czy wykreślenia wpisu dotyczącego sprawy, której jest referentem – czy to

samodzielnie (zależnie od własnego statusu i szczebla sądu), czy też poprzez skierowanie w tym przedmiocie odpowiedniego wniosku do sądu okręgowego, jako gospodarza wpisu.

Przepis § 329j reguluje tryb działania w sytuacji, w której sąd nie może uzyskać bezpośredniego dostępu do danych SIS z przyczyn od niego niezależnych (art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2007 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen i Systemie Informacji Wizowej). W tej sytuacji wpisów dokonuje się na kartach wpisu za pośrednictwem centralnego organu technicznego Krajowego Systemu Informatycznego.

Europejskie Nakazy Aresztowania powinny być przekazywane przez sądy do Biura SIRENE w tłumaczeniu na język angielski, który jest językiem na którym bazuje system i w którym pracownicy Biura pełniący całodobowe dyżury są w stanie porozumieć się z pracownikami wszystkich innych biur SIRENE w innych państwach. Pracownicy Biura SIRENE dokonujący wpisywania do SIS w postaci elektronicznej informacji uzupełniających przy wpisie (formularze A i M, zawierające wszystkie elementy podmiotowo i przedmiotowo istotne ENA, wprowadzane w sposób umożliwiający ich jednoznaczne odczytanie we wszystkich biurach SIRENE) muszą dokonywać tego w języku angielskim. Nadto tłumaczenie, podlegające kontroli sądu, zwiększy gwarancję rzetelności danych wpisywanych do SIS, za którą odpowiada zawsze użytkownik systemu, dokonujący wpisu. Tłumaczenie musi być przesyłane w formacie elektronicznym, umożliwiającym edycję tekstu (nie mogą być to pliki graficzne). Tłumaczenie będzie przekazywane wraz z odpisem ENA w analogicznym do dotychczas stosowanego trybie z § 327 ust. 1, który został unormowany w projektowanych ustępach do § 327, oznaczonych literami 1a i 2a.

Regulacje zawarte w § 328a ust. 1 i § 329h projektu stanowią realizację dyrektywy, zawartej w art. 95 ust. 3 KWS, zezwalającej państwu należącemu do strefy Schengen, do którego zwrócono się z wnioskiem o wydanie osoby, na

odmówienie *a priori* przeprowadzenia określonej procedury na swoim terytorium, poprzez wystąpienie o dodanie zastrzeżenia do wpisu z art. 95 KWS. Z tej przyczyny na mocy § 328a ust. 1 po wydaniu postanowienia o odmowie wykonania nakazu europejskiego dotyczącego osoby poszukiwanej za pośrednictwem SIS, sąd okręgowy powinien bezzwłocznie poinformować Biuro SIRENE o konieczności dokonania zastrzeżenia w SIS, że osoba ta nie będzie poszukiwana na terytorium Polski przy jego użyciu za przestępstwo lub przestępstwa, będące przedmiotem rozstrzygnięcia. Zamieszczenie takiego zastrzeżenia nazywane jest w obrocie międzynarodowym państw obszaru Schengen „flagowaniem”. Zgodnie z przyjętą procedurą Biuro SIRENE w takiej sytuacji zwróci się do państwa, które dokonało wpisu z art. 95 KWS o dodanie zastrzeżenia – co tamto państwo jest zobowiązane bezzwłocznie dokonać. Natomiast w sytuacji uchylenia postanowienia o odmowie wykonania nakazu europejskiego dotyczącego osoby poszukiwanej za pośrednictwem SIS sąd okręgowy winien bezzwłocznie zawiadomić Biuro SIRENE o konieczności cofnięcia dokonanego zastrzeżenia w SIS – co znalazło odzwierciedlenie w § 328a ust. 2.

Z kolei § 329h dodatkowo stanowi realizację dyrektywy, w myśl której każde państwo członkowskie układu z Schengen zobowiązane jest w najkrótszym możliwym terminie do wykrywania wpisów, mogących wymagać dodania zastrzeżenia. Projektowany przepis regulaminu reguluje kwestie flagowania w jakiegokolwiek innej sytuacji, niż wymieniona w § 328a ust. 1, jeżeli sąd poweźmie wiadomość, że istnieje wpis mogący tego wymagać – będzie tak np. w sytuacji, gdy osoba ścigana zarejestrowana w SIS zostanie zatrzymana w Polsce i przekazana do dyspozycji sądu, który nie zastosuje wobec niej tymczasowego aresztowania lecz inny środek zapobiegawczy, np. dozór. Wówczas oflagowanie powyższego wpisu będzie uzasadnione w celu uniknięcia bezpodstawnego zatrzymania tej osoby w Polsce w związku z tą samą sprawą.

## **Ocena skutków regulacji**

### **Podmioty na które oddziałuje rozporządzenie.**

Projektowane rozporządzenia oddziaływać będzie na sądy powszechne.

### **Zakres konsultacji.**

Przedmiotowy projekt podlegał zaopiniowaniu przez Krajową Radę Sądownictwa, której uwaga zgłoszona do projektu została uwzględniona.

### **Wpływ aktu normatywnego na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego .**

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie powinno spowodować bezpośredniego zwiększenia lub zmniejszenia dochodów budżetu Państwa. Jedyne nastąpić może niewielki wzrost wydatków na tłumaczenie europejskich nakazów aresztowania na język angielski, które do tej pory i tak w wypadku wszczęcia poszukiwań międzynarodowych podlegały takiemu tłumaczeniu.

Niniejsze środki będą mogły zostać pokryte w budżecie na 2009 r. w ramach wydatków bieżących w części 15 „Sądy powszechne”.

### **Wpływ aktu normatywnego na rynek pracy, konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorstw oraz na sytuację i rozwój regionalny.**

Niniejsze rozporządzenie nie spowoduje skutków na rynku pracy, w sferze konkurencyjności wewnętrznej i zewnętrznej gospodarki a także pozostanie bez wpływu na rozwój regionalny. Wpływ pośredni natomiast, może wystąpić w wyniku podniesienia poziomu sprawności działania sądów powszechnych i współpracy z organami instytucji wymiaru sprawiedliwości w innych krajach.

### **Zgodność projektu z prawem Unii Europejskiej.**

Rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Projekt niniejszego rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej, stosownie do przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414).