

**ROZPORZĄDZENIE  
PREZESA RADY MINISTRÓW**

z dnia ..... 2010 r.

**w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania**

Na podstawie art. 198 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.<sup>1</sup>) zarządza się, co następuje:

**§ 1. 1.** Wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy lub usługi, którego wartość jest:

- 1) mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej "ustawą", od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, wynosi 7.500 zł;
- 2) równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, wynosi 15.000 zł.

2. Wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, którego wartość jest:

- 1) mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, od której jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na roboty budowlane, wynosi 10.000 zł;
- 2) równa lub przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, od której jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na roboty budowlane, wynosi 20.000 zł.

3. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do konkursów.

**§ 2. 1.** Wpis, o którym mowa w § 1, odwołujący wpłaca na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych, zwanego dalej „Urzędem”, wskazany przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zwanego dalej "Prezesem Urzędu".

2. Prezes Urzędu ogłasza na stronie internetowej Urzędu informację o rachunku bankowym, o którym mowa w ust. 1.

3. Wpis uznaje się za uiszczony, jeżeli nastąpi wpłata lub zostanie obciążony rachunek bankowy odwołującego na rzecz Urzędu.

---

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241, Nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1778.

**§ 3.** Do kosztów postępowania odwoławczego, zwanych dalej „kosztami”, zalicza się:

- 1) wpis, obejmujący w szczególności:
  - a) wynagrodzenia, wydatki i opłaty Urzędu związane z organizacją i obsługą postępowań odwoławczych, archiwizacją dokumentów oraz szkoleniami członków Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej "Izbą", przygotowującymi do należytego rozpoznawania odwołań,
  - b) wynagrodzenie oraz zwrot kosztów poniesionych przez biegłych i tłumaczy,
  - c) koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym;
- 2) uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach o których mowa w § 5 ust. 3 pkt 2 lub § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego oraz wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące w szczególności:
  - a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub posiedzenia Izby,
  - b) wynagrodzenie pełnomocników, jednak nie wyższe niż kwota 3.600 zł.

**§ 4.** W przypadku zwrotu odwołania, zwraca się odwołującemu z rachunku Urzędu kwotę uiszczoną tytułem wpisu.

**§ 5. 1.** W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli:

- 1) w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego;
- 2) uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości:
  - a) przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu,
  - b) po otwarciu rozprawy – Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego;
- 3) odwołujący cofnął odwołanie:
  - a) przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu;
  - b) po otwarciu rozprawy - Izba zasądza koszty, o których mowa w § 3 pkt 2 od odwołującego na rzecz zamawiającego lub wnoszącego sprzeciw.

2. W przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę:

- 1) Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego;
- 2) jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba zasądza od wnoszącego sprzeciw równowartość kwoty wpisu na rzecz odwołującego oraz koszty, o których mowa w § 3 pkt 2 na rzecz odwołującego lub zamawiającego.

3. W przypadku odrzucenia albo oddalenia odwołania przez Izbę:

- 1) Izba zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty, o których mowa w § 3 pkt 2;
- 2) jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba zasądza od odwołującego na rzecz wnoszącego sprzeciw koszty, o których mowa w § 3 pkt 2.

4. W przypadkach nieuregulowanych w ust. 1 - 3 Izba orzeka o kosztach postępowania uwzględniając, że strony ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

**§ 6.** Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie odwołań skierowanych do łącznego rozpoznania, Izba stosuje odpowiednio przepisy § 3 - 5.

**§ 7.** Traci moc rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 oraz z 2008 r. Nr 182, poz. 1122).

**§ 8.** Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

PREZES RADY MINISTRÓW

## Uzasadnienie

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 198 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Obecnie obowiązuje rozrządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 oraz z 2008 r. Nr 182, poz. 1122).

Konieczność wydania niniejszego rozporządzenia wynika z treści przepisu art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), zgodnie z którym obecnie obowiązujące rozporządzenie zachowuje moc do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych na podstawie art. 198 ustawy, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej.

Projekt rozporządzenia został opracowany w celu dostosowania przepisów wykonawczych do regulacji wprowadzonych ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, w zakresie środków ochrony prawnej, w szczególności poprzez określenie sposobu rozliczania kosztów postępowania odwoławczego w związku z wprowadzeniem nieznanych dotąd ustawie instytucji prawnych oraz nałożeniem na Krajową Izbę Odwoławczą (zwaną dalej „KIO”) nowych obowiązków ustawowych.

Ustawa przewiduje likwidację protestu jako środka ochrony prawnej rozpoznawanego przez zamawiającego, czego konsekwencją jest przeniesienie wszelkich czynności podejmowanych dotąd przez wykonawców lub uczestników konkursu wobec zamawiającego przed KIO. Ustawa wprowadza także nowe instytucje prawne, m. in. sprzeciw wobec uwzględniania przez zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, opozycję przeciwko przystąpieniu wykonawcy do postępowania odwoławczego pociągające za sobą istotne skutki prawne dla postępowania odwoławczego i konieczność podjęcia przez KIO czynności w tym zakresie.

Dotychczasowe kompetencje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie badania, czy został uiszczony wpis, wzywania do uzupełnienia dowodu uiszczenia wpisu, wydawania postanowień o zwrocie odwołania z powodu nieuiszczenia wpisu zostały przeniesione na Prezesa KIO oraz skład orzekający. Ponadto ustawa nakłada na Prezesa

Izby oraz skład orzekający obowiązek badania, czy odwołanie odpowiada pozostałym warunkom formalnym, wezwania odwołującego do poprawienia lub uzupełnienia odwołania w określonym terminie oraz zwrotu odwołania w przypadku jego niepoprawienia lub nieuzupełnienia. Ustawa przyznaje także KIO nowe kompetencje w zakresie unieważniania umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz nakładania na zamawiających kar finansowych. Wykonywanie czynności, które nie były dotychczas we właściwości KIO powoduje wzrost nakładów ponoszonych przez Urząd Zamówień Publicznych oraz Krajową Izbę Odwoławczą w związku z rozpoznawaniem odwołań. Proponuje się zatem pozostawienie wysokości wpisu od odwołania na dotychczasowym poziomie. Jednocześnie proponuje się zaliczenie wpisu do kosztów postępowania odwoławczego. Podobna regulacja obowiązuje na gruncie procedury cywilnej, która wobec brzmienia art. 185 ust. 7 ustawy w związku z art. 13 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego może mieć odpowiednie zastosowanie.

Proponuje się, by wpis obejmował w szczególności: wynagrodzenia, wydatki i opłaty Urzędu Zamówień Publicznych związane z organizacją i obsługą postępowań odwoławczych, archiwizacją dokumentów oraz szkoleniami członków KIO, wynagrodzenia oraz zwrot kosztów poniesionych przez biegłych i tłumaczy, koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym.

Z uwagi na fakt, iż w myśl przepisów projektowanego rozporządzenia wpis będzie stanowił koszt postępowania, to jego zwrot z rachunku Urzędu na rzecz odwołującego będzie następował wyłącznie w okolicznościach wprost wskazanych w przepisach rozporządzenia, tj. § 4 – w przypadku zwrotu odwołania, § 5 ust. 1 pkt 1 – w przypadku uwzględnienia odwołania przez zamawiającego przed otwarciem rozprawy albo rozpoczęciem posiedzenia, jeżeli po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a – zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy. W pozostałych przypadkach wpis nie będzie podlegał zwrotowi z rachunku Urzędu, a w przypadku wygrania sprawy przez odwołującego Izba zasądzać będzie na jego rzecz równowartość kwoty uiszczonego wpisu od przegrywającego.

Obok wpisu do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uzasadnione koszty uczestnictwa stron postępowania, w wysokości udokumentowanej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące w szczególności koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub posiedzenia KIO. Projekt zakłada, że do uzasadnionych kosztów strony zalicza się wynagrodzenie wszystkich ustanowionych w sprawie pełnomocników, bez względu na ich liczbę, w łącznej wysokości nie przekraczającej kwoty 3.600 zł. Do kosztów postępowania odwoławczego projekt rozporządzenia zalicza także

uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego oraz wniósł sprzeciw w sytuacji, gdy KIO odrzuciła albo oddaliła odwołanie oraz w przypadku, gdy odwołujący cofną odwołanie po otwarciu rozprawy.

W kwestii rozliczania kosztów projekt rozporządzenia reguluje sposób ich rozdziału pomiędzy stronami postępowania oraz wykonawcą wnoszącym sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu uwzględniając przede wszystkim uregulowane ustawą zasady odpowiedzialności za wynik postępowania uzależniony od podjęcia czynności przed Izbą oraz od terminu jej podjęcia.

Mając to na uwadze proponuje się, by w przypadku znoszenia się wzajemnego kosztów postępowania odwołujący odzyskiwał kwotę uiszczoną tytułem wpisu, gdyż nie jest uzasadnione obciążanie go kwotą wpisu w sytuacji, gdy jego odwołanie okazało się skuteczne.

Sposób rozliczania kosztów postępowania uwzględnia także zmianę roli procesowej zamawiającego, co następuje w sytuacji uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania, z powodu uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, gdy po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, KIO orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Strony pozostają natomiast przy swoich ewentualnie poniesionych kosztach udziału w posiedzeniu lub wynagrodzenia pełnomocników. Jeżeli jednak zamawiający uwzględni w całości zarzuty odwołania dopiero po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron będzie ponosił na rzecz odwołującego koszty postępowania odwoławczego obejmujące wpis oraz uzasadnione koszty strony.

Umarzając postępowanie odwoławcze w sytuacji, gdy uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a uwzględnienie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, KIO orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Również w tej sytuacji procesowej strony pozostają przy swoich ewentualnie poniesionych kosztach. Jeżeli natomiast zamawiający uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu po otwarciu rozprawy, wówczas umarzając postępowanie odwoławcze, KIO zasądzi od niego na rzecz odwołującego koszty postępowania odwoławczego.

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego z uwagi na cofnięcie odwołania przez odwołującego przed otwarciem rozprawy KIO orzeka o dokonaniu zwrotu

odwołującemu z rachunku Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Natomiast w przypadku cofnięcia odwołania po otwarciu rozprawy, wpis będzie ulegał zatrzymaniu na rachunku Urzędu a odwołujący będzie obciążany kosztami o których mowa w § 3 pkt 2 na rzecz zamawiającego lub wnoszącego sprzeciw.

Uwzględniając odwołanie, co do zasady, KIO zasądza koszty postępowania odwoławczego od zamawiającego na rzecz odwołującego. Jedynie w sytuacji, gdy uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, KIO uwzględniając odwołanie zasądza od wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu oraz uzasadnione koszty stron, przy czym mogą one dotyczyć zarówno odwołującego jak i zamawiającego, który poprzez uznanie w całości zarzutów odwołania staje po stronie odwołującego.

W przypadku odrzucenia albo oddalenia odwołania, co do zasady, KIO zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego jego uzasadnione i udokumentowane koszty. Jeżeli jednak zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, stając w ten sposób po stronie odwołującego, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania, KIO odrzucając albo oddalając odwołanie zasądza na rzecz wnoszącego sprzeciw jego uzasadnione i udokumentowane koszty.

Dla pozostałych przypadków, nieuregulowanych szczegółowo, projekt rozporządzenia wprowadza przepis ogólny stanowiący o konieczności uwzględnienia przez KIO w orzeczeniu o kosztach, iż strony ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie odwołań skierowanych do łącznego rozpoznania KIO stosuje odpowiednio przepisy rozporządzenia regulujące sposób rozliczania kosztów w postępowaniu odwoławczym obejmującym jedno odwołanie (w którym odwołania nie zostały skierowane do łącznego rozpoznania). Proponuje się odstąpić od obowiązującej na gruncie dotychczasowych przepisów wykonawczych zasady proporcjonalnego obniżania kosztów w zależności od liczby łącznie rozpoznawanych odwołań. Czynności wykonywane przez Prezesa oraz skład orzekający KIO zarówno przed, jak i po otwarciu rozprawy, pomimo łącznego rozpoznawania odwołań, dotyczą każdego z odwołań osobno, dłuższy jest też czas poświęcany na ich rozpatrzenie. Z tych względów uzasadnione jest rozliczanie kosztów postępowania w odniesieniu do każdego z odwołań skierowanych do łącznego rozpoznania.

Przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień

publicznych oraz niektórych innych ustaw, dotyczące zmian w zakresie środków ochrony prawnej wprowadzają istotne zmiany w zakresie rozpoznawania odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, które wejdą w życie z dniem 29 stycznia 2010 r. Z powyższego względu konieczne jest wejście rozporządzenia w życie z dniem ogłoszenia.

Przepisy projektu rozporządzenia są zgodne z prawem europejskim.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczącym sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414) projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Zamówień Publicznych.

## **OCENA SKUTKÓW REGULACJI**

### **1. Podmioty, na które oddziałuje projektowany akt.**

Projekt oddziałuje na podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego (wykonawców i uczestników konkursu), a także na jednostki sektora finansów publicznych, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, podmioty działające w tzw. sektorze użyteczności publicznej i inne wskazane w art. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych podmioty obowiązane do jej stosowania oraz na Krajową Izbę Odwoławczą i Urząd Zamówień Publicznych.

### **2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych.**

Projekt rozporządzenia w ramach konsultacji został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Zamówień Publicznych.

Projekt rozporządzenia wraz z przekazaniem do uzgodnień międzyresortowych, został również przekazany do zaopiniowania przez następujące podmioty:

1. Zarząd Związku Miast Polskich
2. Unia Metropolii Polskich
3. Związek Gmin Wiejskich RP
4. Unia Miasteczek Polskich
5. Krajowa Izba Gospodarcza
6. Konfederacja Pracodawców Polskich
7. Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych
8. Stowarzyszenie Architektów Polskich

### **3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.**

W projekcie rozporządzenia przewidziano, że w przypadku uwzględnienia odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą, Izba będzie zasądzała koszty postępowania odwoławczego od zamawiającego na rzecz odwołującego. Przewidziano również, że w przypadku odrzucenia albo oddalenia odwołania, Izba będzie zasądzała od odwołującego na rzecz zamawiającego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego, w szczególności koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub posiedzenia, a także wynagrodzenie pełnomocników. W związku z powyższym projekt rozporządzenia może mieć wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto z uwagi na fakt, iż wpis w przypadku merytorycznego rozpoznania odwołania przez Izbę w całości będzie zatrzymywany przez Krajową Izbę

Odwoławczą i będzie stanowił dochód budżetu państwa, planuje się wzrost dochodów budżetu państwa z tytułu wpisów uiszczanych przez odwołujących.

**4. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.**

Projekt rozporządzenia nie będzie miał wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

**5. Wpływ regulacji na rynek pracy.**

Projekt rozporządzenia nie będzie miał wpływu na rynek pracy.

**6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.**

Projekt rozporządzenia nie będzie miał wpływu na sytuację i rozwój regionalny.