

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI <sup>1)</sup>**

z dnia .....2010 r.

**w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności,  
oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności  
cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego**

Na podstawie art. 37c ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051 i Nr 214, poz. 1349, z 2009 r. Nr 20, poz. 105 oraz z 2010 r. Nr , poz. ) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie określa:

- 1) liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 54 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 1122/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 odnośnie do zasady wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przewidzianych w wymienionym rozporządzeniu oraz wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do zasady wzajemnej zgodności w ramach systemu wsparcia ustanowionego dla sektora wina (Dz. Urz. UE L 316 z 2.12.2009, str. 65), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1122/2009”, w zależności od rodzaju stwierdzonego naruszenia;
- 2) przypadki, które uznaje się za drobną niezgodność, oraz liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 54 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 1122/2009;

---

<sup>1)</sup> Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 216, poz. 1599).

- 3) wyrażoną w procentach wielkość zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom.

**§ 2.** Liczba punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, w tym niezgodności celowej, w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 54 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 1122/2009, w zależności od rodzaju stwierdzonego naruszenia, w obszarze:

- 1) dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska, o której mowa w art. 6 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r. ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1290/2005, (WE) nr 247/2006, (WE) nr 378/2007 oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 (Dz. Urz. UE L 30 z 31.01.2009, str. 16, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 73/2009”, jest określona w załączniku nr 1 do rozporządzenia;
- 2) środowiska, określonym w ust. 1 – 5 pkt A załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009, jest określona w załączniku nr 2 do rozporządzenia;
- 3) zdrowie publiczne i zdrowie zwierząt w zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt, określonym w ust. 6 – 8 pkt A załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009, jest określona w załączniku nr 3 do rozporządzenia.

**§ 3.** Przypadki, które uznaje się za drobną niezgodność, oraz liczba punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 54 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 1122/2009, są określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia.

**§ 4.** 1. W przypadku stwierdzenia więcej niż jednego naruszenia w ramach jednej niezgodności, niezgodności tej przypisuje się liczbę punktów przypisaną naruszeniu, które uzyskało najwyższą liczbę punktów, a w przypadku równej liczby punktów - liczbę punktów przypisaną jednemu z tych naruszeń.

2. Jeżeli co najmniej jedno z naruszeń w przypadku, o którym mowa w ust. 1, zostało stwierdzone jako celowe, niezgodności przypisuje się liczbę punktów

przypisaną naruszeniu celowemu, które uzyskało najwyższą liczbę punktów, a w przypadku równej liczby punktów - liczbę punktów przypisaną jednemu z tych naruszeń.

**§ 5.** 1. Wyrażona w procentach wielkość zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego, ustalona w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonej niezgodności:

- 1) jest określona w załączniku nr 5 do rozporządzenia;
- 2) uznanej za niezgodność celową w rozumieniu art. 70 ust. 8 i art. 72 rozporządzenia nr 1122/2009, jest określona w załączniku nr 6 do rozporządzenia.

2. Ostateczną wielkość zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego z tytułu stwierdzonych niezgodności ustala się zgodnie z art. 70 ust 6 - 8, art. 71 i art. 72 rozporządzenia nr 1122/2009.

**§ 6.** Traci moc rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 marca 2009 r. w sprawie liczby punktów, jaka przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów (Dz. U. Nr 54, poz. 446 i Nr 66, poz. 563).

**§ 7.** Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**

**LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE DOBREJ KULTURY ROLNEJ  
ZGODNEJ Z OCHRONĄ ŚRODOWISKA**

NIEZGODNOŚĆ z normami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia ..... w sprawie minimalnych norm (Dz. U. ....) oraz w art. 28 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
Grunt orny nie jest wykorzystywany do uprawy roślin lub nie jest ugorowany.	1. Stwierdzono, że grunt orny nie jest wykorzystywany do uprawy roślin lub nie jest ugorowany.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Pszenica, owies, żyto lub jęczmień są uprawiane na tej samej powierzchni w ramach działki ewidencyjnej dłużej niż 3 lata, a rolnik: 1) przed rozpoczęciem uprawy w 4. roku: a) nie wykonał zabiegu przyorania słomy lub międzyplonów, lub obornika w ilości co najmniej 10 ton na hektar albo wymieszania słomy z glebą lub wymieszania międzyplonów z glebą, lub nie prowadził uprawy międzyplonów, lub b) nie złożył oświadczenia o zamiarze wykonania takiego zabiegu do właściwego w sprawach dotyczących płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej,	2. Stwierdzono, że rolnik uprawiał na tej samej powierzchni w ramach działki ewidencyjnej ten sam gatunek rośliny: pszenicę, owies, żyto lub jęczmień dłużej niż 3 lata i przed rozpoczęciem uprawy tej rośliny w 4 roku lub 5 roku nie wykonał określonych czynności.	1 pkt 3 pkt	3pkt 5pkt	1 pkt 3 pkt

<p>płatności do pomidorów i wsparcia specjalnego kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w terminie do dnia 9 czerwca roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poprzedzającego rok, w którym zamierza wykonać taki zabieg wiosną,</li> <li>- w którym zamierza wykonać taki zabieg jesienią;</li> </ul>			
<p>2) po zakończeniu zbiorów w 4. roku, lecz przed rozpoczęciem uprawy tej rośliny w 5. roku:</p> <p>a) nie wykonał zabiegu przyorania słomy lub międzyplonów, lub obornika w ilości co najmniej 10 ton na hektar albo wymieszania słomy z glebą lub wymieszania międzyplonów z glebą, lub nie prowadził uprawy międzyplonów, lub</p> <p>b) nie złożył oświadczenia o zamiarze wykonania takiego zabiegu do właściwego w sprawach dotyczących płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów i wsparcia specjalnego kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w terminie do dnia 9 czerwca roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poprzedzającego rok, w którym zamierza wykonać taki zabieg wiosną,</li> <li>- w którym zamierza wykonać taki zabieg jesienią.</li> </ul>			
<p>Na gruntach ugorowanych nie przeprowadzono koszenia lub innych zabiegów uprawowych</p>			
			<p>3. Stwierdzono, że rolnik nie przeprowadził na gruntach</p>
		<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 1 pkt</p>

<p>zapobiegających występowaniu i rozprzestrzenianiu chwastów, co najmniej raz w roku w terminie do dnia 31 lipca.</p>	<p>ugorowanych koszenia lub innych zabiegów uprawowych w terminie.</p>		
<p>Na łąkach lub pastwiskach okrywa roślinna nie była skoszona i usuwana, co najmniej raz w roku w terminie do dnia 31 lipca, lub nie były na nich wypasane zwierzęta. W przypadku łąk i pastwisk zadeklarowanych we wniosku o przyznanie pomocy finansowej w ramach działania:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) płatności dla obszarów NATURA 2000 oraz związanych z wdrażaniem Ramowej Dyrektywy Wodnej,</li> <li>2) program rolnośrodowiskowy</li> </ol> <p>- okrywa roślinna nie była na nich koszona i usuwana w zakresie i terminie określonym w przepisach o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, lub nie były na nich wypasane zwierzęta w sezonie pastwiskowym określonym w tych przepisach. W przypadku łąk zadeklarowanych we wniosku o przyznanie płatności z tytułu realizacji przedsięwzięć rolnośrodowiskowych i poprawy dobrostanu zwierząt - okrywa roślinna nie była na nich koszona i usuwana co najmniej raz w roku, w terminie określonym w przepisach w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na wspieranie przedsięwzięć rolnośrodowiskowych i poprawy dobrostanu zwierząt objętej planem rozwoju obszarów wiejskich, jednak nie później niż do dnia 31 października.</p>	<p>4. Stwierdzono, że rolnik nie przeprowadził na łąkach lub pastwiskach wymaganego koszenia i usuwania okrywy roślinnej w terminie lub nie były na nich wypasane zwierzęta.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt</p>

<p>Na obszarach zagrożonych erozją wodną nie jest przestrzegany wymóg utrzymania okrywy roślinnej w okresie od dnia 1 grudnia do dnia 15 lutego na co najmniej 40 % powierzchni gruntów ornych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego.</p>	<p><b>5.</b> Stwierdzono, że rolnik nie utrzymuje okrywy roślinnej w okresie od dnia 1 grudnia do dnia 15 lutego na co najmniej 40 % powierzchni gruntów ornych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Na gruntach rolnych stwierdzono ślady wypalania.</p>	<p><b>6.</b> Stwierdzono ślady wypalania na gruntach rolnych, z wyjątkiem punktowych śladów po wypalaniu resztek pożniwnych.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Na gruntach rolnych wykonywano zabiegi uprawowe ciężkim sprzętem w okresie wysycenia profilu glebowego wodą.</p>	<p><b>7.</b> Stwierdzono, że na gruntach rolnych wykonywano zabiegi uprawowe ciężkim sprzętem w okresie wysycenia profilu glebowego wodą.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>W obrębie działki rolnej stwierdzono zniszczenie drzew będących pomnikami przyrody, rowów do 2. metrów szerokości lub oczek wodnych, w rozumieniu przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych, o łącznej powierzchni mniejszej niż 100 m<sup>2</sup>.</p>	<p><b>8.1</b> Stwierdzono, że w obrębie działki rolnej zostały zniszczone drzewa będące pomnikami przyrody. <b>8.2</b> Stwierdzono, że w obrębie działki rolnej zostały zniszczone rowy do 2 metrów szerokości. <b>8.3</b> Stwierdzono, że w obrębie działki rolnej zostały zniszczone oczka wodne.</p>	<p>5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Na obszarach objętych formami ochrony, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-9 ustawy 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody stwierdzono niszczenie siedlisk roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową na podstawie przepisów tej ustawy lub siedlisk przyrodniczych w rozumieniu tej ustawy.</p>	<p><b>9.1</b> Stwierdzono, że siedliska roślin i zwierząt objęte ochroną gatunkową zostały zniszczone. <b>9.2</b> Stwierdzono, że siedliska przyrodnicze zostały zniszczone.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt</p>

www.infonet.pl	<p>Nawadnianie gruntów rolnych wodą podziemną za pomocą deszczowni lub pobór wody powierzchniowej lub podziemnej w ilości większej niż 5 m<sup>3</sup> na dobę, w celu nawadniania, odbywało się bez pozwolenia wodnoprawnego.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Plantacje zagajników o krótkiej rotacji oraz wieloletnie plantacje trwałe są zachwaszczone, oraz na plantacjach zagajników o krótkiej rotacji stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu (1,5 m) od granicy sąsiedniej działki gruntu, na której została założona taka sama plantacja, lub użytkowanej jako grunt leśny, lub stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu (3 m) pomiędzy zagajnikami, a sąsiednimi działkami, które są użytkowane jako grunt rolny.</p>	<p><b>10.</b> Stwierdzono nawadnianie gruntów bez pozwolenia wodnoprawnego.</p>	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
<p>Plantacje zagajników o krótkiej rotacji oraz wieloletnie plantacje trwałe są zachwaszczone, oraz na plantacjach zagajników o krótkiej rotacji stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu (1,5 m) od granicy sąsiedniej działki gruntu, na której została założona taka sama plantacja, lub użytkowanej jako grunt leśny, lub stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu (3 m) pomiędzy zagajnikami, a sąsiednimi działkami, które są użytkowane jako grunt rolny.</p>	<p><b>11.1</b> Stwierdzono, że plantacje zagajników o krótkiej rotacji są zachwaszczone.</p>	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
<p>Plantacje zagajników o krótkiej rotacji oraz wieloletnie plantacje trwałe są zachwaszczone.</p>	<p><b>11.2</b> Stwierdzono, że wieloletnie plantacje trwałe są zachwaszczone.</p>	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
<p>Plantacje zagajników o krótkiej rotacji oraz wieloletnie plantacje trwałe są zachwaszczone, oraz na plantacjach zagajników o krótkiej rotacji stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu (1,5 m) od granicy sąsiedniej działki gruntu, na której została założona taka sama plantacja, lub użytkowanej jako grunt leśny, lub stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu (3 m) pomiędzy zagajnikami, a sąsiednimi działkami, które są użytkowane jako grunt rolny.</p>	<p><b>11.3</b> Stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu od granicy sąsiedniej działki gruntu, na której została założona taka sama plantacja zagajników o krótkiej rotacji, lub działki użytkowanej jako grunt leśny.</p>	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
<p>Grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° są wykorzystywane do uprawy roślin wymagających utrzymywania redlin wzdłuż stoku lub są utrzymywane jako ugór czarny.</p>	<p><b>11.4</b> Stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu pomiędzy zagajnikami o krótkiej rotacji, a sąsiednimi działkami które są użytkowane jako grunt rolny.</p>	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
<p>Grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° są wykorzystywane do uprawy roślin wymagających utrzymywania redlin wzdłuż stoku lub są utrzymywane jako ugór czarny.</p>	<p><b>12.1</b> Stwierdzono, że grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° są wykorzystywane do uprawy roślin wymagających utrzymywania redlin wzdłuż stoku.</p>	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt



www.inforle.pl	12.2 Stwierdzono, że grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° są utrzymywane jako ugór czarny.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Na gruntach ornych położonych na stokach o nachyleniu powyżej 20° i wykorzystywanych pod uprawy roślin wieloletnich nie jest utrzymywana okrywa roślinna lub ściółka w międzyrzędziach i uprawa nie jest prowadzona metodą tarasową.	13. Stwierdzono nieutrzymywanie okrywy roślinnej lub ściółki w międzyrzędziach lub nieprowadzenie uprawy metodą tarasową.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik zmienił sposób użytkowania trwałych użytków zielonych lub ich części bez zgody, o której mowa w art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego.	14. Stwierdzono zmianę sposobu użytkowania trwałych użytków zielonych lub ich części bez wymaganej zgody.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie przekształcił gruntów ornych w trwałe użytki zielone, zgodnie z art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego.	15. Stwierdzono, że grunty orne lub ich część nie zostały przekształcone w trwałe użytki zielone.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, w zależności od procentowej wielkości powierzchni gospodarstwa rolnego, której dotyczy nieprawidłowość, w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1:
  - a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 15% powierzchni gospodarstwa rolnego,
  - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 15%, lecz nie większej niż 40% powierzchni gospodarstwa rolnego,
  - c) 5 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 40% powierzchni gospodarstwa rolnego;
- 2) 2–4, 7 i 11.1–13:
  - a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 20% powierzchni gospodarstwa rolnego,
  - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 20% powierzchni gospodarstwa rolnego;
- 3) 5:
  - a) 1 pkt – stwierdzono, że stosunek powierzchni utrzymywanego do wymaganego poziomu okrywy roślinnej stanowi więcej niż 0,75,
  - b) 3 pkt – stwierdzono, że stosunek powierzchni utrzymywanego do wymaganego poziomu okrywy roślinnej stanowi nie więcej niż 0,75;

- 4) 8.1 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku zniszczenia drzewa będącego pomnikiem przyrody;
- 5) 8.2 – 9.2:
- a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
  - b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem,
  - c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;
- 6) 6 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku wypalania;
- 7) 10:
- a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
  - b) 3 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;
- 8) 14 i 15:
- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni nie większej niż 5% powierzchni gospodarstwa rolnego,
  - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni większej niż 5%, lecz nie większej niż 10% powierzchni gospodarstwa rolnego,
  - c) 5 pkt – niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni większej niż 10% powierzchni gospodarstwa rolnego.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1:
    - a) 3 pkt – stwierdzono brak uprawy, lub ugorowania (ugór czarny) na gruncie ornym w drugim lub trzecim roku,
    - b) 5 pkt – stwierdzono wieloletnie wyłączenie gruntu ornego z uprawy, lub ugorowania;
  - 2) 2:
    - a) 3 pkt – w przypadku stwierdzenia przyorania obornika w ilości mniejszej niż 10 ton na hektar,
    - b) 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku nie wykonania określonych czynności;
  - 3) 3 – 1 pkt – stwierdzono zaniedbania w zakresie przeprowadzania zabiegów uprawowych lub koszenia w bieżącym sezonie wegetacyjnym;
  - 4) 4:
    - a) 1 pkt – stwierdzono zaniedbania w zakresie przeprowadzania koszenia lub wypasania zwierząt w bieżącym sezonie wegetacyjnym,
    - b) 3 pkt – stwierdzono dwuletnie zaniedbania w zakresie przeprowadzania koszenia lub wypasania zwierząt,
    - c) 5 pkt – stwierdzono zaniedbania w zakresie przeprowadzania koszenia lub wypasania zwierząt przez więcej niż dwa lata;
  - 5) 5:
    - a) 1 pkt – stwierdzono brak pokrywy roślinnej na gruntach ornych o nachyleniu do 10%,
    - b) 3 pkt – stwierdzono brak pokrywy roślinnej na gruntach ornych o nachyleniu powyżej 10%, lecz nie większym niż 27%,

- c) 5 pkt – stwierdzono brak pokrywy roślinnej na gruntach ornych o nachyleniu powyżej 27 %;
- 6) 6 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku wypalania;
- 7) 7):
  - a) 1 pkt – stwierdzono występowanie kolein o charakterze ciągłym na glebach lekkich,
  - b) 3 pkt – stwierdzono występowanie kolein o charakterze ciągłym na glebach średnich,
  - c) 5 pkt – stwierdzono występowanie kolein o charakterze ciągłym na glebach ciężkich;
- 8) 8.1 - 8.3:
  - a) 3 pkt – stwierdzono częściowe zniszczenie drzewa będącego pomnikiem przyrody lub rowu do 2. metrów szerokości lub oczka wodnego, w rozumieniu przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych, o łącznej powierzchni mniejszej niż 100 m<sup>2</sup>,
  - b) 5 pkt – stwierdzono całkowite zniszczenie drzewa będącego pomnikiem przyrody lub rowu do 2. metrów szerokości lub oczka wodnego, w rozumieniu przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych, o łącznej powierzchni mniejszej niż 100 m<sup>2</sup>;
- 9) 9.1 i 9.2:
  - a) 3 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym,
  - b) 5 pkt – negatywny efekt dla środowiska widoczny w tym samym roku kalendarzowym, w szczególności stwierdzono zaoranie siedliska;
- 10) 10:
  - a) 1 pkt – w przypadku stwierdzenia do 3 ha powierzchni nawadnianej,
  - b) 3 pkt – w przypadku stwierdzenia od 3 do 25 ha powierzchni nawadnianej,
  - c) 5 pkt – w przypadku stwierdzenia powyżej 25 ha powierzchni nawadnianej;
- 11) 11.1 i 11.2:
  - a) stwierdzono jednoroczne zachwaszczenie plantacji zagajników o krótkiej rotacji lub plantacji trwałych,
  - b) stwierdzono dwuletnie zachwaszczenie plantacji zagajników o krótkiej rotacji lub plantacji trwałych,
  - c) stwierdzono na plantacjach zagajników o krótkiej rotacji lub na plantacjach trwałych pozostawienie plantacji bez zabiegów powyżej dwóch lat;
- 12) 11.3 i 11.4:
  - a) 1 pkt – stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu - stosunek stwierdzonego do minimalnego odstępu wynosi więcej niż 70%,
  - b) 3 pkt – stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu - stosunek stwierdzonego do minimalnego odstępu wynosi więcej niż 35 %, lecz nie więcej niż 70%,
  - c) 5 pkt – stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu - stosunek stwierdzonego do minimalnego odstępu wynosi nie więcej niż 35%;

13)12.1, 12.2 i 13:

- a) 1 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości nie większej niż 0,3 m,
- b) 3 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości większej niż 0,3 m, lecz nie większej niż 1 m,
- c) 5 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości większej niż 1 m;

14) 14:

- a) 1 pkt – stwierdzono zmianę sposobu użytkowania trwałych użytków zielonych na powierzchni większej niż powierzchnia, na którą wydał zgodę kierownik biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
- b) 3 pkt – stwierdzono zmianę sposobu użytkowania trwałych użytków zielonych bez wymaganej zgody kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa;

15)15:

- a) 1 pkt – rolnik dokonał przekształcenia gruntów ornych w trwałe użytki zielone po wymaganym terminie,
- b) 3 pkt – rolnik nie dokonał wymaganego przekształcenia gruntów ornych w trwałe użytki zielone.

3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1–5, 7, 11.1–15:

- a) 1 pkt – skutki zaniedbania mają charakter odwracalny bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy,
- b) 3 pkt – skutki zaniedbania mają charakter odwracalny, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;

2) 6 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku wypalania;

3) 8.1 - 8.3:

- a) 3 pkt – odwracalna,
- b) 5 pkt – nieodwracalna;

4) 9.1–10:

- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
- c) 5 pkt – nieodwracalna.

## LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE ŚRODOWISKO

Tabela I.

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 1 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
<p>Nie przestrzega się wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880, z późn. zm.) albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody na terenie gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym gatunków ptaków wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313, z późn. zm.).</p>	<p>Stwierdzono nieprzestrzeżenie wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody na terenie gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym gatunków ptaków wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu umyślnego chwytania oraz zabijania ptaków objętych ochroną na podstawie przepisów § 2, § 3 i § 10 pkt 1 rozporządzenia Ministra</p>	<p>Stwierdzono nieprzestrzeżenie zakazu umyślnego chwytania ptaków objętych ochroną.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>

<p>Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz. U. Nr 220, poz. 2237) i wymienionych w załącznikach nr 1, 2 i 5 do tego rozporządzenia, a rolnik nie posiada wydanego na podstawie art. 52 ust. 2 lub art. 56 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody pozwolenia na odstąpienie od zakazu umyślnego chwytania oraz zabijania ptaków objętych ochroną.</p>	<p>Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego zabijania ptaków objętych ochroną.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu umyślnego niszczenia gniazd i jaj lub umyślnego płoszenia ptaków objętych ochroną na podstawie przepisów § 2, § 3 i § 10 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną i wymienionych w załączniku nr 1, 2 i 5 do tego rozporządzenia, a rolnik nie posiada wydanego na podstawie art. 52 ust. 2 lub art. 56 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody pozwolenia na odstąpienie od zakazu umyślnego niszczenia gniazd i jaj lub umyślnego płoszenia ptaków objętych ochroną.</p>	<p>Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego niszczenia gniazd oraz jaj ptaków objętych ochroną.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego płoszenia ptaków objętych ochroną.</p>		<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu:

- 1) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
  - 2) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem;
  - 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.
- <sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w zależności od rodzaju ptaków dotkniętych niezgodnością:
- 1) 1 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną;
  - 2) 3 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną, jeżeli naruszenie wystąpiło poza strefą ochrony ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania;

- 3) 5 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną, jeżeli naruszenie wystąpiło w strefie ochrony ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości:
- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała (przywrócenie właściwego stanu nastąpi siłami natury);
  - 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała (szkoda możliwa do naprawienia, lecz wymaga specjalistycznych zabiegów);
  - 3) 5 pkt – nieodwracalna (szkoda niemożliwa do naprawienia).

Tabela II.

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 2 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
<p>Nie przestrzega się zakazu wprowadzania bezpośrednio i pośrednio do wód podziemnych substancji niebezpiecznych określonych w załączniku nr 11 w wykazie I do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. Nr 137, poz. 984), zawartych w:</p> <p>1) ściekach, w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019, z późn. zm.), z wyłączeniem ścieków bytowych i komunalnych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 15 i 16 tej ustawy;</p> <p>2) odpadach, w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251, z późn. zm.), określonych w załączniku nr 1 do tej ustawy ujętych w kategoriach Q4, Q5, Q7, Q9, Q14.</p>	<p>Stwierdzono bezpośrednie lub pośrednie wprowadzenie do wód podziemnych substancji niebezpiecznych określonych w załączniku nr 11 w wykazie I do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu wprowadzania do gleby substancji niebezpiecznych określonych w załączniku nr 11 w wykazie II do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, zawartych w:</p> <p>1) ściekach, w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 14 ustawy</p>	<p>Stwierdzono pośrednie przez glebę wprowadzenie do wód podziemnych substancji niebezpiecznych określonych w załączniku nr 11 w wykazie 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków,</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>



<p>z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne, z wyłączeniem ścieków bytowych i komunalnych o których mowa w art. 9 pkt 15 i 16 tej ustawy, 2) odpadach, w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, określonych w załączniku nr 1 do tej ustawy ujętych w kategoriach Q4, Q5, Q7, Q9, Q14 - i rolnik nie posiada w tym zakresie pozwolenia wydanego na podstawie art. 140 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne lub nie przestrzega warunków w nim zawartych.</p>	<p>jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.</p>		
---	--	--	--

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu:

- 1) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, bez odnotowania elementów, które wskazują rozprzestrzenianie się w glebie substancji niebezpiecznych;
  - 2) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem, ze względu na odnotowanie elementów, które wskazują ograniczone rozprzestrzenianie się w glebie substancji niebezpiecznych;
  - 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w zależności od ilości, rodzaju i miejsca wprowadzenia substancji niebezpiecznych:
- 1) 1 pkt – pośrednie wprowadzenie substancji, ograniczone rozprzestrzenianie się w glebie substancji niebezpiecznych, np. niewielkie plamy powierzchniowe (do 10 cm głębokości);
  - 2) 3 pkt – pośrednie wprowadzenie substancji, rozprzestrzenianie się w glebie substancji niebezpiecznych, np. plamy powierzchniowe (powyżej 10 cm głębokości);
  - 3) 5 pkt – bezpośrednie wprowadzenie substancji niebezpiecznych.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości:
- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy;
  - 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
  - 3) 5 pkt – nieodwracalna.

Tabela III.

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 3 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na gruntach, na których rosną rośliny sadownicze i warzywa (z wyjątkiem drzew owocowych).	<p><b>1.</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach, na których rosną rośliny sadownicze i warzywa (z wyjątkiem drzew owocowych).</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na gruntach przeznaczonych do uprawy roślin jagodowych i warzyw, które pozostają w bezpośrednim kontakcie z glebą i są spożywane w stanie surowym, w okresie 10 miesięcy poprzedzających zbiór tych roślin i podczas samego zbioru.	<p><b>2.</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach przeznaczonych do uprawy roślin jagodowych i warzyw, które pozostają w bezpośrednim kontakcie z glebą i są spożywane w stanie surowym, w okresie 10 miesięcy poprzedzających zbiór tych roślin i podczas samego zbioru.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na łąkach i pastwiskach.	<p><b>3.</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy na łąkach i pastwiskach.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych: 1) na terenach zalewowych, czasowo podtopionych i bagiennych;	<p><b>4.1</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach zalewowych, czasowo podtopionych i bagiennych.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

<p>2) na terenach czasowo zamarzniętych i pokrytych śniegiem;</p> <p>3) na gruntach o dużej przepuszczalności, stanowiących w szczególności piaski luźne i słabogliniaste oraz piaski gliniaste lekkie, jeżeli poziom wód gruntowych znajduje się na głębokości mniejszej niż 1,5 m poniżej powierzchni gruntu;</p> <p>4) na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych;</p> <p>5) w pasie gruntu o szerokości 50 m bezpośrednio przylegającego do brzegów jezior i cieków;</p> <p>6) na terenach położonych w odległości mniejszej niż 100 m od ujęcia wody, domu mieszkalnego lub zakładu produkcji żywności;</p> <p>7) na wewnętrznych terenach ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody.</p>	<p><b>4.2</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach czasowo zamarzniętych i pokrytych śniegiem.</p> <p><b>4.3</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy, na gruntach o dużej przepuszczalności, stanowiących w szczególności piaski luźne i słabo gliniaste oraz piaski gliniaste lekkie, jeżeli poziom wód gruntowych znajduje się na głębokości mniejszej niż 1,5 m poniżej powierzchni gruntu.</p> <p><b>4.4</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych.</p> <p><b>4.5</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy w pasie gruntu o szerokości 50 m bezpośrednio przylegającego do brzegów jezior i cieków.</p> <p><b>4.6</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach położonych w odległości mniejszej niż 100 m od ujęcia wody, domu mieszkalnego lub zakładu produkcji żywności.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>5 pkt</p> <p>5 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p>
--	--	--	--	--

www.inforflex	4.7 Zastosowano komunalny osad ściekowy na wewnętrznych terenach ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na gruntach rolnych o spadku przekraczającym 10%.	5. Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach rolnych o spadku przekraczającym 10%.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się wymogu stosowania komunalnych osadów ściekowych na terenach użytkowanych rolniczo o pH gleby nie mniejszym niż 5,6.	6. Zastosowano komunalny osad ściekowy na glebach kwaśnych o pH mniejszym niż 5,6.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zaleczanych dawek komunalnych osadów ściekowych określonych w dokumencie przekazanym przez wytwórcę komunalnych osadów ściekowych.	7. Zastosowano komunalny osad ściekowy w stopniu przekraczającym zalecane dawki komunalnych osadów ściekowych.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1 - 3:
  - a) 3 pkt – niezgodność stwierdzono w gospodarstwie rolnym, w którym nie prowadzi się produkcji rolnej lub prowadzi się produkcję rolną wyłącznie na własne potrzeby,
  - b) 5 pkt – niezgodność stwierdzono w gospodarstwie rolnym, w którym prowadzi się produkcję rolną z przeznaczeniem wprowadzenia do obrotu produktów tej produkcji;
- 2) 4.1 - 4.3 i 5 - 7:
  - a) 1 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni nie większej niż 10% powierzchni gospodarstwa rolnego i nie większej niż 2 ha powierzchni gospodarstwa,
  - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni większej niż 10%, lecz nie większej niż 20% powierzchni gospodarstwa rolnego i większej niż 2 ha, lecz nie większej niż 10 ha powierzchni gospodarstwa,
  - c) 5 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni większej niż 20% powierzchni gospodarstwa rolnego i większej niż 10 ha powierzchni gospodarstwa;

- 3) 4.4 - 4.7 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku naruszenia.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1 - 6:
    - a) 1 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
    - b) 3 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym, lub potencjalnie możliwe zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt,
    - c) 5 pkt – negatywny efekt dla środowiska widoczny w tym samym roku kalendarzowym lub prawdopodobne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
  - 2) 7:
    - a) 1 pkt – zalecane przez producenta dawki, w odniesieniu do jednostki powierzchni gruntu, zostały przekroczone nie więcej niż o 15 %,
    - b) 3 pkt – zalecane przez producenta dawki, w odniesieniu do jednostki powierzchni gruntu, zostały przekroczone więcej niż o 15 %, lecz nie więcej niż o 30%,
    - c) 5 pkt – zalecane przez producenta dawki, w odniesieniu do jednostki powierzchni gruntu, zostały przekroczone więcej niż o 30 %.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1 - 7:
- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy;
  - 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
  - 3) 5 pkt – nieodwracalna.

Tabela IV.

<p><b>NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 4 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009 (dotyczy obszarów OSN)</b></p>	<p><b>RODZAJ NARUSZENIA</b></p>	<p><b>ZASIĘG<sup>1)</sup></b></p>	<p><b>DOTKLIWOŚĆ<sup>2)</sup></b></p>	<p><b>TRWAŁOŚĆ<sup>3)</sup></b></p>
<p>Nie przestrzega się wymagań z programów działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla wyznaczonych obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenia azotanami pochodzenia rolniczego (OSN), na terenie których jest położone gospodarstwo rolne lub jego część.</p>	<p><b>1.</b> Stwierdzono brak urządzeń do przechowywania nawozów naturalnych, tj. obornika, gnojówki i gnojowicy.</p> <p><b>2.</b> Stwierdzono, że pojemność płyty obornikowej nie zapewnia możliwości gromadzenia i przechowywania obornika w okresach, kiedy nie jest on wykorzystywany rolniczo (co najmniej 6 miesięcy) lub pojemność zbiorników na gnojovicę i na gnojówkę nie wystarcza, aby były przechowywane przez okres, kiedy nie są wykorzystywane rolniczo (co najmniej 6 miesięcy).</p> <p><b>3.</b> Stwierdzono, że kiszonki nie są zabezpieczone przed wyciekami soków do gruntu.</p> <p><b>4.</b> Stwierdzono, że rolnik nie posiada planu nawożenia dla upraw albo plan ten jest niekompletny, a program działań mających na celu ograniczenie</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt</p> <p>1 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt</p>

www.inforflex.pl	<p>odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla OSN wymaga posiadania planu.</p>			
5. Stwierdzono, że dopuszczalna dawka nawozu naturalnego (170 kg N w czystym składniku) w danym roku na 1 hektar użytków rolnych została przekroczona.		1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
6. Stwierdzono, że nawozy naturalne oraz organiczne zastosowane na gruntach ornych nie zostały przykryte lub wymieszane z glebą najpóźniej następnego dnia po ich zastosowaniu, z wyjątkiem nawozów stosowanych na użytkach zielonych.		1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
7. Zastosowano nawozy na glebach zalanych wodą lub przykrytych śniegiem lub zamrażniętych.		1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
8. Zastosowano nawozy (bez względu na pogodę i stan gleby) w okresie od początku grudnia do końca lutego, z wyjątkiem upraw pod osłonami.		1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
9. Zastosowano nawozy naturalne w postaci płynnej w całym okresie wegetacji roślin przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi (np. warzywa lub owoce		1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt

www.inforflex.pl	jagodowe).			
<p><b>10.</b> Zastosowano nawozy naturalne w postaci płynnej oraz mineralne azotowe na glebach bez okrywy roślinnej, położonych na polach o nachyleniu większym niż 10%.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p><b>11.</b> Zastosowano nawozy z naruszeniem wymaganej minimalnej odległości od strefy wód, w tym od strefy ochronnej źródeł, ujęć wody, brzegu zbiorników oraz cieków wodnych lub kąpielisk.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p><b>12.</b> Zastosowano nawóz naturalny w postaci stałej podczas wegetacji roślin (nie dotyczy wieloletnich upraw polowych i trwałych użytków zielonych).</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p><b>13.</b> Stwierdzono nieprzestrzeganie pozostałych wymagań z programu działań obowiązującego na terenie OSN.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1 - 13:

- 1) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem;
- 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:



- 1) 1: a) 3 pkt – urządzenia są w trakcie realizacji (dotyczy tylko gospodarstw rolnego na obszarze włączonym do OSN w 2008 r.),  
b) 5 pkt – stwierdzono brak urządzeń;
- 2) 2: a) 1 pkt – stwierdzono niedobór pojemności urządzeń nie większy niż 20%,  
b) 3 pkt – stwierdzono niedobór pojemności urządzeń większy niż 20%, lecz nie większy niż 40%,  
c) 5 pkt – stwierdzono niedobór pojemności urządzeń większy niż 40%;
- 3) 3: a) 1 pkt – stwierdzono punktowe ślady przecieków,  
b) 3 pkt – stwierdzono odpływ lub rozlewiska soków kiszonkowych;
- 4) 4: a) 1 pkt – plan nawożenia jest niekompletny,  
b) 3 pkt – brak planu nawożenia;
- 5) 5: a) 1 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego została przekroczona nie więcej niż o 30 kg azotu całkowitego w danym roku na 1 ha użytków rolnych,  
b) 3 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego została przekroczona więcej niż o 30 kg, lecz nie więcej niż o 60 kg azotu całkowitego w danym roku na 1 ha użytków rolnych,  
c) 5 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego została przekroczona więcej niż o 60 kg azotu całkowitego w danym roku na 1 ha użytków rolnych;
- 6) 6 - 13:  
a) 1 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,  
b) 3 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym, lub potencjalnie możliwe zagrożenie dla życia ludzi lub zwierząt,  
c) 5 pkt – negatywny efekt dla środowiska widoczny w tym samym roku kalendarzowym lub prawdopodobne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1 - 13:  
1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy;  
2) 3 pkt – odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy.

Tabela V.

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 5 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
Nie przestrzega się wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku nr 1, gatunków roślin wymienionych w załączniku nr 2 oraz gatunków zwierząt wymienionych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005 r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000 (Dz. U. Nr 94, poz. 795).	<p><b>1.1</b> Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005 r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000.</p> <p><b>1.2</b> Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym gatunków roślin</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

www.inforlex.pl	wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005 r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000.			
	<p><b>1.3</b> Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie gatunków zwierząt wymienionych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005 r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 lub przedsięwzięcia, które mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, są realizowane bez uzyskania decyzji o której mowa w art. 96 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji	<p><b>2.1</b> Stwierdzono, że rolnik realizuje przedsięwzięcie znacząco negatywnie oddziałujące na obszar Natura 2000</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

<p>wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 albo decyzji o której mowa w art. 71 lub 72 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9 w/w ustawy</p>	<p><b>2.2</b> Rolnik nie posiada odpowiedniej decyzji.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Skłonie przestrzeżę się zakazu umyślnego zrywania, niszczenia i uszkadzania oraz zbioru roślin objętych ochroną na podstawie § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. Nr 168, poz. 1764) i wymienionych w załączniku nr 1 do tego rozporządzenia w zakresie, w jakim gatunki roślin wymienione w tym załączniku pokrywają się z załącznikiem nr 4 lit. b do dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.); Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.).</p>	<p><b>3.</b> Stwierdzono umyślnie zrywanie, niszczenie i uszkadzanie oraz zbior roślin objętych ochroną.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu:

- 1) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem;
- 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w zależności od liczby gatunków roślin lub typów siedlisk lub gatunków zwierząt oraz ich stopnia zagrożenia wyginieciem:

- 1) 1 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie;
- 2) 3 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym;
- 3) 5 pkt – negatywny efekt dla środowiska widoczny w tym samym roku kalendarzowym.

<sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości:

- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała;
- 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała;
- 3) 5 pkt – nieodwracalna.

**LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE ZDROWIE PUBLICZNE I ZDROWIE ZWIERZĄT W ZAKRESIE IDENTYFIKACJI I REJESTRACJI ZWIERZĄT**

Tabela I.

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi ust. 6 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009 (ŚWINIE)	NARUSZENIE	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
Brak numeru siedziby stada. Nie dotyczy posiadacza zwierzęcia utrzymującego nie więcej niż jedną świnię, z przeznaczeniem na własne potrzeby.	1. Brak numeru siedziby stada.	5 pkt	5 pkt	5-pkt
Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji świń dokonując wpisów do tej księgi w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	2.1 Stwierdzono brak księgi rejestracji świń lub księga rejestracji w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Księga rejestracji świń w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz (Dz. U. Nr 151, poz. 1268, z późn. zm.).	2.2 Stwierdzono, iż wpisy w księdze rejestracji świń nie zostały dokonane w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	1 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt

<p>Dane zawarte w księdze rejestracji świń przechowywane są krócej niż przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.</p>	<p><b>3.</b> Stwierdzono, iż dane zawarte w księdze rejestracji świń są przechowywane krócej niż przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.</p>	<p>1 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie udostępnił osobie upoważnionej do dokonywania czynności kontrolnych: pisemnych lub ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli, dokumentów związanych z przedmiotem kontroli oraz nie okazuje i nie udostępnił danych informatycznych.</p>	<p><b>4.</b> Stwierdzono, iż rolnik nie udostępnił osobie upoważnionej do dokonywania czynności kontrolnych pisemnych lub ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli, dokumentów związanych z przedmiotem kontroli oraz nie okazuje i nie udostępnił danych informatycznych.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>W siedzibie stada nie wszystkie świnię zostały oznakowane bezzwłocznie, a w każdym przypadku przed opuszczeniem przez świnię siedziby stada, za pomocą kolczyka założonego na lewą małżowinę uszną lub tatuażu umieszczonego w sposób czytelny i trwały w obu małżowinach usznych świni albo na jej grzbiecie, zawierających numer identyfikacyjny zwierzęcia gospodarskiego.</p>	<p><b>5.1</b> Zwierzę nie jest oznakowane – brak kolczyka lub tatuażu (z wyjątkiem zwierząt, które urodziły się w kontrolowanej siedzibie stada).</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>W siedzibie stada nie wszystkie świnię zostały oznakowane bezzwłocznie, a w każdym przypadku przed opuszczeniem przez świnię siedziby stada, za pomocą kolczyka założonego na lewą małżowinę uszną lub tatuażu umieszczonego w sposób czytelny i trwały w obu małżowinach usznych świni albo na jej grzbiecie, zawierających numer identyfikacyjny zwierzęcia gospodarskiego.</p>	<p><b>5.2</b> Tatuaż (w małżowinach usznych lub na grzbiecie) nie jest czytelny lub zwierzę zgubiło kolczyk - widoczny ślad na małżowinie usznej po kolczyku) i rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1 - 5.2:

- 1) 1 pkt – ograniczony do siedziby stada w gospodarstwie rolnym;
- 2) 3 pkt – wykraczający poza siedzibę stada w gospodarstwie rolnym;
- 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1 i 4 – 5 pkt – niezależnie od wielkości stada, podstawowy obowiązek rolnika;
- 2) 2.1:
  - a) 1 pkt – dla stada liczącego do 20 zwierząt,
  - b) 3 pkt – dla stada liczącego od 21 do 50 zwierząt,

- c) 5 pkt – dla stada liczącego powyżej 50 zwierząt;
- 3) 3 i 5.1:
- a) 1 pkt – niezgodność dotyczy:
- 1 zwierzęcia w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
  - do 2 zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
  - nie więcej niż 10% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,
- b) 3 pkt – niezgodność dotyczy:
- 2 albo 3 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
  - nie więcej niż 30% zwierząt, lecz nie mniej niż 3 zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
  - więcej niż 10% zwierząt, lecz nie więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,
- c) 5 pkt – niezgodność dotyczy:
- od 4 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
  - więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
  - więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt;
- 4) 2.2 i 5.2:
- a) 1 pkt – niezgodność dotyczy do 30% zwierząt w stadzie,
- b) 3 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 30% i nie więcej niż 50% zwierząt w stadzie,
- c) 5 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 50% zwierząt w stadzie.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1 i 4 – 5 pkt – naruszenie niezależne od długości okresu, w którym występują skutki niezgodności lub od możliwości wyeliminowania tych skutków.
- 2) 2.1 - 3, 5.1 i 5.2:
- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwa jest identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
- c) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia.

Tabela II.

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 7 pkt A załącznika nr IP do rozporządzenia nr 73/2009 (BYDŁO)	NARUSZENIE	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
Brak numeru siedziby stada.	1. Brak numeru siedziby stada.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie prowadzi księgi rejestracji bydła w formie papierowej lub elektronicznej lub nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji bydła, przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.</p> <p>Księga rejestracji bydła w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz lub nie jest prowadzona w formie elektronicznej.</p> <p>Rolnik nie udostępnia księgi rejestracji bydła na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.</p> <p>Księga rejestracji bydła nie jest udostępniana przez rolnika na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.</p>	<p><b>2.1</b> Stwierdzono brak księgi rejestracji bydła lub księga rejestracji bydła w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz lub nie jest prowadzona w formie elektronicznej.</p> <p><b>2.2</b> Rolnik nie udostępnia księgi rejestracji bydła na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.</p> <p><b>2.3</b> Stwierdzono, że rolnik nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji bydła, przez okres 3 lat od dnia utraty zwierzęcia.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>5 pkt</p> <p>1 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji bydła dokonując wpisów do księgi rejestracji w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	3. Stwierdzono, że wpisy w księdze rejestracji bydła nie zostały dokonane w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	1 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt



<p>W siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła zostały oznakowane poprzez umieszczenie na obu uszach kolczyków w terminie 7 dni od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej, w przypadku zwierzęcia przywożonego z państwa trzeciego (z wyłączeniem przypadku, gdy miejscem przeznaczenia zwierzęcia jest rzeźnia, a uboju dokona się w terminie 20 dni od dnia przeprowadzenia takiej kontroli) nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w której się urodziły, albo zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego nie posiada swoich oryginalnych kolczyków.</p>	<p><b>4.1</b> Zwierzę nie jest oznakowane w terminie 7 dni od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej – brak dwóch kolczyków.</p> <p><b>4.2</b> Zwierzę nie jest oznakowane w terminie 7 dni - od dnia urodzenia lub od dnia kontroli granicznej – brak dwóch kolczyków i są widoczne ślady na małżowinach usznych po kolczykach, a rolnik nie złożył wniosku o duplikaty kolczyków.</p> <p><b>4.3</b> Brak jednego kolczyka i brak śladu po tym kolczyku na małżowinie usznej.</p> <p><b>4.4</b> Brak jednego kolczyka i jest ślad po kolczyku na małżowinie usznej, a rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.</p> <p><b>4.5</b> Stwierdzono, że zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego nie posiada swojego oryginalnego oznakowania.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt</p> <p>5 pkt</p>
---	---	---	---	--

<p>Posiadacze bydła nie zgłaszają faktu urodzenia, śmierci oraz przewozu bydła do i z siedziby stada wraz z datami tych zdarzeń kierownikowi biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w terminie do 7 dni od nastąpienia tego zdarzenia.</p>	<p>5. Stwierdzono, że posiadacze bydła nie zgłaszają faktu urodzenia, śmierci oraz przewozu bydła do i z siedziby stada wraz z datami tych zdarzeń kierownikowi biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w terminie do 7 dni od nastąpienia tego zdarzenia.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>W siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła posiadają paszporty zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie wzoru paszportu (Dz. U. Nr 112, poz. 772). Paszport nie zawiera wymaganych danych, które powinny być zamieszczone natychmiast po przywiezieniu zwierzęcia do siedziby stada i bezpośrednio przed jego wywiezieniem.</p>	<p>6. Stwierdzono, że w siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła posiadają paszporty zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie wzoru paszportu bydła lub paszport nie zawiera wymaganych danych, które powinny być zamieszczone natychmiast po przywiezieniu zwierzęcia do siedziby stada i bezpośrednio przed jego wywiezieniem.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik będący posiadaczem bydła nie przedstawia na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz organów Inspekcji Weterynaryjnej, informacji dotyczących pochodzenia, identyfikacji lub przeznaczenia bydła.</p>	<p>7. Stwierdzono, iż rolnik będący posiadaczem bydła nie przedstawia na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz organów Inspekcji Weterynaryjnej, informacji dotyczących pochodzenia, identyfikacji lub przeznaczenia bydła.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1 - 4,5, 6 i 7:

- a) 1 pkt – ograniczony do siedziby stada w gospodarstwie rolnym,
- b) 3 pkt – wykraczający poza siedzibę stada w gospodarstwie rolnym,
- c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

2) 5:

- a) 1 pkt – zdarzenia ograniczone do gospodarstwa rolnego,
- b) 3 pkt – zdarzenia wykraczające poza gospodarstwo rolne.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1 – 5 pkt – niezależnie od wielkości stada (podstawowy obowiązek rolnika);
  - 2) 2.1:
    - a) 1 pkt – dla stada liczącego do 15 zwierząt,
    - b) 3 pkt – dla stada liczącego od 16 do 40 zwierząt,
    - c) 5 pkt – dla stada liczącego powyżej 40 zwierząt;
  - 3) 2.2 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada;
  - 4) 2.3, 4.1 - 4.3, 5 i 6:
    - a) 1 pkt – niezgodność dotyczy:
      - 1 zwierzęcia w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
      - do 2 zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
      - nie więcej niż 10% zwierząt w stadzie liczącym od 21 do 69 zwierząt,
      - do 7 zwierząt w stadzie liczącym powyżej 69 zwierząt,
    - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy:
      - 2 albo 3 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
      - nie więcej niż 30% zwierząt, lecz nie mniej niż 3 zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
      - więcej niż 10% zwierząt, lecz nie więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 21 do 69 zwierząt,
      - od 8 do 21 zwierząt w stadzie liczącym powyżej 69 zwierząt,
    - c) 5 pkt – niezgodność dotyczy:
      - od 4 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
      - więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 69 zwierząt,
      - powyżej 21 zwierząt w stadzie liczącym powyżej 69 zwierząt;
  - 5) 3 i 4.4:
    - a) 1 pkt – niezgodność dotyczy do 30% zwierząt w stadzie,
    - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 30% i nie więcej niż 50% zwierząt w stadzie,
    - c) 5 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 50% zwierząt w stadzie;
  - 6) 4.5 – 5 pkt – naruszenie uniemożliwiające zidentyfikowanie zwierzęcia niezależnie od wielkości stada;
  - 7) 7 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1, 2.2, 4.5 i 7 – 5 pkt – naruszenie niezależne od długości okresu, w którym występują skutki niezgodności, lub od możliwości wyeliminowania tych skutków.
  - 2) 2.1, 2.3 - 4.4, 5 i 6:
    - a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwa jest identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,

- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
- c) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia.

Tabela III.

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi ust. 8 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009 (OWCE lub KOZY)	NARUSZENIE	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
Brak numeru siedziby stada.	1. Brak numeru siedziby stada.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie prowadzi księgi rejestracji owiec lub księgi rejestracji kóz w formie papierowej lub w formie elektronicznej lub nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji owiec lub księdze rejestracji kóz przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.</p> <p>Księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz.</p> <p>Księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz nie jest udostępniana przez rolnika na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.</p>	<p>2.1 Stwierdzono brak księgi rejestracji owiec lub księgi rejestracji kóz lub księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz lub nie jest prowadzona w formie elektronicznej.</p> <p>2.2 Rolnik nie udostępnia księgi rejestracji na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz nie jest udostępniana przez rolnika na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.</p>	<p>2.3 Stwierdzono, że rolnik nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji owiec lub w księdze rejestracji kóz, przez okres 3 lat od dnia utraty zwierzęcia.</p>	1 pkt	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji stada owiec lub księgi rejestracji kóz, dokonując wpisów do tej księgi w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.</p>	<p>3. Stwierdzono, że wpisy w księdze rejestracji owiec lub w księdze rejestracji kóz nie zostały dokonane w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.</p>	1 pkt	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>

<p>W siedzibie stada nie wszystkie sztuki owiec lub kóz są właściwie oznakowane za pomocą kolczyków, w terminie 180 dni od urodzenia lub 14 dni od dnia przeprowadzenia kontroli granicznej, w przypadku owiec lub kóz przywożonych z państwa trzeciego (z wyłączeniem przypadku, gdy miejscem przeznaczenia jest rzeźnia, a uboju dokona się w terminie 5 dni roboczych od dnia kontroli granicznej), jednak nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w której się urodziły.</p> <p>Zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego nie posiada swojego oryginalnego oznakowania.</p>	<p><b>4.1</b> Stwierdzono, że zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego nie posiada swojego oryginalnego oznakowania.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p>Owce i kozy urodzone przed dniem 9 lipca 2005 r. Z tym że owce oznakowane do dnia 1 maja 2004 r. przez Polski Związek Owczyński (PZO) nie podlegają powtórnemu znakowaniu</p>			
	<p><b>4.2</b> Zwierzę nie jest oznakowane – brak kolczyka lub tatuażu (z wyjątkiem owiec lub kóz, które urodziły się w kontrolowanej siedzibie stada).</p>	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<p><b>4.3</b> Tatuaż nie jest czytelny lub zwierzę zgubiło kolczyk (widoczny ślad na małżowinie usznej po kolczyku) i rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<p>Owce i kozy urodzone po dniu 9 lipca 2005 r.</p>			
	<p><b>4.4</b> Zwierzę nie jest oznakowane – brak obu znaków identyfikacyjnych.</p>	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

<p>www.inforflex.pl</p>	<p><b>4.5</b> Brak jednego znaku identyfikacyjnego:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) jest jeden kolczyk i brak drugiego albo tatuażu (owce nieprzeznaczone do handlu) albo opaski na pęcinnie (kozy),</li> <li>2) jest tatuaż i brak kolczyka (owce nieprzeznaczone do handlu),</li> <li>3) jest opaska na pęcinnie i brak kolczyka (kozy)</li> </ol> <p>- przy czym brak śladu po kolczyku na małżowinie usznej lub tatuaż będący jednym z dwóch znaków (obok kolczyka) znakiem identyfikacyjnym, jest nieczytelny.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p><b>4.6</b> Brak jednego znaku identyfikacyjnego:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) jest jeden kolczyk i brak drugiego albo tatuażu (owce nieprzeznaczone do handlu) albo opaski na pęcinę (kozy),</li> <li>2) jest tatuaż i brak kolczyka (owce nieprzeznaczone do handlu),</li> <li>3) jest opaska na pęcinnie i brak kolczyka (kozy)</li> </ol> <p>- przy czym jest ślad po kolczyku na małżowinie usznej, ale rolnik nie złożył do dnia kontroli wniosku o duplikat kolczyka lub opaski na pęcinnie.</p>	<p>1 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt</p>
<p><u>Owce i kozy urodzone po dniu 7 kwietnia 2007 r.</u></p>				
	<p><b>4.7</b> Zwierzę nie jest oznakowane – brak dwóch kolczyków (z wyjątkiem owiec lub kóz do 6 miesiąca życia, które urodziły się w kontrolowanej siedzibie stada).</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<p>www.inforflex.pl</p>	<p><b>4.8</b> Brak dwóch koleczyków i są widoczne ślady na małżowinach usznych po koleczykach, a rolnik nie złożył wniosku o duplikaty koleczyków.</p> <p><b>4.9</b> Brak jednego koleczyka i brak śladu po koleczyku na małżowinie.</p> <p><b>4.10</b> Brak jednego koleczyka i jest ślad po koleczyku na małżowinie, a rolnik nie złożył wniosku o duplikat koleczyka.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p> <p>3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> <p>1 pkt</p>
<p>Rolnik nie dostarcza, na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej, wszystkich informacji na temat pochodzenia, identyfikacji i ewentualnego miejsca przeznaczenia owiec lub kóz, które hodowca posiadał, przechowywał, transportował, sprzedawał lub poddawał ubojowi w okresie trzech ostatnich lat.</p>	<p><b>5.</b> Stwierdzono, że rolnik nie dostarcza, na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej, wszystkich informacji na temat pochodzenia, identyfikacji i ewentualnego miejsca przeznaczenia owiec lub kóz, które hodowca posiadał, przechowywał, transportował, sprzedawał lub poddawał ubojowi w okresie trzech ostatnich lat.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>W przypadku przewozu owiec i kóz w obrębie terytorium państwa zwierzętom tym nie towarzyszą dokumenty przewozowe zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 lipca 2005 r. w sprawie wzoru dokumentu przewozowego dla owiec i kóz lub dla owiec i kóz (Dz. U. Nr 142, poz. 1195). Dokumenty przewozowe są</p>	<p><b>6.</b> Stwierdzono, w przypadku przewozu owiec i kóz w obrębie terytorium państwa, że zwierzętom tym nie towarzyszą dokumenty przewozowe zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 lipca 2005 r. w sprawie wzoru dokumentu przewozowego dla owiec i kóz lub dokumenty przewozowe są przechowywane przez okres krótszy niż 3 lata od dnia przewozu</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>



<p>przechowywane przez okres krótszy niż 30 dni od dnia przewozu zwierząt do miejsca przeznaczenia.</p> <p>Kopie dokumentów przewozowych dla owiec lub kóz nie są dostarczane przez rolnika na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej.</p>	<p>zwierząt do miejsca przeznaczenia lub kopie dokumentów przewozowych dla owiec lub kóz nie są dostarczane przez rolnika na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej.</p>			
<p>Spisu owiec lub kóz nie dokonano w stadzie co najmniej raz na 12 miesięcy, nie później niż w dniu jesiennego przeglądu stada.</p>	<p>7. Stwierdzono, że spisu owiec lub kóz nie dokonano w stadzie co najmniej raz na 12 miesięcy, nie później niż w dniu jesiennego przeglądu stada.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1 - 7:

- 1) 1 pkt – ograniczony do siedziby stada w gospodarstwie rolnym;
- 2) 3 pkt – wykraczający poza siedzibę stada w gospodarstwie rolnym;
- 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1 – 5 pkt – niezależnie od wielkości stada (podstawowy obowiązek rolnika);
- 2) 2.1:
  - a) 1 pkt – dla stada liczącego do 10 zwierząt,
  - b) 3 pkt – dla stada liczącego od 11 do 40 zwierząt,
  - c) 5 pkt – dla stada liczącego powyżej 40 zwierząt;
- 3) 2.2 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada;
- 4) 2.3, 4.2, 4.4, 4.5, 4.7 - 4.9, 6 i 7:
  - a) 1 pkt – niezgodność dotyczy:
    - 1 zwierzęcia w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
    - do 2 zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
    - nie więcej niż 10% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,
  - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy:
    - 2 albo 3 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
    - nie więcej niż 30% zwierząt, lecz nie mniej niż 3 zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
    - więcej niż 10% zwierząt, lecz nie więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,

- c) 5 pkt – niezgodność dotyczy:
- od 4 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
  - więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
  - więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt;
- 5) 3, 4.3, 4.6 i 4.10:
- a) 1 pkt – niezgodność dotyczy do 30% zwierząt w stadzie,
  - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 30% i nie więcej niż 50% zwierząt w stadzie,
  - c) 5 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 50% zwierząt w stadzie;
- 6) 4.1 – 5 pkt – naruszenie uniemożliwiające zidentyfikowanie zwierzęcia niezależnie od wielkości stada;
- 7) 5 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1, 2.2, 4.1 i 5 – 5 pkt – naruszenie niezależne od długości okresu, w którym występują skutki niezgodności, lub od możliwości wyeliminowania tych skutków;
  - 2) 2.1, 2.3 - 3, 4.2 - 4.10, 6 i 7:
    - a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwa jest identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
    - b) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
    - c) 5 pkt – nieodwracalne lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia.

**DROBNE NIEZGODNOŚCI W OBSZARACH ŚRODOWISKA ORAZ ZDROWIE PUBLICZNE I ZDROWIE ZWIERZĄT W ZAKRESIE IDENTYFIKACJI I REJESTRACJI ZWIERZĄT**

DROBNA NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 1 – 8 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009	ZASIĘG	DOTKLIWOŚĆ	TRWAŁOŚĆ
Nie przestrzega się wymagań z programów działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla wyznaczonych obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenia azotanami pochodzenia rolniczego (OSN), na terenie których jest położone gospodarstwo rolne lub jego część – wyłącznie w zakresie naruszenia dotyczącego nieposiadania planu nawożenia dla upraw albo gdy plan ten jest niekompletny. <sup>1)</sup>	1 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji świń, dokonując wpisów do tej księgi w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu. Księga rejestracji świń w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz – wyłącznie w zakresie naruszenia dotyczącego niedokonania wpisów w księdze rejestracji w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu. <sup>2)</sup>	1 pkt	1 pkt	1 pkt
Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji bydła, dokonując wpisów do księgi rejestracji w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu. <sup>2)</sup>	1 pkt	1 pkt	1 pkt
Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji stada owiec lub księgi rejestracji kóz, dokonując wpisów do tej księgi w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu. <sup>2)</sup>	1 pkt	1 pkt	1 pkt

<p>W siedzibie stada nie wszystkie świnię zostały oznakowane bezwzględnie, a w każdym przypadku przed opuszczeniem przez nie siedziby stada, za pomocą kolczyka założonego na lewą małżowinę uszną lub tatuażu umieszczonego w sposób czytelny i trwały w obu małżowinach usznych świni albo na jej grzbiecie, zawierających numer identyfikacyjny – wyłącznie w zakresie naruszenia: tatuaż w małżowinach usznych lub na grzbiecie nie jest czytelny lub zwierzę zgubiło kolczyk - widoczny ślad na małżowinie usznej po kolczyku i rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.<sup>2)</sup></p>	1 pkt	1 pkt	1 pkt
<p>W siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła zostały oznakowane poprzez umieszczenie na obu uszach kolczyków w terminie 7 dni - od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej, w przypadku zwierzęcia przywożonego z państwa trzeciego (z wyłączeniem przypadku, gdy miejscem przeznaczenia zwierzęcia jest rzeźnia, a uboju dokona się w terminie 20 dni od dnia przeprowadzenia takiej kontroli) nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w którym się urodziły, albo zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego nie posiada swoich oryginalnych kolczyków – wyłącznie w zakresie naruszenia: brak jednego kolczyka i jest ślad po kolczyku, a rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.<sup>2)</sup></p>	1 pkt	1 pkt	1 pkt
<p>W siedzibie stada nie wszystkie sztuki owiec lub kóz są właściwie oznakowane za pomocą kolczyków, w terminie 180 dni od urodzenia lub 14 dni od dnia przeprowadzenia kontroli granicznej, w przypadku zwierzęcia przywożonego z państwa trzeciego (z wyłączeniem przypadku, gdy miejscem przeznaczenia zwierzęcia jest rzeźnia, a uboju dokona się w terminie 5 dni roboczych od dnia kontroli granicznej), nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w której się urodziły, albo zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego nie posiada swojego oryginalnego oznakowania – wyłącznie w zakresie naruszenia: 1) tatuaż nie jest czytelny lub zwierzę zgubiło kolczyk (widoczny ślad na małżowinie usznej po kolczyku) i rolnik do dnia</p>	1 pkt	1 pkt	1 pkt

<p>kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka lub</p> <p>2) brak jednego znaku identyfikacyjnego:</p> <p>a) jest jeden kolczyk i brak drugiego albo tatuazu (owce nieprzeznaczone do handlu) albo opaski na pęcinę (kozy);</p> <p>b) jest tatuaz i brak kolczyka (owce nieprzeznaczone do handlu);</p> <p>c) jest opaska na pęcinie i brak kolczyka (kozy),</p> <p>- przy czym jest ślad po kolczyku na małżowinie usznej, ale rolnik nie złożył do dnia kontroli wniosku o duplikat kolczyka lub opaski na pęcinie, lub</p> <p>3) brak jednego kolczyka i jest ślad po kolczyku, a rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.<sup>2)</sup></p>			
---	--	--	--

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, dotkliwości, trwałości znajduje się w Tabeli IV. w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, dotkliwości i trwałości znajduje się w Tabelach I - III w załączniku nr 3 do rozporządzenia.

**WYRAŻONA W PROCENTACH WIELKOŚĆ ZMNIEJSZENIA PŁATNOŚCI BEZPOŚREDNIEJ, PŁATNOŚCI CUKROWEJ, PŁATNOŚCI DO POMIDORÓW LUB WSPARCIA SPECJALNEGO W ZALEŻNOŚCI OD LICZBY PUNKTÓW PRZYPISANYCH STWIERDZONYM NIEZGODNOŚCIOM<sup>1)</sup>**

SUMA PUNKTÓW	% ZMNIEJSZENIA
3	1 %
5	1 %
7	3 %
9	3 %
11	3 %
13	5 %
15	5 %

<sup>1)</sup> W zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonej niezgodności dokonuje się zmniejszenia lub wykluczenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego.

**WYRAŻONA W PROCENTACH WIELKOŚĆ ZMNIEJSZENIA PŁATNOŚCI BEZPOŚREDNIEJ, PŁATNOŚCI CUKROWEJ, PŁATNOŚCI DO POMIDORÓW LUB WSPARCIA SPECJALNEGO W ZALEŻNOŚCI OD LICZBY PUNKTÓW PRZYPISANYCH STWIERDZONYM NIEZGODNOŚCIOM CELOWYM<sup>2)</sup>**

SUMA PUNKTÓW	% ZMNIEJSZENIA
3	15%
5	15%
7	20%
9	20%
11	20%
13	25%
15	25-100% <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> W zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonej niezgodności dokonuje się zmniejszenia lub wykluczenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego.

<sup>2)</sup> Na podstawie oceny przedłożonej przez kontrolującego w raporcie z czynności kontrolnych, wyrażoną w procentach wielkość zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego można zwiększyć do 100%, zgodnie z przepisami art. 72 ust. 1 rozporządzenia nr 1122/2009.

## Uzasadnienie

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art.37c ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051 i Nr 214, poz. 1349, z 2009 r. Nr 20, poz. 105, oraz z 2010 Nr..., poz. ....), zgodnie z którym minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia:

1) liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 54 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 1122/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 odnośnie do zasady wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przewidzianych w wymienionym rozporządzeniu oraz wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do zasady wzajemnej zgodności w ramach systemu wsparcia ustanowionego dla sektora wina* (Dz. Urz. UE L 316 z 2.12.2009, str. 65) , w zależności od rodzaju stwierdzonego naruszenia,

2) przypadki, które uznaje się za drobną niezgodność, oraz liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 54 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 1122/2009, jeżeli rolnik nie zrealizował działań określonych w decyzji, o której mowa w art. 37b ust. 2,

3) wyrażoną w procentach wielkość zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom,

- biorąc pod uwagę przeprowadzenie oceny zgodnie z zasadami określonymi w art. 24 ust. 2 rozporządzenia nr 73/2009, art. 47, art. 70 ust. 6-8 oraz art. 71 oraz art. 72 rozporządzenia nr 1122/2009, jak również wielkość gospodarstwa rolnego, jego położenie geograficzne, liczbę zwierząt znajdujących się w gospodarstwie rolnym oraz liczbę zwierząt nieoznakowanych zgodnie z wymogami.

Na podstawie upoważnienia zawartego w art. 37c ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego zostało wydane rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju z dnia 25 marca 2009 r. w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów (Dz. U. Nr 454, poz. 446). Projektowane rozporządzenie jest wydawane w związku ze

zmianą ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, w tym przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia w sprawie *liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośrednio, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego*. Konieczność dokonania zmian w ustawie z dnia 26 stycznia 2007 r. o *płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego* wynika ze zmian w przepisach Unii Europejskiej, do których należą w szczególności wejście w życie rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r. *ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1290/2005, (WE) nr 247/2006, (WE) nr 378/2007 oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1782/2003* (Dz. Urz. UE L 30 z 31.01.2009, str. 16, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 1122/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 odnośnie do zasady wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przewidzianych w wymienionym rozporządzeniu oraz wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do zasady wzajemnej zgodności w ramach systemu wsparcia ustanowionego dla sektora wina* (Dz. Urz. UE L 316 z 2.12.2009, str. 65), Przyjęte przez Radę Unii Europejskiej rozporządzenie nr 73/2009 jest wynikiem, zakończonego w listopadzie 2008 r., przeglądu funkcjonowania Wspólnej Polityki Rolnej (ang. Health Check). Zastąpiło ono rozporządzenie nr 1782/2003 z dnia 29 września 2003 r. *ustanawiające wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiające określone systemy wsparcia dla rolników oraz zmieniające rozporządzenia (EWG) nr 2019/93, (WE) nr 1452/2001, (WE) nr 1453/2001, (WE) nr 1454/2001, (WE) nr 1868/94, (WE) nr 1251/1999, (WE) nr 1254/1999, (WE) nr 1673/2000, (EWG) nr 2358/71 i (WE) nr 2529/2001* (Dz. Urz. UE L 270 z 21.10.2003, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 40, str. 269, z późn. zm.) dotyczących regulujące kwestie związane z przyznawaniem płatności bezpośrednich. Natomiast rozporządzenie Komisji (WE) nr 1122/2009 uchyliło dotychczasowe rozporządzenie Komisji (WE) nr 796/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. *ustanawiającego szczegółowe zasady wdrażania zasady współzależności, modulacji oraz zintegrowanego systemu*



*administracji i kontroli przewidzianych w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1782/2003 ustanawiającym wspólne zasady dla systemów pomocy bezpośredniej w zakresie wspólnej polityki rolnej oraz określonych systemów wsparcia dla rolników, oraz wdrażania zasady współzależności przewidzianej w rozporządzeniu (WE) nr 479/2008 (Dz. Urz. UE L 141 z 30.04.2004, str. 18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 44, str. 243, z późn. zm.).*

Zgodnie z art. 4 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009, rolnik otrzymujący płatności bezpośrednio zobowiązany jest do przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności tzn. wymogów podstawowych w zakresie zarządzania określonych w załączniku II do rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 oraz zasad Dobrej Kultury Rolnej zgodnej z ochroną środowiska (DKR) określonych w załączniku III do rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009. W Polsce od 2004 r., obowiązuje część wymogów z zakresu wzajemnej zgodności, a mianowicie normy wynikające z Dobrej Kultury Rolnej zgodnej z ochroną środowiska, które zostały określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 marca 2007 r., *w sprawie minimalnych norm* (Dz. U. Nr 46, poz. 306, z późn. zm.). Natomiast od dnia 1 stycznia 2009 r. obowiązują wymogi wzajemnej zgodności wynikające z załącznika II pkt A rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009, dotyczące Środowiska oraz Identyfikacji i Rejestracji Zwierząt, które zostały ogłoszone w obwieszczeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 marca 2009 r. *w sprawie wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy* (MP Nr 17, poz. 224). Na podstawie powyższych wymogów i norm w zmienianym rozporządzeniu zostały określone niezgodności w poszczególnych obszarach. Niezgodność oznacza wszelką niezgodność z wymogami (*określonymi w załączniku II do rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009*) oraz normami (*określonymi przez państwo członkowskie na podstawie ram ustanowionych w załączniku III do rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009*) W przypadku niespełnienia przez rolnika wymogów wzajemnej zgodności lub norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska, tj. w przypadku stwierdzenia niezgodności, należne rolnikowi płatności ulegają zmniejszeniu lub rolnik zostaje wykluczony z płatności (art. 23 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009). Wysokość zmniejszenia płatności musi wynikać z oceny niezgodności według następujących kryteriów: zasięgu, dotkliwości, trwałości oraz powtarzalności, a także uwzględnić, czy niezgodność wynikała

z zaniedbania (nieumyślna), czy też jest efektem działania celowego (art. 24 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009).

Projektowane rozporządzenie wprowadza regulacje wynikające ze zmian w przepisach Unii Europejskiej w związku z wejściem w życie rozporządzenia Komisji (WE) nr 1122/2009, które uchylilo dotychczas obowiązujące rozporządzenie Komisji (WE) nr 796/2004. Wobec tego, w stosunku do dotychczas obowiązujących przepisów krajowych w tym zakresie, a więc rozporządzenia z dnia 25 marca 2009 r. w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów, przepisy projektowanego rozporządzenia różnią się w szczególności tym, że odsyłają do przepisów rozporządzenia Komisji (WE) nr 1122/2009 zamiast do przepisów rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004, zgodnie z tabelą korelacji zamieszczoną w tym pierwszym rozporządzeniu. Kolejna różnica dotyczy niezgodności i naruszeń w zakresie DKR określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia. Zaproponowana regulacja w tym zakresie ma na celu uzupełnienie katalogu niezgodności w obszarze DKR o niezgodności z nowymi, obowiązującymi od 2010 r., normami. W związku z powyższym, w projektowanym rozporządzeniu określono nowe niezgodności w następującym zakresie:

- 1) nieprzestrzegania zakazu niszczenia w obrębie działki rolnej drzew będących pomnikami przyrody, rowów do 2 metrów szerokości lub oczek wodnych, w rozumieniu przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych, o łącznej powierzchni mniejszej niż 100 m<sup>2</sup> ;
- 2) nieprzestrzegania obowiązku posiadania pozwoleń wodnoprawnych przy nawadnianiu gruntów rolnych wodą podziemną za pomocą deszczowni lub przy poborze wody powierzchniowej lub podziemnej w ilości większej niż 5 m<sup>3</sup> na dobę w celu nawadniania;
- 3) nieprzestrzegania zakazu niszczenia siedlisk roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz siedlisk przyrodniczych w rozumieniu tej ustawy położonych na obszarach objętych formami ochrony, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-9 ustawy o ochronie przyrody.

W ramach powyższych niezgodności w przedmiotowym projekcie rozporządzenia zostały wyodrębnione również naruszenia, którym zostały przypisywane punkty w zależności od oceny wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu,

dotkliwości i trwałości. W odniesieniu do naruszenia dotyczącego nieprzestrzegania zakazu niszczenia wskazanych elementów krajobrazu tj. drzew - pomników przyrody, rowów i oczek wodnych oceniane będą tylko takie sytuacje, które ewidentnie będą wskazywały, że zniszczenie jest wynikiem działania rolnika, np. rolnik zasypie lub zaorze oczko wodne. Przy ocenie tego naruszenia nie będą brane pod uwagę sytuacje, które bezpośrednio będą dotyczyły zjawisk atmosferycznych, np. długotrwałe susze powodujące wyschnięcie oczka wodnego lub zniszczenie drzewa w wyniku wyładowania atmosferycznego.

Ponadto, projektowane rozporządzenie różni się od dotychczasowych przepisów również w zakresie dotyczącym niezgodności z normami w zakresie zmianowania, utrzymania plantacji zagajników o krótkiej rotacji oraz utrzymania plantacji trwałych. Celem tej regulacji jest dostosowanie brzmienia powyższych niezgodności do zmian wprowadzonych do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 marca 2007 r. w sprawie *minimalnych norm* (Dz. U. Nr 46, poz. 306, Nr 197, poz. 1433, z 2008 r. Nr 44, poz. 266 i z 2009 r. Nr 40, poz. 327). Ponadto, w przypadku niezgodności z normą w zakresie zmianowania, proponuje się określenie naruszeń odnoszących się do uprawy na tej samej powierzchni w ramach działki ewidencyjnej pszenicę, owies, żyto lub jęczmień w 4, w 5 roku lub dłużej niż 5 lat.

Kolejna zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego rozporządzenia zaproponowana w załączniku nr 1 do projektowanego rozporządzenia dotyczy zmiany oceny wagi stwierdzonej niezgodności dla naruszenia nr 1, dotyczącego stwierdzenia, że grunt orny nie jest uprawiany lub nie jest ugorowany. W przedmiotowym projekcie rozporządzenia, z uwagi na fakt, iż brak uprawy na gruncie ornym w danym roku traktowany jest jak ugorowanie gruntu ornego, proponuje się, aby ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, dotyczyła jedynie sytuacji braku uprawy ugorowania na gruncie ornym w drugim lub trzecim roku, lub zaniedbań wieloletnich. Dla powyższych sytuacji proponuje się ocenę powyższej niezgodności odpowiednio na poziomie 3 pkt i 5pkt.

Ponadto, w projektowanym rozporządzeniu proponuje się zmianę oceny wagi stwierdzonej niezgodności w odniesieniu do naruszenia nr 3 według kryterium dotkliwości. W obecnie obowiązującym rozporządzeniu określone dwu, trzy lub wieloletnie zaniedbania w zakresie przeprowadzenia zabiegów uprawowych lub koszenia na poziomie 3 i 5 pkt nie odnoszą się do gruntu ugorowanego, w związku z powyższym, proponuje się ustalenie tej oceny jedynie na poziomie 1 pkt.

W konsekwencji tej zmiany zasadnym jest również ustalenie dla tego naruszenia ocenę wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości jedynie na poziomie 1 pkt, gdyż stwierdzone zaniedbania w bieżącym sezonie wegetacyjnym zawsze będą miały charakter odwracalny, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie będą wymagały dużych nakładów pracy.

W załączniku nr 2 do projektowanego rozporządzenia w tabeli V zaproponowana została regulacja odmienna od dotychczasowej regulacji w zakresie niezgodności, naruszeń oraz liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonym niezgodnościom w ramach nie przestrzegania wymogów określonych w dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. *w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory* (Dz. U. L 206 z 22.7.1992, s. 7). Proponowane regulacje polegają na dostosowaniu obecnie obowiązującego rozporządzenia do zmian wprowadzonych w obwieszczeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 marca 2009 r. *w sprawie wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy* (M. P. Nr 17, poz. 224).

W związku z powyższym, proponuje się uzupełnienie już dotychczasowej niezgodności dotyczącej nieprzestrzegania wymagań wynikających z planów zadań ochronnych oraz planów ochrony w zakresie dotyczącym gatunków roślin, poprzez wprowadzenie przepisu odnoszącego się do typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt. W zakresie powyższej niezgodności proponuje się również dodać nowe naruszenia, odnoszące się do nieprzestrzegania wymogów dotyczących typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt wraz z przypisaną im liczbą punktów. Ponadto, w projektowanym rozporządzeniu proponuje się również ustanowienie nowej niezgodności, naruszenia i liczby punktów przypisanych tej niezgodności dla nowego wymogu wynikającego z art. 6 ust. 3 i 4, dyrektywy Rady 92/43/EWG wprowadzonego do obwieszczenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 marca 2009 r. *w sprawie wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy* (M. P. Nr 17, poz. 224) .

Niezgodnością będzie realizacja działań mogących osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 oraz realizacja przedsięwzięć, które mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, bez wymaganej decyzji o której mowa w art. 96 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na

obszar Natura 2000 albo decyzji o której mowa w art. 71 lub 72 ust. 1 pkt 1, 3, 6, 7, 8, 9 w/w ustawy.

W projektowanym rozporządzeniu proponuje się, aby naruszenie stanowiła sytuacja, w której rolnik przeprowadza działania, które oddziałują negatywnie na cele ochrony obszarów Natura 2000 oraz podjęcie określonych w przepisach inwestycji bez odpowiedniej decyzji.

Proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia. Proponowany termin wejścia w życie rozporządzenia jest związany z tym, iż od 2010 r., rolnicy ubiegających się o płatności bezpośrednie będą zobowiązani do przestrzegania dodatkowych norm DKR oraz podstawowych wymogów w zakresie zarządzania. Na podstawie przedmiotowego rozporządzenia Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa będzie opracowywała wewnętrzne procedury kontrolne, w tym listy kontrolne, zgodnie z którymi będzie przeprowadzana kontrola na miejscu w gospodarstwie rolnika ubiegającego się o płatności bezpośrednie oraz niektóre płatności PROW 2007-2013. Wejście w życie projektowanego rozporządzenia w proponowanym terminie nie narusza zasad demokratycznego państwa prawnego, gdyż zasadnicze regulacje w tym zakresie znajdują się w przepisach wspólnotowych i już obowiązują. Ponadto, ważny interes publiczny polegający na konieczności ustanowienia regulacji umożliwiających skuteczne wykonanie przepisów wspólnotowych wymaga natychmiastowego wejścia w życie rozporządzenia.

Projektowane rozporządzenie wykonuje przepisy Unii Europejskiej oraz nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt rozporządzenia nie został zgłoszony do programu prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na I półrocze 2010 r.

Projekt rozporządzenia został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337).

Rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Podmioty, na które oddziałuje rozporządzenie

Rozporządzenie będzie oddziaływało na rolników ubiegających się o przyznanie płatności bezpośrednich, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego oraz rolników starających się o płatności w ramach niektórych działań nieinwestycyjnych PROW 2007 – 2013, tj. płatności: z tytułu naturalnych utrudnień dla rolników na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW), rolnośrodowiskowych i na zalesianie gruntów rolnych.

### 2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji

Projekt rozporządzenia został skonsultowany z następującymi organizacjami reprezentującymi rolników:

- 1) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych;
- 2) Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
- 3) Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Rolników Indywidualnych „Solidarność”;
- 4) Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”;
- 5) Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”;
- 6) Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”;
- 7) Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej;
- 8) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
- 9) Związkiem Rzemiosła Polskiego;
- 10) Radą Gospodarki Żywnościowej;
- 11) Krajową Radą Spółdzielcza;
- 12) Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych;
- 13) Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 14) Krajowym Związkiem Plantatorów Buraka Cukrowego;
- 15) Krajowym Związkiem Plantatorów Chmielu;
- 16) Wielkopolskim Zrzeszeniem Plantatorów Chmielu;
- 17) Federacją Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;
- 18) Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników;
- 19) Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych;
- 20) Krajową Radą Izb Rolniczych;

- 21) Krajową Izbą Gospodarczą, Komitetem Rolnictwa i Obrotu Rolnego;
- 22) Krajowym Zrzeszeniem Producentów Rzepaku;
- 23) Polską Izbą Lnu i Konopi;
- 24) Związkiem Sadowników RP;
- 25) Związkiem Sadowników Polskich;
- 26) Towarzystwem Rozwoju Sadów Karłowych;
- 27) Polskim Związkiem Ogrodniczym;
- 28) Polską Izbą Ogrodniczą;
- 29) Business Centre Club;
- 30) Forum Związków Zawodowych;
- 31) Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych LEWIATAN

Pierwotnie, zmiany wprowadzane projektowanym rozporządzeniem w stosunku do obowiązujących przepisów miały zostać dokonane poprzez nowelizację dotychczas obowiązującego rozporządzenia z dnia 25 marca 2009 r. Jednakże na skutek uwagi Rządowego Centrum Legislacji, przekazanej do innego projektu rozporządzenia, która rzutuje na proces legislacyjny projektowanego rozporządzenia, konieczne było przygotowanie projektu całkowicie nowego rozporządzenia, a nie rozporządzenia zmieniającego dotychczasowe rozporządzenie. Tym niemniej, z uwagi na fakt, że niniejszy projekt zawiera rozwiązania już konsultowane z powyższymi organizacjami uzgadniania ramach konsultacji społecznych projektu rozporządzenia nowelizującego rozporządzenie z dnia 25 marca 2009 r., odstąpiono od przeprowadzania ponownych konsultacji społecznych.

Do projektu rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi *zmieniającego rozporządzenie w sprawie liczby punktów, jaka przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów* uwagi zgłosił Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych. Pierwsza uwaga dotyczyła pozostawienia oceny wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości na poziomie określonym w obecnie obowiązującym rozporządzeniu tzn. na poziomie 1, 3 i 5 pkt. Powyższa uwaga nie została przyjęta, gdyż przedmiotowy projekt rozporządzenia, przewiduje, że brak uprawy na gruncie ornym w danym roku jest traktowany jak ugorowanie gruntu ornego. W związku z powyższym zaproponowana ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, będzie dotyczyła

jedynie sytuacji braku uprawy na gruncie ornym lub braku zasiewu w celu podniesienia żyzności gleby poprzez wprowadzenia do niej świeżej masy roślinnej (zielony nawóz) lub ugorowania w drugim lub trzecim roku, lub wieloletniego wyłączenia gruntu ornego z uprawy lub ugorowania. Dla powyższych sytuacji proponuje się ocenę powyższej niezgodności odpowiednio na poziomie 3 pkt i 5pkt.

Kolejna uwaga dotyczyła określenia oceny wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości dla naruszenia nr 2 na poziomie 1, 3 i 5 pkt. Powyższa uwaga nie została przyjęta, gdyż w przedmiotowym projekcie rozporządzenia proponuje się ocenę wagi na poziomie wyższym tzn. 3 i 5 pkt. dla sytuacji, w których rolnik korzystający z możliwości kontynuowania uprawy w kolejnych latach uprawy tzn. w 4 i 5 roku powinien dbać o utrzymanie odpowiedniego poziomu substancji organicznej w glebie. W związku z powyższym, w przedmiotowym rozporządzeniu w przypadku, jeśli nie zostaną wykonane wymagane czynności, tzn. rolnik nie złoży oświadczenia i nie wykona wskazanego zabiegu agrotechniczny, proponuje się, aby niezgodność taką ocenić na poziomie 5 pkt. Natomiast jeśli rolnik nie wykona zabiegu przyorania obornika w ilości co najmniej 10 ton na hektar (czyli ilości minimalnej) proponuje się w ocenie wagi dla tej niezgodności przydzielić 3 pkt.

Ostatnia zgłoszona uwaga dotyczyła określenia wartości punktów w ocenie wagi według zasięgu, dotkliwości i trwałości dla naruszenia nr 1.2 na poziomie 1, 3 i 5 pkt. W przedmiotowy projekcie rozporządzenia przewiduje się powyższy podział.

### **3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych**

Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych.

### **4. Wpływ regulacji na rynek pracy**

Rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

### **5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw**

Rozporządzenia nie będzie miało wpływu na zmniejszenie konkurencyjności polskiej gospodarki, a także nie będzie miało wpływu na przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.



## **6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny**

Rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rozwój regionalny.

Opracowano w Departamencie Płatności Bezpośrednich

Akceptował:

Za zgodność pod względem prawnym i redakcyjnym