

*Projekt z dnia 30 marca 2010 r.*

**Rozporządzenie  
Ministra Sprawiedliwości  
z dnia .....**

**w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz  
praca społecznie użyteczna**

Na podstawie art. 58 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. Nr 90, poz. 557, z późn. zm.<sup>1)</sup>) zarządza się, co następuje:

**§ 1. 1.** Rozporządzenie reguluje tryb wyznaczania przez właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta zwanych dalej „właściwym organem gminy” podmiotów, dla których organ gminy, powiatu lub województwa jest organem założycielskim, innych państwowych lub samorządowych jednostek organizacyjnych, spółek prawa handlowego z wyłącznym udziałem Skarbu Państwa, gminy, powiatu lub województwa, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna, czynności tych podmiotów, a także wskazanych za ich zgodą instytucji lub organizacji

<sup>1)</sup>Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w:

Dz.U.1997.160.1083, Dz.U.1999.83.931, Dz.U.2000.60.701, Dz.U.2000.120.1268, Dz.U.2001.111.1194, Dz.U.2001.98.1071, Dz.U.2002.74.676, Dz.U.2002.200.1679, Dz.U.2003.111.1061, Dz.U.2003.142.1380, Dz.U.2000.60.701, Dz.U.2003.142.1380, Dz.U.2004.93.889, Dz.U.2003.179.1750, Dz.U.2004.210.2135, Dz.U.2003.142.1380, Dz.U.2004.240.2405, Dz.U.2004.273.2703, Dz.U.2004.243.2426, Dz.U.2005.163.1363, Dz.U.2005.178.1479, Dz.U.2005.163.1363, Dz.U.2006.104.708, Dz.U.2006.226.1648, Dz.U.2007.123.849, Dz.U.2008.214.1344, Dz.U.2009.8.39, Dz.U.2009.22.119, Dz.U.2009.108.911, Dz.U.2009.98.817, Dz.U.2009.62.504, Dz.U.2009.115.963, Dz.U.2008.96.620, Dz.U.2009.190.1475, Dz.U.2009.201.1540, Dz.U. z 2009r., Nr 206, poz. 1589

reprezentujących społeczność lokalną oraz placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, placówek służby zdrowia, jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, fundacji, stowarzyszeń i innych instytucji lub organizacji użyteczności publicznej, niosących pomoc charytatywną, w zakresie wykonywania tej kary i pracy, organizowania miejsc pracy i przydziału pracy oraz kontroli skazanych, uwzględniając także dopuszczalny wymiar czasu pracy.

**2.** Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o "podmiocie", należy przez to rozumieć podmiot wyznaczony przez właściwy organ gminy, obowiązany do przyjęcia skazanych w celu wykonania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne i pracy społecznie użytecznej orzeczonej w zamian nieściągalnej grzywny, zwanych dalej "pracą".

**§ 2. 1.** Prezes sądu rejonowego sporządza corocznie, nie później niż do dnia 15 października opinię dotyczącą potrzeb sądu rejonowego w zakresie wykonywania pracy przez skazanych oraz przesyła ją niezwłocznie właściwemu organowi gminy.

**2.** Opinia, o której mowa w ust. 1, określa w szczególności przewidywaną na przyszły rok kalendarzowy liczbę skazanych zobowiązanych do wykonywania pracy, niezbędną liczbę godzin w przeliczeniu na jednego skazanego oraz w miarę potrzeby miejsce i rodzaj pracy.

**§ 3. 1.** Właściwy organ gminy wyznacza podmioty, uwzględniając opinię, o której mowa w § 2. Informację o podmiotach właściwy organ gminy przekazuje do właściwego prezesa sądu rejonowego w terminie 30 dni od dnia otrzymania opinii. W tym samym terminie właściwy organ gminy informację o podmiotach oraz opinię prezesa sądu rejonowego przedstawia radzie gminy.

**2.** Prezes sądu rejonowego przekazuje uzyskaną informację do właściwego zespołu kuratorskiej służby sądowej.

**3.** Właściwy organ gminy prowadzi wykaz podmiotów zawierający w szczególności:

- 1) nazwę i adres podmiotu;
- 2) miejsce i rodzaj pracy;
- 3) liczbę skazanych, którzy mogliby wykonywać pracę;
- 4) dane osoby odpowiedzialnej za organizowanie i kontrolowanie pracy.

**4.** Informację o zmianie danych zawartych w wykazie, o którym mowa w ust. 2, właściwy organ gminy przesyła bezpośrednio do zespołu kuratorskiej służby sądowej w terminie 14 dni od dnia wystąpienia zmiany.

**§ 4. 1.** Podmiot jest obowiązany przyjąć skazanego skierowanego przez sądowego kuratora zawodowego w celu wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne, pouczyć go o obowiązku sumiennej pracy oraz konieczności przestrzegania ustalonego w miejscu pracy porządku i dyscypliny.

**2.** Przy przydziale pracy uwzględnia się wiek skazanego, stan jego zdrowia oraz w miarę możliwości posiadane kwalifikacje.

**3.** Podmiot jest obowiązany:

- 1) zapoznać skazanego z przepisami dotyczącymi bezpieczeństwa i higieny pracy w niezbędnym zakresie, odpowiednim dla wykonywanej pracy;
- 2) zapewnić skazanemu bezpieczne i higieniczne warunki pracy, a w uzasadnionych przypadkach środki ochrony indywidualnej oraz odzież i obuwie robocze, przewidziane na danym stanowisku pracy.

**4.** Nie wolno kierować:

- 1) skazanych, którzy w chwili podejmowania pracy nie będą mieli ukończonych 18 lat - do prac wzbronionych młodocianym;
- 2) kobiet - do prac szczególnie uciążliwych lub szkodliwych dla ich zdrowia.

**5.** Do skazanych wykonujących pracę, przy których wykonywaniu istnieje możliwość przeniesienia zakażenia na inne osoby, stosuje się przepisy o chorobach zakaźnych i zakażeniach.

**§ 5. 1.** Podmiot przydziela skazanemu pracę w wymiarze godzin określonym

w orzeczeniu i dokonuje podziału godzin pracy na dni w sposób odpowiadający organizacji wykonywanej pracy. Przy ustaleniu godzin pracy, w miarę możliwości, uwzględnia się prośbę skazanego.

**2.** W uzasadnionych przypadkach podmiot może wyznaczyć skazanemu indywidualną normę pracy, odpowiadającą liczbie godzin, które mogą być przepracowane w danym dniu.

**3.** Czas pracy skazanego, który nie pozostaje w stosunku pracy, nie może przekraczać 8 godzin na dobę. Na wniosek skazanego czas ten może być przedłużony do 12 godzin.

**4.** Skazanemu pozostającemu w stosunku pracy przydziela się pracę, którą może on wykonywać w czasie niewykonywania zatrudnienia. Łączny czas pracy skazanego nie może przekraczać 8 godzin na dobę. Na wniosek skazanego czas ten może być przedłużony do 12 godzin.

**5.** Czas pracy skazanych:

- 1) skierowanych do pracy na stanowiskach, na których występują przekroczenia najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia;
  - 2) kobiet w ciąży;
  - 3) którzy nie ukończyli 18 lat
- nie może przekroczyć 8 godzin na dobę lub niższego wymiaru godzin przewidzianego w przepisach odrębnych.

**§ 6.** Podmiot wskazuje sądowemu kuratorowi zawodowemu osobę odpowiedzialną za organizowanie i kontrolowanie pracy skazanych, zwaną dalej "wyznaczoną osobą".

**§ 7. 1.** Wyznaczona osoba ustala harmonogram pracy skazanych, określający czas, miejsce i rodzaj pracy na okres co najmniej jednego miesiąca. Odpis harmonogramu przekazuje się sądowemu kuratorowi zawodowemu.

**2.** Wyznaczona osoba przekazuje sądowemu kuratorowi zawodowemu, w terminach przez niego wyznaczonych nie rzadziej niż raz w miesiącu, informację dotyczącą

- 1) wykonania harmonogramu pracy,
- 2) liczby godzin przepracowanych przez skazanego;

- 3) rodzaju wykonywanej przez niego pracy;
- 4) dnia rozpoczęcia i zakończenia pracy;
- 5) niezgłoszenia się do pracy;
- 6) niepodjęcia przydzielonej pracy;
- 7) opuszczenia pracy bez usprawiedliwienia

**3.** Wyznaczona osoba jest obowiązana niezwłocznie zawiadomić sądowego kuratora zawodowego o istotnej przeszkodzie uniemożliwiającej wykonywanie pracy oraz o każdym przypadku rażącego lub uporczywego nieprzestrzegania ustalonego porządku i dyscypliny pracy.

**§ 8.** Podmiot jest obowiązany prowadzić ewidencję prac wykonanych przez skazanych, w szczególności dotyczącą zbiorczego wymiaru godzin przepracowanych przez skazanych oraz zbiorczego wymiaru godzin określonych w orzeczeniach. Informacje z ewidencji przekazuje się sądowemu kuratorowi zawodowemu w terminach przez niego wyznaczonych.

**§ 9.** Przepisy § 4-7 stosuje się do instytucji lub organizacji reprezentujących społeczność lokalną, placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, placówek służby zdrowia, jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, fundacji, stowarzyszeń lub innych instytucji i organizacji użyteczności publicznej, niosących pomoc charytatywną, za ich zgodą.

**§ 10.** Wszystkie podmioty o których mowa w § 1. ust. 1 niezależnie od informacji przekazanej w trybie § 3 ust. 1 mogą zgłaszać zespołowi kuratorskiej służby sądowej właściwemu ze względu na ich siedzibę, gotowość przyjęcia skazanych, skierowanych przez sądowego kuratora zawodowego w celu wykonania pracy, określając liczbę skazanych mogących ją wykonać, a także miejsce i rodzaj pracy oraz wskazując osobę odpowiedzialną za organizowanie pracy i kontrolowanie jej przebiegu. Przepisy § 4-7

stosuje się odpowiednio.

§ 11. Traci moc rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna Dz.U.2004 Nr 56, poz. 544.

§ 12. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 9 czerwca 2010r.

**Minister Sprawiedliwości**

**W porozumieniu:**

**Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji**

**Minister Pracy i Polityki Społecznej**

## Uzasadnienie

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie delegacji ustawowej przewidzianej w art. 58 § 3 k.k.w. W projekcie recypowano część rozwiązań z obowiązującego dotychczas rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (Dz. U. Nr 56, poz. 544).

Zasadnicze zmiany, w stosunku do dotychczas obowiązującego rozporządzenia, sprowadzają się do modyfikacji § 1 ust. 1. Wskazuje on, możliwie najszerszej i zgodnie z aktualną praktyką wykonawczą podmioty, które mogą być wyznaczone przez właściwy organ gminy, będący dla nich organem założycielskim, a także te podmioty, dla których organem założycielskim jest organ powiatu lub województwa oraz inne państwowe lub samorządowe jednostki organizacyjne, podmioty prawa handlowego z wyłącznym udziałem skarbu państwa, gminy, powiatu, bądź województwa, placówki oświatowo-wychowawcze, młodzieżowe ośrodki wychowawcze, młodzieżowe ośrodki socjoterapii, placówki służby zdrowia, jednostki organizacyjne opieki społecznej, fundacje, stowarzyszenia i inne instytucje lub organizacje użyteczności publicznej, do wykonywania kary ograniczenia wolności w postaci nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz pracy społecznie użytecznej orzeczonej w zamian nieściągalnej grzywny. Aktualnie obowiązujące rozporządzenie znacznie zawężyło i ograniczało ilość oraz rodzaj podmiotów, co miało istotny wpływ na występowanie licznych problemów z realnym wykonaniem tych kar. Istotna zmiana, w stosunku do obecnie obowiązującego rozwiązania, dotyczy podmiotu, który wskazuje inne państwowe lub samorządowe

jednostki organizacyjne, zakłady pracy itd., wymienione w § 1 ust. 1 projektu. Projektodawca wskazuje tu w miejsce sądu, właściwy organ gminy. Zmianę wprowadza projektowany art. 56 § 2 k.k.w.

W § 1 ust. 2 zostały określone podmioty „twarde”, które są zobowiązane do zorganizowania i przyjęcia skazanych w celu wykonania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz pracy społecznie użytecznej. Do grupy tych podmiotów zalicza się podmioty wyznaczone przez właściwy organ gminy, tj. właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, dla których organ gminy, powiatu lub województwa jest organem założycielskim, a także państwowe lub samorządowe jednostki organizacyjne oraz spółki prawa handlowego z wyłącznym udziałem Skarbu Państwa lub gminy, powiatu bądź województwa. Wyłącznie do podmiotów określonych w § 1 ust. 2 stosuje się przepisy zawarte w § 2 i § 3. Przepisy te regulują szczegółowe zasady i tryb wyznaczania przez właściwy organ gminy podmiotów „twardych”, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna oraz obowiązki organów gminy i tych podmiotów w omawianym zakresie.

§ 2 ust. 1 został zmodyfikowany poprzez wskazanie daty, do której Prezes sądu rejonowego sporządza corocznie opinie dotyczącą potrzeb sądu rejonowego w zakresie wykonywania pracy (nieodpłatnej, kontrolowanej na cele społeczne oraz społecznie użytecznej) przez skazanych. W celu zapewnienia prawidłowej realizacji kar, wprowadza się w projekcie termin 15 października danego roku. Umożliwia on podjęcie czynności organizacyjnych i administracyjnych przez organy gminy - z odpowiednim wyprzedzeniem - w planowaniu zadań związanych z wykonaniem kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej w następnym roku kalendarzowym.



Zgodnie z treścią § 3, informację o podmiotach właściwy organ gminy przekazuje do właściwego prezesa sądu rejonowego w terminie 30 dni od dnia otrzymania opinii. Właściwy organ gminy wyznacza podmioty, uwzględniając opinię, o której mowa w § 2. Rozporządzenie wprowadza obowiązek dla wójta, burmistrza lub prezydenta przedstawienia informacji o podmiotach oraz opinii prezesa sądu rejonowego radzie gminy. Uzyskanie wiedzy przez przedstawicielstwo społeczności lokalnej o tym, w jakim zakresie przebiega współpraca między sądem a właściwym organem gminy co do możliwości organizowania i wykorzystania pracy skazanych na cele społeczne jest istotnym elementem popularyzowania idei kar nieizolacyjnych akceptowanych społecznie. Ma również na celu wprowadzenie mechanizmów kontroli społecznej obowiązków organów gminy w tym zakresie. Do tej pory w razie niewywiązywania się w odpowiednim zakresie np. przez burmistrza z obowiązku wynikającego z rozporządzenia wiedza o tym fakcie nie była przekazywana społecznościom lokalnym.

§ 4 określa obowiązki podmiotu, związane z wykonywaniem nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz pracy społecznie użytecznej. Ust. 1, 2, 4 i 5 zostały w całości przeniesione do projektu z obowiązującego rozporządzenia.

Redakcyjnej zmianie ulegała treść § 4 ust. 1, gdzie zwrot „w celu wykonywania pracy”, zastąpiono określeniem „w celu wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne.” Zmiana ta wynika z brzmienia projektowanego przepisu art. 56 § 2 ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.

Znacznej zmianie uległa treść § 4 ust. 3 obecnie obowiązującego rozporządzenia. Urealniając wykonanie nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele

społeczne oraz pracy społecznie użytecznej, projektodawca zdejmuje z podmiotów wykonujących pracę obowiązki, które utrudniały lub wręcz uniemożliwiały wykonanie tych kar. Najważniejszą przeszkodą w realnym wykonaniu kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej, było ponoszenie przez podmioty, w których praca była wykonywana, kosztów związanych z wykonaniem kar, określonych w szczególności w § 5 i 11 obowiązującego rozporządzenia. Chodzi tu o koszty związane z obligatoryjnym ubezpieczeniem skazanych od następstw nieszczęśliwych wypadków i od odpowiedzialności cywilnej z tytułu wyrządzenia osobie trzeciej szkody przy wykonywaniu pracy, poddaniem ich badaniom lekarskim, wyposażeniem w odzież ochronną i obuwie robocze oraz zapewnieniem środków ochrony indywidualnej, przeszkoleniem w pełnym zakresie z przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, wypłaty zryczałtowanego wynagrodzenia wyznaczonych pracowników, łącznie ze składkami na ich ubezpieczenie społeczne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, nagród wypłacanych za wyróżniające wykonanie obowiązków z zakresu kontroli pracy skazanych.

W § 4 ust. 3 projektodawca pozostawia, jako oczywisty, obowiązek zapoznania skazanego z przepisami BHP, ale tylko w niezbędnym zakresie, odpowiednim dla wykonywanej pracy. Proponuje się również wyposażenie skazanego w odzież ochronną i obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej, ale tylko w uzasadnionych przypadkach, gdy wymaga tego - niezbędnie - charakter wykonywanej pracy. Oczywiste jest, że wszystkim skazanym wykonującym w ramach kary pracę, zapewnia się bezpieczne i higieniczne warunki jej realizacji.

Dotychczasowy obowiązek wykonywania odpłatnych badań lekarskich, ciążyący na podmiocie wykonującym kary, przeniesiono na skazanego. To po

stronie skazanego leży w proponowanym rozwiązaniu udowodnienie, że jego stan zdrowia uniemożliwia wykonanie orzeczonej w wyroku pracy.

Dla urealnienia wykonania kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej, projektodawca zniósł z podmiotów obowiązek ponoszenia kosztów ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków i odpowiedzialności cywilnej za wyrządzoną szkodę przez skazanych podczas wykonywania kary (§ 5 obowiązującego rozporządzenia). Projektodawca wprowadza jedynie ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków. Koszty związane z ubezpieczeniem ponosi Skarb Państwa, zgodnie z projektowanym, dodanym art. 56a k.k.w. Z tego względu, kwestie ubezpieczenia nie zostały uwzględnione w projekcie. W projektowanym art. 56a § 2 k.k.w. przewiduje się delegację ustawową dla Ministra Sprawiedliwości, który w porozumieniu z Ministrem Finansów określi w drodze rozporządzenia zasady i tryb obowiązkowego ubezpieczania od następstw nieszczęśliwych wypadków skazanych wykonujących nieodpłatną, kontrolowaną pracę na cele społeczne oraz pracę społecznie użyteczną, podmioty uprawnione do zawierania umów ubezpieczenia i minimalną wysokość ubezpieczenia (vide: *„Projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie trybu postępowania przy zawieraniu przez podmioty uprawnione umowy ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków skazanych wykonujących nieodpłatną, kontrolowaną pracę na cele społeczne oraz pracę społecznie użyteczną”*).

§ 6 obowiązującego rozporządzenia, dotyczący organizowania przez podmiot i przebiegu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne i pracy społecznie użytecznej, został w całości przeniesiony do projektu, jako § 5.

Projektodawca zrezygnował z rozwiązań przewidzianych w § 7, 11 i 12 obowiązującego rozporządzenia:

§ 7 obowiązującego rozporządzenia, nakazuje podmiotowi kierowanie skazanych do pracy w zorganizowanych grupach liczących do 10 osób. Rezygnacja z tego zapisu w projekcie umożliwi bardziej elastyczne dostosowanie organizacji pracy do ilości godzin pracy, jej charakteru oraz specyfiki podmiotu zatrudniającego. Określenie ilości osób w grupie było konsekwencją, m.in. konieczności wypłaty zryczałtowanego wynagrodzenia dla wyznaczonych pracowników odpowiedzialnych za organizowanie i kontrolowanie pracy skazanych oraz przebiegu tej pracy, a także nagród wypłacanych za wyróżniające wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli pracy skazanych (§ 11 ust. 2 i § 12 obowiązującego rozporządzenia). Praktyka wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne i pracy społecznie użytecznej wskazuje na to, że przepisy § 11 i 12 obowiązującego rozporządzenia są przepisami martwymi. Wskazane zapisy wywołują fałszywe przekonanie, że realizacja tych kar przynosi podmiotom je realizującym dochód, który należy zgodnie z obowiązującymi przepisami dzielić, uwzględniając także podwyżki płac dla pracowników. W rzeczywistości są to wirtualne środki finansowe - pieniądze te występują jedynie w teoretycznej sprawozdawczości, jej przelicznikach. W projekcie określono zadania podmiotu zatrudniającego, sprowadzając je do niezbędnego zakresu. Zredukowało to do minimum administracyjne czynności podmiotu związane z organizacją i dokumentowaniem przebiegu wykonywania pracy. Pociąga to za sobą konieczność pominięcia w projekcie treści § 11 obowiązującego rozporządzenia.

§ 8 obowiązującego rozporządzenia przyjęto w całości do projektu i treść ta znajduje się w § 6 projektu.

Zmieniono natomiast treść § 9 obowiązującego rozporządzenia — jest to § 7 projektu. W miejsce podmiotu zatrudniającego, jako organizatora i realizatora zadań związanych z wykonaniem pracy, proponuje się osobę wyznaczoną przez

ten podmiot. Proponowana zmiana usprawni czynności administracyjne podmiotu, co może stanowić dla niego zachętę do organizowania stanowisk pracy dla skazanych. Czyni to także wykonywanie czynności administracyjnych bardziej konkretnym, gdyż realizuje je konkretna, wyznaczona osoba, a nie niedookreślony podmiot. W § 6 i 7 projektu pozostawiono sądowego kuratora zawodowego, jako koordynatora organizowania i nadzorowania pracy skazanych, który powinien współdziałać z wyznaczoną przez podmiot osobą odpowiedzialną za wykonywanie pracy. Pozostawienie roli kuratora jest konsekwencją zmian przyjętych w propozycjach zmian do k.k.w. (vide: wspomniany powyżej projekt ustawy o zmianie ustawy -Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw").

§ 8 projektowanego rozporządzenia porządkuje kwestię prowadzenia ewidencji zbiorczego wymiaru godzin orzeczonych przez sąd i przepracowanych przez skazanych. Prowadzenie takiej ewidencji pozwoli na ocenę efektywności kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej oraz będzie pomocne w przedstawieniu zbiorczego wkładu pracy skazanych na cele społecznie użyteczne.

Projektodawca wyróżnia dwie grupy podmiotów, w których możliwe jest wykonywanie neodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz pracy społecznie użytecznej. Są to tak zwane podmioty „twarde”, określone w § 1 ust. 2 projektu, do których zastosowanie mają dodatkowo przepisy § 2 i 3 oraz podmioty „miękkie”, określone w § 9 projektu. Na podmiotach, wyznaczonych przez właściwy organ gminy spoczywa obligatoryjność organizowania miejsc pracy w ramach wykonywania kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej. Natomiast dla podmiotów określonych w § 9 projektu organizowanie pracy ma charakter fakultatywny - możliwe jest wyłącznie za zgodą podmiotu lub na jego wniosek. Podmioty te, zgodnie z § 10 mogą zgłaszać zespołowi kuratorskiej służby sądowej właściwemu ze względu na ich siedzibę, gotowość przyjęcia skazanych, skierowanych przez sądowego kuratora zawodowego w celu

wykonania pracy, określając liczbę skazanych mogących ją wykonać, a także miejsce i rodzaj pracy oraz wskazując osobę odpowiedzialną za organizowanie i kontrolowanie jej przebiegu.

Przepis § 10 pozwala ponadto na bezpośrednie zgłaszanie gotowości przyjęcia skazanych w ciągu całego roku nie tylko podmiotom „miękkim”, ale również tym podmiotom obowiązanych do przyjęcia skazanych, które z różnych przyczyn nie zostały wskazane przez właściwy organ gminy w trybie § 3 ust. 1.

## **Ocena skutków regulacji.**

### **I. Podmioty, na które oddziałuje rozporządzenie.**

Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje konieczności zatrudnienia dodatkowych osób w sądach, gdyż nie wprowadza ono dodatkowych zadań dla wymiaru sprawiedliwości w porównaniu z obecnie obowiązującym stanem prawnym.

### **II. Wyniki konsultacji społecznych.**

Projekt zostanie skierowany do konsultacji społecznych, celem zapoznania się z jego treścią i zajęcia stanowiska przez następujące podmioty :

1. Krajowa Rada Sądownictwa,
2. Sąd Najwyższy,
3. Prezesi Sądów Apelacyjnych,
4. Stowarzyszenie Sędziów Polskich Iustitia,
5. Krajowa Rada Kuratorów

### **III. Wpływ na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety samorządu terytorialnego, rynek pracy oraz konkurencyjność gospodarki, przedsiębiorczość w tym funkcjonowanie przedsiębiorstw.**

Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje zmian w skutkach finansowych dla budżetu państwa i budżetów samorządu terytorialnego.

Nie będzie miało wpływu na zmiany w konkurencyjności gospodarki i przedsiębiorczości.

### **IV. Zgodność z prawem Unii Europejskiej.**

Prawo wspólnotowe oraz postanowienia Układu Europejskiego nie obejmują materii będącej przedmiotem regulacji niniejszego projektu.