

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA GOSPODARKI¹⁾**

z dnia

2011 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn²⁾

Na podstawie art. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 3 dodaje się pkt 26 i 27 w brzmieniu:

„26) zasadnicze wymagania w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia - przepisy odnoszące się do projektowania i wytwarzania maszyn zapewniające wysoki poziom bezpieczeństwa i ochrony zdrowia osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia, lub w przypadku maszyn do stosowania pestycydów środowiska;

27) maszyna do stosowania pestycydów - maszynę przeznaczoną do stosowania środków ochrony roślin w rozumieniu art. 2 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1).”;

2) § 5 otrzymuje brzmienie:

„§ 5. Maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeżeli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób, oraz w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia, lub, w przypadku maszyn do stosowania pestycydów, środowiska.”;

3) po rozdziale 3 dodaje się rozdział 3a w brzmieniu:

¹⁾ Minister Gospodarki kieruje działem administracji rządowej - gospodarka, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Gospodarki (Dz. U. Nr 216, poz. 1593).

²⁾ Przepisy niniejszego rozporządzenia wdrażają postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/127/WE z dnia 21 października 2009 r. zmieniającej dyrektywę 2006/42/WE w odniesieniu do maszyn do stosowania pestycydów (Dz. Urz. UE L 310 z 25.11.2009, str. 29).

Pracownik opracowujący merytorycznie sprawę:

Jerzy Zawadzki, DRE; tel. (22) 693-59-71

„Rozdział 3a

Zasadnicze wymagania w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, dotyczące szczególnych zagrożeń wynikających ze stosowania pestycydów

§ 67a. Maszyna do stosowania pestycydów powinna być zaprojektowana i wykonana zgodnie z zasadniczymi wymaganiami w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

§ 67b. 1. Producent maszyny do stosowania pestycydów lub jego upoważniony przedstawiciel powinien zapewnić przeprowadzenie oceny ryzyka niezamierzonego narażenia środowiska na działanie pestycydów, zgodnie z procedurą oceny ryzyka i zmniejszenia ryzyka, o której mowa w § 9 ust. 1 i 2.

2. Maszyna do stosowania pestycydów powinna być zaprojektowana i wykonana z uwzględnieniem wyników oceny ryzyka, o której mowa w ust. 1, oraz tak aby nie dopuścić do wystąpienia wycieku pestycydu.

§ 67c. Maszyna do stosowania pestycydów powinna być zaprojektowana i wykonana w sposób zapewniający:

- 1) ze stanowiska operatora możliwość łatwego i precyzyjnego:
 - a) sterowania,
 - b) monitorowania,
 - c) wstrzymania stosowania pestycydów;

- 2) podczas jej napełniania lub opróżniania:
 - a) precyzyjne napełnianie niezbędną ilością pestycydu,
 - b) łatwe i całkowite jej opróżnianie,
 - c) zapobieganie podczas wykonywania czynności, o których mowa w lit. a i b wyciekom pestycydów, lub zanieczyszczeniu pestycydem źródła poboru wody;

- 3) w zakresie stosowania pestycydu:
 - a) łatwą, dokładną i niezawodną regulację dawek nanoszonego pestycydu,
 - b) nanoszenie pestycydu tylko na obszary docelowe z ograniczeniem jego utraty na innych obszarach, z zapobieganiem znoszenia pestycydu do otoczenia,
 - c) równomierną dystrybucję i jednolite nanoszenie pestycydu,
 - d) uniemożliwienie utraty pestycydu podczas funkcji wyłączania i wyłączenia

Pracownik opracowujący merytorycznie sprawę:

Jerzy Zawadzki, DRE; tel. (22) 693-59-71

jego stosowania;

- 4) w zakresie jej konserwacji i serwisowania:
 - a) łatwe i dokładne czyszczenie bez zanieczyszczania środowiska,
 - b) łatwą wymianę zużytych części maszyny bez zanieczyszczania środowiska;
- 5) w zakresie kontroli maszyny możliwość łatwego podłączenia do niej niezbędnych przyrządów pomiarowych umożliwiających kontrolę poprawnego jej działania.

§ 67d. Maszyna do stosowania pestycydów powinna być poddana badaniom, przeprowadzonym przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela lub na jego zlecenie, w celu sprawdzenia czy odpowiednie części maszyny, każdego typu, do stosowania pestycydów spełniają wymagania określone w § 67c pkt 3, lit. a - c.

§ 67e. Części maszyny do stosowania pestycydów takie jak dysze, sita i filtry muszą być oznakowane w sposób umożliwiający wyraźne określenie ich typu i rozmiaru.

§ 67f. Maszyna do stosowania pestycydów musi być wyposażona w specjalne miejsce, w którym operator umieszcza nazwę stosowanego pestycydu.

§ 67g. Instrukcja do maszyny do stosowania pestycydów powinna zawierać informacje dotyczące:

- 1) środków ostrożności, które należy podjąć podczas mieszania, napełniania, nanoszenia, opróżniania, czyszczenia, serwisowania i transportu, aby zapobiec zanieczyszczeniu środowiska pestycydem;
- 2) warunków użytkowania, dla przewidzianych różnych środowisk użytkowania, łącznie z wymaganymi odpowiednimi czynnościami przygotowawczymi i regulacyjnymi, tak aby zapewnić nanoszenie pestycydu jedynie na obszary docelowe, przy jednoczesnym ograniczeniu jego utraty na innych obszarach, zapobiec znoszeniu pestycydu do środowiska, a w stosownych przypadkach – aby zapewnić równomierną dystrybucję i jednolite nanoszenie pestycydu;
- 3) typu i rozmiaru dysz, sit i filtrów, które mogą być stosowane w danej maszynie;
- 4) częstotliwości kontroli oraz kryteriów sposobu wymiany części podlegających zużyciu, takich jak dysze, sita i filtry, które mają wpływ na prawidłowe funkcjonowanie maszyny;
- 5) kalibracji, obsługi codziennej, przygotowania do zimy oraz innych rodzajów kontroli niezbędnych do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania maszyny;

Pracownik opracowujący merytorycznie sprawę:

Jerzy Zawadzki, DRE; tel. (22) 693-59-71

- 6) rodzaji pestycydów, które mogą spowodować nieprawidłowe działanie maszyny;
- 7) umieszczania nazwy aktualnie stosowanego pestycydu w specjalnym miejscu maszyny, o którym mowa w § 67f;
- 8) podłączenia i stosowania specjalnego wyposażenia lub osprzętu oraz niezbędnych środków ostrożności;
- 9) konieczności przestrzegania krajowych przepisów w zakresie regularnych kontroli, wykonywanych przez wyznaczone organy, zgodnie z dyrektywą 2009/128/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającą ramy wspólnotowego działania na rzecz osiągnięcia zrównoważonego stosowania pestycydów (Dz. Urz. UE. L 309 z 24.11.2009, str. 7);
- 10) cech maszyny, które muszą zostać poddane kontroli w celu zapewnienia jej prawidłowego funkcjonowania;
- 11) podłączenia niezbędnych przyrządów pomiarowych.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 15 grudnia 2011 r.

MINISTER GOSPODARKI

ZA ZGODNOŚĆ POD WZGLĘDEM
PRAWNYM I REDAKCYJNYM

DYREKTOR
L. Krystyna Kubińska
Rada prawny
WA 20.02.11

Pracownik opracowujący merytorycznie sprawę:

Jerzy Zawadzki, DRE; tel. (22) 693-59-71

UZASADNIENIE

Aktualny stan

Dnia 17 maja 2006 r. została przyjęta przez Parlament Europejski i Radę dyrektywa 2006/42/WE¹ w sprawie maszyn, zmieniająca dyrektywę 95/16/WE. W Polsce przepisy tej dyrektywy wprowadzono do prawa krajowego rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228)². Przepisy tych aktów weszły w życie z dniem 29 grudnia 2009 r. umożliwiając w Europejskim Obszarze Gospodarczym (EOG) swobodny przepływ maszyn zgodnych z zakresem i wymaganiami dyrektywy. Wdrożenie tych przepisów zrealizował w ramach swych kompetencji Minister Gospodarki.

Wymienione akty prawne nie zawierają przepisów dotyczących ochrony środowiska w odniesieniu do maszyn przeznaczonych do stosowania środków ochrony roślin. W tym zakresie większość państw członkowskich stosowała dotychczas własne regulacje, a niektóre w ogóle nie ustanowiły krajowych przepisów. W Polsce wymagania dotyczące tych maszyn są m.in. uregulowane przepisami ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 849, z późn. zm.)³, w tym przepisami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 listopada 2001 r. w sprawie przeprowadzania badań opryskiwaczy (Dz. U. Nr 137, poz. 1544) i rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 października 2001 r. w sprawie wymagań technicznych dla opryskiwaczy (Dz. U. Nr 121, poz. 1303). Przepisy te mają charakter „przepisów dozorowych” związanych z kontrolą maszyn już użytkowanych⁴. Przepisy te są w kompetencji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Dnia 21 października 2009 r. została przyjęta przez Parlament Europejski i Radę dyrektywa 2009/127/WE⁵ zmieniająca dyrektywę 2006/42/WE w odniesieniu do maszyn do stosowania pestycydów (Dz. Urz. UE L 310 z 25.11.2009 r., str. 29), zwaną dalej „dyrektywą 2009/127/WE”. Celem przyjęcia tej dyrektywy jest zapewnić harmonizacji technicznej przepisów państw EOG dotyczących maszyn do stosowania środków ochrony roślin⁶,

¹⁾ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:157:0024:0086:PL:PDF>

²⁾ <http://lex.pl/serwis/du/2008/1228.htm>

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 20, poz. 106, Nr 31, poz. 206 i Nr 98, poz. 817 oraz z 2010 r. Nr 47, poz. 278.

⁴⁾ Przepisy ustawy o ochronie roślin, zgodnie z ostatnią nowelizacją, nie regulują wymagań dla opryskiwaczy wprowadzanych do obrotu.

⁵⁾ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:310:0029:0033:PL:PDF>

⁶⁾ zgodnie z umieszczoną w dyrektywie 2009/127/WE definicją maszyn do stosowania pestycydów, maszyna do stosowania pestycydów to maszyna specjalnie przeznaczona do stosowania środków ochrony roślin w rozumieniu art. 2 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin”

zapewniając ich swobodny przepływ. Zgodnie z artykułem 2 tej dyrektywy przepisy te powinny być implementowane do prawodawstwa państw członkowskich do 15 czerwca 2011 r. i wejść w życie z dniem 15 grudnia 2011 r. Wdrożenie tych przepisów należy do kompetencji Ministra Gospodarki.

Parlament Europejski i Rada przyjęli również, wiążącą się tematycznie z dyrektywą 2009/127/WE, dyrektywę 2009/128/WE⁷ z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającą ramy wspólnotowego działania na rzecz osiągnięcia zrównoważonego stosowania pestycydów (Dz. U. UE L 309 z 24.11.2009 r., str. 29) zwaną dalej „dyrektywą ramową”. Zgodnie z artykułem 23 ust. 1 tej dyrektywy „państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy do dnia 14 grudnia 2011 r.” Dyrektywa ta jest w kompetencji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W okresie opracowywania dyrektywy ramowej w dokumencie COM(2006) 372 wersja ostateczna⁸ w motywie 9 zagwarantowano, że Komisja Europejska zapewni, aby dyrektywa 2006/42/WE została uzupełniona o przepisy dotyczące wprowadzania do obrotu sprzętu do stosowania pestycydów zapewniające, że spełnione zostaną wymagania ekologiczne tego sprzętu (maszyn) wyprodukowanych na podstawie dyrektywy maszynowej (dyrektywy 2006/42/WE uzupełnionej o odpowiednie przepisy dotyczące maszyn przeznaczonych do stosowania pestycydów). Zostało to zrealizowane przyjęciem dyrektywy 2009/127/WE.

Potrzeba i cel wydania aktu implementującego przepisy dyrektywy 2009/127/WE do prawa krajowego.

Potrzeba wydania rozporządzenia wynika z konieczności transpozycji dyrektywy 2009/127/WE do prawa krajowego.

Bezpośrednim celem wydania krajowej regulacji jest wywiązanie się Polski z obowiązku nałożonego artykułem 2 dyrektywy 2009/127/WE. Cel ten można osiągnąć wydając, na podstawie ustawowego upoważnienia zawartego w artykule 9⁹ ustawy z dnia 30

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:309:0001:0050:PL:PDF>

⁷⁾ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:309:0071:0086:PL:PDF>

⁸⁾ COM(2006) 372 wersja ostateczna – komunikat Komisji do Rady, Parlamentu Europejskiego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Strategia tematyczna w sprawie zrównoważonego stosowania pestycydów, dostępny na stronie internetowej:

http://ec.europa.eu/environment/ppps/pdf/com_2006_0372.pdf

⁹⁾ Art. 9.1. Minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc

sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935), rozporządzenie Ministra Gospodarki zmieniające rozporządzenie w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn uzupełniając je o przepisy dyrektywy 2009/127/WE lub wydając nowe rozporządzenie Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn zawierający zarówno przepisy dyrektywy 2006/42/WE jak i przepisy uzupełniającej ją dyrektywy 2009/127/WE.

Transpozycja przepisów przedmiotowej dyrektywy do prawa krajowego poprzez wydanie rozporządzenia zmieniającego ww. rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. zostało wybrane jako korzystniejsze dla podmiotów, których dotyczą przepisy dyrektywy maszynowej 2006/42/WE i podmiotów których dotyczą przepisy dyrektywy 2009/127/WE. Realizowane rozwiązanie zawiera w sobie, co najmniej dwie korzyści. Po pierwsze odnosi się tylko do maszyn do stosowania pestycydów¹⁰, co umożliwia podmiotom jednoznaczną ocenę, czy dany akt prawny ich dotyczy i jakie wymagania należy uwzględnić. Po drugie nie narusza stanu przepisów dotyczących pozostałych maszyn pozwalając stosować do nich dotychczas obowiązujące przepisy.

Różnice między dotychczasowym a proponowanym stanem prawnym

Dotychczasowe przepisy w Polsce pozwalają wprowadzić do obrotu lub bezpośrednio do użytkowania maszyny zgodne z transponowanymi do prawa krajowego przepisami dyrektywy 2006/42/WE, ale maszyny przeznaczone do stosowania środków ochrony roślin podlegają jednak dodatkowej cyklicznej kontroli w okresie użytkowania – w celu sprawdzenia spełnienia przepisów ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, w tym przepisów wykonawczych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dotyczących opryskiwaczy¹¹.

Po transponowaniu do prawa krajowego (i wejściu w życie) przepisów dyrektywy 2009/127/WE, maszyny do stosowania pestycydów zgodne z tymi przepisami będą mogły być wprowadzone do użytkowania bez dodatkowej ich kontroli, przeprowadzanej przez władze krajowe. Maszyny te jednak podobnie jak i inne wyroby podlegające ustawie z dnia

pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

2. Minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, wydając rozporządzenia, o których mowa w ust. 1, w szczególności metody badań, sposób oznakowania wyrobów oraz wzór znaku.

¹⁰⁾ Zgodnie z definicją maszyn do stosowania pestycydów.

¹¹⁾ Obecnie badania sprawności technicznej opryskiwaczy powinny być przeprowadzane w odstępach czasu nie dłuższych niż 3 lata, przy czym pierwsze badanie sprawności technicznej opryskiwacza powinno być przeprowadzone przed upływem 3 lat od dnia jego zakupu

Art. 76 ust. 4 zmieniony przez art. 43 pkt 12 lit. c) ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.10.47.278) z dniem 10 kwietnia 2010 r.

30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności będą mogły być przedmiotem kontroli organów nadzoru rynku, w ramach działań mających na celu niedopuszczenie lub wyeliminowanie z rynku lub użytkowania maszyn wprowadzonych niezgodnie z przepisami ustawy, w tym przepisami wykonawczymi implementującymi przepisy dyrektywy 2009/127/WE. Natomiast w ramach nadzoru nad eksploatowanymi maszynami do stosowania środków ochrony roślin wszystkie maszyny do stosowania pestycydów będą podlegały cyklicznej kontroli w czasie ich użytkowania, jak to miało miejsce dotychczas. Kontrola ta będzie jednak wynikała z przepisów implementujących postanowienia dyrektywy ramowej. Ma to zapewnić pozostawanie w użytkowaniu tylko maszyn zgodnych z odpowiednimi wymaganiami.

Przewidywane skutki prawne związane z wejściem w życie przepisów implementujących przepisy dyrektywy 2009/127/WE.

W zakresie przepisów podlegających ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935), transpozycja przepisów dyrektywy 2009/127/WE nie wymaga dodatkowych działań legislacyjnych, gdyż dyrektywa jedynie uzupełnia dotychczasowe wymagania w odniesieniu do maszyn do stosowania pestycydów. Przepisy będące w kompetencji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi będą podlegały odpowiednim zmianom w ramach implementacji przepisów dyrektywy ramowej. Powinno to zapewnić odpowiednią kompatybilność przepisów dotyczących wprowadzania do obrotu lub bezpośrednio do użytkowania, wynikających z dyrektyw nowego podejścia wydanych na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności, z przepisami dotyczącymi użytkowania maszyn do stosowania środków ochrony roślin.

Wyjaśnienia dotyczące wprowadzanych zmian w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

W § 3 projektowanego rozporządzenia proponuje się dodanie definicji „zasadniczych wymagań w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia”. Włączenie, we właściwych przypadkach, ochrony środowiska do definicji „zasadniczych wymagań w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia” pozwoli odpowiednio uwzględnić je w licznych odniesieniach do zasadniczych wymagań w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Do § 3 projektowanego rozporządzenia wprowadza się również definicję maszyny do stosowania pestycydów określając ją, jako maszynę przeznaczoną do stosowania środków ochrony roślin w rozumieniu art. 2 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 Parlamentu

Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzenia do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG.

Proponuje się w § 5 dodać, do wymagań warunkujących wprowadzenie maszyny do obrotu, wymagania w zakresie ochrony środowiska w odniesieniu do maszyn do stosowania pestycydów, zapewniając tym zgodność z art. 1 pkt 2 dyrektywy 2009/127/WE.

Po rozdziale 3 dodaje się rozdział 3a „Zasadnicze wymagania w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, dotyczące szczególnych zagrożeń wynikających ze stosowania pestycydów” zawierający przepisy § 67a do § 67 g określające uregulowania dotyczące maszyn do stosowania pestycydów określone w art. 1 pkt 5 lit. b (ii) dyrektywy 2009/127/WE. Do maszyn do stosowania pestycydów, zgodnie z motywem 6 dyrektywy 2009/127/WE zaliczają się maszyny samobieżne, przyczepiane, zamocowane lub półzawieszane na pojazdach, maszyny instalowane w samolotach oraz maszyny stacjonarne przeznaczone do stosowania pestycydów, zarówno do użytku profesjonalnego, jak i nieprofesjonalnego. Maszyny te obejmują również maszyny posiadające komorę ciśnieniową przenośne lub trzymane w ręku maszyny z własnym napędem lub napędzane ręcznie.

W dodawanych przepisach § 67 b - § 67 g określone zostały zasadnicze wymagania w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w dziedzinie ochrony środowiska. Są to nowe dodatkowe wymagania adresowane do maszyn do stosowania pestycydów. Mają one zapewnić harmonizację techniczną, w tym zakresie; § 67c pkt 1 dotyczy sterowania i monitorowania maszyn; § 67c pkt 2 napełniania i opróżniania maszyny; § 67c pkt 3 stosowania pestycydów – dawkowania, dystrybucji, nanoszenia i znoszenia pestycydu, utraty pestycydu podczas i po wyłączeniu; § 67c pkt 4 konserwacji – czyszczenia, serwisowania; § 67c pkt 5 kontroli; § 67d badania maszyny; § 67e oznakowania dysz, sit i filtrów; § 67 f określenia stosowanego pestycydu; oraz § 67g informacji, które muszą znaleźć się w instrukcji maszyny.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt zostanie udostępniony do wiadomości publicznej w Biuletynie Informacji Publicznej.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.) przedmiotowy projekt nie podlega notyfikacji.

Dyrektywa ma znaczenie dla Europejskiego Obszaru Gospodarczego i w związku z tym jej zakres powinien obejmować Europejski Obszar Gospodarczy.

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowane rozporządzenie

Projekt rozporządzenia określając zasadnicze wymagania w odniesieniu do maszyn do stosowania pestycydów ma zastosowanie do producentów maszyn, ustanowionych przez producentów przedstawicieli (na Europejski Obszar Gospodarczy - EOG), a także importerów spoza EOG i dystrybutorów wewnątrz EOG.

Projektowane rozporządzenie będzie oddziaływać również na organy nadzoru rynku (Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Inspekcja Handlowa, Państwowa Inspekcja Pracy, Urząd Celny), a także na jednostki oceny zgodności (notyfikowane), akredytowane laboratoria itp.

2. Konsultacje społeczne

Wobec faktu, że projektowane rozporządzenie stanowi implementację dyrektywy 2009/127/WE, szeroko zakrojone konsultacje społeczne, w ramach Oceny Skutków Regulacji, były prowadzone z instytucjami europejskimi, państwami członkowskimi oraz innymi zainteresowanymi stronami na etapie przygotowywania tekstu dyrektywy.

Wśród głównych organizacji, z którymi przeprowadzono konsultacje, znalazły się organy państw członkowskich, przedstawiciele sektora pestycydów, przedstawiciele sektora produkcji sprzętu do stosowania pestycydów, organizacje rolników, uczelnie wyższe, Europejski Komitet Normalizacyjny (CEN) oraz organizacje ochrony środowiska.

Instytucją wiodącą ze strony Polski w uzgodnieniu ostatecznego tekstu projektu dyrektywy w ramach prac Grupy Roboczej Rady ds. Harmonizacji Technicznej było Ministerstwo Gospodarki. Wyniki tych prac były konsultowane na bieżąco m.in. z (za pośrednictwem):

1. Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
2. Urzędem Dozoru Technicznego,
3. Instytutem Budownictwa, Mechanizacji i Elektryfikacji Rolnictwa,
4. Przemysłowym Instytutem Maszyn Rolniczych,
5. Polską Izbą Gospodarczą Maszyn i Urządzeń Rolniczych,
6. Centralnym Instytutem Ochrony Pracy,
7. Jednostkami Notyfikowanymi do dyrektywy maszynowej 2006/42/WE, zmienionej przedmiotową dyrektywą 2009/127/WE.

8. Centrum Bezpieczeństwa Technicznego (CBT) (przy Politechnice Warszawskiej) skupiającym, w ramach Krajowego Forum Konsultacyjnego dotyczącego maszyn, środowisko krajowe zainteresowane tematyką dyrektywy maszynowej, w tym również producentów i użytkowników maszyn.

Wniosek Komisji Europejskiej COM (2008) 535 zawierający projekt przedmiotowej dyrektywy był przedmiotem spotkania CBT w dniu 5 grudnia 2008 r.¹² oraz został umieszczony na stronie CBT do publicznej dyskusji.

Wniosek Komisji Europejskiej COM (2008) 535 z projektem przedmiotowej dyrektywy, został również umieszczony na stronie UKIE¹³, celem publicznej debaty.

Na obecnym etapie, prowadzona jest dodatkowo konsultacja społeczna skutków przepisów dyrektywy 2009/127/WE. W tym zakresie zostały zgłoszone następujące stanowiska:

1. Informacje wstępne

Przy opiniowaniu tekstu projektu rozporządzenia zaproponowano w § 67c pkt 2 w miejsce słowa „pestycydu” użyć sformułowanie „pestycydu i wody, zwanej dalej cieczą roboczą” uzasadniając to w sposób - „Proponujemy zastosowanie terminu - ciecz robocza, tj. ciecz w postaci roztworu, emulsji lub zawiesiny, zawierająca środek ochrony roślin, służąca do opryskiwania upraw. Należy podkreślić, że wskaźnik poziomu cieczy zbiornika opryskiwacza służy do właściwego napełniania go wodą. Ze względu na niewielkie ilości środków ochrony roślin służących do sporządzenia cieczy roboczej (przykładowo 1-1,5 śor/ 300 l wody, choć mogą być mniejsze ilości śor) trudno byłoby rozumieć jak ten przepis miałby być realizowany w praktyce. Wskaźnik napełnienia zbiornika o pojemności 300 l (skala co 50 l) nie pozwoli na precyzyjne określenie ilości dodawanego preparatu.”

Pozostawiono jednak słowo „pestycydy” z uwagi na fakt, że stosowane są nie tylko wodne roztwory ale i pyły zawierające pestycyd oraz, że w dyrektywie również, mimo dyskusji na ten temat na forum Rady, pozostano przy pojęciu „pestycydy” nie uwzględniając nośnika. Należy przypuszczać, że m.in. szczegóły dotyczące tej kwestii zostaną określone w opracowywanym poradniku do dyrektywy maszynowej 2006/42/WE mającym również uwzględnić przepisy dyrektywy 2009/127/WE jak również w normach zharmonizowanych do dyrektywy 2009/127/WE.

¹²⁾ <http://www.cbt.edu.pl/kfkm-menu/glowne-26/spotkania-kfkm-menu/glowne-33/28-5-grudnia-2008>

¹³⁾ <http://www.ske.ukie.gov.pl/www/dp.nsf/DocByRodzaj/75AD3974D1A5C3ADC12574CE004413D8>

Zgłoszono również propozycję zastosowania w § 67e w miejsce słowa „dysza” słowo „rozpylacz”, będący odpowiednikiem używanym, zdaniem wnioskodawcy w normalizacji. Jednak z uwagi na popularne stosowanie słowa „dysza” i użycie go w polskojęzycznej wersji dyrektywy nazwę tą zastosowano również w projekcie rozporządzenia mając na celu zapewnienie poprawnego rozumienia tekstu aktu prawnego przez szeroką grupę odbiorców.

2. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK).

Zdaniem UOKiK potrzebne będą dodatkowe środki dla Inspekcji Handlowej w kwocie 10000 zł na szkolenie inspektorów, którzy będą prowadzić kontrolę maszyn do stosowania pestycydów do stosowania nieprofesjonalnego. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o inspekcji handlowej (Dz.U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219) do zakresu działania Prezesa UOKiK należy organizowanie szkolenia inspektorów. Ponadto zapewnienie prawidłowej realizacji zadań kontrolnych w odniesieniu do przedmiotowych wyrobów wymaga przeznaczenia na badania laboratoryjne, zlecane przez Wojewódzkie Inspektoraty Inspekcji Handlowej kwoty 40000 zł. Rocznie (badanie 8 maszyn, każda 5000 zł.).

3. Centralny Instytut Ochrony Pracy (CIOP)

Zdaniem CIOP oprócz implementacji do prawa krajowego przepisów dyrektywy 2009/127/WE należy dokonać również zmian brzmienia szeregu postanowień obecnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1228), które zdaniem CIOP nie są zupełnie zgodne z postanowieniami dyrektywy 2006/42/WE, szczególnie w związku z wyjaśnieniami zawartymi w opublikowanym przez Komisję Europejską poradniku do tej dyrektywy. Zdaniem CIOP należy m.in. dokonać następujących zmian:

- §3. pkt. 1a) W definicji maszyny jest „...lub który można wyposażyć...”, a powinno być „...lub przystosowany do wyposażenia...”. Obecne brzmienie nie oddaje bowiem treści oryginału dyrektywy. Uwzględniając również komentarz zawarty w przewodniku „Guide to application of the Machinery Directive 2006/42/EC” (1st Edition December 2009), wydanym przez Komisję Europejską/ Dyrekcja ds. Przedsiębiorstw i Przemysłu, nie powinien to być dowolny, jak może wynikać z krajowego przepisu, a konkretny mechanizm lub mechanizmy do stosowania których maszyna jest przystosowana i które uwzględniono w procesie oceny ryzyka i jej zgodności z wymaganiami zasadniczymi.

- Zał. 3 pkt. 1.3.2. Obecna redakcja tego punktu wskazuje, że może to być tylko osoba fizyczna. Natomiast z tekstu zał. II A do dyrektywy 2006/42/WE i komentarza zamieszczonego w wymienionym wyżej Przewodniku do niej wynika, że może to być również osoba prawna.
- Pkt. 1.3.10 W załączniku II do dyrektywy 2006/42/WE wymaga się, aby oprócz imienia i nazwiska osoby upoważnionej do sporządzenia deklaracji zgodności WE było podane również jej stanowisko, co nie zostało uwzględnione w aktualnie obowiązującym tekście rozporządzenia Ministra Gospodarki.

4. Polski Komitet Naukowo-Techniczny FSNT-NOT Ergonomii i Ochrony Pracy

Zdaniem NOT oprócz implementacji do prawa krajowego przepisów dyrektywy 2009/127/WE należy dokonać również zmian brzmienia szeregu postanowień obecnie obowiązującego ww. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2008 r. NOT wyraziła m.in. następujące poglądy:

§3. pkt. 1a) W definicji maszyny jest „...lub który można wyposażyć...”, a powinno być „...lub przystosowany do wyposażenia...”. Obecne brzmienie nie oddaje bowiem treści oryginału dyrektywy. Uwzględniając również komentarz zawarty w przewodniku „Guide to application of the Machinery Directive 2006/42/EC” nie powinien to być dowolny, jak może wynikać z krajowego przepisu, a konkretny mechanizm lub mechanizmy do stosowania których maszyna jest przystosowana i które uwzględniono w procesie oceny ryzyka i jej zgodności z wymaganiami zasadniczymi.

§ 3. pkt. 2) zamiast „... przypisania im nowej funkcji...” powinno być „... **dodania im nowej funkcji ...**”. Proponowany zapis oddaje lepiej zapis z dyrektywy.

§ 32. Obecna redakcja tego paragrafu wypacza sens merytoryczny postanowień pkt. 1.3.6 zał. I oryginalnej wersji dyrektywy. Zawęża ona bowiem całą kwestię do zróżnicowanych parametrów realizacji procesów technologicznych co jest praktycznie powszechne dla maszyn. Tymczasem wymaganie dyrektywy dotyczy przede wszystkim zmian rodzajów (trybów) i warunków pracy maszyny np. sterowania maszyną (nie mylić z warunkami środowiska użytkownika maszyny). W prasach mechanicznych będzie to np. zmiana trybu ich pracy „pojedynczymi skokami” na tryb pracy „ruch ciągły” oraz zmiany sposobu sterowania np. z ręcznego na nożne. Proponuje się następującą redakcję: Maszyny przeznaczone do działania w różnych trybach, warunkach i parametrach pracy powinny być zaprojektowane

i wykonane tak, aby umożliwiały pewny ich wybór i nastawianie w sposób zapewniający bezpieczeństwo.

§ 38 ust. 1. Obecna redakcja czynił przepis nierealnym do spełnienia, gdyż zagrożenia o charakterze elektrycznym towarzyszą zawsze maszynom zasilanym energią elektryczną a można tylko zmniejszyć ryzyko związane z tymi zagrożeniami. Odbiega on również od postanowień oryginału dyrektywy (pkt. 1.5.1 zał. I). Proponuje się następującą redakcję: Maszyna zasilana energią elektryczną powinna być zaprojektowana i wyposażona tak, aby zapobiegała narażeniu na zagrożenia elektryczne (vide PN-EN ISO 12100-1:2005).

§ 55 ust. 2 Obecna wersja nie odzwierciedla właściwie treści oryginału dyrektywy (pkt. 1.7.1.1 zał. I) Proponuje się następującą zmianę redakcji tego ustępu: „Monitor i inne interaktywne środki komunikacji między operatorem a maszyną powinny być łatwe w użytkowaniu i przekazywać treści łatwe do zrozumienia”.

§ 55 ust.6. Redakcja tego ustępu jest niezrozumiała i nie odzwierciedla postanowień pkt. 1.7.2 zał. I do oryginału dyrektywy, gdyż zagrożenia o charakterze elektrycznym towarzyszą zawsze maszynom zasilanym energią elektryczną (można zmniejszyć ryzyko związane z tymi zagrożeniami). Proponuje się następującą redakcję: Jeżeli mimo zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych bezpiecznych samych w sobie, technicznych środków ochronnych i dodatkowych środków ochronnych nadal istnieje zagrożenie, to maszynę należy wyposażyć w urządzenia sygnalizacji zapewniające niezbędne ostrzeżenia.

Rozwiązanie konstrukcyjnie bezpieczne samo w sobie, to środek ochronny, który albo eliminuje zagrożenia albo zmniejsza ryzyko związane z zagrożeniami, zmieniając właściwości konstrukcyjne lub eksploatacyjne maszyny bez użycia osłon lub innych urządzeń ochronnych (zgodnie z pkt. 3.19. PN-EN ISO 12100-2:2005)

Techniczny środek ochronny – to osłona lub inne urządzenie ochronne (zgodnie z pkt. 3.24. PN-EN ISO 12100-1:2005).

Załącznik 3:

pkt. 1.3.2. Obecna redakcja tego punktu wskazuje, że może to być tylko osoba fizyczna. Natomiast z tekstu zał. II A do dyrektywy 2006/42/WE i komentarza zamieszczonego w wymienionym wyżej Przewodniku do niej wynika, że może to być również osoba prawna.

pkt. 1.3.10 W załączniku II do dyrektywy 2006/42/WE wymaga się, aby oprócz imienia i nazwiska osoby upoważnionej do sporządzenia deklaracji zgodności WE było podane również jej stanowisko, co nie zostało uwzględnione w aktualnie obowiązującym tekście rozporządzenia Ministra Gospodarki

oraz terminologii:

- stosowany w całym tekście przymiotnik „bezpieczny” „bezpieczna” w różnych odmianach i z różnymi rzeczownikami oznacza, że maszyna, warunki itp. są w 100 procentach bezpieczne, czyli nie ma żadnego ryzyka. W dyrektywie 2006/40/WE, natomiast ryzyko wyeksponowano dokładniej niż dotychczas, jako podstawę wszystkich działań. Dlatego właściwym byłoby zastąpienie tego słowa wyrażeniem „zapewniającym bezpieczeństwo np. sposób, transport itp. O zasadności takiego podejścia świadczyć może fakt, że w normie EN ISO 12100 – 1 i 2 zrezygnowano z pojęcia „maszyna bezpieczna”, które znajdowało się w normie EN 292 – 1 i 2 zastąpionej przez pierwszą z tych norm

- naszym zdaniem prawidłowo zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 30.10.2002r. w sprawie minimalnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy w zakresie użytkowania maszyn przez pracowników podczas pracy (Dz. U. Nr191 poz.1596) termin „użytkowanie maszyny” powinien być konsekwentnie stosowany również w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21. 10. 2008 r w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199 poz.1228). Chodzi głównie o rozróżnianie pojęć „*posługiwanie się*” - użyte w definicji w kontekście wykonywania operacji technologicznych i „*obsługiwanie*”- rozumiane jako obsługa techniczna (serwisowanie), w tym czyszczenie.

- zamiast „*urządzenia sterujące*” w § 19 powinno być „*elementy sterownicze*” identycznie jak było w rozporządzeniu MG z 20.12. 2005r (§ 15), gdyż wszystkie wymagania dotyczą tych elementów.

- pojęcia „zagrożenia” i „ryzyko” powinny być stosowane we właściwy sposób, zgodnie z ich definicjami, z których wynika, że ryzyko jest miarą zagrożenia.

5. Polski Komitet Normalizacyjny (PKN)

Zdaniem PKN na potrzeby dyrektywy 2009/127/WE będą potrzebne tłumaczenia norm europejskich z zakresu tematycznego KT nr 16 ds. Ciągników i Maszyn Rolniczych i Leśnych. W związku z tym PKN podejmie działania związane z tłumaczeniem norm europejskich związanych z przedmiotową dyrektywą. PKN szacuje koszty tych działań na około 20000 zł.

6. Centrum Bezpieczeństwa Technicznego (CBT)

Zdaniem CBT podczas wdrażania przepisów dyrektywy 2009/127/WE może powstać kolizja z niżej wymienionymi, obecnie obowiązującymi przepisami prawa:

- 1) Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 listopada 2001 r. w sprawie przeprowadzania badań opryskiwaczy (Dz. U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1544) wydane na podstawie ustawy o ochronie roślin uprawnych.

Rozporządzenie zawiera przepisy związane z kontrolą podczas eksploatacji opryskiwaczy przez upoważnione jednostki z wykorzystaniem ściśle określonego wyposażenia badawczego. W treści rozporządzenia nie mówi się nic o wykonywaniu badań na podstawie **instrukcji**, która powinna towarzyszyć opryskiwaczom lecz wymienia się szereg szczegółowych elementów składowych, które podlegają sprawdzeniu, a które wcale nie muszą być zastosowane w danym opryskiwaczu. Ponadto podano w rozporządzeniu parametry dotyczące oprzyrządowania do sprawdzeń, których dokładność nie zawsze może być odpowiednia, ponieważ to producent opryskiwacza określa takie parametry.

- 2) Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 października 2001 r. w sprawie wymagań technicznych dla opryskiwaczy (Dz. U. z 2001 r. Nr 121, poz. 1303).

Rozporządzenie zawiera szczegółowe przepisy związane z budową opryskiwaczy. Mając na uwadze postanowienia zasadniczych wymagań dyrektywy 2009/127/WE oraz istnienie norm (ISO, EN, które co prawda nie są jeszcze zharmonizowane z dyrektywą 2006/42/WE) będzie istniała sprzeczność, co do priorytetu stosowania przepisów. W związku z tym powyższe rozporządzenie powinno zostać uchylone.

- 3) Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 z późn. zm.).

Konieczne będzie powierzenie kompetencji odpowiedniemu organowi wyspecjalizowanemu w celu kontroli spełniania przez wyroby (opryskiwacze) zasadniczych wymagań, co może powodować konieczność zmiany ustawy.

7. Stowarzyszenie Ochrony Pracy (SOP)

Zdaniem SOP zmiany przedmiotowego rozporządzenia –oprócz wprowadzenia przepisów dyrektywy 2009/127/WE dotyczącej maszyn do stosowania pestycydów – powinny obejmować również korekty szeregu obecnych postanowień tego rozporządzenia, mających

zwłaszcza istotne znaczenie praktyczne i niekiedy nie w pełni zgodnych z postanowieniami dyrektywy 2006/42/WE.

Dotyczy to np.:

terminologii

- stosowany w całym tekście przymiotnik „bezpieczny”, „bezpieczna” w różnych odmianach i z różnymi rzeczownikami oznacza, że maszyna, warunki itp. są w 100 procentach bezpieczne, czyli nie ma żadnego ryzyka. W dyrektywie 2006/40/WE natomiast ryzyko wyeksponowano dokładniej niż dotychczas jako podstawę wszystkich działań. Dlatego właściwym byłoby zastąpienie tego słowa wyrażeniem „Zapewniającym bezpieczeństwo np. sposób, transport itp. O zasadności takiego podejścia świadczyć może fakt, że w normie EN ISO 12100 -1 i 2 zrezygnowano z pojęcia „maszyna bezpieczna”, które znajdowało się w normie EN 292 -1 i 2 zastąpionej przez pierwszą z tych norm,

- naszym zdaniem prawidłowo zdefiniowany w rozporządzeniu MG z 30. 10. 2002r. w sprawie minimalnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy w zakresie użytkowania maszyn przez pracowników podczas pracy (Dz. U. nr 191, poz. 1596 z późniejszymi zmianami) termin „użytkowanie maszyny” powinien być konsekwentnie stosowany również w rozporządzeniu MG z 21. 10. 2008r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Chodzi głównie o rozróżnienie pojęć „posługiwanie” – użyte w definicji w kontekście wykonania operacji technologicznych i „obsługiwanie” – rozumiane jako obsługa techniczna (serwisowanie), w tym czyszczenie,

- w § 19 zamiast „urządzenia sterujące” powinno być „elementy sterownicze” identycznie jak było w rozporządzeniu MG z 20. 12. 2005r. §15 gdyż wszystkie wymagania dotyczą tych elementów.

oraz przede wszystkim poniżej podanych przepisów:

§ 3. pkt. 1a) W definicji maszyn jest „...lub który można wyposażyć...”, a powinno być „...lub przystosowany do wyposażenia...”. Obecne brzmienie nie oddaje bowiem treści oryginału dyrektywy. Uwzględniając również komentarz zawarty w przewodniku „Guide to application of the Machinery Directive 2006/42/EC nie powinien to być dowolny, jak może wynikać z krajowego przepisu, a konkretny mechanizm lub mechanizmy do stosowania których maszyna jest przystosowana i które uwzględniono w procesie oceny ryzyka i jej zgodności z wymaganiami zasadniczymi.

§ 3. pkt. 2) Zamiast „...przypisania im nowej funkcji...” proponuje się „...**dodania im nowej funkcji...**”. Proponowany zapis oddaje lepiej zapis z dyrektywy.

§ 14. ust. 1. Końcowe słowo "ryzyka" należy zamienić na **zagrożenie**, gdyż aby mówić o ryzyku to najpierw musi powstać (być) zagrożenie.

§ 32. Obecna redakcja tego paragrafu wypacza sens merytoryczny postanowień pkt. 1.3.6. zał. I oryginalnej wersji dyrektywy. Zawęziła bowiem całą kwestię do zróżnicowanych parametrów realizacji procesów technologicznych co jest praktycznie powszechne dla maszyn. Tymczasem wymaganie dyrektywy dotyczy przede wszystkim zmian rodzajów (trybów) i warunków pracy maszyny np. sterowania maszyną (nie mylić z warunkami środowiska użytkownika maszyny). W prasach mechanicznych będzie to np. zmiana trybu ich pracy pojedynczymi skokami na tryb pracy w ruch ciągły oraz zmiany sposobu sterowania np. z ręcznego na nożne. Proponuje się następującą redakcję: **Maszyny przeznaczone do działania w różnych trybach, warunkach i parametrach pracy powinny być zaprojektowane i wykonane tak, aby umożliwiły pewny ich wybór i nastawienie w sposób zapewniający bezpieczeństwo.**

§ 38 ust. 1. Obecna redakcja czyni przepis nierealnym do spełnienia i odbiegającym od postanowień oryginału dyrektywy (pkt. 1.5.1 zał.1). Proponuje się następującą redakcję: **Maszyna zasilana energią elektryczną powinna być zaprojektowana i wyposażona tak, aby zapobiegała narażeniu na zagrożenie elektryczne (vide PN-EN ISO 12100-1:2005).**

§ 55 ust. 2 Obecna wersja nie odzwierciedla właściwie treści oryginału (pkt. 1.7.2 zał. 1). Proponuje się następującą zmianę redakcji tego ustępu: **„Monitor i inne interaktywne środki komunikacji między operatorem a maszyną powinny być łatwe w użytkowaniu i przekazywać treści łatwe do zrozumienia”.**

§ 55 ust. 6 Redakcja tego ustępu jest niezrozumiała i nie odzwierciedla postanowień pkt. 1.7.2 zał. 1 do oryginału dyrektywy. Proponuje się następującą redakcję: **Jeżeli mimo zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych bezpiecznych samych w sobie, technicznych środków ochronnych i dodatkowych środków ochronnych nadal istnieje zagrożenie, to maszynę należy wyposażyć w urządzenia sygnalizacji zapewniające niezbędne ostrzeżenie.**

Rozwiązanie konstrukcyjne bezpieczne samo w sobie, to środek ochronny, który albo eliminuje zagrożenia albo zmniejsza ryzyko związane z zagrożeniami, zmieniając właściwości konstrukcyjne lub eksploatacyjne maszyny bez użycia osłon lub innych urządzeń ochronnych (zgodnie z pkt. 3.19. PN-EN ISO 12100-2:2005).

Techniczny środek ochronny – to osłona lub inne urządzenie ochronne (zgodnie z pkt. 3.24. PN-EN ISO 12100-1:2005).

Załącznik 3 pkt. 1.3.2. Obecna redakcja tego punktu wskazuje, że może to być tylko osoba fizyczna. Natomiast z tekstu załącznika II A do dyrektywy 2006/42/WE i komentarza zamieszczonego w wymienionych wyżej Przewodniku do niej wynika, że może to być również osoba prawna.

Pkt. 1.3. 10 W załączniku II do dyrektywy 2006/42/WE wymaga się, aby oprócz imienia i nazwiska osoby upoważnionej do sporządzenia deklaracji zgodności WE było podane również jej stanowisko, co nie zostało uwzględnione w aktualnie obowiązującym tekście rozporządzenia Ministra Gospodarki.

Według SOP podane przykłady wskazują na potrzebę analizy rozporządzenia..... w kontekście interpretacji wynikających z w/w przewodnika

Stowarzyszenie Ochrony Pracy nie może określić kosztów jakie mogą wystąpić przy wdrażaniu nowych przepisów, gdyż nie posiada specjalistów z tego zakresu.

8. Firma TAD-LEN z Zielonej Wsi koło Rawicza

Zdaniem firmy TAD-LEN zmiany wprowadzone przepisami dyrektywy 2009/127/WE nie stanowią dla firmy istotnych problemów technologicznych czy finansowych. Większość wymagań dyrektywy 2009/127/WE jest już przestrzegana np. natychmiastowe wstrzymanie stosowania pestycydu ze stanowiska operatora, łatwe i dokładne czyszczenie elementów maszyny bez zanieczyszczenia środowiska itp. Firma jest zainteresowana w udziale w opracowywaniu norm zharmonizowanych do dyrektywy 2009/127/WE. Zdaniem firmy TAD-LEN właśnie nowo opracowywane normy zharmonizowane mogą mieć istotny wpływ na wymagania dotyczące konstrukcji maszyn do stosowania pestycydów, które mogą wpłynąć na wzrost ceny opryskiwaczy.

Uwzględniając fakt, że celem przedmiotowego projektu jest transpozycja przepisów dyrektywy 2009/127/WE uwagi zgłoszone do aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2008 r. uznano za ewentualne przesłanki do późniejszej dyskusji nad interpretacją lub celowością jego zmiany. Pomocą do takiej dyskusji może być aktualnie tłumaczony na język polski poradnik do dyrektywy 2009/42/WE oraz przygotowywane uzupełnienie tego poradnika o wyjaśnienia dotyczące przepisów dyrektywy 2009/127/WE.

Istotną uwagę z punktu widzenia skutków wydania przepisów dyrektywy 2009/127/WE na producentów maszyn do stosowania pestycydów zgłosiła firma TAD-LEN wskazując potrzebę zapewnienia udziału polskich firm w opracowywaniu norm zharmonizowanych. Zgodnie z przepisami dyrektyw nowego podejścia, w tym dyrektywy 2006/42/WE i 2009/127/WE należy to do obowiązku odpowiednich organów państw członkowskich, w tym przypadku Polskiego Komitetu Normalizacyjnego.

3. Wpływ projektowanego rozporządzenia na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Projektowane rozporządzenie nie powinno mieć wpływu na sektor finansów publicznych. Przedmiotowy akt prawny ma charakter aktu dostosowawczego ww. obowiązującego już rozporządzenia Ministra Gospodarki, wprowadzającego do prawa krajowego przepisy dyrektywy 2006/42/WE, do aktualnego prawodawstwa unijnego. Projekt tego aktu uzupełnia przepisy obowiązującego ww. rozporządzenia o przepisy dyrektywy 2009/127/WE. Rozszerza on dotychczasowy zakres zasadniczych wymagań dla maszyn o wymagania z zakresu ochrony środowiska w odniesieniu do projektowania i wykonania nowych maszyn do stosowania pestycydów. Niemniej jednak oczekiwane przez KE¹⁴ zmniejszenie zagrożeń dla zdrowia człowieka i dla środowiska naturalnego może mieć w przyszłości pozytywny skutek również na sektor finansów publicznych.

4. Wpływ projektowanego rozporządzenia na rynek pracy

Zmiana przepisów, mająca na celu wdrożenie postanowień dyrektywy 2009/127/WE w sprawie maszyn do stosowania pestycydów do prawa krajowego, nie powinna mieć bezpośredniego wpływu na zatrudnienie w Polsce.

Według przeprowadzonej do dyrektywy Oceny Skutków Regulacji, przepisy dyrektywy 2009/127/WE mogą przejściowo spowodować problemy polegające na zmniejszeniu się wolumenu sprzedaży do czasu dostosowania maszyn do przedmiotowych przepisów, szczególnie wśród małych i średnich przedsiębiorstw. Takie oceny nie muszą jednak się potwierdzić w Polsce. Producenci mają czas do 15 grudnia 2011 r. na dostosowanie maszyn do przedmiotowych przepisów. Przepisy te będą obowiązywać we wszystkich państwach członkowskich, co zapewni swobodny przepływ tych maszyn. Ułatwi to

¹⁴ Komisja Europejska przedkładając wniosek COM (2008) 535 zawierający projekt przedmiotowej dyrektywy przedstawiła w nim również uzasadnienie, w którym wyraziła m.in. przekonanie uzyskania zmniejszenia zagrożeń dla zdrowia i dla środowiska naturalnego w wyniku wprowadzenia przepisów projektowanej dyrektywy.

prowadzenie działalności gospodarczej na terenie UE, a przez to zwiększy rywalizację firm. Skutki tej rywalizacji na rynek pracy w Polsce zależą od konkurencyjności krajowych przedsiębiorstw. Im szybciej producenci dostosują maszyny do nowych przepisów tym ich pozycja na rynku będzie korzystniejsza. Obecnie nie jest możliwe skwantyfikowanie, czy nawet oszacowanie wyniku tej rywalizacji.

5. Wpływ projektowanego rozporządzenia na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Przepisy dyrektywy 2009/127/WE, po implementowaniu ich do przepisów krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, powinny wpłynąć pozytywnie na podjęcie przez przedsiębiorców działań innowacyjnych i dostosowawczych do nowych wymagań. Może to wpłynąć pozytywnie na jakość maszyn do stosowania pestycydów i wynikającą z niej konkurencyjność. Zdaniem KE może wystąpić wzrost cen przedmiotowych maszyn. Użytkowanie maszyn dostosowanych do przedmiotowych przepisów, zdaniem KE, powinno zmniejszyć ilość niezamierzonego zużycia pestycydów. To natomiast powinno zapewnić zmniejszenie wydatków na pestycydy oraz mieć pozytywny wpływ na zdrowie człowieka, środowisko i na konkurencyjność gospodarki UE.

6. Wpływ projektowanego rozporządzenia na sytuację i rozwój regionów

Projektowane rozporządzenie nie ma bezpośredniego wpływu na sytuację i rozwój regionalny. Jednak oczekiwane zmniejszenie zużycia pestycydów oraz zmiana sytuacji producentów maszyn do stosowania pestycydów może mieć wpływ na sytuację poszczególnych przedsiębiorstw, a więc i regionu, w którym prowadzona jest działalność danego przedsiębiorstwa. Jednak znacznie większy wpływ, niż przepisy dyrektywy 2009/127/WE może mieć polityka dążenia do rezygnacji ze stosowania pestycydów wyrażona w motywie 18 dyrektywy ramowej¹⁵.

7. Wpływ projektowanego rozporządzenia na stan środowiska

W perspektywie długoterminowej oczekuje się, że wprowadzenie wymagań dyrektywy 2009/127/WE w odniesieniu do maszyn do stosowania pestycydów będzie miało pozytywny wpływ na zdrowie człowieka i na środowisko poprzez oczekiwane zmniejszenie

¹⁵⁾ Dyrektywa 2009/128/WE, moduł 18 ...Państwa członkowskie powinny działać na rzecz rolnictwa o niskim zużyciu pestycydów, w szczególności na rzecz integrowanej ochrony roślin, oraz stworzyć niezbędne warunki i środki umożliwiające wdrożenie technik integrowanej ochrony roślin.

narażenia na niezamierzony kontakt z pestycydami oraz ograniczenie negatywnych skutków takiego narażenia dla zdrowia człowieka i dla środowiska.

8. Wskazanie źródeł finansowania

Projekt przedmiotowego rozporządza nie powinien powodować obciążenia dla budżetu Państwa. Na obecnym etapie Ministerstwo Gospodarki nie planuje również potrzeby uruchomienia dodatkowych działań, poza realizowaną implementacją przepisów dyrektywy 2009/127/WE. Może się jednak okazać zasadne, aby m.in. Ministerstwo Gospodarki uruchomiło pewne środki wspomagające prace szkoleniowe i rozwojowe ułatwiające zrozumienie i przystosowanie się podmiotów jej podlegających do implementowanych przepisów.

GŁÓWNY SPECJALISTA

Jerzy Zawadzki
Jerzy Zawadzki
2011.02.23

Zastępca Dyrektora

Krzysztof Gales
Krzysztof Gales

23.02.2011

TABELA ZBIEŻNOŚCI

TYTUŁ PROJEKTU		ROZPORZĄDZENIE MINISTRA GOSPODARKI Z DNIA ZMIENIAJĄCE ROZPORZĄDZENIE W SPRAWIE ZASADNICZYCH WYMAGAŃ DLA MASZYN			
TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO / WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH		DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2009/127/WE Z DNIA 21 PAŹDZIERNIKA 2009 ROKU ZMIENIAJĄCA DYREKTYWĘ 2006/42/EC W ODNIESIENIU DO MASZYN DO STOSOWANIA PESTYCYDÓW			
Jedn. red.	Treść przepisu UE	Konieczność wdrożenia	Jedn. red. (*)	Treść przepisu/ów projektu	Uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów wykraczających poza minimalne wymogi prawa UE (**)
<i>tytuł</i>	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/127/WE z dnia 21 października 2009 r. zmieniająca dyrektywę 2006/42/WE w odniesieniu do maszyn do stosowania pestycydów	T/N	<i>tytuł</i>	Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia..... zmieniające rozporządzenie w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.	
<i>Art. 1. 1)</i> <i>(art. 2 akapit drugi)</i>	m) »zasadnicze wymagania w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa« oznaczają obowiązkowe przepisy odnoszące się do projektu i wykonania produktów objętych zakresem niniejszej dyrektywy w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia i bezpieczeństwa osób oraz, w stosownych przypadkach, zwierząt	T	§ 1. 1) (§ 3 pkt. 26)	„26) zasadnicze wymagania w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia - przepisy odnoszące się do projektowania i wytwarzania maszyn zapewniające wysoki poziom bezpieczeństwa i ochrony zdrowia osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt	

PRZEPISY UNII EUROPEJSKIEJ

	<p>domowych i mienia oraz – tam gdzie to ma zastosowanie – środowiska.</p> <p>Zasadnicze wymagania w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa określone są w załączniku I. Zasadnicze wymagania w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa w dziedzinie ochrony środowiska mają zastosowanie wyłącznie do maszyn, o których mowa w sekcji 2.4 tego załącznika.</p>		<p>domowych, mienia, lub w przypadku maszyn do stosowania pestycydów środowiska;</p>	
<p><i>Art. 1. 2)</i> <i>(art. 4 ust. 1)</i></p>	<p>1. Państwa członkowskie podejmują wszelkie odpowiednie środki w celu zapewnienia, aby maszyna mogła zostać wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku jedynie w przypadku, gdy spełnia ona odpowiednie przepisy niniejszej dyrektywy i nie stwarza zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa osób oraz, w stosownych przypadkach, zwierząt domowych i mienia, oraz – tam gdzie to ma zastosowanie – środowiska, gdy jest odpowiednio zainstalowana, konserwowana i używana zgodnie z jej przeznaczeniem lub w warunkach, które można w sposób uzasadniony przewidzieć.</p>	<p>§ 1. 2) (§ 5)</p>	<p>„§ 5. Maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeżeli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób, oraz w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia, lub, w przypadku maszyn do stosowania pestycydów, środowiska.”;</p>	
<p><i>Art. 1. 3)</i></p>	<p>W przypadkach, o których mowa w ust.</p>	<p>N</p>		<p>nie</p>

<p><i>(art. 9 ust. 3 akapit pierwszy)</i></p>	<p>1, Komisja konsultuje się z państwami członkowskimi i innymi zainteresowanymi stronami, wskazując środki, jakie zamierza podjąć w celu zapewnienia na poziomie wspólnotowym wysokiego poziomu ochrony zdrowia i bezpieczeństwa osób oraz, w stosownych przypadkach, zwierząt domowych i mienia, oraz – tam gdzie ma to zastosowanie – środowiska.</p>		<p>wymaga transpozycji</p>	
<p><i>Art. 1. 4) (art. 11 ust. 1)</i></p>	<p>1. W przypadku gdy państwo członkowskie stwierdza, że maszyna objęta niniejszą dyrektywą nosząca oznakowanie CE, do której dołączono deklarację zgodności WE i która jest używana zgodnie z przeznaczeniem lub w warunkach, które można w sposób uzasadniony przewidzieć, stwarza zagrożenie dla zdrowia lub bezpieczeństwa osób lub, w stosownych przypadkach, zwierząt domowych albo mienia, lub – tam gdzie ma to zastosowanie – środowiska, państwo to podejmuje wszelkie odpowiednie środki w celu wycofania takiej maszyny z obrotu, zakazania wprowadzania do obrotu lub oddania do użytku takiej maszyny, lub ograniczenia jej swobodnego przepływu.</p>	<p>N</p>	<p>art. 41c ustawy o systemie oceny zgodności</p>	

<p><i>Art. 1. 5)</i> <i>a)</i> <i>(Załącznik I, pkt. 4 zasad ogólnych)</i></p>	<p>4. Niniejszy załącznik składa się z kilku części. Pierwsza część ma zakres ogólny i ma zastosowanie do wszystkich rodzajów maszyn. Kolejne części odnoszą się do niektórych rodzajów bardziej szczegółowych zagrożeń. Niemniej jednak istotne jest przeanalizowanie niniejszego załącznika w całości, aby upewnić się, że spełnione zostały wszystkie odpowiednie wymagania zasadnicze. Podczas projektowania maszyn bierze się pod uwagę wymagania części ogólnej oraz wymagania zawarte w jednej lub kilku pozostałych częściach, w zależności od wyników oceny ryzyka przeprowadzonej zgodnie z pkt 1 niniejszych zasad ogólnych. Zasadnicze wymagania w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa dotyczące ochrony środowiska mają zastosowanie jedynie do maszyn, o których mowa w sekcji 2.4.</p>	<p>N</p>	<p><i>nie wymaga transpozycji</i></p>		
<p><i>Art. 1. 5)</i> <i>b) i)</i> <i>(Załącznik I, Rozdział 2, akapit</i></p>	<p>Maszyny stosowane w przemyśle spożywczym, kosmetycznym lub farmaceutycznym, maszyny trzymane w ręku lub prowadzone ręcznie, przenośne maszyny udarowe, montażowe i inne, maszyny do obróbki drewna i</p>	<p>N</p>	<p><i>nie wymaga transpozycji</i></p>		

Pracownik opracowujący merytorycznie sprawę:
Jerzy Zawadzki, DRE; tel. (22) 693-59-71

I)	materiałów o podobnych właściwościach fizycznych oraz maszyny do stosowania pestycydów muszą spełniać wszystkie zasadnicze wymagania w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa, określone w niniejszym rozdziale (zob. zasady ogólne, pkt. 4).			
Art. 1. 5) b) ii) (2.4)	MASZYNY DO STOSOWANIA PESTYCYDÓW	N	nie wymaga transpozycji	
Art. 1. 5) b) ii) (2.4.1)	Definicja »Maszyna do stosowania pestycydów« oznacza maszynę specjalnie przeznaczoną do stosowania środków ochrony roślin w rozumieniu art. 2 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (*).	T	§ 1. 1) (§ 3 pkt 27)	27) maszyna do stosowania pestycydów - maszynę przeznaczoną do stosowania środków ochrony roślin w rozumieniu art. 2 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2009 r. dotyczącej wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1).”;

<p><i>Preambuł a pkt. (4)</i></p>	<p>Wymagania w dziedzinie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa osób oraz, w stosownych przypadkach, zwierząt domowych i mienia, zostały już objęte zakresem dyrektywy 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (4). W związku z tym w dyrektywie 2006/42/WE należy uwzględnić zasadnicze wymagania z zakresu ochrony środowiska w odniesieniu do projektowania i wykonania nowych maszyn do stosowania pestycydów, zapewniając jednocześnie, aby wymagania te były zgodne z wymaganiami dyrektywy ramowej dotyczącej konserwacji i kontroli.</p>	<p>T</p>	<p>§ 1. 3) (§ 67a.)</p>	<p>§ 67a. Maszyna do stosowania pestycydów powinna być zaprojektowana i wykonana zgodnie z zasadniczymi wymaganiami w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.</p>	
<p><i>Art. 1. 5) b) ii) (2.4.2.)</i></p>	<p>Przepisy ogólne Producent maszyny lub jego upoważniony przedstawiciel musi zapewnić przeprowadzenie oceny ryzyka niezamierzonego narazenia środowiska na działanie pestycydów, zgodnie z procedurą oceny ryzyka i zmniejszenia ryzyka, o której mowa w zasadach ogólnych, pkt 1. Maszyna do stosowania pestycydów musi być zaprojektowana i wykonana z uwzględnieniem wyników oceny</p>	<p>T</p>	<p>§ 1. 3) (§ 67b.)</p>	<p>§ 67b. 1. Producent maszyny do stosowania pestycydów lub jego upoważniony przedstawiciel powinien zapewnić przeprowadzenie oceny ryzyka niezamierzonego narazenia środowiska na działanie pestycydów, zgodnie z procedurą oceny ryzyka i zmniejszenia ryzyka, o której mowa w § 9 ust. 1 i 2. 2. Maszyna do stosowania pestycydów powinna być zaprojektowana i</p>	

Pracownik opracowujący merytorycznie sprawę:
Jerzy Zawadzki, DRE; tel. (22) 693-59-71

	<p>ryzika, o której mowa w akapicie pierwszym, w taki sposób, aby maszyna mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana bez niezamierzonego narażenia środowiska na działanie pestycydów.</p> <p>W żadnej chwili nie można dopuścić do wycieku.</p>			
<p><i>Art. 1. 5)</i> <i>b) ii)</i> <i>(2.4.3.)</i></p>	<p>Sterowanie i monitorowanie Należy zapewnić możliwość łatwego i precyzyjnego sterowania, monitorowania i natychmiastowego wstrzymania stosowania pestycydów ze stanowiska operatora.</p>	<p>T</p> <p>§ 1. 3) (§ 67c.)</p>	<p>§ 67c. Maszyna do stosowania pestycydów powinna być zaprojektowana i wykonana w sposób zapewniający:</p> <p>1) ze stanowiska operatora możliwość łatwego i precyzyjnego:</p> <p>a) sterowania, b) monitorowania, c) wstrzymania stosowania pestycydów;</p>	
<p><i>Art. 1. 5)</i> <i>b) ii)</i> <i>(2.4.4.)</i></p>	<p>Napełnianie i opróżnianie Maszyna musi być zaprojektowana i wykonana w sposób ułatwiający jej precyzyjne napełnianie niezbędną ilością pestycydu oraz zapewniający</p>	<p>T</p> <p>§ 1. 3) (§ 67c. pkt 2)</p>	<p>2) podczas jej napełniania lub opróżniania:</p> <p>a) precyzyjne</p>	

Pracownik opracowujący merytorycznie sprawę:
Jerzy Zawadzki, DRE; tel. (22) 693-59-71

	<p>łatwe i całkowite opróżnianie oraz zapobiegający jednocześnie wyciekom pestycydów i zanieczyszczeniu źródła poboru wody w trakcie wykonywania tych czynności.</p>			<p>napełnianie niezbędną ilością pestycydu, b) łatwe i całkowite jej opróżnianie, c) zapobieganie podczas wykonywania czynności, o których mowa w lit. a i b wyciekom pestycydów, lub zanieczyszczeniu pestycydem źródła poboru wody;</p>
<p>Art. 1. 5) b) ii) (2.4.5.)</p>	<p>Stosowanie pestycydów</p>	<p>T</p>	<p>§ 1. 3) (§ 67c. pkt 3)</p>	<p>3) w zakresie stosowania pestycydu:</p>
<p>Art. 1. 5) b) ii) (2.4.5.1.)</p>	<p>Dawkowanie Maszyna musi być wyposażona w środki umożliwiające łatwą, dokładną i pewną regulację dawek.</p>	<p>T</p>	<p>§ 1. 3) (§ 67c. pkt 3)</p>	<p>a) łatwą, dokładną i niezawodną regulację dawek nanoszonego pestycydu,</p>
<p>Art. 1. 5) b) ii) (2.4.5.2.)</p>	<p>Dystrybucja, nanoszenie i znoszenie pestycydu Maszyna musi być zaprojektowana i wykonana tak, aby zapewnić nanoszenie pestycydu na obszary docelowe, aby ograniczyć jego utratę na innych obszarach oraz aby zapobiec znoszeniu pestycydu do środowiska. W stosownych przypadkach należy zapewnić równomierną dystrybucję i</p>	<p>T</p>	<p>§ 1. 3) (§ 67c. pkt 3)</p>	<p>b) nanoszenie pestycydu tylko na obszary docelowe z ograniczeniem jego utraty na innych obszarach, z zapobieganiem znoszenia pestycydu do otoczenia,</p>
				<p>c) równomierną dystrybucję i jednolite nanoszenie</p>

	jednolite nanoszenie.			pestycydu,	
<p><i>Art. 1. 5)</i> <i>b) ii)</i> <i>(2.4.5.3.)</i></p>	<p>Badania W celu sprawdzenia, czy odpowiednie części maszyny spełniają wymagania określone w sekcjach 2.4.5.1 i 2.4.5.2, producent lub jego upoważniony przedstawiciel musi przeprowadzić odpowiednie badania dla każdego typu danej maszyny lub zlecić ich przeprowadzenie.</p>	<p>T</p>	<p>§ 1. 3) (§ 67d.)</p>	<p>§ 67d. Maszyna do stosowania pestycydów powinna być poddana badaniom, przeprowadzonym przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela lub na jego zlecenie, w celu sprawdzenia czy odpowiednie części maszyny, każdego typu, do stosowania pestycydów spełniają wymagania określone w § 67c pkt 3, lit. a - c.</p>	
<p><i>Art. 1. 5)</i> <i>b) ii)</i> <i>(2.4.5.4.)</i></p>	<p>Utrata podczas wyłączenia Maszyna musi być zaprojektowana i wykonana tak, aby uniemożliwić utratę pestycydu podczas wyłączenia funkcji jego stosowania.</p>	<p>T</p>	<p>§ 1. 3) (§ 67c pkt 3.)</p>	<p>d) uniemożliwienie utraty pestycydu podczas funkcji wyłączenia i wyłączenia jego stosowania;</p>	
<p><i>Art. 1. 5)</i> <i>b) ii)</i> <i>(2.4.6.)</i></p>	<p>Konserwacja</p>	<p>T</p>	<p>§ 1. 3) (§ 67c.pkt 4)</p>	<p>4) w zakresie jej konserwacji i serwisowania:</p>	
<p><i>Art. 1. 5)</i> <i>b) ii)</i> <i>(2.4.6.1.)</i></p>	<p>Czyszczenie Maszyna musi być zaprojektowana i wykonana w sposób umożliwiający łatwe i dokładne czyszczenie bez</p>	<p>T</p>	<p>§ 1. 3) (§ 67c.pkt 4)</p>	<p>a) łatwe i dokładne czyszczenie bez zanieczyszczania środowiska,</p>	

<p><i>Art. 1. 5)</i> <i>b) ii)</i> <i>(2.4.6.2.)</i></p>	<p>zanieczyszczenia środowiska.</p> <p>Serwisowanie Maszyna musi być zaprojektowana i wykonana w sposób ułatwiający wymianę zużytych części bez zanieczyszczenia środowiska.</p>	<p>T</p>	<p>§ 1. 3) (§ 67c.pkt 4)</p>	<p>b) łatwą wymianę zużytych części maszyny bez zanieczyszczenia środowiska;</p>	
<p><i>Art. 1. 5)</i> <i>b) ii)</i> <i>(2.4.7.)</i></p>	<p>Kontrola Musi istnieć możliwość łatwego podłączenia do maszyny niezbędnych przyrządów pomiarowych, aby skontrolować poprawne działanie maszyny.</p>	<p>T</p>	<p>§ 1. 3) (§ 67c.pkt 5)</p>	<p>5) w zakresie kontroli maszyny możliwość łatwego podłączenia do niej niezbędnych przyrządów pomiarowych umożliwiających kontrolę poprawnego jej działania.</p>	
<p><i>Art. 1. 5)</i> <i>b) ii)</i> <i>(2.4.8.)</i></p>	<p>Oznakowanie dysz, sit i filtrów Dysze, sita i filtry muszą być oznakowane w sposób umożliwiający wyraźne określenie ich typu i rozmiaru.</p>	<p>T</p>	<p>§ 1. 3) (§ 67e.)</p>	<p>§ 67e. Części maszyny do stosowania pestycydów takie jak dysze, sita i filtry muszą być oznakowane w sposób umożliwiający wyraźne określenie ich typu i rozmiaru.</p>	
<p><i>Art. 1. 5)</i> <i>b) ii)</i> <i>(2.4.9.)</i></p>	<p>Określenie stosowanego pestycydu W stosownych przypadkach maszyna musi być wyposażona w specjalne miejsce, w którym operator może umieścić nazwę stosowanego pestycydu.</p>	<p>T</p>	<p>§ 1. 3) (§ 67f.)</p>	<p>§ 67f. Maszyna do stosowania pestycydów musi być wyposażona w specjalne miejsce, w którym operator umieszcza nazwę stosowanego pestycydu.</p>	

Art. 1. 5) b) ii) (2.4.10.)	Instrukcje Instrukcje muszą zawierać następujące informacje: a) środki ostrożności, które należy podjąć podczas mieszania, napełniania, rozpylania, opróżniania, czyszczenia, serwisowania i transportu, aby zapobiec zanieczyszczeniu środowiska; b) szczegółowe warunki użytkowania dla różnych przewidzianych środowisk użytkowania łącznie z odpowiednimi wymaganymi czynnościami przygotowawczymi i regulacyjnymi, tak aby zapewnić jedynie na obszary docelowe, przy jednoczesnym ograniczeniu jego utraty na innych obszarach, zapobiec znoszeniu pestycydu do środowiska, a w stosownych przypadkach – aby zapewnić równomierne rozrowadzenie i jednolite nanoszenie pestycydu;	T	§ 1. 3) (§ 67g.)	pestycydu. § 67g. Instrukcja do maszyny do stosowania pestycydów powinna zawierać informacje dotyczące: 1) środków ostrożności, które należy podjąć podczas mieszania, napełniania, nanoszenia, opróżniania, czyszczenia, serwisowania i transportu, aby zapobiec zanieczyszczeniu środowiska pestycydem; 2) warunków użytkowania, dla przewidzianych różnych środowisk użytkowania, łącznie z wymaganymi odpowiednimi czynnościami przygotowawczymi i regulacyjnymi, tak aby zapewnić nanoszenie pestycydu jedynie na obszary docelowe, przy jednoczesnym ograniczeniu jego utraty na innych obszarach, zapobiec znoszeniu pestycydu do środowiska, a w stosownych przypadkach – aby zapewnić równomierną dystrybucję i jednolite nanoszenie pestycydu; 3) typu i rozmiaru dysz, sit i filtrów,

	<p>c) określenie typu i rozmiaru dysz, sit i filtrów, które mogą być stosowane w danej maszynie;</p> <p>d) częstotliwość kontroli oraz kryteria, a także sposób wymiany części podlegających zużyciu, które mają wpływ na prawidłowe funkcjonowanie maszyny, takich jak dysze, sita i filtry;</p> <p>e) specyfikacja dotycząca kalibracji, obsługi codziennej, przygotowania do zimy oraz innych rodzajów kontroli niezbędnych do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania maszyny;</p> <p>f) rodzaje pestycydów, które mogą spowodować nieprawidłowe działanie maszyny;</p> <p>g) informacja, że operator powinien uaktualnić nazwę stosowanego pestycydu umieszczoną w specjalnym miejscu maszyny, o którym mowa w sekcji 2.4.9;</p> <p>h) podłączenie i stosowanie specjalnego wyposażenia lub osprzętu oraz niezbędne środki ostrożności;</p> <p>i) informacja, że maszyna może podlegać krajowym przepisom w</p>		<p>które mogą być stosowane w danej maszynie;</p> <p>4) częstotliwości kontroli oraz kryteriów sposobu wymiany części podlegających zużyciu, takich jak dysze, sita i filtry, które mają wpływ na prawidłowe funkcjonowanie maszyny;</p> <p>5) kalibracji, obsługi codziennej, przygotowania do zimy oraz innych rodzajów kontroli niezbędnych do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania maszyny;</p> <p>6) rodzaje pestycydów, które mogą spowodować nieprawidłowe działanie maszyny;</p> <p>7) umieszczenia nazwy aktualnie stosowanego pestycydu w specjalnym miejscu maszyny, o którym mowa w § 67f;</p> <p>8) podłączenia i stosowania specjalnego wyposażenia lub osprzętu oraz niezbędnych środków ostrożności;</p> <p>9) konieczności przestrzegania krajowych przepisów w zakresie</p>	
--	--	--	--	--

Pracownik opracowujący merytorycznie sprawę:
Jerzy Zawadzki, DRE; tel. (22) 693-59-71

	<p>zakresie regularnych kontroli, wykonywanych przez wyznaczone organy, zgodnie z dyrektywą 2009/128/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2009 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania na rzecz osiągnięcia zrównoważonego stosowania pestycydów (**);</p> <p>j) cechy maszyny, które muszą zostać poddane kontroli w celu zapewnienia jej prawidłowego funkcjonowania;</p> <p>k) instrukcje dotyczące podłączenia niezbędnych przyrządów pomiarowych.</p>		<p>regularnych kontroli, wykonywanych przez wyznaczone organy, zgodnie z dyrektywą 2009/128/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2009 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania na rzecz osiągnięcia zrównoważonego stosowania pestycydów (Dz. Urz. UE. L 309 z 24.11.2009, str. 7);</p> <p>10) cechy maszyny, które muszą zostać poddane kontroli w celu zapewnienia jej prawidłowego funkcjonowania;</p> <p>11) podłączenia niezbędnych przyrządów pomiarowych.”.</p>	
--	---	--	--	--

¹⁾ w wypadku projektu usuwającego naruszenie Komisji należy wpisać nr naruszenia, zaś w wypadku wykonywania orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości (czy to w trybie prejudycjalnym czy skargowym) należy podać datę wyroku i sygnaturę sprawy

²⁾ tabelę zbieżności dla przepisów Unii Europejskiej można wygenerować przy pomocy systemu e-step (www.e-step.pl/urzednik). W wypadku konieczności dodania uzasadnienia dla przekroczenia minimum europejskiego należy dodać odpowiednią kolumnę

³⁾ w tej części należy wskazać przepisy dyrektywy, decyzji ramowej, przepisy prawa UE, których naruszenie wskazała Komisja lub których wykładni dokonał Trybunał Sprawiedliwości

⁴⁾ w tej części należy wskazać wszystkie przepisy projektu aktu prawnego, które nie zostały wymienione w pierwszej części tabeli. Ze względu na konieczność ograniczenia projektów implementujących prawo UE do przepisów wyłącznie i ściśle dostosowanych przepisów wykraczające poza ten zakres powinny mieć charakter wyjątkowy i być opatrzone uzasadnieniem konieczności ich wprowadzenia.

Dotyczy projektu z dnia 23.02.2011 w wersji nr 1.0

(*) jeżeli do wdrożenia danego przepisu UE potrzebne jest oprócz przepisu przynoszącego treść, także wprowadzenie przepisów zapewniających stosowanie (np. przepisy proceduralne, przepisy karne itp.), w tabeli powinny znaleźć się wszystkie te przepisy wraz z oznaczeniem ich jednostek redakcyjnych

(**) w wypadku wprowadzenia przepisów, które przekraczają minimum ustanowione przepisami UE (o ile jest to dopuszczalne) konieczne jest uzasadnienie zastosowania takiej normy