



Druk nr 1734

Warszawa, 18 grudnia 2008 r.

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Komisja Nadzwyczajna "Przyjazne
Państwo" do spraw związanych z
ograniczeniem biurokracji
NPP-020-99-2008

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu Komisja Nadzwyczajna "Przyjazne Państwo" do spraw związanych z ograniczeniem biurokracji wnosi projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Do reprezentowania stanowiska Komisji w pracach nad projektem ustawy został upoważniony poseł Marek Wikiński.

Przewodniczący Komisji

(-) Janusz Palikot

USTAWA
z dnia 2008 r.

o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych
oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

Art. 1.

W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, z późn. zm.¹⁾) w art. 23 w ust. 1 w pkt 43 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) podatek należny:

- w przypadku importu usług oraz wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów, jeżeli nie stanowi on podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług; kosztem uzyskania przychodów nie jest jednak podatek należny w części przekraczającej kwotę podatku od nabycia tych towarów i usług, która mogłaby stanowić podatek naliczony w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług,
- w przypadku przekazania lub zużycia przez podatnika towarów lub świadczenia usług na potrzeby reprezentacji i reklamy, obliczony zgodnie z odrębnymi przepisami,
- od nieodpłatnie przekazanych towarów, obliczony zgodnie z odrębnymi przepisami, w przypadku gdy wyłącznym warunkiem ich przekazania jest uprzednie nabycie przez otrzymującego towarów lub usług w określonej ilości lub wartości.”.

Art. 2.

W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, z późn. zm.²⁾) w art. 16 w ust. 1 w pkt 46 lit. b otrzymuje brzmienie:

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2000 r. Nr 22, poz. 270, Nr 60, poz. 703, Nr 70, poz. 816, Nr 104, poz. 1104, Nr 117, poz. 1228 i Nr 122, poz. 1324, z 2001 r. Nr 4, poz. 27, Nr 8, poz. 64, Nr 52, poz. 539, Nr 73, poz. 764, Nr 74, poz. 784, Nr 88, poz. 961, Nr 89, poz. 968, Nr 102, poz. 1117, Nr 106, poz. 1150, Nr 110, poz. 1190, Nr 125, poz. 1363 i 1370 i Nr 134, poz. 1509, z 2002 r. Nr 19, poz. 199, Nr 25, poz. 253, Nr 74, poz. 676, Nr 78, poz. 715, Nr 89, poz. 804, Nr 135, poz. 1146, Nr 141, poz. 1182, Nr 169, poz. 1384, Nr 181, poz. 1515, Nr 200, poz. 1679 i Nr 240, poz. 2058, z 2003 r. Nr 7, poz. 79, Nr 45, poz. 391, Nr 65, poz. 595, Nr 84, poz. 774, Nr 90, poz. 844, Nr 96, poz. 874, Nr 122, poz. 1143, Nr 135, poz. 1268, Nr 137, poz. 1302, Nr 166, poz. 1608, Nr 202, poz. 1956, Nr 222, poz. 2201, Nr 223, poz. 2217 i Nr 228, poz. 2255, z 2004 r. Nr 29, poz. 257, Nr 54, poz. 535, Nr 93, poz. 894, Nr 99, poz. 1001, Nr 109, poz. 1163, Nr 116, poz. 1203, 1205 i 1207, Nr 120, poz. 1252, Nr 123, poz. 1291, Nr 151, poz. 1596, Nr 162, poz. 1691, Nr 210, poz. 2135, Nr 263, poz. 2619 i Nr 281, poz. 2779 i 2781, z 2005 r. Nr 25, poz. 202, Nr 30, poz. 262, Nr 85, poz. 725, Nr 86, poz. 732, Nr 90, poz. 757, Nr 102, poz. 852, Nr 143, poz. 1199 i 1202, Nr 155, poz. 1298, Nr 164, poz. 1365 i 1366, Nr 169, poz. 1418 i 1420, Nr 177, poz. 1468, Nr 179, poz. 1484, Nr 180, poz. 1495 i Nr 183, poz. 1538, z 2006 r. Nr 46, poz. 328, Nr 104, poz. 708 i 711, Nr 107, poz. 723, Nr 136, poz. 970, Nr 157, poz. 1119, Nr 183, poz. 1353 i 1354, Nr 217, poz. 1588, Nr 226, poz. 1657 i Nr 249, poz. 1824 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 219, Nr 99, poz. 658, Nr 115, poz. 791 i 793, Nr 176, poz. 1243, Nr 181, poz. 1288, Nr 191, poz. 1361 i 1367, Nr 192, poz. 1378 i Nr 211, poz. 1549.

„b) podatek należny:

- w przypadku importu usług oraz wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów, jeżeli nie stanowi on podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług; kosztem uzyskania przychodów nie jest jednak podatek należny w części przekraczającej kwotę podatku od nabycia tych towarów i usług, która mogłaby stanowić podatek naliczony w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług,
- w przypadku przekazania lub zużycia przez podatnika towarów lub świadczenia usług na potrzeby reprezentacji i reklamy, obliczony zgodnie z odrębnymi przepisami,
- od nieodpłatnie przekazanych towarów, obliczony zgodnie z odrębnymi przepisami, w przypadku gdy wyłącznym warunkiem ich przekazania jest uprzednie nabycie przez otrzymującego towarów lub usług w określonej ilości lub wartości.”.

Art. 3.

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2009 r.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2000 r. Nr 60, poz. 700 i 703, Nr 86, poz. 958, Nr 103, poz. 1100, Nr 117, poz. 1228 i Nr 122, poz. 1315 i 1324, z 2001 r. Nr 106, poz. 1150, Nr 110, poz. 1190 i Nr 125, poz. 1363, z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 74, poz. 676, Nr 93, poz. 820, Nr 141, poz. 1179, Nr 169, poz. 1384, Nr 199, poz. 1672, Nr 200, poz. 1684 i Nr 230, poz. 1922, 2003 r. Nr 7, poz. 79, Nr 45, poz. 391, Nr 96, poz. 874, Nr 137, poz. 1302, Nr 180, poz. 1759, Nr 202, poz. 1957, Nr 217, poz. 2124 i Nr 223, poz. 2218, z 2004 r. Nr 6, poz. 39, Nr 29, poz. 257, Nr 54, poz. 535, Nr 93, poz. 894, Nr 116, poz. 1203, Nr 121, poz. 1262, Nr 123, poz. 1291, Nr 146, poz. 1546, Nr 171, poz. 1800, Nr 210, poz. 2135 i Nr 254, poz. 2533, z 2005 r. Nr 25, poz. 202, Nr 57, poz. 491, Nr 78, poz. 684, Nr 143, poz. 1199, Nr 155, poz. 1298, Nr 169, poz. 1419 i 1420, Nr 179, poz. 1484, Nr 180, poz. 1495 i Nr 183, poz. 1538, z 2006 r. Nr 94, poz. 651, Nr 107, poz. 723, Nr 136, poz. 970, Nr 157, poz. 1119, Nr 183, poz. 1353, Nr 217, poz. 1589 i Nr 251, poz. 1847 oraz z 2007 r. Nr 165, poz. 1169, Nr 171, poz. 1208 i Nr 176, poz. 1238.

UZASADNIENIE

1. Wyjaśnienie celu ustawy

Dla wyjaśnienia celu ustawy konieczne jest uprzednie wyjaśnienie funkcji, jaką obecnie pełnią przepisy mające być przedmiotem nowelizacji.

Zasadą jest, że należny podatek od towarów i usług (VAT) nie jest kosztem uzyskania przychodów w podatkach dochodowych. Wynika to stąd, że podatek należny, mimo że jest elementem ceny sprzedawanego towaru lub usługi, nie stanowi dla podatnika przychodu. W sensie ekonomicznym VAT jest zatem „refundowany” podatnikowi każdorazowo przez nabywcę towaru lub usługi, stąd nie ma uzasadnienia, aby stanowił on koszt uzyskania przychodu.

Nowelizowane przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych wprowadzają katalog wyjątków od powyższej zasady. Wyjątki dotyczą sytuacji, gdy podatek, zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, jest zobowiązany do uiszczenia podatku należnego od czynności, które nie wiążą się z uzyskaniem wynagrodzenia. W takich przypadkach nie następuje „refundacja” podatku należnego. Podatek ten staje się realnym wydatkiem podatnika.

W obecnie obowiązującej wersji nowelizowane przepisy pozwalają na zaliczenie do kosztów podatku należnego od towarów przekazanych lub zużytych na potrzeby reprezentacji i reklamy oraz od usług świadczonych na powyższe potrzeby. Zjawiskiem bardzo zbliżonym rodzajowo do wymienionych w poprzednim zdaniu (a w każdym razie podlegającym tym samym przepisom o VAT) jest tzw. sprzedaż premiowa, rozumiana jako przyznawanie klientom nagród rzeczowych w zamian za zakup określonego produktu. Można wręcz bronić stanowiska, że tak rozumiana sprzedaż premiowa jest przejawem szeroko rozumianych działań reklamowych i mieści się w pojęciu „przekazania towarów na potrzeby reklamy”. Poglądy w tej sprawie są jednak niejednolite.

Wspomniana niejednolitość poglądów składania do konkluzji, że przepis budzący wątpliwości powinien zostać uzupełniony w ten sposób, aby zjawiska tego samego rodzaju, o takim samym celu i charakterze ekonomicznym i o takich samych skutkach w zakresie podatku od towarów i usług, powinny być traktowane tak samo również przez przepisy o podatkach dochodowych regulujące kwestie VAT należnego jako kosztu uzyskania przychodu. Projektowana nowelizacja w taki właśnie sposób uzupełnia przepisy art. 23 ust. 1 pkt 43 lit. b ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i art. 16 ust. 1 pkt 46 lit. b ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

2. Przedstawienie stanu obecnego

Obecnie, jeśli chodzi o szeroko rozumiane działania reklamowe i reprezentacyjne, prawo do uznania podatku należnego za koszt uzyskania przychodu ogranicza się do przypadków „przekazania lub zużycia przez podatnika towarów lub świadczenia usług na potrzeby reprezentacji i reklamy”.

3. Różnice między dotychczasowym a przewidywanym stanem prawnym

Stan prawny po wejściu w życie prezentowanej nowelizacji zmieni się w ten sposób, że kosztem uzyskania przychodów będzie także podatek należny od nieodpłatnie przekazanych towarów w przypadku, gdy wyłącznym warunkiem ich przekazania jest uprzednie nabycie przez otrzymującego towarów lub usług w określonej ilości lub wartości. Rozstrzygnięcie, czy taki przypadek ma charakter przekazania na potrzeby reklamy czy też nie, stanie się bezprzedmiotowe.

4. Oczekiwane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne

Skutkiem społecznym będzie zwiększenie poczucia sprawiedliwości systemu podatkowego. Jednym z elementów takiego poczucia jest przeświadczenie społeczne, że identyczne lub zbliżone stany faktyczne powinny prowadzić do identycznych lub zbliżonych skutków prawnopodatkowych.

Skutkiem gospodarczym będzie większa skłonność przedsiębiorców do stosowania sprzedaży premiowej jako instrumentu zwiększenia sprzedaży.

Skutki finansowe nie powinny być znaczące z uwagi na istotę sprzedaży premiowej, która polega na przyznawaniu upominków, które w relacji do zasadniczej transakcji muszą mieć charakter drobny, wręcz symboliczny.

Skutkiem prawnym będzie poprawa pewności prawa podatkowego przy jednoczesnym wyeliminowaniu ryzyka naruszenia zasady równości. Obydwie wskazane reguły stanowią element zasady demokratycznego państwa prawnego.

5. Ocena zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 19 stycznia 2009 r.

BAS-WAL-16/09

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (przedstawiciel wnioskodawcy: poseł Marek Wikiński)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Przedstawiony projekt ustawy przewiduje zmianę art. 23 ust. 1 pkt 43 lit. b ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, ze zmianami) oraz art. 16 ust. 1 pkt 46 lit. b ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, ze zmianami). Zmieniane przepisy zawierają katalog wyłączeń od zasady, że podatek od towarów i usług nie zalicza się do kosztów uzyskania przychodów. Projekt uzupełnia ten katalog o nowe wyłączenie, zgodnie z którym kosztem uzyskania przychodów ma być także podatek należny od nieodpłatnie przekazanych towarów, obliczony zgodnie z odrębnymi przepisami, w przypadku gdy wyłącznym warunkiem ich przekazania jest uprzednie nabycie przez otrzymującego towarów lub usług w określonej ilości lub wartości.

Proponowana ustawa ma wejść w życie z dniem 1 kwietnia 2009 r.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy nie są regulowane prawem Unii Europejskiej.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

4. Konkluzja

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Sporządził: Zespół Prawa Europejskiego i Międzynarodowego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Deskryptory Bazy REX: koszty, osoby fizyczne, osoby prawne, podatek dochodowy, projekt ustawy, towary, usługi, VAT, Unia Europejska

Warszawa, 19 stycznia 2009 r.

BAS-WAL-17/09

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 Regulaminu Sejmu – czy komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (przedstawiciel wnioskodawcy: poseł Marek Wikiński) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

Przedstawiony projekt ustawy przewiduje zmianę art. 23 ust. 1 pkt 43 lit. b ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, ze zmianami) oraz art. 16 ust. 1 pkt 46 lit. b ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, ze zmianami). Zmieniane przepisy zawierają katalog wyłączeń od zasady, że podatek od towarów i usług nie zalicza się do kosztów uzyskania przychodów. Projekt uzupełnia ten katalog o nowe wyłączenie, zgodnie z którym kosztem uzyskania przychodów ma być także podatek należny od nieodpłatnie przekazanych towarów, obliczony zgodnie z odrębnymi przepisami, w przypadku gdy wyłącznym warunkiem ich przekazania jest uprzednie nabycie przez otrzymującego towarów lub usług w określonej ilości lub wartości.

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Sporządził: Zespół Prawa Europejskiego i Międzynarodowego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Deskryptory Bazy REX: koszty, osoby fizyczne, osoby prawne, podatek dochodowy, projekt ustawy, towary, usługi, VAT, Unia Europejska



PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 30 stycznia 2009 r.

BSA III - 021 - 15/09

Pan
Lech CZAPLA
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 23 stycznia 2009 r., Ps-14/09 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 p. 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (Dz. U. Nr 240, poz. 2052 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania **komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.**

Z poważaniem

wz.


Janusz GODYŃ
Prezes Sądu Najwyższego

SEKRETARIAT SZEFY SĄDU
KRS

Licz. 102-020-00034

Data wpływu 18.1.2009

Warszawa, 10 lutego 2009 r.

GP-LS-MS-070-1/09/230/2009

Pan**Lech Czapla****Zastępca Szefa****Kancelarii Sejmu***Szanowny Panie,*

W nawiązaniu do pisma z dnia 23 stycznia 2009 r. (znak PS/14/09) przekazującego w załączeniu *komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych* uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.

Z poważaniem.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

Ldż. *LS-070-00060*Data wpływu *11.02.2009*

P- 220 /2009

Warszawa, 2009.02. 11

SEKRETARIAT Z-DY SZEFA KS

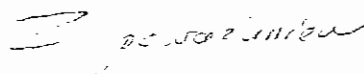
L.dz. 107-020-00068
13 02 2009

Data wpływu

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa*Szanowny Panie,*

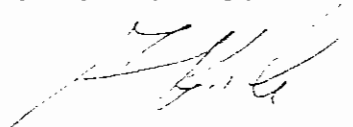
W imieniu Krajowej Rady Biegłych Rewidentów bardzo serdecznie dziękuję za przesłanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych - przedstawiciel wnioskodawców poseł Marek Wikiński (pismo z 23.01.2009 r.; znak: PS-14/09).

Jednocześnie pragnę poinformować, że Krajowa Izba Biegłych Rewidentów nie zgłasza uwag do ww. projektu.



P r e z e s

Krajowej Rady Biegłych Rewidentów



A d a m K ę s i k



PREZES
NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ
Joanna Agacka-Indecka

Warszawa, dnia 10 lutego 2009 r.

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP

Dot. PS – 14 / 09

Joanna Agacka-Indecka

W odpowiedzi na pismo z dnia 23 stycznia 2009 r., dotyczące *komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych* uprzejmie informuję, że Naczelna Rada Adwokacka nie wnosi uwag do projektu.

Lech Czapla *Joanna Agacka-Indecka*

WIDZIAŁ PREZYDIALNY

Lp.

Data wpływu 18-02-2009