



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM 10-122-10

Druk nr 4344

Warszawa, 17 czerwca 2011 r.

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o ochronie roszczeń
pracowniczych w razie
niewypłacalności pracodawcy oraz
ustawy - Przepisy wprowadzające
ustawę o finansach publicznych
z projektami aktów wykonawczych.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanej regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Ponadto uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Pracy i Polityki Społecznej.

Z poważaniem

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych

Art. 1. W ustawie z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. Nr 158, poz. 1121, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 6 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) organ sądowy lub każdy inny właściwy organ państwa członkowskiego Unii Europejskiej, z wyłączeniem Danii, uprawniony do wszczęcia postępowania upadłościowego wyda, zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1346/2000, orzeczenie o wszczęciu wobec przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego postępowania upadłościowego, o którym mowa w art. 2 lit. a lub lit. c tego rozporządzenia, oraz powoła zarządcę albo”;

2) użyte w art. 9a, art. 9b oraz w art. 24 ust. 1 wyrazy „Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych” zastępuje się wyrazem „Fundusz”;

3) w art. 15 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. W okresie jednego miesiąca od daty niewypłacalności pracodawcy pracodawca, syndyk, likwidator lub inna osoba sprawująca zarząd majątkiem pracodawcy sporządza i składa

kierownikowi Biura Terenowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych zbiorczy wykaz niezaspokojonych roszczeń, zwany dalej „zbiorczym wykazem”, określając osoby uprawnione, o których mowa w art. 10, oraz tytuły i wysokość roszczeń wnioskowanych do zaspokojenia ze środków Funduszu. Zbiorczy wykaz obejmuje roszczenia z okresów poprzedzających datę niewypłacalności pracodawcy.

2. Jeżeli zaspokojeniu podlegają roszczenia z okresów następujących po dacie niewypłacalności pracodawcy, podmiot określony w ust. 1 sporządza i składa kierownikowi Biura Terenowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych niezwłocznie po ustaniu stosunku pracy osób uprawnionych wykazy uzupełniające; wykazy obejmują wskazanie tych osób oraz tytuły i wysokość roszczeń.”;
- 4) w art. 17 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
 - „2) wydania, zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1346/2000, przez organ sądowy lub każdy inny właściwy organ państwa członkowskiego Unii Europejskiej, z wyłączeniem Danii, uprawniony do wszczęcia postępowania upadłościowego przedsiębiorcy zagranicznego z tych państw, orzeczenia o wszczęciu wobec przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego postępowania upadłościowego, o którym mowa w art. 2 lit. a lub lit. c tego rozporządzenia, oraz powołaniu zarządcy;”;
- 5) art. 22a otrzymuje brzmienie:

„Art. 22a. Minister właściwy do spraw pracy w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, wzory wniosków, o których mowa w art. 12a ust. 1 i art. 14a ust. 1, oraz tryb ich składania, a także tryb przekazywania środków finansowych Funduszu, mając

na uwadze czytelność i kompletność tych wzorów oraz uwzględniając dane osób uprawnionych niezbędne do przekazywania środków i wypłat ze środków finansowych Funduszu.”;

6) w art. 23:

a) w ust. 3 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Fundusz może określić warunki zwrotu należności, w szczególności rozłożyć na raty, odroczyć termin spłaty należności lub odstąpić w całości lub w części od dochodzenia zwrotu należności, lub umorzyć w całości lub w części należności, gdy dochodzi zwrotu należności lub prowadzi postępowanie egzekucyjne w stosunku do osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej albo przedsiębiorców, którzy trwale zaprzestali prowadzenia działalności gospodarczej z uwagi na pozostawanie w stanie likwidacji lub upadłości, jeżeli podjęcie takich decyzji przez Fundusz.”,

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Fundusz może określić warunki zwrotu należności, w szczególności rozłożyć na raty, odroczyć termin spłaty należności, gdy dochodzi zwrotu należności lub prowadzi postępowanie egzekucyjne w stosunku do przedsiębiorców, w taki sposób aby nie stanowiło to pomocy publicznej w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej.”,

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Fundusz może określić warunki zwrotu należności, w szczególności rozłożyć na raty, odroczyć termin spłaty należności lub odstąpić w całości lub w części od dochodzenia zwrotu należności, lub umorzyć w całości lub w części należności, gdy dochodzi zwrotu należności

lub prowadzi postępowanie egzekucyjne w stosunku do przedsiębiorców, którzy:

- 1) nie znajdują się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9 – 11 komunikatu Komisji – Wytyczne wspólnotowe dotyczące pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004, str. 2, z późn. zm.), zgodnie z zasadami udzielania pomocy *de minimis* określonymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE L 379 z 28.12.2006, str. 5), lub
- 2) znajdują się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9 – 11 komunikatu Komisji – Wytyczne wspólnotowe dotyczące pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw, zgodnie z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej na restrukturyzację.”,

d) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Fundusz może umorzyć należność w całości lub w części, gdy postępowanie egzekucyjne w stosunku do osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej albo przedsiębiorców, którzy trwale zaprzestali prowadzenia działalności gospodarczej, zostało umorzone w całości z urzędu.”;

7) po art. 23 dodaje się art. 23a w brzmieniu:

„Art. 23a. 1. Fundusz może zawrzeć z dłużnikiem, który zawarł układ z wierzycielami w postępowaniu upadłościowym, porozumienie w przedmiocie określenia warunków zwrotu należności

przysługującej Funduszowi, w szczególności rozłożyć na raty, odroczyć termin spłaty należności, jeżeli prowadzi to do zwrotu należności w całości.

2. Jeżeli warunki zwrotu, o których mowa w ust. 1, stanowią pomoc publiczną, porozumienie może zostać zawarte wyłącznie zgodnie z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej na restrukturyzację w rozumieniu komunikatu Komisji – Wytyczne wspólnotowe dotyczące pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw.
3. Dysponent Funduszu może upoważnić Dyrektora Krajowego Biura Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych do wykonywania czynności, o których mowa w ust. 1.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241, z późn. zm.²⁾) art. 70 otrzymuje brzmienie:

„Art. 70. W ustawie z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. Nr 158, poz. 1121, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) tytuł rozdziału 4 otrzymuje brzmienie:

„Zakres oraz tryb zaspokajania roszczeń pracowniczych z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych”;

- 2) użyte w art. 12a ust. 1, 2, 4 i 5, art. 14a ust. 1, art. 15 ust. 1, 2 i 4, art. 16 ust. 2 i 3, art. 17 ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4 oraz w art. 20 ust. 1 w różnym przypadku wyrazy „kierownik Biura Terenowego Funduszu

Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych” zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „marszałek województwa”;

3) w art. 15 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zbiorczy wykaz i wykazy uzupełniające składa się marszałkowi województwa właściwemu ze względu na siedzibę pracodawcy.”;

4) art. 19 otrzymuje brzmienie:

„Art. 19. 1. W razie wypłaty świadczeń w przypadkach określonych w art. 17 ust. 4 o zakresie ochrony roszczeń oraz o kwocie wypłaconych świadczeń:

- 1) marszałek województwa właściwy ze względu na siedzibę pracodawcy powiadamia dysponenta Funduszu;
- 2) dysponent Funduszu powiadamia odpowiednią instytucję gwarancyjną.

2. W razie wypłaty świadczeń w przypadku ogłoszenia przez sąd upadłościowy upadłości pracodawcy lub wydania przez sąd upadłościowy orzeczenia o oddaleniu z przyczyn, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 4 i 5, wniosku o ogłoszenie upadłości pracodawcy, prowadzącego działalność również na terytorium innych państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, dysponent Funduszu udziela informacji instytucjom

gwarancyjnym państw, w których upadły pracodawca prowadzi działalność.

3. Dysponent Funduszu porozumiewa się i współpracuje z właściwymi instytucjami państw członkowskich Unii Europejskiej oraz państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym również w innych sprawach dotyczących zaspokajania roszczeń w razie niewypłacalności pracodawcy.”;

5) tytuł rozdziału 5 otrzymuje brzmienie:

„Zakres oraz tryb zwrotu środków do Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych”;

6) art. 23 i 23a otrzymują brzmienie:

„Art. 23. 1. Przekazanie środków finansowych Funduszu na wypłatę świadczeń, a także wypłata świadczeń ze środków Funduszu powoduje z mocy prawa przejście na marszałka województwa, działającego w imieniu dysponenta Funduszu, roszczenia wobec pracodawcy, likwidatora lub innej osoby zarządzającej majątkiem pracodawcy lub roszczenia do masy upadłości o zwrot wypłaconych świadczeń.

2. Przy dochodzeniu zwrotu wypłaconych świadczeń roszczenia na rzecz Funduszu korzystają z takiej samej ochrony prawnej, jaką odrębne przepisy przewidują dla należności za pracę.

3. Dysponent Funduszu może określić warunki zwrotu należności, w szczególności rozłożyć na raty, odroczyć termin spłaty należności lub odstąpić w całości lub w części od dochodzenia zwrotu należności, lub umorzyć w całości lub w części należności, gdy dochodzi zwrotu należności lub prowadzi postępowanie egzekucyjne w stosunku do osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej albo przedsiębiorców, którzy trwale zaprzestali prowadzenia działalności gospodarczej z uwagi na pozostawanie w stanie likwidacji lub upadłości, jeżeli podjęcie takiej decyzji przez dysponenta Funduszu:

- 1) prowadzi do odzyskania zwrotu wyższej kwoty, niż gdyby takiej decyzji nie podjęto, lub
- 2) dochodzenie zwrotu jest związane z poniesieniem kosztów znacznie przewyższających wysokość dochodzonej kwoty, lub
- 3) w przypadku osób fizycznych – gdy osoba ta wykaże, że ze względu na stan majątkowy i sytuację rodzinną, w tym uzyskiwanie dochodu uniemożliwiającego spłacenie należności do Funduszu, nie jest w stanie spłacić należności jednorazowo lub w całości, ponieważ spowodowałoby to zbyt dotkliwe skutki dla niej i jej rodziny,

w szczególności pozbawiłoby tę osobę i jej rodzinę możliwości zaspokojenia niezbędnych potrzeb życiowych.

4. Dysponent Funduszu może określić warunki zwrotu należności, w szczególności rozłożyć na raty, odroczyć termin spłaty należności, gdy dochodzi zwrotu należności lub prowadzi postępowanie egzekucyjne w stosunku do przedsiębiorców, w taki sposób aby nie stanowiło to pomocy publicznej w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej.
5. Dysponent Funduszu może określić warunki zwrotu należności, w szczególności rozłożyć na raty, odroczyć termin spłaty należności lub odstąpić w całości lub w części od dochodzenia zwrotu należności, lub umorzyć w całości lub w części należności, gdy dochodzi zwrotu należności lub prowadzi postępowanie egzekucyjne w stosunku do przedsiębiorców, którzy:
 - 1) nie znajdują się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9 – 11 komunikatu Komisji – Wytyczne wspólnotowe dotyczące pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004, str. 2, z późn. zm.), zgodnie z zasadami udzielania pomocy

de minimis określonymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE L 379 z 28.12.2006, str. 5), lub

2) znajdują się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9 – 11 komunikatu Komisji – Wytyczne wspólnotowe dotyczące pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw, zgodnie z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej na restrukturyzację.

6. Dysponent Funduszu może umorzyć należność w całości lub w części w przypadkach całkowitej jej nieściągalności, gdy:

1) zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji należności, lub

2) osoba fizyczna zmarła, nie pozostawiając żadnego majątku, lub pozostawiła ruchomości niepodlegające egzekucji na podstawie odrębnych przepisów i jednocześnie nie ma spadkobierców innych niż Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego, lub

3) osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca

osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, została wykreślona z właściwego rejestru, przy jednoczesnym braku majątku, z którego można by egzekwować należność, a odpowiedzialność nie przechodzi z mocy prawa na osoby trzecie, lub

- 4) sąd upadłościowy wydał postanowienie, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 4 lub 5 lub art. 8 ust. 1 pkt 1 lit. a.
7. Całkowita nieściągalność zachodzi również w przypadku, gdy osoba prawna lub jednostka organizacyjna, o których mowa w ust. 6 pkt 3, pomimo niewykreślenia z właściwego rejestru faktycznie nie istnieje.
8. Dysponent Funduszu może umorzyć należność w całości lub w części, gdy postępowanie egzekucyjne w stosunku do osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej albo przedsiębiorców, którzy trwale zaprzestali prowadzenia działalności gospodarczej, zostało umorzone w całości z urzędu.
9. W razie wystąpienia przesłanek, o których mowa w ust. 3 – 8, marszałek województwa właściwy ze względu na siedzibę pracodawcy wnioskuje do dysponenta Funduszu o określenie warunków zwrotu należności, w szczególności rozłożenie na raty, odroczenie terminu spłaty należności

lub odstąpienie w całości lub w części od dochodzenia zwrotu należności lub umorzenie w całości lub w części należności.

10. Przepis ust. 1 nie ma zastosowania do wypłaty świadczeń w przypadkach, o których mowa w art. 17 ust. 1.
11. Minister właściwy do spraw pracy określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres informacji zawartych we wniosku, o którym mowa w ust. 9, mając na uwadze konieczność zapewnienia prawidłowości i szybkości postępowania.

Art. 23a. 1. Dysponent Funduszu może zawrzeć z dłużnikiem, który zawarł układ z wierzycielami w postępowaniu upadłościowym, porozumienie w przedmiocie określenia warunków zwrotu należności, w szczególności rozłożyć na raty, odroczyć termin spłaty należności, jeżeli prowadzi to do zwrotu należności w całości.

2. Jeżeli warunki zwrotu, o których mowa w ust. 1, stanowią pomoc publiczną, porozumienie może zostać zawarte wyłącznie zgodnie z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej na restrukturyzację w rozumieniu komunikatu Komisji – Wytyczne wspólnotowe dotyczące pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw.

3. W razie wystąpienia przesłanek, o których mowa w ust. 1, marszałek województwa właściwy ze względu na siedzibę pracodawcy wnioskuję do dysponenta Funduszu o określenie warunków zwrotu należności.”;
- 7) w art. 24 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Fundusz jest państwowym funduszem celowym.”;
- 8) w art. 25:
a) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) zwroty sum wypłaconych z tytułu świadczeń pracowniczych oraz równowartość w nieruchomościach i związanych z nimi prawach przejętych przez dysponenta Funduszu za niespłacone w terminie wierzytelności z tytułu wypłaconych świadczeń oraz ustanowionych zabezpieczeń.”;
- b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:
„3. Wymienione w ust. 1 i 2 dochody i przychody są przekazywane na rachunek bankowy Funduszu.”;
- 9) art. 26a otrzymuje brzmienie:
„Art. 26a. Dysponent Funduszu może podejmować działania związane z realizacją ustawowych zadań z wykorzystaniem środków zagranicznych.”;
- 10) w art. 27:
a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Środki Funduszu przeznacza się na finansowanie świadczeń, o których mowa

w art. 14, z tytułu roszczeń, o których mowa w art. 12, oraz na pokrycie kosztów dochodzenia zwrotu i egzekucji należności Funduszu, a także kosztów, o których mowa w art. 31 ust. 3.”,

b) dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu:

„3. Dysponent Funduszu przekazuje na wyodrębniony rachunek bankowy samorządu województwa środki Funduszu na realizację zadań związanych z zaspokojeniem roszczeń, a także dochodzeniem ich zwrotu w zakresie i na zasadach określonych w ustawie, środki na sfinansowanie kosztów zatrudnienia osób, o których mowa w art. 31 ust. 3, oraz na sfinansowanie kosztów obsługi związanych z realizacją zadań.

4. Środki Funduszu przekazywane na rachunek bankowy mogą być wykorzystywane wyłącznie na zadania określone w ust. 3.”;

11) po art. 27 dodaje się art. 27a w brzmieniu:

„Art. 27a. Minister właściwy do spraw pracy określi, w drodze rozporządzenia, zakres informacji dotyczących gospodarki środkami Funduszu, przekazywanych przez marszałków województw dysponentowi Funduszu, oraz terminy ich przekazywania, mając na uwadze konieczność zapewnienia prawidłowej gospodarki środkami Funduszu.”;

12) w art. 30:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Poboru składek na Fundusz dokonuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych w okresach miesięcznych, łącznie ze składkami na ubezpieczenia społeczne, a kwoty pobrane tytułem składek przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do 15. dnia następnego miesiąca.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Koszty poboru składek na Fundusz obciążają rachunek bankowy Funduszu i są zwracane Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych w wysokości 0,5 % wpływów składek na Fundusz.”;

13) tytuł rozdziału 7 otrzymuje brzmienie:

„Zadania władzy publicznej”;

14) art. 31 otrzymuje brzmienie:

„Art. 31. 1. Określone w ustawie zadania z zakresu ochrony roszczeń pracowniczych realizują minister właściwy do spraw pracy oraz marszałkowie województw przy pomocy wojewódzkich urzędów pracy.

2. Marszałkowie województw sporządzają corocznie, w terminach określonych przez dysponenta Funduszu, wkłady do planów finansowych.

3. Środki na wynagrodzenia pracowników wykonujących zadania w zakresie ochrony roszczeń oraz na pozostałe koszty obsługi marszałkowie województw otrzymują na podstawie limitów określonych przez

dysponenta Funduszu w planie finansowym Funduszu.”;

15) uchyla się art. 32 – 38;

16) w art. 39 w ust. 2 uchyla się pkt 3 i 4;

17) po art. 39 dodaje się rozdział 7a w brzmieniu:

„Rozdział 7a

Kontrola

Art. 39a. 1. Dysponent Funduszu może przeprowadzać u marszałka województwa kontrole w zakresie:

- 1) wydatkowania środków Funduszu zgodnie z przeznaczeniem;
- 2) przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu;
- 3) właściwego dokumentowania oraz rozliczania otrzymanych i wydatkowanych środków Funduszu;
- 4) prawidłowości dochodzenia roszczeń na rzecz Funduszu;
- 5) prawidłowości wykonania planu finansowego.

2. Kontrolowany jest obowiązany udostępnić wszelkie dokumenty i udzielać wyjaśnień w sprawach objętych zakresem kontroli.

Art. 39b. 1. Czynności, o których mowa w art. 39a, w imieniu i z upoważnienia dysponenta Funduszu, przeprowadza pracownik urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw pracy, zwany dalej „kontrolerem”.

2. Kontroler, przeprowadzając czynności, o których mowa w art. 39a, jest obowiązany do okazania legitymacji służbowej oraz imiennego upoważnienia wskazującego marszałka województwa, którego czynności te dotyczą.

Art. 39c. 1. Dysponent Funduszu w wyniku przeprowadzonych przez kontrolera czynności, o których mowa w art. 39a, może przekazać marszałkowi województwa zalecenia.

2. Marszałek województwa, u którego przeprowadzono czynności kontrolne, może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.
3. Dysponent Funduszu ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.
4. W przypadku nieuwzględnienia przez dysponenta Funduszu zastrzeżeń marszałek województwa, w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany do powiadomienia dysponenta Funduszu o realizacji zaleceń.
5. W przypadku uwzględnienia przez dysponenta Funduszu zastrzeżeń marszałek województwa, w terminie 30 dni, jest obowiązany do powiadomienia dysponenta Funduszu o realizacji zaleceń, o których mowa w ust. 1, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Art. 39d. 1. Dysponent Funduszu może nałożyć na marszałka województwa odpowiedzialnego za nierealizowanie zaleceń, o których mowa w art. 39c, lub nieudostępnienie dokumentów lub nieudzielanie wyjaśnień, o których mowa w art. 39a ust. 2, karę pieniężną w wysokości do trzykrotnego miesięcznego jego wynagrodzenia, wyliczonego na podstawie wynagrodzenia za ostatnie 3 miesiące poprzedzające miesiąc, w którym nałożono karę, niezależnie od innych środków przewidzianych przepisami prawa.

2. Karę pieniężną wymierza dysponent Funduszu w drodze decyzji administracyjnej, biorąc pod uwagę rozmiar, stopień i społeczną szkodliwość stwierdzonych uchybień.
3. Od kary pieniężnej nieuiszczonej w terminie pobiera się odsetki ustawowe.
4. Egzekucja kary pieniężnej wraz z odsetkami za zwłokę następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.”.

Art. 3. 1. W okresie od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy do dnia 31 grudnia 2011 r. Dyrektor Krajowego Biura Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych może oddelegować pracownika Krajowego Biura Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych lub Biura Terenowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych do wykonywania pracy w tej samej miejscowości w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw pracy albo urzędzie obsługującym marszałka województwa, jeżeli jest to uzasadnione potrzebami

tego urzędu dotyczącymi wykonywania zadań ustawowych związanych z wydatkowaniem środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, a praca wykonywana w okresie oddelegowania odpowiada kwalifikacjom zawodowym pracownika.

2. Z wnioskiem o oddelegowanie pracownika występuje do Dyrektora Krajowego Biura Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych odpowiednio dyrektor generalny urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw pracy albo marszałek województwa.

3. Oddelegowanie odbywa się za pisemną zgodą pracownika na podstawie pisemnego porozumienia zawartego między Dyrektorem Krajowego Biura Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych a odpowiednio dyrektorem generalnym urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw pracy albo marszałkiem województwa, na okres określony w tym porozumieniu, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia 2011 r. Wyrażając zgodę, pracownik może się zgodzić również na wykonywanie pracy w urzędzie mającym siedzibę w innej miejscowości niż miejscowość, w której wykonywał pracę przed oddelegowaniem.

4. W porozumieniu, o którym mowa w ust. 3, określa się w szczególności:

- 1) datę zawarcia porozumienia;
- 2) strony porozumienia;
- 3) imię i nazwisko pracownika, który ma być oddelegowany, jego dotychczasowe miejsce zatrudnienia i zajmowane stanowisko;
- 4) daty początku i końca okresu oddelegowania;
- 5) stanowisko pracownika w urzędzie, do którego ma być oddelegowany, oraz departament, biuro lub wydział w tym urzędzie;
- 6) zakres obowiązków pracownika w urzędzie, do którego ma być oddelegowany;
- 7) podmiot, który będzie udzielał pracownikowi urlopów i zwolnień od pracy.

5. W okresie oddelegowania określonym zgodnie z ust. 3 pracownik zachowuje prawo do dotychczasowego wynagrodzenia.

6. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 5, wypłaca odpowiednio Krajowe Biuro Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych albo Biuro Terenowe Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, w którym pracownik był zatrudniony przed dniem oddelegowania.

Art. 4. Do postępowań dotyczących zwrotu świadczeń wypłaconych ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 5. Środki Funduszu Pracy przekazane do Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na podstawie art. 31 ustawy z dnia 1 lipca 2009 r. o łagodzeniu skutków kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców (Dz. U. Nr 125, poz. 1035 oraz z 2010 r. Nr 219, poz. 1445), które do dnia 31 grudnia 2011 r. nie zostaną wykorzystane, a także nie będą objęte zobowiązaniami z tytułu zawartych umów, podlegają zwrotowi na rachunek dysponenta Funduszu Pracy, nie później jednak niż do dnia 30 kwietnia 2012 r.

Art. 6. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 237, poz. 1654, z 2009 r. Nr 6, poz. 33, Nr 125, poz. 1035 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 18, poz. 100 i Nr 257, poz. 1726 oraz z 2011 r. Nr 112, poz. 654.

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2009 r. Nr 219, poz. 1706 oraz z 2010 r. Nr 96, poz. 620, Nr 108, poz. 685, Nr 152, poz. 1020, Nr 161, poz. 1078, Nr 226, poz. 1475 i Nr 238, poz. 1578.

UZASADNIENIE

I. Przedstawienie istniejącego stanu rzeczy w dziedzinie ochrony roszczeń pracowniczych oraz wyjaśnienie potrzeby i celu nowelizacji ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. Nr 158, poz. 1121, z późn. zm.)

Prawie 5-letni okres obowiązywania ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, zwanej dalej „ustawą o ochronie roszczeń”, pozwala na ocenę funkcjonowania jej przepisów. Projektowane zmiany ustawy o ochronie roszczeń wynikają z doświadczeń w jej stosowaniu zarówno przez biura terenowe jak i Krajowe Biuro Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, orzecznictwa sądowego oraz z analizy najczęściej odmawianych przypadków wypłaty świadczeń.

Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, zwany dalej „Funduszem”, spełnia dwa podstawowe zadania: dokonuje wypłaty świadczeń należnych pracownikom od niewypłacalnego pracodawcy oraz dochodzi zwrotu wypłaconych przez Fundusz świadczeń od podmiotów i osób do tego zobowiązanych. Realizując te zadania, Fundusz odgrywa znaczącą rolę w systemie ochrony praw pracowniczych.

Mimo wielu korzyści dla pracodawców i pracowników, wynikających z funkcjonowania Funduszu, występują obszary utrudniające Funduszowi wypłatę niezaspokojonych przez pracodawcę roszczeń, np.:

- Fundusz nie ma podstaw do wypłaty świadczeń w sytuacji, gdy upadłość podmiotu polskiego znajdującego się na terenie Rzeczypospolitej Polskiej została ogłoszona przez sąd państwa członkowskiego Unii Europejskiej,
- pracodawca lub inna osoba sprawująca zarząd nad majątkiem pracodawcy, tj. syndyk lub likwidator ma obecnie wyznaczony termin 1 miesiąca na sporządzenie „zbiorczego wykazu”, natomiast nie ma terminu na złożenie „zbiorczego wykazu”; do czynności, które muszą wykonać ww. podmioty oprócz sporządzenia należy również wprowadzić obowiązek złożenia tego wykazu w terminie 1 miesiąca do właściwego, ze względu na siedzibę pracodawcy, kierownika Biura Terenowego Funduszu,
- osobom fizycznym lub przedsiębiorcom, którzy trwale zaprzestali prowadzenia działalności gospodarczej, z uwagi na pozostawanie w stanie likwidacji lub upadłości,

Fundusz nie może umorzyć należności, a jedynie może odstąpić od dochodzenia zwrotu należności,

- Fundusz ma zamkniętą drogę do określenia warunków zwrotu należności przedsiębiorcom w sytuacji gdy pomoc ta nie stanowi pomocy publicznej,
- Fundusz nie może ustalić warunków zwrotu należności na zasadach pomocy *de minimis* podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą, które aktualnie nie są przedsiębiorcami znajdującymi się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu komunikatu Komisji – Wytyczne wspólnotowe dotyczące pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004, str. 2),
- Fundusz nie może ustalić warunków zwrotu należności na zasadach pomocy publicznej na restrukturyzację, przedsiębiorcom znajdującym się w trudnej sytuacji ekonomicznej zgodnie z komunikatem Komisji – Wytyczne wspólnotowe dotyczące pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw,
- Fundusz ma zamkniętą drogę do dalszego dochodzenia należności w całości lub w części, w przypadku gdy postępowanie egzekucyjne zostało umorzone w całości z urzędu; obecnie Fundusz ma obligatoryjny obowiązek umorzenia tych należności,
- przedsiębiorca, który ma szansę wyjść z trudnej sytuacji, nie ma możliwości dokonania spłaty należności wobec Funduszu na dogodnych warunkach w przypadku, gdy wcześniej znajdując się w trudnej sytuacji, zawarł układ z wierzycielami w ramach postępowania upadłościowego,
- Fundusz nie ma uprawnień do czasowego oddelegowania swojego pracownika w celu realizacji zadań Funduszu w innym miejscu pracy niż siedziba biura Funduszu; stworzenie takiej możliwości, w związku z wchodzącymi w życie od dnia 1 stycznia 2012 r. przekształceniami organizacyjnymi Funduszu polegającymi na przejęciu obsługi Funduszu przez marszałków województw pozwoliłoby na przejęcie tych zadań w sposób płynny poprzez oddelegowanie części pracowników Funduszu do marszałków województw i ministra właściwego do spraw pracy przed formalnym przejęciem zadań, w celu udziału w organizacji dokonywanych zmian.

Analiza obecnego stanu prawnego wskazuje, że ustawa o ochronie roszczeń nie zawiera jednoznacznych uregulowań bądź nie reguluje pewnych przypadków, dlatego konieczne jest wprowadzenie proponowanych regulacji. Proponowane zmiany zapewnią zgodność przepisów ustawy o ochronie roszczeń z rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia

15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE L 379 z 28.12. 2006, str. 5).

Proponowane zmiany ustawy o ochronie roszczeń mają na celu:

- umożliwienie dokonania przez Fundusz wypłaty świadczeń pracownikom podmiotu polskiego znajdującego się na terenie RP, którego upadłość została ogłoszona przez sąd państwa członkowskiego UE,
- wskazanie czynności, do wykonania których zobowiązany jest syndyk, likwidator lub inna osoba sprawująca zarząd majątkiem pracodawcy poprzez dookreślenie, że wykazy pracowników sporządza i składa się w terminie 1 miesiąca kierownikowi Biura Terenowego Funduszu,
- umożliwienie umorzenia przez Fundusz należności, gdy Fundusz dochodzi zwrotu lub prowadzi postępowanie egzekucyjne w stosunku do osób fizycznych lub pracodawców, którzy trwale zaprzestali prowadzenia działalności gospodarczej z uwagi na pozostawanie w stanie likwidacji lub upadłości,
- umożliwienie Funduszowi ustalenia warunków spłaty należności przedsiębiorcom przy założeniu, że pomoc ta nie będzie stanowiła pomocy publicznej,
- umożliwienie Funduszowi ustalenia warunków zwrotu należności: na zasadach pomocy *de minimis* podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą, które aktualnie nie są pracodawcami znajdującymi się w trudnej sytuacji w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej oraz na zasadach pomocy publicznej na restrukturyzację podmiotom znajdującym się w trudnej sytuacji ekonomicznej zgodnie z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej,
- umożliwienie fakultatywnego umarzenia przez Fundusz należności, gdy postępowanie egzekucyjne w stosunku do osób fizycznych lub przedsiębiorców, którzy trwale zaprzestali prowadzenia działalności gospodarczej, zostało umorzone w całości z urzędu,
- umożliwienie Funduszowi zawarcia porozumienia, w przedmiocie określenia dłużnikowi dogodnych warunków zwrotu należności, który zawarł układ w ramach postępowania upadłościowego; w sytuacji gdy warunki zwrotu będą stanowić pomoc publiczną, porozumienie może zostać zawarte zgodnie z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej na restrukturyzację,
- umożliwienie czasowego oddelegowania pracownika Funduszu do realizacji zadań Funduszu w innym miejscu pracy niż siedziba biura Funduszu; stworzenie takiej możliwości, w związku z przekształceniami organizacyjnymi Funduszu, wchodzącymi w życie od dnia 1 stycznia 2012 r., polegającymi na przejęciu obsługi Funduszu przez marszałków województw, pozwoli na przejęcie tych zadań w sposób płynny poprzez oddelegowanie

części pracowników Funduszu do marszałków województw i ministra właściwego do spraw pracy przed formalnym przejęciem zadań, w celu udziału w organizacji dokonywanych zmian.

II. Omówienie poszczególnych zmian

1. Zmiany zaproponowane w art. 1 pkt 1 projektu dotyczące art. 6 ustawy o ochronie roszczeń

Zaproponowana w art. 6 ust. 1 pkt 1 zmiana pozwoli uregulować wypłaty świadczeń z Funduszu w przypadku ogłoszenia upadłości podmiotu polskiego, znajdującego się na terenie RP, którego upadłość została ogłoszona przez sąd państwa członkowskiego UE (zagraniczny). Ponieważ ustawa o ochronie roszczeń nie przewiduje takiej sytuacji – jak stwierdził Sąd Najwyższy w swoim wyroku z dnia 4 sierpnia 2009 r., sygn. akt I PK 64/09 – przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie roszczeń jest niezgodny z art. 8a dyrektywy Rady 80/987/EWG z dnia 28 października 1980 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw Państw Członkowskich dotyczących ochrony pracowników na wypadek niewypłacalności pracodawcy (Dz. Urz. WE L 283 z 28.10.1980, str. 23; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 5, t. 1, str. 217) zmienionej dyrektywą 2002/74/WE (Dz. Urz. WE L 270 z 23.03.2002, str. 10; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 5, t. 4, str. 261) m.in. w zakresie, w jakim uznaje się, że stan niewypłacalności w przypadku wszczęcia postępowania upadłościowego przez sąd innego państwa członkowskiego właściwy w rozumieniu art. 3 ust. 1 rozporządzenia nr 1346/2000 z dnia 29 maja 2000 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz. UE L 160 z 30.06.2000, str. 1; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 19, t. 1, str. 191) może powstać wyłącznie w odniesieniu do przedsiębiorcy zagranicznego z państw członkowskich UE, z wyłączeniem Danii. Skutkiem stwierdzonej powyżej niezgodności art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie roszczeń z art. 8a dyrektywy 80/987/EWG (obecnie art. 9 dyrektywy 2008/94/WE z dnia 22 października 2008 r. w sprawie ochrony pracowników na wypadek niewypłacalności pracodawcy (Dz. Urz. UE L 283 z 28.10.2008, str. 36), przepis ten należy odczytać w ten sposób, że niewypłacalność pracodawcy, o której mowa w art. 2 ust. 1, zachodzi również, gdy organ sądowy lub każdy inny właściwy organ państwa członkowskiego Unii Europejskiej, uprawniony do wszczęcia postępowania upadłościowego wyda, zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia 1346/2000 orzeczenie o wszczęciu wobec przedsiębiorcy, o którym mowa w

art. 2 ust. 1, postępowania upadłościowego, o którym mowa w art. 2 lit. a lub lit. c tego rozporządzenia, oraz powoła zarządcę.

2. Zmiany zaproponowane w art. 1 pkt 2 projektu dotyczące art. 9a, art. 9b ust. 1 i 2 oraz art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie roszczeń

Zmiany w art. 9a, art. 9b oraz art. 24 ust. 1 mają charakter porządkowy. W art. 9a, art. 9b oraz art. 24 ust. 1 wyrazy „Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych” proponuje się zastąpić wyrazem „Fundusz”.

3. Zmiany zaproponowane w art. 1 pkt 3 projektu dotyczące art. 15 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie roszczeń

W zaproponowanym brzmieniu art. 15 ust. 1 i 2 określony termin 1 miesiąca dotyczy nie tylko sporządzania zbiorczego wykazu, ale również składania wykazu kierownikowi Biura Terenowego Funduszu.

4. Zmiany zaproponowane w art. 1 pkt 4 projektu dotyczące art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie roszczeń

Zmiana art. 17 ust. 1 pkt 2 polegająca na uregulowaniu wypłaty świadczeń z Funduszu w przypadku ogłoszenia upadłości podmiotu polskiego, znajdującego się na terenie RP, którego upadłość została ogłoszona przez sąd państwa członkowskiego UE, z wyłączeniem Danii, jest konsekwencją zmiany zaproponowanej w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie roszczeń.

5. Zmiany zaproponowane w art. 1 pkt 5 projektu dotyczące art. 22a ustawy o ochronie roszczeń

W związku z tym, że w art. 22a nastąpiła oczywista pomyłka traktowana jako błąd językowy przez użycie niewłaściwego słowa „wpłat” proponuje się zastąpienie wyrazu „wpłat” wyrazem „wypłat”, który będzie oddawał właściwą treść przepisu.

6. Zmiany zaproponowane w art. 1 pkt 6 projektu dotyczące art. 23 ust. 3, 3a, 4 i 6 ustawy o ochronie roszczeń

– w art. 23 ust. 3 proponuje się wprowadzić rozwiązania skierowane do osób fizycznych albo przedsiębiorców, którzy trwale zaprzestali działalności gospodarczej – przy założeniu, że rozwiązania skierowane do tych podmiotów nie stanowią pomocy publicznej.

W projekcie proponuje się zastąpienie wyrazów: „wypłaconych świadczeń i naliczonych, a niespłaconych odsetek od nieterminowych płatności” wyrazem: „należności”. Zamiana ta stworzy możliwość objęcia umorzeniem także zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego czy kosztów postępowania.

Dotychczasowa regulacja zawarta w art. 23 ust. 3 nie przewiduje możliwości umorzenia, a jedynie odstąpienie od dochodzenia zwrotu należności, gdy Fundusz dochodzi zwrotu lub prowadzi postępowanie egzekucyjne w stosunku do osób fizycznych lub pracodawców, którzy trwale zaprzestali prowadzenia działalności gospodarczej z uwagi na pozostawanie w stanie likwidacji lub upadłości. Oprócz dotychczas obowiązujących instytucji dotyczących możliwości określenia warunków zwrotu wypłaconych świadczeń, odstąpienia w całości lub w części od dochodzenia zwrotu wypłaconych i naliczonych, a niespłaconych odsetek od nieterminowych płatności proponuje się wprowadzenie dodatkowej instytucji, jaką jest „umorzenie należności w całości lub w części”. W ustawie o ochronie roszczeń mamy do czynienia z dwoma instytucjami prawnymi, tj. umorzeniem lub odstąpieniem od dochodzenia zwrotu. Są to różne instytucje prawne, a mianowicie:

- z umorzeniem mamy do czynienia, gdy Fundusz posiada tytuł wykonawczy na przysługującą mu należność; efektem umorzenia jest to, że należność umorzona nie istnieje i nie można jej dochodzić,
- z odstąpieniem od dochodzenia możemy mieć do czynienia już na etapie kierowania sprawy do sądu; z orzeczeń sądowych dotyczących Funduszu wynika, że decyzję w przedmiocie odstąpienia podejmuje organ Funduszu już na etapie podejmowania decyzji o dochodzeniu zwrotu wypłaconego świadczenia przed sądem, albowiem przepis art. 23 ust. 3 mówi o odstąpieniu od „dochodzenia zwrotu”, a nie o odstąpieniu od „egzekucji” (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 lipca 2006 r., sygn. III CSK 88/06, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 sierpnia 2008 r., sygn. XXI P 442/07). Ponadto, w przypadku dłużników solidarnych, możliwe jest odstąpienie od dochodzenia należności tylko w stosunku do jednego z dłużników i dochodzenie zadłużenia od pozostałych dłużników.

– W art. 23 ust. 3a proponuje się wprowadzić rozwiązania skierowane do przedsiębiorców przy założeniu, że pomoc udzielona w wyniku tych rozwiązań będzie udzielana w taki sposób, aby nie stanowiło to pomocy publicznej w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej.

Proponowane (w art. 23 ust. 3a) rozwiązanie możliwe byłoby przy zastosowaniu testu prywatnego wierzyciela, o którym mowa w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. W orzeczeniu z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie C-342/96 Królestwo Hiszpanii *versus* Komisja Europejska (sprawa TUBACEX) Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej ustanowił tzw. test prywatnego wierzyciela, pozwalający na wyróżnienie przypadków, w których określone działania podmiotów publicznoprawnych nie zostaną uznane za pomoc publiczną. Idea przewodnia testu sprowadza się do przeanalizowania sytuacji organu publicznego, pod kątem prywatnego, racjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego. W sytuacji gdy organ dojdzie do przekonania, że rozłożenie należności na raty (za zapłatą odpowiedniej wysokości opłaty prolongacyjnej) jest jedynym sposobem na odzyskanie swych należności albo na odzyskanie ich największej części, działanie takie nie będzie uznane za pomoc publiczną, gdyż organ zachowa się tak, jak zachowałby się prywatny racjonalny kredytodawca. Z kolei na mocy orzeczenia sądu pierwszej instancji z dnia 11 lipca 2002 r. w sprawie HAMSA *versus* Komisja Europejska (sygn. T-152/99 2002 ECR II-139) ustalone zostały dodatkowe kryteria, które należy brać pod uwagę przy stosowaniu testu prywatnego wierzyciela. Zdaniem Sądu, decydujące znaczenie ma określenie, czy w danej sytuacji podmiot publicznoprawny np. umarzając część swoich należności, dokonuje większego poświęcenia niż prywatni wierzyciele. Orzeczenie to zostało wydane na tle postępowania upadłościowego, stąd też stwierdzenie sądu pierwszej instancji, że podmioty publicznoprawne powinny rozważyć w takim przypadku, w jakim stopniu zostaną zaspokojone we wszystkich możliwych wariantach takiego postępowania tzn. opcji układowej i likwidacyjnej. W przypadku gdy dojdą do wniosku, że najwięcej pieniędzy odzyskają w ramach układu, to np. umorzenie części należności nie będzie traktowane jako pomoc publiczna, jeżeli jednocześnie organy te nie godzą się na większe umorzenie niż pozostali wierzyciele. Dokonuje się zatem oceny, czy podmiot publiczny zachowuje się w danym przypadku jak prywatny wierzyciel, który działając w normalnych warunkach rynkowych ma na celu odzyskanie należnych mu kwot wraz z odsetkami w wysokości, jaka zrekompensuje mu stratę poniesioną w związku z opóźnieniem w spłacie należności lub odzyskanie długu w wysokości wyższej od tej, jaką uzyskałby w przypadku przeprowadzenia likwidacji przedsiębiorstwa dłużnika.

– W art. 23 ust. 4 zawarte są rozwiązania skierowane do przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą, niebędących w trudnej sytuacji ekonomicznej, w stosunku do których będzie udzielona pomoc na zasadach pomocy *de minimis*, a także rozwiązania skierowane do przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą, którzy znajdują się w trudnej sytuacji ekonomicznej, w stosunku do których udzielona pomoc będzie pomocą publiczną na restrukturyzację:

– w pkt 1 zmienianego ust. 4 proponuje się wprowadzić przepis umożliwiający przedsiębiorcom, którzy aktualnie nie znajdują się w trudnej sytuacji w rozumieniu Wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw, ustalenie warunków zwrotu należności na zasadach pomocy *de minimis*, co przyczyni się do prawidłowego funkcjonowania przedsiębiorstwa. Jednocześnie ustalenie warunków zwrotu należności doprowadzi do odzyskania zwrotu wyższej kwoty niż gdyby Fundusz dochodził spłaty należności jednorazowo w pełnej wysokości. Przedsiębiorca ubiegający się o rozłożenie na raty spłaty należności jest obowiązany spełniać przesłanki do udzielenia mu pomocy na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy *de minimis*,

– w pkt 2 zmienianego ust. 4 zaproponowane zostały rozwiązania skierowane do przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą, którzy znajdują się w trudnej sytuacji ekonomicznej, a pomoc dla nich będzie stanowić pomoc publiczną na restrukturyzację, zgodnie z komunikatem Komisji – Wytyczne wspólnotowe dotyczące pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw.

– W art. 23 ust. 6 proponuje się zmianę określenia czynności „umarza” na „może umorzyć”. Wprowadzenie tej zmiany nie zamknie Funduszowi drogi do ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej albo przedsiębiorców, którzy trwale zaprzestali prowadzenia działalności gospodarczej. Efektem umorzenia jest to, że należność umorzona nie istnieje i nie można jej dochodzić. Komornikowi nie zawsze udaje się ustalić już w pierwszym postępowaniu egzekucyjnym majątek podlegający egzekucji. Zdarza się, że do ujawnienia majątku, np. posiadania nieruchomości, dochodzi już po umorzeniu postępowania egzekucyjnego. Obligatoryjne umorzenie należności przez Fundusz powoduje, że późniejsze, tj. po wydaniu przez komornika postanowienia o umorzeniu egzekucji z powodu jej bezskuteczności,

ustalenie majątku dłużnika nie pozwala na dalsze dochodzenie należności. W przypadku prowadzenia egzekucji z nieruchomości, jeżeli po drugiej licytacji żaden z wierzycieli nie przejął nieruchomości, postępowanie egzekucyjne zostaje umorzone przez komornika z urzędu, a następna egzekucja z tej nieruchomości może być wszczęta dopiero po upływie roku. Tu także następuje bezskuteczność egzekucji, chociaż majątek istnieje i po upływie wskazanego terminu można skutecznie zgłosić wniosek o wszczęcie egzekucji. Aktualne brzmienie przepisu ust. 6 w art. 23 w tym wypadku zamyka drogę do dalszego dochodzenia należności. Ponadto obowiązek umorzenia należności powoduje, że nawet gdy zachodzą przesłanki do dochodzenia należności od osób trzecich, obligatoryjność umorzenia należności zamyka drogę sądową do takich działań. Natomiast za długi przedsiębiorców odpowiadają, w zależności od formy prawnej prowadzenia działalności gospodarczej, członkowie zarządu, likwidatorzy, osoby zarządzające firmą, które we właściwym terminie nie zgłosiły wniosku o upadłość, spadkobiercy itd. Obowiązek umorzenia należności powoduje, że nawet gdy zachodzą przesłanki do dochodzenia należności od osób trzecich, obligatoryjność umorzenia należności zamyka drogę sądową do takich działań.

7. Zmiany zaproponowane w art. 1 pkt 7 projektu dotyczące dodawanego art. 23a ustawy o ochronie roszczeń

Proponowana zmiana ma na celu stworzenie dogodnych warunków spłaty należności wobec Funduszu firmom, które zawarły układ w ramach postępowania upadłościowego, ale mają szansę wyjścia z trudnej sytuacji. Przepis ten stanowi, iż po zawarciu przez dłużnika prowadzącego działalność gospodarczą układu w ramach postępowania upadłościowego, Fundusz może zawrzeć z dłużnikiem porozumienie w przedmiocie określenia warunków zwrotu przysługującej Funduszowi należności, w szczególności poprzez wyrażenie zgody na spłatę tej należności w ratach lub na odroczenie terminu spłaty należności z jednoczesnym naliczeniem odsetek, jeżeli prowadziłyby to do zwrotu wierzytelności w całości. Niezawarcie przez Fundusz porozumienia z dłużnikiem powoduje, iż Fundusz ma obowiązek wszczęcia postępowania egzekucyjnego w celu dochodzenia zwrotu wypłaconych świadczeń. Skierowanie wierzytelności do egzekucji skutkuje upadłością przedsiębiorstwa, tym razem z opcją likwidacyjną. Ustanowiony wówczas syndyk ponownie zgłasza się do Funduszu o wypłatę świadczeń dla pozostałych pracowników. Oprócz dodatkowych kosztów likwidacja przedsiębiorstwa niesie ze sobą także inne negatywne skutki, między innymi utratę miejsc pracy. Aby uniknąć przytoczonych negatywnych tendencji, należy umożliwić Funduszowi

określenie nowych warunków zwrotu wypłaconych świadczeń, gdy dochodzi zwrotu lub prowadzi postępowanie egzekucyjne w stosunku do przedsiębiorców objętych układem, jeżeli doprowadzi to do zwrotu wierzytelności w całości. Porozumienie między dłużnikiem a Funduszem polegałoby przy tym na określeniu warunków zwrotu wypłaconych świadczeń, w szczególności na wyrażeniu zgody na spłatę należności w ratach lub na odroczeniu spłaty należności z jednoczesnym naliczaniem odsetek. Fundusz wyrazi zgodę na odsetki w takiej wysokości, aby nie stanowiło to pomocy publicznej. W sytuacji gdy warunki zwrotu należności będą stanowić pomoc publiczną, porozumienie może zostać zawarte wyłącznie zgodnie z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej na restrukturyzację.

8. Zmiany zaproponowane w art. 2 projektu dotyczące art. 70 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241, z późn. zm.)

Analiza art. 70 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, wprowadzającego zmiany do ustawy o ochronie roszczeń, w związku z reformą funduszy celowych, wykazała konieczność doprecyzowania tego artykułu. Reforma funduszy celowych polega na zniesieniu osobowości prawnej funduszy celowych, w tym także Funduszu, o czym mowa w art. 91 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych. Wskazany w art. 91 przepis stanowi, że Fundusz staje się z dniem 1 stycznia 2012 r. państwowym funduszem celowym w rozumieniu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych. W związku z faktem, że art. 70 tej ustawy wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2012 r., wystąpiła konieczność wprowadzenia zmian w okresie bardzo długiego *vacatio legis*.

W związku z powyższym niezbędne są następujące zmiany:

- Zaproponowane w art. 2 pkt 2 projektu dotyczące art. 12a ust. 1, 2, 4 i 5, art. 14a ust. 1 i art. 15 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie roszczeń

Zmiany w art. 2 pkt 2 polegają na dodaniu do wymienionych w art. 70 pkt 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych artykułów – art. 12a ust. 1, 2, 4 i 5, art. 14a ust. 1, art. 15 ust. 1 i 2, w których zastąpiono wyrazy „kierownik Biura Terenowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń

Pracowniczych” wyrazami „marszałek województwa” oraz na wykreśleniu art. 15 ust. 3 i art. 19 ust. 1 pkt 1 ze względu na to, że art. 15 ust. 3 oraz art. 19 nadano nowe brzmienie.

Zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych Fundusz z dniem 1 stycznia 2012 r. traci osobowość prawną, natomiast z art. 99 ww. ustawy wynika, że z dniem 1 stycznia 2012 r. zadania Biur Terenowych Funduszu przejmują marszałkowie województw, a zadania Krajowego Biura Funduszu przejmuje dysponent Funduszu.

Art. 70 ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, który wchodzi w życie 1 stycznia 2012 r., wprowadził zmiany do ustawy o ochronie roszczeń. Uregulowania te nie zawierają odniesienia do art. 12a, art.14a wprowadzonych do ustawy o ochronie roszczeń po wejściu w życie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych. Wobec powyższego konieczne jest wprowadzenie zaproponowanej w art. 2 pkt 2 niniejszej ustawy zmiany do art. 70 ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych poprzez dodanie w pkt. 12 art. 12a i art. 14a, co oznacza, że również w tych dwóch artykułach zastąpione zostaną wyrazy: „kierownik Biura Terenowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych” wyrazami: „marszałek województwa”.

– Zaproponowane w art. 2 pkt 3 projektu dotyczące art. 15 ust. 3 ustawy o ochronie roszczeń

Propozycja dotyczy nie tylko zastąpienia wyrazów „kierownikowi Biura Terenowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych” wyrazami „marszałkowi województwa”, ale dookreśla, iż jest to marszałek właściwy ze względu na siedzibę pracodawcy.

– Zaproponowane w art. 2 pkt 4 projektu dotyczące art. 19 ustawy o ochronie roszczeń

Zmiana brzmienia art. 19 polega na zastąpieniu wyrazów „Dyrektor Krajowego Biura Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych” wyrazami „dysponent Funduszu”.

– Zaproponowane w art. 2 pkt 1 i 5 projektu dotyczące tytułów rozdziałów 4 i 5 ustawy o ochronie roszczeń

Zmiana brzmienia tytułów rozdziałów 4 i 5 wynika z utraty osobowości prawnej Funduszu.

- Zaproponowane w art. 2 pkt 6 projektu dotyczące nadania nowego brzmienia art. 23 i 23a ustawy o ochronie roszczeń

Zmiana brzmienia art. 23 i 23a, zaproponowana w art. 70 ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, wynika z utraty osobowości prawnej Funduszu. Proponowane zmiany w art. 23 i 23a zawierają te same rozwiązania merytoryczne, co zmiany art. 23 i 23a proponowane do ustawy o ochronie roszczeń, które zostały opisane powyżej. Propozycja dwukrotnej zmiany art. 23 i 23a wynika z faktu, iż w projekcie ustawy znajdują się rozwiązania w zakresie obecnej struktury Funduszu istniejącej do końca 2011 r., w skład której wchodziły Krajowe Biuro Funduszu i Biura Terenowe Funduszu, oraz nowej struktury Funduszu, w skład której wchodzić będą marszałkowie województw, która zacznie funkcjonować od dnia 1 stycznia 2012 r.

- Zaproponowane w art. 2 pkt 8, 9, 12 i 14 projektu dotyczące art. 25 ust. 2 pkt 1, art. 26a, art. 30 ust. 1 i 3 oraz art. 31 ust. 3 ustawy o ochronie roszczeń

Zmiana brzmienia art. 25 ust. 2 pkt 1, art. 26a, art. 30 ust. 1 i 3 oraz art. 31 ust. 3 wynika z utraty osobowości prawnej Funduszu.

- Zaproponowane w art. 2 pkt 10 projektu dotyczące art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie roszczeń

Dokonana zmiana polega na zastąpieniu zawartego w art. 27 ust. 1 przywołania ust. 5 w art. 31 na ust. 3, który będzie obowiązywał od dnia 1 stycznia 2012 r.

- Zaproponowane w art. 2 pkt 16 projektu dotyczące art. 39 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy o ochronie roszczeń

Likwidacja osobowości prawnej Funduszu z dniem 1 stycznia 2012 r. spowoduje, że niezasadne stają się przepisy art. 39 ust. 2 w pkt. 3 i 4, z których wynika, iż Naczelna Rada Zatrudnienia opiniuje okresowe sprawozdania z działalności Funduszu i dokonuje

okresowych ocen wykorzystywania środków Funduszu na ochronę roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, ponieważ powyższe uprawnienia dotyczą sprawozdań osoby prawnej, jaką jest Fundusz, który z dniem 1 stycznia 2012 r. staje się państwowym funduszem celowym w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.). Dysponent Funduszu nie sporządza po dniu 1 stycznia 2012 r. okresowych sprawozdań z działalności Funduszu ani okresowych sprawozdań z wykorzystania środków Funduszu na ochronę roszczeń pracowniczych. Dysponent Funduszu sporządza sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Funduszu, które podlega opiniowaniu przez NRZ na podstawie art. 39 ust. 2 pkt 1.

– Pozostałe zmiany zamieszczone w art. 2 pkt 7, 11, 13, 15 i 17 projektu ustawy stanowią powtórzenie już wprowadzonych regulacji zawartych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych.

9. Propozycja zawarta w projektowanym art. 3 wprowadza przepis umożliwiający oddelegowanie pracownika Funduszu do innego miejsca pracy w celu współpracy Funduszu z innymi podmiotami

Stworzenie takiej możliwości w związku z przewidywanymi przekształceniami organizacyjnymi Funduszu polegającymi na przejęciu obsługi Funduszu przez marszałków województw od dnia 1 stycznia 2012 r. pozwoli na przejęcie tych zadań w sposób płynny przez oddelegowanie części pracowników Funduszu do marszałków województw i MPiPS przed formalnym przejęciem zadań, w celu udziału w organizacji dokonywanych zmian.

Potrzeba oddelegowania pracowników pojawiła się już wcześniej, tj. w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 1 lipca 2009 r. o łagodzeniu skutków kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców (Dz. U. Nr 125, poz. 1035 oraz z 2010 r. Nr 219, poz. 1445), która nałożyła na marszałków województw dodatkowe obowiązki, natomiast brak odpowiednich przepisów uniemożliwił Funduszowi oddelegowanie pracowników biur terenowych do realizacji zadań wynikających z tej ustawy.

Oddelegowanie powinno odbywać się na wniosek jednostki oddelegowania, na podstawie porozumienia o współpracy, i powinno dotyczyć zakresu zadań realizowanych przez Fundusz. W porozumieniu powinny być zawarte również zapisy dotyczące źródła finansowania wynagrodzeń i innych dodatkowych wypłat (np. z tytułu nagród, premii) przejmowanych pracowników, kwestie dotyczące wnioskowania o dodatkowe wypłaty, udzielania urlopów (pracowniczych i okolicznościowych).

10. Zaproponowany w art. 4 projektu przepis przejściowy reguluje kwestie postępowań dotyczących zwrotu świadczeń wypłaconych ze środków Funduszu wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy

11. Zaproponowany w art. 5 projektu przepis dotyczy sposobu i terminu zwrotu niewykorzystanych środków przekazanych do Funduszu na realizację ustawy z dnia 1 lipca 2009 r. o łagodzeniu skutków kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców

W związku z faktem, iż środki przekazane do Funduszu na wypłatę świadczeń na podstawie ustawy z dnia 1 lipca 2009 r. o łagodzeniu skutków kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców nie zostaną w pełni wykorzystane i nie mogą być wykorzystane na inne cele, zasadny jest zwrot tych środków do Funduszu Pracy po utracie mocy obowiązywania ustawy.

III. Charakterystyka i ocena przewidywanych, związanych z wejściem w życie aktu skutków prawnych, w tym w szczególności dotyczących ograniczenia uznaniowości i uproszczenia stosowanych procedur

Zaproponowane zmiany zdefiniują Fundusz jako efektywny instrument kreowania polityki społecznej i gospodarczej. Wpłyną one pozytywnie na funkcjonowanie Funduszu, co pozwoli na pełniejsze zabezpieczenie roszczeń pracowniczych w wypadku ich niezaspokojenia przez pracodawcę. Mimo wielu korzyści dla pracodawców i pracowników, wynikających z funkcjonowania Funduszu, występują obszary wymagające doprecyzowania bądź wprowadzenia nowych regulacji. Zmiany zapewnią większą przejrzystość przepisów, dzięki czemu łatwiejsze będzie ich stosowanie. Pozostaną także w zgodzie ze standardami obowiązującymi w UE.

IV. Projektowana ustawa nie podlega notyfikacji, zgodnie z trybem przewidzianym przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.)

Projekt ustawy został uzgodniony z Komitetem do Spraw Europejskich na posiedzeniu Komitetu w dniu 12 kwietnia 2011 r.

Do zamieszczonego na stronie internetowej www.mpips.gov.pl projektu ustawy nie zgłoszono uwag w trybie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337).

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty na które oddziałują projektowane zmiany do ustawy

- Dysponent Funduszu;
- Krajowe Biuro Funduszu;
- biura terenowe Funduszu;
- pracownicy zatrudnieni u pracodawców podlegających ustawie o ochronie roszczeń;
- pracodawcy podlegający ustawie o ochronie roszczeń;
- marszałkowie województw.

2. Zakres konsultacji społecznych

Projekt ustawy został poddany konsultacjom społecznym w trybie ustaw o związkach zawodowych oraz organizacjach pracodawców i konsultacjom z organizacjami pracodawców. Projekt został przekazany do opinii następującym organizacjom: NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych, Konfederacji Pracodawców Polskich, Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”, Business Centre Club – Związkowi Pracodawców, Związkowi Rzemiosła Polskiego.

Uwaga zgłoszona przez PKPP „Lewiatan” dotycząca przepisu art. 23 ust. 6 nie została przyjęta, ponieważ uwzględnienie jej zamykałoby Funduszowi drogę do dalszego dochodzenia należności. Pozostałe organizacje nie zgłosiły uwag.

Projekt ustawy został przyjęty bez uwag przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego na posiedzeniu plenarnym Komisji w dniu 27 kwietnia 2011 r.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Projektowane przepisy nie mają wpływu na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego. Regulacje nie spowodują skutków finansowych polegających na

zmniejszeniu dochodów lub zmianie poziomu wydatków jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów.

Fundusz, jako instytucja gwarancyjna, ma zapewnić środki finansowe na wypłaty świadczeń należnych pracownikom od niewypłacalnego pracodawcy.

Propozycja rozszerzenia przepisu art. 6 na przypadki ogłoszenia upadłości podmiotu polskiego, znajdującego się na terenie RP, którego upadłość została ogłoszona przez sąd członkowski UE, nie powinna powodować, nawet w przypadku podwojenia wypłat, dodatkowych skutków finansowych dla Funduszu. Kwota wypłat świadczeń z art. 6 w 2010 r. wyniosła 5 605 tys. zł.

Na podstawie dotychczasowego brzmienia przepisu art. 23 ust. 6 Dyrektor Krajowego Biura Funduszu w 2010 r. umorzył kwotę 23 118 930 zł (dwadzieścia trzy miliony sto osiemnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści złotych), co stanowi ok. 14,38 % całej kwoty umorzeń i odstępień od dochodzenia należności z art. 23 za 2010 r. W przypadku zaproponowanej zmiany treści przepisu kwota ta może być znacznie niższa, co oznacza dodatkowe dochody Funduszu.

Zaproponowany przepis art. 23a zmniejszy ryzyko przejścia pracodawcy, który zawarł układ z wierzycielami, z upadłości układowej na likwidacyjną i zapobiegnie sytuacjom ponownego zgłoszenia się tego samego dłużnika po wypłatę świadczeń z Funduszu dla pracowników.

Nowelizowane przepisy ustawy o ochronie roszczeń w szczególności w części dotyczącej postępowania upadłościowego przed sądem innego państwa członkowskiego są zgodne z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/94/WE z dnia 22 października 2008 r. w sprawie ochrony pracowników na wypadek niewypłacalności pracodawcy (Dz. Urz. UE L 283 z 28.10.2008, str. 36) i wprowadzenie ich nie podlega uznaniowości i ograniczeniom.

Projekt ustawy zmieniającej ustawę o ochronie roszczeń nie przewiduje również zwiększenia wydatków na obsługę Funduszu, w tym na wynagrodzenia dla pracowników tego Funduszu.

Oddelegowanie pracowników Funduszu do innych instytucji w celu realizacji zadań wynikających z ustawy lub innych ustaw realizowanych we współpracy z innymi podmiotami i ich jednostkami organizacyjnymi nie wiąże się także z dodatkowymi kosztami dotyczącymi wynagrodzeń.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy, konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw, sytuację i rozwój regionalny

Możliwość udzielania pomocy przez Fundusz, w zakresie i na zasadach określonych w aktach prawa unijnego dotyczącego pomocy publicznej (w przypadku niespełnienia testu prywatnego wierzyciela), w sytuacji dochodzenia przez Fundusz zwrotu należności lub prowadzenia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób prawnych prowadzących działalność gospodarczą może korzystnie wpłynąć na zatrudnienie pracowników przez osoby prawne objęte pomocą, udzieloną przez Fundusz. Jednocześnie pomoc ta spowoduje poprawę funkcjonowania ww. podmiotów.

Powyższe zmiany do ustawy o ochronie roszczeń nie będą miały wpływu na politykę gospodarczą i regionalną państwa. Zakładana zmiana ustawy nie będzie miała negatywnego wpływu na segmenty rynku pracy i nie będzie zakłócać w jakikolwiek sposób mechanizmów konkurencji. Podmiotu regulacji nie stanowią bowiem kwestie gospodarcze, konkurencji, monopolizacji, prywatyzacji itd. Zakładana zmiana ustawy o ochronie roszczeń nie zmienia istoty funkcjonowania gospodarki oraz zadań i roli przedsiębiorców.



Minister Spraw Zagranicznych

Warszawa, 3.06. 2011 r.

DPUE - 920 508-2 11/jf/5

SM-1161

dot.: RM-10-122-10 z 30.05.2011 r.

Pan
Maciej Berek
Sekretarz Rady Ministrów

opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm.) przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przedłożonym projektem ustawy o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

Z upoważnienia
Ministra Spraw Zagranicznych
Podsekretarz Stanu
Maciej Szpunar

Do wiadomości:

Pani Jolanta Fedak

Minister Pracy i Polityki Społecznej

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ¹⁾**

z dnia

w sprawie wniosków o wypłatę zaliczki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych

Na podstawie art. 22a ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. Nr 158, poz. 1121, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) wzory wniosków, o których mowa w art. 12a ust. 1 i art. 14a ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, zwanej dalej "ustawą";
- 2) tryb:
 - a) składania wniosków, o których mowa w art. 12a ust. 1 i art. 14a ust. 1 ustawy,
 - b) przekazywania środków z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, zwanego dalej "Funduszem".

§ 2. Ustala się wzory:

- 1) wniosku, o którym mowa w art. 12a ust. 1 ustawy, zwanego dalej "wnioskiem pracownika o wypłatę zaliczki na poczet należnych świadczeń z Funduszu z tytułu niezaspokojonych przez pracodawcę roszczeń pracowniczych", którego wzór stanowi załącznik nr 1 do rozporządzenia;
- 2) wniosku, o którym mowa w art. 14a ust. 1 ustawy, zwanego dalej "wnioskiem pracodawcy o wypłatę zaliczek na poczet należnych świadczeń z Funduszu z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych", którego wzór stanowi załącznik nr 2 do rozporządzenia.

§ 3. 1. Wniosek pracownika o wypłatę zaliczki na poczet należnych świadczeń z Funduszu z tytułu niezaspokojonych przez pracodawcę roszczeń pracowniczych składa się marszałkowi województwa właściwemu ze względu na siedzibę niewypłacalnego pracodawcy.

2. Do wniosku pracownika o wypłatę zaliczki na poczet należnych świadczeń z Funduszu z tytułu niezaspokojonych przez pracodawcę roszczeń pracowniczych dołącza się:

- 1) informacje lub dokumenty uprawniające wystąpienie niewypłacalności pracodawcy, lub dowód złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości;
- 2) wypełniony w części dotyczącej danych ewidencyjnych i adresu oraz podpisany przez pracownika druk zgłoszenia do ubezpieczeń ZUS ZUA.

3. Marszałek województwa występuje o kopię aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego lub zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, dotyczące niewypłacalnego pracodawcy.

4. Marszałek województwa zawiadamia pracownika o terminie i wysokości zatwierdzonej do wypłaty zaliczki z Funduszu, dokonuje niezwłocznie wypłaty zaliczki z Funduszu przelewem na rachunek bankowy lub przekazem pocztowym na adres wskazany we wniosku pracownika o wypłatę zaliczki na poczet należnych świadczeń z Funduszu z tytułu niezaspokojonych przez pracodawcę roszczeń pracowniczych.

5. O dokonaniu wypłaty zaliczki marszałek województwa niezwłocznie zawiadamia pracodawcę, wskazując kwotę wypłaconego świadczenia oraz datę wypłaty.

§ 4. 1. Wniosek pracodawcy o wypłatę zaliczek na poczet należnych świadczeń z Funduszu z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych składa się marszałkowi województwa właściwemu ze względu na siedzibę niewypłacalnego pracodawcy.

2. Do wniosku pracodawcy o wypłatę zaliczek na poczet należnych świadczeń z Funduszu z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych dołącza się:

- 1) zbiorczy wykaz niezaspokojonych roszczeń pracowniczych, do którego sporządzenia stosuje się

odpowiednio art. 15 ust. 1 ustawy;

- 2) poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię wniosku o ogłoszenie upadłości, złożonego w sądzie wraz z dołączonymi do niego dokumentami;
- 3) oświadczenia pracowników o sposobie dokonania wypłaty świadczenia;
- 4) kopię aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego lub zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej;
- 5) kopię zaświadczenia o numerze REGON i decyzji o nadaniu numeru NIP;
- 6) oświadczenie pracodawcy o osiągnięciu albo nieosiągnięciu przez pracowników kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe;
- 7) wypełniony w części dotyczącej danych ewidencyjnych i adresu oraz podpisany przez pracownika druk zgłoszenia do ubezpieczeń ZUS ZUA.

3. Marszałek województwa przekazuje jeden egzemplarz zaakceptowanego wykazu pracodawcy składającemu wniosek, a następnie niezwłocznie przekazuje środki finansowe przelewem na rachunek bankowy lub przekazem pocztowym na adres wskazany w oświadczeniach pracowników o sposobie dokonania wypłaty świadczenia.

§ 5. Marszałek województwa dokonuje potrąceń od kwoty obliczonych zaliczek oraz dokonuje wpłat składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych i przekazuje należności alimentacyjne.

§ 6. Na żądanie marszałka województwa wnioskodawca uzupełnia w terminie 7 dni od dnia otrzymania tego żądania braki formalne wniosku, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

§ 7. Marszałek województwa zatwierdza do wypłaty zaliczki w wysokości nie wyższej niż określona w art. 12a ust. 1 lub art. 14a ust. 1 ustawy.

§ 8. Podmiot składający wniosek, osoba przez niego upoważniona na podstawie odrębnych przepisów lub osoby uprawnione zawiadamiają marszałka województwa o każdej zmianie okoliczności mających wpływ na uprawnienie do świadczeń ze środków Funduszu.

§ 9. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Minister Pracy i Polityki Społecznej

¹⁾ Minister Pracy i Polityki Społecznej kieruje działem administracji rządowej - praca, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Pracy i Polityki Społecznej (Dz. U. Nr 216, poz. 1598).

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 237, poz. 1654, z 2009 r. Nr 6, poz. 33, Nr 125, poz. 1035 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 18, poz. 100 i Nr 257, poz. 1726.

ZAŁĄCZNIK Nr 1

WZÓR

.....
 (imię i nazwisko pracownika)
 (miejsowość, data)

.....
 (adres pracownika)

.....
 (numer PESEL pracownika)

.....
 (numer NIP pracownika)

Marszałek województwa

¹⁾

WNIOSEK

pracownika o wypłatę zaliczki na poczet należnych świadczeń z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych z tytułu niezaspokojonych przez pracodawcę roszczeń pracowniczych

Na podstawie art. 12a ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. Nr 158, poz. 1121, z późn. zm.), zwanej dalej "ustawą", wnoszę o wypłacenie zaliczki na poczet należnych świadczeń z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, zwanego dalej "Funduszem", z tytułu niezaspokojonych przez pracodawcę roszczeń pracowniczych w wysokości²⁾

..... zł
 (słownie:)
 (podać łączną kwotę)

z tytułu

za okres

i przekazanie zaliczki:

1) przelewem na rachunek bankowy numer:
 w banku:
 (nazwa banku)

albo

2) przekazem pocztowym na adres:

1. Nazwa i adres pracodawcy

2. Data, od której zaprzestano wypłacania wynagrodzeń

3. Pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, wynikającej z art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.), oświadczam, że łączna kwota niezaspokojonych roszczeń pracowniczych z tytułu zatrudnienia u pracodawcy wymienionego w pkt 1 wynosi³⁾

.....
 w tym:

wynagrodzenie:

- za I miesiąc rok: kwota: zł
 (w tym wynagrodzenie za czas choroby zł w okresie od do
- za II miesiąc rok: kwota: zł
 (w tym wynagrodzenie za czas choroby zł w okresie od do
- za III miesiąc rok: kwota: zł
 (w tym wynagrodzenie za czas choroby zł w okresie od do

4. Pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, wynikającej z art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny, oświadczam, że pozostaję w stosunku pracy z pracodawcą wymienionym w pkt 1.
5. Oświadczam, że nie należę do kategorii osób, o których mowa w art. 10 ustawy, wyłączonych z definicji pracownika, którymi są: małżonek pracodawcy, a także jego dzieci własne, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobione, rodzice, macocha i ojczym oraz osoba przysposabiająca, a także rodzeństwo, wnuki, dziadkowie, zięciowie i synowe, bratowe, szwagierki i szwagrowie oraz osoby wykonujące pracę zarobkową w gospodarstwie domowym.
6. Oświadczam, że w roku, w którym jest dokonywana wypłata świadczeń, osiągnąłem (osiągnęłam)/nie osiągnąłem (nie osiągnęłam)^{*)} kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe na dany rok kalendarzowy, o której mowa w art. 19 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.).
7. Oświadczam, że na wnioskodawcy/pracowniku ciąży/nie ciąży^{*)} potrącenia wynagrodzeń z tytułu należności alimentacyjnych na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.).
8. Oświadczam, że do dnia złożenia niniejszego wniosku roszczenia wykazane w pkt 3 nie zostały zaspokojone przez pracodawcę lub inną osobę sprawującą zarząd majątkiem pracodawcy.
9. Oświadczam, że dane zawarte we wniosku są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym.
10. Zobowiązuję się do poinformowania wskazanego we wniosku marszałka województwa¹⁾ o każdej zmianie danych zawartych we wniosku, w tym szczególnie mającej wpływ na wypłatę wnioskowanych świadczeń.
11. Do wniosku dołączam:
 - informacje lub dokumenty uprawniające wystąpienie niewypłacalności pracodawcy, lub dowód złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości (np.: protokół, pismo, oświadczenie):
.....
.....
wypełniony w części dotyczącej danych ewidencyjnych i adresu oraz podpisany druk zgłoszenia do ubezpieczeń ZUS ZUA.

^{*)} Niewłaściwe skreślić.

.....
(data i podpis pracownika)

Objaśnienia:

- 1) Marszałek województwa właściwy ze względu na siedzibę niewypłacalnego pracodawcy.
 - 2) Wnioskowane do wypłaty zaliczki należy obliczyć zgodnie z art. 12a ust. 1 ustawy.
 - 3) Należy podać kwoty brutto. Należy uwzględnić przepisy art. 12 ust. 1 i 2 ustawy - w zakresie tytułów roszczeń pracowniczych, wnioskowanych do zaspokojenia ze środków Funduszu oraz art. 12 ust. 3 i 6 ustawy - w zakresie wymienionych w tych przepisach warunków zaspokajania roszczeń. Należy podawać należności główne (bez odsetek) niezaspokojonych roszczeń pracowniczych.
- I. W związku z niewypłacalnością pracodawcy, datę wystąpienia niewypłacalności, zgodnie z art. 8a ust. 2 ustawy, ustalono na dzień
 - II. ^{*)} Kwotę zaliczki ze środków Funduszu, łącznie ze składkami na ubezpieczenia społeczne, ustalono na rzecz,
(imię i nazwisko osoby uprawnionej)
zgodnie z art. 12a ust. 1 ustawy za okres
 - III. ^{*)} Zatwierdzono ze środków Funduszu łącznie kwotę: zł
(słownie złotych,) w tym:
 - kwotę zaliczki brutto: zł (słownie złotych,)
 - kwotę składek na ubezpieczenia społeczne, finansowanych ze środków pracodawcy:
..... zł
(słownie złotych,)

.....
 Skarbnik województwa

.....
 Marszałek województwa

(data i podpis)

(data i podpis)

- IV.^{*)}** Potrącenia od zatwierdzonej do wypłaty ze środków Funduszu kwoty z pkt III zł
- 1) składki na ubezpieczenia społeczne:
- a) kwota stanowiąca podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe:
- w przypadku gdy kwota nie przekracza kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru zł,
 - w przypadku gdy kwota przekracza kwotę ograniczenia rocznej podstawy wymiaru zł,
- b) kwota stanowiąca podstawę wymiaru składek na pozostałe ubezpieczenia społeczne: zł,
- c) kwota do przekazania do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ze środków pracownika i ze środków pracodawcy) zł
- ze środków pracownika - %, w kwocie zł
 - składka emerytalna - %, w kwocie zł
 - składka rentowa - %, w kwocie zł
 - składka chorobowa - %, w kwocie zł
 - ze środków pracodawcy - %, w kwocie zł
 - składka emerytalna - %, w kwocie zł
 - składka rentowa - %, w kwocie zł
 - składka wypadkowa - %^{**)}, w kwocie zł
- 2) składka na ubezpieczenie zdrowotne %:
- a) kwota stanowiąca podstawę naliczenia składki zł
- kwota potrącana od podatku dochodowego (7,75 %)^{***)} zł
 - kwota pobierana z dochodu ubezpieczonego %^{****)}, zł
- b) łączna kwota do przekazania do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zł
- 3) zaliczka na podatek dochodowy od osób fizycznych %:
- a) kwota stanowiąca podstawę naliczenia podatku zł
- b) kwota naliczonego podatku zł
- w tym wynagrodzenie płatnika (0,3 %) - kwota zł
- c) kwota do przekazania do urzędu skarbowego zł
- Urząd Skarbowy w

- V.** Potrącenia z tytułu alimentów zł
- VI.** Kwota zaliczki netto do wypłaty zł
- przekazana wnioskodawcy:
- 1) przelewem na rachunek bankowy numer:
 w banku:
 (nazwa banku)
- w dniu
 albo
- 2) przekazem pocztowym na adres:

 potwierdzenie doręczenia przekazu uzyskano w dniu:;
- 3) odprowadzono składki na ubezpieczenia społeczne w dniu:
 na rachunek bankowy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w

- 4) odprowadzono składki na ubezpieczenie zdrowotne w dniu:
 na rachunek bankowy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w

- 5) odprowadzono zaliczkę na podatek dochodowy w dniu:,
na rachunek bankowy Urzędu Skarbowego w,
.....

VII. Data i potwierdzenie realizacji wniosku.

.....
(data)

.....
(podpis, imienna pieczęć osoby uprawnionej
do realizacji przekazów i dokonywania przelewów)

Objaśnienia:

- *) Wypełnia marszałek województwa, stosując odpowiednio:
- przepis art. 12a ustawy, a także:
 - przepisy dotyczące rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, tj. uwzględnia składki na ubezpieczenia społeczne tych osób tylko w przypadku, gdy przepisy nakładają na płatnika i ubezpieczonego obowiązek opłacania składek z ich środków własnych,
 - przepisy ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych; składki nalicza się odpowiednio od tych kwot świadczeń, które zgodnie z postanowieniami tej ustawy oraz z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (Dz. U. Nr 161, poz. 1106, z późn. zm.) stanowią podstawę wymiaru składek.
- **) Obowiązująca płatnika stopa procentowa składki na ubezpieczenie wypadkowe z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, zgodnie z ustawą z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 167, poz. 1322, z późn. zm.).
- ***) Składka na ubezpieczenie zdrowotne finansowana przez ubezpieczonego, stanowiąca różnicę pomiędzy składką w wysokości ustalonej zgodnie z przepisami art. 79 i 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.) a składką odpowiadającą 7,75 % stopy procentowej w wysokości wykazanej w pkt IV pkt 2 lit. a tiret 2.
- ****) Składka na ubezpieczenie zdrowotne finansowana przez ubezpieczonego odliczana od kwoty zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, zgodnie z postanowieniami art. 95 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

- ³⁾ Wnioskowane do wypłaty zaliczki należy obliczyć zgodnie z art. 14a ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wniosków o wypłatę zaliczki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (zwane dalej „rozporządzeniem”), jest przepisem wykonawczym do art. 22a ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. Nr 158, poz. 1121, z późn. zm.).

W związku z utratą na podstawie art. 91 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241) z dniem 31 grudnia 2011 r. osobowości prawnej przez Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i likwidacją jego dotychczasowych struktur terenowych przejmowanych przez marszałków województw konieczne było dostosowanie dotychczas obowiązującego rozporządzenia z dnia 25 czerwca 2010 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wniosków o wypłatę zaliczki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (Dz. U. Nr 119, poz. 805) w zakresie przejęcia przez marszałków województw zadań kierowników biur terenowych Funduszu dotyczących przyjmowania i rozpatrywania wniosków o wypłatę zaliczek na poczet należnych świadczeń z Funduszu z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych, o których mowa w art. 12a ust. 1 i art. 14a ust. 1 w ustawie z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, przekazywania środków z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, dokonywania wypłat świadczeń.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje rozporządzenie

Regulacja nakłada na marszałków województw zadania wykonywane dotychczas przez kierowników biur terenowych Funduszu.

2. Zakres konsultacji społecznych

Rozporządzenie zawiera rozwiązania określone w projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych i będzie poddane konsultacjom społecznym.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa

Rozporządzenie nie nakłada dodatkowych kosztów na finanse publiczne oraz budżet państwa.

4. Wpływ na rynek pracy, konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw, sytuację i rozwój regionalny

Rozwiązania zawarte w rozporządzeniu nie mają wpływu na rynek pracy oraz konkurencyjność podmiotów gospodarczych. Nie będą mieć także wpływu na politykę gospodarczą i regionalną państwa.

Rozporządzenie nie zawiera norm technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.), dlatego nie podlega notyfikacji.

5. Opinia zgodności z prawem Unii Europejskiej

Rozporządzenie nie narusza przepisów obowiązujących w Unii Europejskiej

6. Informacja o podleganiu projektu notyfikacji

Rozporządzenie nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

08/06-kt

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ¹⁾**

z dnia

**w sprawie szczegółowego zakresu informacji zawartych we wniosku marszałka województwa o
określenie warunków zwrotu lub umorzenie w całości lub w części należności na rzecz
Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych**

Na podstawie art. 23 ust. 11 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. Nr 158, poz. 1121 ze zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa szczegółowy zakres informacji zawartych we wniosku, o którym mowa w art. 23 ust. 11 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, zwanej dalej "ustawą".

§ 2. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

- 1) Funduszu - rozumie się przez to Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych;
- 2) podmiocie wnioskującym – rozumie się przez to właściwego marszałka województwa, który na podstawie art. 23 ust. 9 ustawy, występuje do dysponenta Funduszu z wnioskiem o określenie warunków zwrotu należności na rzecz Funduszu, w szczególności rozłożenie na raty, odroczenie terminu spłaty lub odstąpienie w całości lub w części od dochodzenia zwrotu lub umorzenie w całości lub w części należności na rzecz Funduszu;
- 3) wniosku - rozumie się przez to wniosek o określenie warunków zwrotu należności na rzecz Funduszu, w szczególności rozłożenie na raty, odroczenie terminu spłaty lub odstąpienie w całości lub w części od dochodzenia zwrotu lub umorzenie w całości lub w części należności na rzecz Funduszu, o którym mowa w art. 23 ust. 9 ustawy.

§ 3. 1. Wniosek jest przygotowywany w formie pisemnej przez podmiot wnioskujący i składany w jednym egzemplarzu do dysponenta Funduszu.

2. Wniosek powinien zawierać:

- 1) wyczerpujący opis sprawy, której dotyczy;
- 2) wskazanie podstawy prawnej wniosku;
- 3) stanowisko podmiotu wnioskującego wraz z załączoną opinią prawną;
- 4) dowody zebrane przez podmiot wnioskujący na okoliczność udokumentowania zdarzeń będących podstawą do złożenia wniosku;
- 5) wyczerpujące informacje dotyczące stanu zabezpieczeń w danej sprawie, obejmujących w szczególności rodzaj zabezpieczenia, datę jego powstania, wartość zabezpieczenia, działania podjęte w celu jego realizacji, wykaz uzyskanych z tego tytułu kwot, aktualny stan zabezpieczenia, propozycje dalszych działań wraz z realną oceną ich skuteczności;
- 6) wnioski w zakresie ewentualnego wykreślenia zabezpieczeń z rejestru po umorzeniu, odstąpieniu od dochodzenia należności lub pełnej spłacie zabezpieczonych wierzytelności.

3. Ponadto do wniosku złożonego przez podmiot wnioskujący na skutek wniosku pochodzącego od dłużnika Funduszu należy dołączyć wniosek dłużnika wraz z załączonymi do niego dokumentami.

4. Opinia prawna, o której mowa w ust. 2 pkt 3, powinna dotyczyć aktualnego stanu prawnego, braku możliwości lub braku zasadności dalszego dochodzenia zwrotu należności Funduszu w tym od osób trzecich, a w przypadku gdy do wniosku podmiotu wnioskującego załączony jest wniosek dłużnika Funduszu opinia prawna powinna odnosić się do stanowiska przedstawionego przez dłużnika Funduszu.

§ 4. Jeżeli informacje zawarte we wniosku lub dokumenty do niego dołączone nie są wystarczające do jego rozpatrzenia, dysponent Funduszu w terminie 14 dni wystąpi do podmiotu

wnioskującego o uzupełnienie wniosku o dodatkowe dokumenty lub informacje.

§ 5. Podmiot wnioskujący zawiadamia dysponenta Funduszu o każdej zmianie okoliczności mających wpływ na załatwienie wniosku.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.

Minister Pracy i Polityki Społecznej

¹⁾ Minister Pracy i Polityki Społecznej kieruje działem administracji rządowej - praca, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Pracy i Polityki Społecznej (Dz. U. Nr 216, poz. 1598).

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 237, poz. 1654, z 2009 r. Nr 6, poz. 33, Nr 125, poz. 1035 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 18, poz. 100 i Nr 257, poz. 1726.

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowego zakresu informacji zawartych we wniosku marszałka województwa o określenie warunków zwrotu lub umorzenie w całości lub w części należności na rzecz Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (zwanego dalej „rozporządzeniem”) stanowi realizację upoważnienia ustawowego z art. 23 ust. 11 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. Nr 158, poz. 1121 ze zm.), wprowadzonego przez art. 2 projektu *ustawy o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych*.

Projekt rozporządzenia zawiera szczegółowy zakres informacji zawartych we wniosku właściwego marszałka województwa, który na podstawie art. 23 ust. 9 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy - w brzmieniu nadanym przez art. 2 projektu *ustawy o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych* – po dniu 1 stycznia 2012 r. będzie występował do dysponenta Funduszu z wnioskiem o określenie warunków zwrotu należności na rzecz Funduszu, w szczególności rozłożenie na raty, odroczenie terminu spłaty lub odstąpienie w całości lub w części od dochodzenia zwrotu lub umorzenie w całości lub w części należności na rzecz Funduszu.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje rozporządzenie

- Dysponent Funduszu;
- marszałkowie województw;
- pracodawcy podlegający ustawie o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy.

2. Zakres konsultacji społecznych

Projekt rozporządzenia zostanie poddany konsultacjom społecznym w trybie ustaw o związkach zawodowych oraz organizacjach pracodawców i konsultacjom z organizacjami pracodawców. Projekt zostanie przekazany do opinii następującym organizacjom: NSZZ Solidarność, Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych, Konfederacji Pracodawców Polskich, Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan, Business Centre Club – Związkowi Pracodawców, Związkowi Rzemiosła Polskiego.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa

Rozporządzenie nie nakłada dodatkowych kosztów na finanse publiczne oraz budżet państwa.

4. Wpływ na rynek pracy, konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw, sytuację i rozwój regionalny

Rozwiązania zawarte w rozporządzeniu nie mają wpływu na rynek pracy oraz konkurencyjność podmiotów gospodarczych. Nie będą mieć także wpływu na politykę gospodarczą i regionalną państwa.

Rozporządzenie nie zawiera norm technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.), dlatego nie podlega notyfikacji.

5. Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej

Projekt rozporządzenia nie narusza przepisów obowiązujących w Unii Europejskiej.

6. Informacja o podleganiu projektu notyfikacji

Projekt rozporządzenia nie podlega obowiązkowi notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

09/06-kt

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ¹⁾**

z dnia

**w sprawie zakresu oraz terminów przekazywania informacji dotyczących gospodarki
środkami Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych przez marszałków
województw dysponentowi Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych**

Na podstawie art. 27a ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. Nr 158, poz. 1121, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Rozporządzenie określa szczegółowe zasady dotyczące zakresu oraz terminów przekazywania informacji dotyczących gospodarki środkami Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, przekazywanych przez marszałków województw dysponentowi Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, utworzonemu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, zwanej dalej "ustawą".

2. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o Funduszu - należy przez to rozumieć Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

§ 2. Marszałkowie województw przekazują miesięczne dane umożliwiające sporządzenie przez dysponenta Funduszu sprawozdań budżetowych i finansowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia.

§ 3. Marszałkowie województw przekazują w terminie do ... dane umożliwiające sporządzenie przez dysponenta Funduszu planu finansowego Funduszu zgodnie z obowiązującymi przepisami, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia.

§ 4. Marszałkowie województw przekazują dysponentowi Funduszu w formie pisemnej i elektronicznej informacje dotyczące przepływów finansowych i statystyki w celu zachowania ciągłości informacji dla zapewnienia prawidłowej gospodarki środkami Funduszu, w szczególności:

1) informacje o posiadanym stanie środków pieniężnych Funduszu, zapotrzebowania na te środki w bieżącym i następnych miesiącach, a także innych danych i informacji niezbędnych dla zapewnienia płynności finansowej Funduszu;

¹⁾ Minister Pracy i Polityki Społecznej kieruje działem administracji rządowej - praca, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Pracy i Polityki Społecznej (Dz. U. Nr 216, poz. 1598).

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 237, poz. 1654, z 2009 r. Nr 6, poz. 33, Nr 125, poz. 1035 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 18, poz. 100 i Nr 257, poz. 1726.

2) zgodnie z ustalonym przez dysponenta Funduszu terminem i zakresem danych, informacje o realizacji przepisów ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz innych ustaw finansowanych z Funduszu;

3) zgodnie z ustalonym przez dysponenta Funduszu terminem, rozliczenia wykorzystanych środków rezerwy;

4) jednorazowo lub cyklicznie inne informacje określone przez dysponenta Funduszu.

§ 4. 1. Marszałkowie województw sporządzają pomocnicze, kwartalne sprawozdanie z wykonania planu finansowego Funduszu i przekazują dysponentowi Funduszu nie później niż w terminie 10 dni po upływie kwartału.

2. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1, sporządzane jest przez marszałków województw na podstawie ksiąg rachunkowych, zgodnie ze wzorem sprawozdania z wykonania planu finansowego funduszu celowego Rb-33, określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. o sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz.103).

§ 5. Marszałkowie województw sporządzają jednorazowo za rok 2011 pomocnicze sprawozdanie z wykonania planu finansowego Funduszu i przekazują dysponentowi Funduszu nie później niż w terminie do 31 stycznia 2012 r. na podstawie ksiąg rachunkowych, zgodnie ze wzorem sprawozdania z wykonania planu finansowego funduszu celowego Rb-40, określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. o sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz.103).

§ 6. 1. Marszałkowie województw sporządzają sprawozdanie o stanie aktywów i pasywów Funduszu, zwane dalej „bilansem” i przekazują dysponentowi Funduszu w terminie do dnia 30 marca roku następującego po roku budżetowym.

2. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1, sporządzane jest przez marszałków województw na podstawie ksiąg rachunkowych, zgodnie ze wzorem bilansu określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

§ 7. Rozporządzenie wchodzi w życie 1 stycznia 2012 r.

**MINISTER
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ**

Informacja o przepływach finansowych FGŚP miesięcznie
za miesiącrok.....
"Odsetki od przeterminowanych wierzytelności"

w złotych			
L.p.	Wyszczególnienie	w miesiącu	od początku roku
2.3.1	Odsetki od przeterminowanych wierzytelności z tytułu spłaty przez pracodawców i windykacji należności		
2.3.2	Pozostałe odsetki		
Razem		0,00	0,00

Sporządził:

dnia:

11/06-kt

za miesiąc rok
"rozrachunki z tytułu wypłaconych świadczeń"

L.p.	Wyszczególnienie	kwota w złotych
1	Należności główne z tytułu wypłaconych świadczeń	
2	Odsetki od przeterminowanych wierzytelności	
3	Koszty zastępstwa procesowego	
4	Pozostałe należności z tytułu wypłaconych świadczeń	
5	Razem	-

Sporządził:

"Informacja o FGŚP"
za miesiącrok.....

w złotych

L.p.	wyszczególnienie	w miesiącu	od początku roku
1	należności umorzone dysponenta Funduszu		
2	należności umorzone na podstawie wyroku sądowego		
poz. 3.1.4.2.1	Razem (poz. 1 + 2)	0,00	0,00

"Informacja o FGŚP"
za miesiąc.....rok.....

dot. ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy

Wyszczególnienie	w miesiącu	od początku roku
Liczba osób objętych wypłatą świadczeń		

"Informacja o FGŚP"
za miesiąc.....rok.....

dot. wypłaty zaliczek dokonanych w trybie art. 12 a ustawy z 8 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych(...)

Ilość osób dla których nastąpiła wypłata zaliczek przeznaczonych na zaspokojenie niezaspokojonych świadczeń pracowniczych w miesiącu	Kwota wypłaconych zaliczek przeznaczonych na zaspokojenie niezaspokojonych świadczeń pracowniczych w miesiącu	Łączna kwota wypłaconych zaliczek przeznaczonych na zaspokojenie niezaspokojonych świadczeń pracowniczych narastająco		Ilość osób dla których nastąpiła wypłata zaliczek przeznaczonych na zaspokojenie niezaspokojonych świadczeń pracowniczych narastająco (od początku roku)
		od początku roku	w tym: zaliczki przeznaczone na zaspokojenie niezaspokojonych świadczeń pracowniczych NIE rozliczone (od początku roku)	
1	2	3	4	5

Sporządził:

Główny księgowy jednostki:

Kierownik jednostki:

"Informacja o FGŚP"
za miesiąc.....rok.....

dot. wypłaty zaliczek dokonanych w trybie art. 14 a ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (wprowadzonych art. 30 ustawy z dnia 1 lipca 2006 r. o łagodzeniu skutków kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców)

Ilość osób dla których nastąpiła wypłata zaliczek przeznaczonych na zaspokojenie niezaspokojonych świadczeń pracowniczych w miesiącu	Kwota wypłaconych zaliczek przeznaczonych na zaspokojenie niezaspokojonych świadczeń pracowniczych w miesiącu	Łączna kwota wypłaconych zaliczek przeznaczonych na zaspokojenie niezaspokojonych świadczeń pracowniczych narastająco		Ilość osób dla których nastąpiła wypłata zaliczek przeznaczonych na zaspokojenie niezaspokojonych świadczeń pracowniczych narastająco (od początku roku)
		od początku roku	w tym: zaliczki przeznaczone na zaspokojenie niezaspokojonych świadczeń pracowniczych NIE rozliczone (od początku roku)*	
1	2	3	4	5

*) w kolumnie tej należy wykazywać zaliczki wypłacone pracownikom pracodawcy, u którego nie nastąpiła jeszcze niewypłacalność w rozumieniu ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych(...) **in nie zostały one w związku z tym uzupełnione do pełnej należnej w rozumieniu powyższej ustawy kwoty, tj. do wysokości przeciętnego wynagrodzenia** (nadal pozostają zaewidencjonowane jako zaliczki niezależnie od daty ich wypłacenia)

Sporządził:

Główny księgowy jednostki:

Kierownik jednostki:

		0,00
		0,00
§4610	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	0,00
		0,00
		0,00
		0,00
§4740	Zakup materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego	0,00
		0,00
§4750	Zakup akcesoriów komputerowych	0,00
		0,00
§6110	Wydatki inwestycyjne	0,00
§6120	Wydatki na zakupy inwestycyjne	0,00

16/06-KT

§	Wyszczególnienie	L.p.	przewidywane wykonanie w ... r.	projekt planu na ...r.	projekt planu na ... r.	projekt planu na ... r.	projekt planu na ... r.
0			1	2	3	4	5
092	odsetki bankowe (z lokat)	01					
092	odsetki bankowe (bieżące)	02					
092	pozostałe odsetki	03					
x	pozostałe przychody z innych tytułów	04					
	RAZEM	05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
097	windykacja*	06					

*097 windykacja z wyłączeniem zmiany wierzytelności na udziały i akcje

Część C formularza planu PFC. Dane uzupełniające (**należy sporządzić w układzie**

§	Wyszczególnienie	L.p.	przewidywane wykonanie w ... r.	projekt planu na ...r.	projekt planu na ... r.	projekt planu na ... r.	projekt planu na ... r.
0			1	2	3	4	5
092	odsetki bankowe (z lokat)-wpływy	01					
092	odsetki bankowe (bieżące)-wpływy	02					
092	pozostałe odsetki - wpływy	03					
x	pozostałe przychody z innych tytułów - wpływy	04					
	RAZEM	05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Sporządził, dn.....

17/06-KT

podpisał

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zakresu oraz terminów przekazywania informacji dotyczących gospodarki środkami Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych przez marszałków województw dysponentowi Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (zwane dalej „rozporządzeniem”), jest przepisem wykonawczym do projektowanej ustawy o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych i jest wprowadzane na podstawie nowo dodawanego art. 27a w projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych.

W związku z utratą na podstawie art. 91 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1241)* z dniem 31 grudnia 2011 r. osobowości prawnej przez Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i likwidacją jego dotychczasowych struktur terenowych przejmowanych przez marszałków województw konieczne było wprowadzenie określonych przepisami prawa obowiązków nakładanych na marszałków województw dotyczących zakresu oraz terminów przekazywania informacji dotyczących gospodarki środkami Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony na stronie internetowej BIP www.mpips.gov.pl w celu zgłaszania uwag w trybie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337).

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje rozporządzenie

Regulacja nakłada na marszałków województw obowiązki przekazywania danych określonych w rozporządzeniu.

2. Zakres konsultacji społecznych

Rozporządzenie zawiera rozwiązania określone w projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych i będzie poddane konsultacjom społecznym.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa

Rozporządzenie nie nakłada dodatkowych kosztów na finanse publiczne oraz budżet państwa.

4. Wpływ na rynek pracy, konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw, sytuację i rozwój regionalny

Rozwiązania zawarte w rozporządzeniu nie mają wpływu na rynek pracy oraz konkurencyjność podmiotów gospodarczych. Nie będą mieć także wpływu na politykę gospodarczą i regionalną państwa.

Rozporządzenie nie zawiera norm technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.), dlatego nie podlega notyfikacji.

5. Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej

Rozporządzenie nie narusza przepisów obowiązujących w Unii Europejskiej.

6. Informacja o podleganiu projektu notyfikacji

Rozporządzenie nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.