

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI**

z dnia ..... 2011 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej**

Na podstawie art. 10 ust. 8 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. Nr 26, poz. 306, z późn. zm.<sup>1)</sup>) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 lipca 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej (Dz. U. Nr 85, poz. 933 i z 2006 r. Nr 59, poz. 417) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 2 pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

"2) przywiązanienny zakład pracy – podmiot prawny, który spełnia warunki określone w ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 r. o zatrudnianiu osób pozbawionych wolności (Dz. U. Nr 123, poz. 777, z 2003 r. Nr 202, poz. 1957, z 2004 r. Nr 273, poz. 2703, z 2006 r. Nr 66, poz. 471 oraz z 2009 r. Nr 98, poz. 817);

3) rok obrotowy – rok obrotowy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, Nr 157, poz. 1241 i Nr 165, poz. 1316 oraz z 2010 r. Nr 47, poz. 278) poprzedzający rok, w którym przyznaje się nagrodę roczną”;

---

<sup>1)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 924 i Nr 154, poz. 1799, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, z 2003 r. Nr 45, poz. 391, Nr 60, poz. 535 i Nr 180, poz. 1759, z 2004 r. Nr 116, poz. 1207, z 2009 r. Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 143 i Nr 96, poz. 620.

2) w § 3:

a) w ust. 1 :

- pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) uzyskał zatwierdzenie sprawozdania finansowego za rok obrotowy lub złożył w terminie określonym w odrębnych przepisach prawidłowo sporządzone sprawozdanie z wykonania planu finansowego za rok obrotowy”;

- pkt 4 skreśla się;

- dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) terminowo zrealizował zobowiązania o charakterze publicznoprawnym”;

b) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Przepisu ust. 1 pkt 1 nie stosuje się do podmiotów prawnych będących jednostkami budżetowymi.”;

3) dodaje się § 4a w brzmieniu:

„§ 4a. Z wnioskiem o przyznanie nagrody rocznej występuje:

1) dla dyrektorów przywieziennych zakładów pracy oraz osób zarządzających przywieziennymi zakładami pracy na podstawie umów cywilnoprawnych – osoba kierująca komórką organizacyjną Centralnego Zarządu Służby Więziennej, do której zakresu działania należy nadzór nad przywieziennymi zakładami pracy;

2) dla kierowników podmiotów, o których mowa w art. 1 pkt 2 ustawy – statutowy organ nadzoru;

3) dla dyrektorów Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna i Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości – rada naukowa Instytutu.”

4) w § 5:

a) w ust. 1 w pkt 12 dodaje się lit. c w brzmieniu:

„c) sprawozdanie z wykonania planu finansowego za rok obrotowy”;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Organ uprawniony do wnioskowania o przyznanie nagrody rocznej może złożyć wniosek w terminie trzech miesięcy od dnia zatwierdzenia sprawozdania

finansowego podmiotu prawnego za dany rok obrotowy lub od dnia złożenia przez podmiot prawny sprawozdania z wykonania planu finansowego za rok obrotowy.”

c) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

"4. Przepisu ust. 1 pkt 12 lit. a i b nie stosuje się do podmiotów prawnych będących jednostkami budżetowymi.”;

**§ 2.** 1. Nagrodę roczną za rok 2010 przyznaje się z zastosowaniem przepisów niniejszego rozporządzenia, z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Termin do złożenia przez uprawniony organ wniosku o przyznanie nagrody rocznej za rok 2010, biegnie dla podmiotów prawnych będących jednostkami budżetowymi od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

**§ 3.** Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI**

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 10 ust. 8 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. Nr 26, poz. 306, z późn. zm.) właściwi ministrowie w drodze rozporządzenia określają szczegółowe zasady i tryb przyznawania nagrody rocznej oraz wzór wniosku o jej przyznanie.

Konieczność wprowadzenia zmian w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 lipca 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 933 i z 2006 r. Nr 59, poz. 417) – zwanego dalej „rozporządzeniem” – wynika z faktu, iż aktualna treść rozporządzenia nie uwzględnia zmian organizacyjno–prawnych dotyczących funkcjonowania podległych Ministrowi Sprawiedliwości podmiotów prawnych: Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna oraz Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości. Obie te placówki naukowo-badawcze funkcjonowały od 1986 r. do dnia 31 marca 2009 r. na podstawie ustawy z dnia 25 lipca 1985 r. o jednostkach badawczo-rozwojowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 159, poz. 993), posiadając status jednostek badawczo – rozwojowych, natomiast wśród podmiotów prawnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Sprawiedliwości nie występowały żadne jednostki budżetowe podlegające przepisom ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. Nr 26, poz. 306 z późn. zm.). Dlatego też zarówno w chwili wydawania przez Ministra Sprawiedliwości rozporządzenia z dnia 31 lipca 2001 r., jak i w 2006 r. kiedy dokonano jego nowelizacji, nie zachodziła potrzeba wprowadzenia do rozporządzenia postanowień, w szczególności sposobów regulujących sytuację jednostek budżetowych, a zwłaszcza wymogi, jakie winien spełniać podmiot prawny będący jednostką budżetową, by kierujące nim osoby „uprawnione” (w rozumieniu § 2 pkt 1 rozporządzenia) mogły otrzymać nagrodę roczną.

Stan prawny uległ zmianie od dnia 1 kwietnia 2009 r. na podstawie zarządzeń Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 marca 2009 r.: w sprawie utworzenia Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości (Dz. Urz. MS Nr 3, poz. 11) oraz w sprawie utworzenia Instytutu Ekspertyz Sądowych im. prof. dra Jana Sehna w Krakowie (Dz. Urz. MS Nr 3,

poz. 12), na mocy których oba Instytuty funkcjonują jako państwowe jednostki budżetowe, które nie osiągają zysku finansowego. Natomiast wśród określonych w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 lipca 2001 r. przesłanek przyznania nagrody rocznej zawarto w pkt 1 wymóg, by podmiot prawny „osiągnął dodatni wynik finansowy lub zmniejszył stratę netto”. Oczywistym jest, że wymóg ten, jako niemożliwy do spełnienia dla jednostek budżetowych, zawęża krąg podmiotów prawnych, których członkom kierownictwa może zostać przyznana nagroda roczna, wyłącznie do przedsiębiorców i takich podmiotów, które osiągają dochody z prowadzonej działalności.

Aby umożliwić przyznawanie nagród rocznych osobom kierującym pracą Instytutu Ekspertyz Sądowych i Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości, funkcjonującym w formie prawnej jednostek budżetowych podległych Ministrowi Sprawiedliwości, konieczna jest zatem nowelizacja rozporządzenia, polegająca na wyłączeniu w stosunku do jednostek budżetowych wymogu osiągnięcia dodatniego wyniku finansowego lub zmniejszenia straty netto, a także wymogu uzyskania zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy i dołączenia do wniosku o przyznanie nagrody dokumentu zatwierdzającego sprawozdanie finansowe podmiotu prawnego.

W proponowanym projekcie określono:

- 1) zmianę brzmienia pkt 2 i 3 w § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 lipca 2001 r., z uwagi na konieczność zaktualizowania miejsca publikacji ustaw powołanych w tych przepisach;
- 2) zmianę brzmienia § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, poprzez uwzględnienie wśród wymogów przyznawania nagrody rocznej, sprawozdawczości rocznej, sporządzanej przez jednostki budżetowe (sprawozdania z wykonania planu finansowego);
- 3) rezygnacja z dotychczasowej przesłanki przyznania nagrody rocznej przez skreślenie pkt 4 w § 3 ust. 1 rozporządzenia, polegającej na nieprzekroczeniu maksymalnego rocznego wskaźnika przyrostu przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia u przedsiębiorców, z wyjątkiem sytuacji określonej w art. 4 ust. 3a ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń u przedsiębiorców. Przepis ten z dniem

1 stycznia 2010 r. stał się przepisem martwym, z uwagi na wejście w życie ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o uchyleniu ustawy o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń przedsiębiorców oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 219, poz. 1707);

- 4) wprowadzenie nowej przesłanki przyznania nagrody rocznej przez dodanie pkt 5 w § 3 ust. 1 projektu, dotyczącej terminowego zrealizowania zobowiązania o charakterze publicznoprawnym;
- 5) dodanie w § 3 rozporządzenia ust. 4, wyłączającego w stosunku do jednostek budżetowych wymóg osiągnięcia dodatniego wyniku finansowego lub zmniejszenia straty netto, jako przesłanki przyznania nagrody rocznej;
- 6) dodanie nowego § 4a rozporządzenia, określającego organy uprawnione do występowania z wnioskiem o przyznanie nagrody rocznej dla kierowników podmiotów prawnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Sprawiedliwości, gdyż dotychczasowe brzmienie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 lipca 2001 r. postanowień takich nie zawiera, co może rodzić spory kompetencyjne na etapie składania wniosków;
- 7) zmianę wymagań, jakie winien spełniać wniosek o przyznanie nagrody rocznej, uwzględniający sprawozdawczość prowadzoną przez jednostki budżetowe.

Przedmiotowe rozporządzenie nie jest objęte zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych, w związku z czym nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337) projekt został umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości.

## **OCENA SKUTKÓW REGULACJI**

### **1. Wskazanie podmiotów, na które oddziałuje rozporządzenie.**

Projekt oddziałuje na pełniących funkcje kierownicze pracowników, tj. dyrektora, zastępcę dyrektora i głównego księgowego w Instytucie Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna i Instytucie Wymiaru Sprawiedliwości.

### **2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji.**

Projekt rozporządzenia został przekazany w ramach konsultacji społecznych do: Forum Związków Zawodowych, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa, Business Centre Club, Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”, Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej oraz do Związku Rzemiosła Polskiego.

Wyniki konsultacji zostaną omówione po ich zakończeniu.

### **3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych.**

Projektowane rozporządzenie nie wpłynie na sektor finansów publicznych, w tym nie spowoduje wydatkowania dodatkowych środków z budżetu państwa.

### **4. Wpływ regulacji na rynek pracy.**

Przedstawione w projekcie rozporządzenia rozwiązania prawne nie będą miały wpływu na rynek pracy.

### **5. Wpływ rozporządzenia na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.**

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym także na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

## **6. Wpływ rozporządzenia na sytuację i rozwój regionalny.**

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

## **7. wskazanie źródeł finansowania.**

Środki finansowe na wypłatę nagród rocznych będą pochodziły z budżetu państwa w ramach limitów zaplanowanych na wynagrodzenia pracowników Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna i Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości. Wysokość nagrody przyznanej każdemu uprawnionemu nie może przekroczyć trzykrotności jego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w roku poprzedzającym przyznanie nagrody. Wypłata nagród rocznych osobom uprawnionym nie spowoduje wzrostu kosztów wynagrodzeń w Instytutach podległych Ministrowi Sprawiedliwości.