

**ROZPORZĄDZENIE  
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI<sup>1)</sup>**

z dnia .....2011 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się  
stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności  
bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia  
specjalnego**

Na podstawie art. 37c ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051, z późn. zm.<sup>2)</sup>) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 67, poz. 434) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 2 dodaje się pkt 4 i 5 w brzmieniu:
  - „4) zdrowie publiczne, zdrowie zwierząt i zdrowie roślin, określonym w ust. 9 - 12 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009, jest określona w załączniku nr 3a do rozporządzenia;
  - 5) zgłaszanie chorób, określonym w ust. 13 -15 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009, jest określona w załączniku nr 3b do rozporządzenia.”;
- 2) załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 1 do niniejszego rozporządzenia;
- 3) w załączniku nr 2:

---

<sup>1)</sup> Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej - rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 216, poz. 1599).

<sup>2)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 214, poz. 1349, z 2009 r. Nr 20, poz. 105, z 2010 r. Nr 36, poz. 197 oraz z 2011r. Nr ..., poz. ...).

- a) tabela I wraz z objaśnieniami otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 2 do niniejszego rozporządzenia,
- b) tabele III - V wraz z objaśnieniami otrzymują brzmienie określone w załączniku nr 3 do niniejszego rozporządzenia;
- 4) dodaje się załącznik nr 3a w brzmieniu określonym w załączniku nr 4 do niniejszego rozporządzenia;
- 5) dodaje się załącznik nr 3b w brzmieniu określonym w załączniku nr 5 do niniejszego rozporządzenia;
- 6) w załączniku nr 4 skreśla się wiersz:

Nie przestrzega się wymagań zawartych w programach działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla wyznaczonych obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenia azotanami pochodzenia rolniczego (OSN), na których jest położone gospodarstwo rolne lub jego część - wyłącznie w zakresie naruszenia dotyczącego braku kompletności planu nawożenia dla upraw. <sup>1)</sup>	1 pkt	1 pkt	1 pkt
---	-------	-------	-------

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

**MINISTER ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**

PROJEKT

Załączniki do rozporządzenia Ministra Rolnictwa  
i Rozwoju Wsi z dnia .....2011 r (Nr. ...., poz....)

Załącznik nr 1

**LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE DOBREJ KULTURY ROLNEJ  
ZGODNEJ Z OCHRONĄ ŚRODOWISKA**

<p><b>NIEZGODNOŚĆ z normami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 11 marca 2010 r. w sprawie minimalnych norm (Dz. U. Nr 39, poz. 211) oraz w art. 28 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego</b></p>	<p><b>RODZAJ NARUSZENIA</b></p>	<p><b>ZASIĘG<sup>1)</sup></b></p>	<p><b>DOTKLIWOŚĆ<sup>2)</sup></b></p>	<p><b>TRWAŁOŚĆ<sup>3)</sup></b></p>
<p>Grunt orny nie jest wykorzystywany do uprawy roślin lub nie jest ugorowany.</p>	<p><b>1.</b> Stwierdzono, że grunt orny nie jest wykorzystywany do uprawy roślin lub nie jest ugorowany.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Pszenica, owies, żyto lub jęczmień są uprawiane na tej samej powierzchni w ramach działki ewidencyjnej dłużej niż 3 lata, a rolnik: 1) przed rozpoczęciem uprawy w 4 roku: a) nie wykonał zabiegu przyorania słomy lub międzyplonów, lub obornika w ilości co najmniej 10 ton na hektar albo wymieszania słomy z glebą lub wymieszania międzyplonów z glebą, lub nie prowadził uprawy międzyplonów, lub b) nie złożył oświadczenia o zamiarze wykonania takiego zabiegu do właściwego w sprawach dotyczących płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej, płatności do</p>	<p><b>2.</b> Stwierdzono, że rolnik uprawiał na tej samej powierzchni w ramach działki ewidencyjnej ten sam gatunek rośliny: pszenicę, owies, żyto lub jęczmień dłużej niż 3 lata i przed rozpoczęciem uprawy tej rośliny w 4 roku lub 5 roku nie wykonał określonych czynności.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

<p>pomidorów i wsparcia specjalnego kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w terminie do dnia 9 czerwca roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poprzedzającego rok, w którym zamierza wykonać taki zabieg wiosną,</li> <li>- w którym zamierza wykonać taki zabieg jesienią;</li> </ul> <p>2) po zakończeniu zbiorów w 4 roku, lecz przed rozpoczęciem uprawy tej rośliny w 5 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) nie wykonał zabiegu przyorania słomy lub międzyplonów, lub obornika w ilości co najmniej 10 ton na hektar albo wymieszania słomy z glebą lub wymieszania międzyplonów z glebą, lub nie prowadził uprawy międzyplonów, lub</li> <li>b) nie złożył oświadczenia o zamiarze wykonania takiego zabiegu do właściwego w sprawach dotyczących płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów i wsparcia specjalnego kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w terminie do dnia 9 czerwca roku:</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poprzedzającego rok, w którym zamierza wykonać taki zabieg wiosną,</li> <li>- w którym zamierza wykonać taki zabieg jesienią.</li> </ul>				
<p>Na gruntach ugorowanych nie przeprowadzono koszenia lub innych zabiegów uprawowych zapobiegających występowaniu i rozprzestrzenianiu chwastów, co najmniej raz w roku w terminie do dnia 31 lipca.</p>	<p><b>3.</b> Stwierdzono, że rolnik nie przeprowadził na gruntach ugorowanych koszenia lub innych zabiegów uprawowych w terminie.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Na łąkach lub pastwiskach okrywa roślinna nie była koszona i usuwana, co najmniej raz w roku w terminie do dnia 31 lipca, lub nie były na nich wypasane zwierzęta. W przypadku łąk i pastwisk zadeklarowanych we wniosku o przyznanie pomocy finansowej w ramach działania:</p> <p>1) płatności dla obszarów NATURA 2000 oraz związanych z wdrażaniem Ramowej Dyrektywy</p>	<p><b>4.</b> Stwierdzono, że rolnik nie przeprowadził na łąkach lub pastwiskach wymaganego koszenia i usuwania okrywy roślinnej w terminie lub nie były na nich wypasane zwierzęta.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<p>Wodnej, 2) program rolnośrodowiskowy - okrywa roślinna nie była na nich koszona i usuwana w zakresie i terminie określonym w przepisach o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, lub nie były na nich wypasane zwierzęta w sezonie pastwiskowym określonym w tych przepisach. W przypadku łąk zadeklarowanych we wniosku o przyznanie płatności z tytułu realizacji przedsięwzięć rolnośrodowiskowych i poprawy dobrostanu zwierząt - okrywa roślinna nie była na nich koszona i usuwana co najmniej raz w roku, w terminie określonym w przepisach w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na wspieranie przedsięwzięć rolnośrodowiskowych i poprawy dobrostanu zwierząt objętej planem rozwoju obszarów wiejskich, jednak nie później niż do dnia 31 października.</p>				
<p>Na obszarach zagrożonych erozją wodną nie jest przestrzegany wymóg utrzymania okrywy roślinnej w okresie od dnia 1 grudnia do dnia 15 lutego co najmniej na 40 % powierzchni gruntów ornych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego.</p>	<p><b>5.</b> Stwierdzono, że rolnik nie utrzymuje okrywy roślinnej w okresie od dnia 1 grudnia do dnia 15 lutego co najmniej na 40 % powierzchni gruntów ornych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Na gruntach rolnych stwierdzono ślady wypalania.</p>	<p><b>6.</b> Stwierdzono ślady wypalania na gruntach rolnych, z wyjątkiem punktowych śladów po wypalaniu resztek poźniwnych.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Na gruntach rolnych wykonywano zabiegi uprawowe ciężkim sprzętem w okresie wysycenia profilu glebowego wodą.</p>	<p><b>7.</b> Stwierdzono, że na gruntach rolnych wykonywano zabiegi uprawowe ciężkim sprzętem w okresie wysycenia profilu glebowego wodą.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

W obrębie działki rolnej stwierdzono zniszczenie drzew będących pomnikami przyrody, rowów do 2 metrów szerokości lub oczek wodnych, w rozumieniu przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych, o łącznej powierzchni mniejszej niż 100 m <sup>2</sup> .	<b>8.1</b> Stwierdzono, że w obrębie działki rolnej zostały zniszczone drzewa będące pomnikami przyrody.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
	<b>8.2</b> Stwierdzono, że w obrębie działki rolnej zostały zniszczone rowy do 2 metrów szerokości.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<b>8.3</b> Stwierdzono, że w obrębie działki rolnej zostały zniszczone oczka wodne.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) stwierdzono niszczenie siedlisk roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową na podstawie przepisów tej ustawy lub siedlisk przyrodniczych w rozumieniu tej ustawy.	<b>9.1</b> Stwierdzono, że siedliska roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową zostały zniszczone.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>9.2</b> Stwierdzono, że siedliska przyrodnicze zostały zniszczone.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Nawadnianie gruntów rolnych wodą podziemną za pomocą deszczowni lub pobór wody powierzchniowej lub podziemnej w ilości większej niż 5 m <sup>3</sup> na dobę, w celu nawadniania, odbywa się bez pozwolenia wodnoprawnego uzyskanego w trybie określonym w przepisach prawa wodnego.	<b>10.</b> Stwierdzono nawadnianie gruntów bez pozwolenia wodnoprawnego.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Plantacje zagajników o krótkiej rotacji oraz wieloletnie plantacje trwałe są zachwaszczone, a na plantacjach zagajników o krótkiej rotacji stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu (1,5 m) od granicy sąsiedniej działki gruntu, na której została założona taka sama plantacja, lub użytkowanej jako grunt leśny, lub stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu (3 m)	<b>11.1</b> Stwierdzono, że plantacje zagajników o krótkiej rotacji są zachwaszczone.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>11.2</b> Stwierdzono, że wieloletnie plantacje trwałe są zachwaszczone.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

pomiędzy zagajnikami a sąsiednimi działkami, które są użytkowane jako grunt rolny.	<b>11.3</b> Stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu od granicy sąsiedniej działki gruntu, na której została założona taka sama plantacja zagajników o krótkiej rotacji, lub działki użytkowanej jako grunt leśny.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>11.4</b> Stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu pomiędzy zagajnikami o krótkiej rotacji a sąsiednimi działkami, które są użytkowane jako grunt rolny.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° są wykorzystywane do uprawy roślin wymagających utrzymywania redlin wzdłuż stoku lub są utrzymywane jako ugór czarny.	<b>12.1</b> Stwierdzono, że grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° są wykorzystywane do uprawy roślin wymagających utrzymywania redlin wzdłuż stoku.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>12.2</b> Stwierdzono, że grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° są utrzymywane jako ugór czarny.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Na gruntach ornych położonych na stokach o nachyleniu powyżej 20° i wykorzystywanych pod uprawy roślin wieloletnich nie jest utrzymywana okrywa roślinna lub ściółka w międzyrzędziach albo uprawa nie jest prowadzona metodą tarasową.	<b>13.</b> Stwierdzono nieutrzymywanie okrywy roślinnej lub ściółki w międzyrzędziach lub nieprowadzenie uprawy metodą tarasową.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik zmienił sposób użytkowania trwałych użytków zielonych lub ich części bez zgody, o której mowa w art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego.	<b>14.</b> Stwierdzono zmianę sposobu użytkowania trwałych użytków zielonych lub ich części bez wymaganej zgody.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przekształcił gruntów ornych w trwałe użytki zielone, zgodnie z art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego.	<b>15.</b> Stwierdzono, że grunty orne lub ich część nie zostały przekształcone w trwałe użytki zielone.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, w zależności od procentowej wielkości powierzchni gospodarstwa rolnego, której dotyczy nieprawidłowość, w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1:

- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 15% powierzchni gospodarstwa rolnego,
- b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 15%, lecz nie większej niż 40% powierzchni gospodarstwa rolnego,
- c) 5 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 40% powierzchni gospodarstwa rolnego;

2) 2 – 4, 7 i 11.1 – 13:

- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 20% powierzchni gospodarstwa rolnego,
- b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 20% powierzchni gospodarstwa rolnego;

3) 5:

- a) 1 pkt – stwierdzono, że stosunek powierzchni utrzymywanego do wymaganego poziomu okrywy roślinnej stanowi więcej niż 0,75,
- b) 3 pkt – stwierdzono, że stosunek powierzchni utrzymywanego do wymaganego poziomu okrywy roślinnej stanowi nie więcej niż 0,75;

4) 6 - 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku wypalania;

5) 8.1 - 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku zniszczenia drzewa będącego pomnikiem przyrody;

6) 8.2 – 9.2:

- a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
- b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem,
- c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

7) 10:

- a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
- b) 3 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

8) 14 i 15:

- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni nie większej niż 5% powierzchni gospodarstwa rolnego,
- b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni większej niż 5%, lecz nie większej niż 10% powierzchni gospodarstwa rolnego,
- c) 5 pkt – niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni większej niż 10% powierzchni gospodarstwa rolnego.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1:

- a) 3 pkt – stwierdzono brak uprawy, lub ugorowania (ugór czarny) na gruncie ornym w drugim lub trzecim roku,
- b) 5 pkt – stwierdzono wieloletnie wyłączenie gruntu ornego z uprawy, lub ugorowania;

2) 2:

- a) 3 pkt – w przypadku stwierdzenia przyorania obornika w ilości mniejszej niż 10 ton na hektar,



- b) 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku niewykonania określonych czynności;
- 3) 3 - 1 pkt – stwierdzono zaniedbania w zakresie przeprowadzania zabiegów uprawowych lub koszenia w bieżącym sezonie wegetacyjnym;
- 4) 4:
  - a) 1 pkt – stwierdzono zaniedbania w zakresie przeprowadzania koszenia lub wypasania zwierząt w bieżącym sezonie wegetacyjnym,
  - b) 3 pkt – stwierdzono dwuletnie zaniedbania w zakresie przeprowadzania koszenia lub wypasania zwierząt,
  - c) 5 pkt – stwierdzono zaniedbania w zakresie przeprowadzania koszenia lub wypasania zwierząt przez więcej niż dwa lata;
- 5) 5:
  - a) 1 pkt – stwierdzono brak okrywy roślinnej na gruntach ornych o nachyleniu nie większym niż 10%,
  - b) 3 pkt – stwierdzono brak okrywy roślinnej na gruntach ornych o nachyleniu większym niż 10%, lecz nie większym niż 27%,
  - c) 5 pkt – stwierdzono brak okrywy roślinnej na gruntach ornych o nachyleniu powyżej 27 %;
- 6) 6 - 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku wypalania;
- 7) 7:
  - a) 1 pkt – stwierdzono występowanie kolein o charakterze ciągłym na glebach lekkich,
  - b) 3 pkt – stwierdzono występowanie kolein o charakterze ciągłym na glebach średnich,
  - c) 5 pkt – stwierdzono występowanie kolein o charakterze ciągłym na glebach ciężkich;
- 8) 8.1 - 8.3:
  - a) 3 pkt – stwierdzono częściowe zniszczenie drzewa będącego pomnikiem przyrody lub rowu do 2 metrów szerokości lub oczka wodnego, w rozumieniu przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych, o łącznej powierzchni mniejszej niż 100 m<sup>2</sup>,
  - b) 5 pkt – stwierdzono całkowite zniszczenie drzewa będącego pomnikiem przyrody lub rowu do 2 metrów szerokości lub oczka wodnego, w rozumieniu przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych, o łącznej powierzchni mniejszej niż 100 m<sup>2</sup>;
- 9) 9.1 i 9.2:
  - a) 3 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym,
  - b) 5 pkt – negatywny efekt dla środowiska widoczny w tym samym roku kalendarzowym, w szczególności stwierdzono zaoranie siedliska;
- 10) 10:
  - a) 1 pkt – w przypadku stwierdzenia powierzchni nawadnianej nie większej niż 3 ha,
  - b) 3 pkt – w przypadku stwierdzenia powierzchni nawadnianej większej niż 3 ha, lecz nie większej niż 25 ha,
  - c) 5 pkt – w przypadku stwierdzenia powierzchni nawadnianej powyżej 25 ha;
- 11) 11.1 i 11.2:
  - a) 1 pkt – stwierdzono jednoroczne zachwaszczenie plantacji zagajników o krótkiej rotacji lub plantacji trwałych,
  - b) 3 pkt – stwierdzono dwuletnie zachwaszczenie plantacji zagajników o krótkiej rotacji lub plantacji trwałych,
  - c) 5 pkt – stwierdzono na plantacjach zagajników o krótkiej rotacji lub na plantacjach trwałych pozostawienie plantacji bez zabiegów powyższej dwóch lat;
- 12) 11.3 i 11.4:

- a) 1 pkt – stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu - stosunek stwierdzonego do minimalnego odstępu wynosi więcej niż 0,7,
- b) 3 pkt – stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu - stosunek stwierdzonego do minimalnego odstępu wynosi więcej niż 0,35, lecz nie więcej niż 0,7,
- c) 5 pkt – stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu - stosunek stwierdzonego do minimalnego odstępu wynosi nie więcej niż 0,35;

13) 12.1 - 13:

- a) 1 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości nie większej niż 0,3 m,
- b) 3 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości większej niż 0,3 m, lecz nie większej niż 1 m,
- c) 5 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości większej niż 1 m;

14) 14:

- a) 1 pkt – stwierdzono zmianę sposobu użytkowania trwałych użytków zielonych na powierzchni większej niż powierzchnia, na którą wydał zgodę kierownik biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
- b) 3 pkt – stwierdzono zmianę sposobu użytkowania trwałych użytków zielonych bez wymaganej zgody kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa;

15) 15:

- a) 1 pkt – rolnik dokonał przekształcenia gruntów ornych w trwałe użytki zielone po wymaganym terminie,
- b) 3 pkt – rolnik nie dokonał wymaganego przekształcenia gruntów ornych w trwałe użytki zielone.

<sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1,3 - 5, 7, 8.1 - 8.3:

- a) 3 pkt – odwracalna,
- b) 5 pkt – nieodwracalna;

2) 6 - 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku wypalania;

3) 2, 9.1 – 15:

- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
- c) 5 pkt – nieodwracalna.

Tabela I

<b>NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 1 pkt A załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009</b>	<b>RODZAJ NARUSZENIA</b>	<b>ZASIĘG<sup>1)</sup></b>	<b>DOTKLIWOŚĆ<sup>2)</sup></b>	<b>TRWAŁOŚĆ<sup>3)</sup></b>
Nie przestrzega się wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody na terenie gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym gatunków ptaków wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313, z późn. zm.).	<b>1.</b> Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody na terenie gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym gatunków ptaków wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu umyślnego chwytania oraz zabijania ptaków objętych ochroną na podstawie § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz. U. Nr 220, poz. 2237) i wymienionych w załącznikach nr 1 i 2 do tego rozporządzenia, a rolnik nie posiada wydanego na podstawie art. 52 ust. 2 lub art. 56 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody pozwolenia na odstępstwo od zakazu umyślnego chwytania oraz	<b>2.1</b> Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego chwytania ptaków objętych ochroną. <b>2.2</b> Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego zabijania ptaków objętych ochroną.	1 pkt 3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
		1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt

zabijania ptaków objętych ochroną.				
Nie przestrzega się zakazu umyślnego niszczenia gniazd i jaj lub umyślnego płoszenia ptaków objętych ochroną na podstawie § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną i wymienionych w załączniku nr 1 i 2 do tego rozporządzenia, a rolnik nie posiada wydanego na podstawie art. 52 ust. 2 lub art. 56 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody pozwolenia na odstępstwo od zakazu umyślnego niszczenia gniazd i jaj lub umyślnego płoszenia ptaków objętych ochroną.	<b>3.1</b> Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego niszczenia gniazd oraz jaj ptaków objętych ochroną.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>3.2</b> Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego płoszenia ptaków objętych ochroną.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
Nie przestrzega się zakazu niszczenia siedlisk i ostoi ptaków objętych ochroną na podstawie § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną i wymienionych w załączniku nr 1 i 2 do tego rozporządzenia.	<b>4.</b> Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu niszczenia siedlisk i ostoi ptaków objętych ochroną.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się w strefach ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania ptaków wymienionych w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt zakazów: 1) wycinania drzew lub krzewów, 2) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli nie jest to związane z potrzebą ochrony poszczególnych gatunków, 3) wznoszenia obiektów, urządzeń i instalacji - a rolnik nie posiada wydanego na podstawie art. 60 ust. 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody	<b>5.1</b> Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu wycinania drzew lub krzewów.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>5.2</b> Stwierdzono dokonywanie zmian stosunków wodnych niezwiązanych z potrzebą ochrony poszczególnych gatunków.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska na odstąpienie od powyższych zakazów.	<b>5.3</b> Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu wznoszenia obiektów, urządzeń i instalacji.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
--	---	----------------	----------------	----------------

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1 – 4:

- a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
- b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem,
- c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

2) 5:

- a) 3 pkt – ograniczony do 50% strefy ochrony,
- b) 5 pkt – obejmujący ponad 50% strefy ochrony.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od rodzaju ptaków dotkniętych niezgodnością w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1 – 3:

- a) 1 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną,
- b) 3 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną, jeżeli naruszenie wystąpiło poza strefą ochrony ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania,
- c) 5 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną, jeżeli naruszenie wystąpiło w strefie ochrony ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania;

2) 4:

- a) 1 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną,
- b) 3 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną;

3) 5:

- a) 3 pkt – wywołanie negatywnego oddziaływania na ptaki określone w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną,

b) 5 pkt – wywołanie znacząco negatywnego oddziaływania na ptaki określone w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną.

<sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1 - 5:

- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała (przywrócenie właściwego stanu nastąpi siłami natury);
- 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała (szkoda możliwa do naprawienia, lecz wymaga specjalistycznych zabiegów);
- 3) 5 pkt – nieodwracalna (szkoda niemożliwa do naprawienia).

Tabela III

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 3 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
Nie przestrzega się zalecanych dawek komunalnych osadów ściekowych określonych w dokumencie przekazanym przez wytwórcę komunalnych osadów ściekowych.	1. Zastosowano komunalny osad ściekowy w stopniu przekraczającym zalecane dawki komunalnych osadów ściekowych.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się obowiązku przechowywania przez okres 5 lat, wyników badań komunalnych osadów ściekowych oraz gruntów, na których komunalne osady ściekowe zostały zastosowane.	2. Stwierdzono brak wyników badań komunalnych osadów ściekowych oraz gruntów, na których komunalne osady ściekowe zostały zastosowane.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się obowiązku stosowania komunalnych osadów ściekowych ustabilizowanych oraz przygotowanych odpowiednio do celu i sposobu ich stosowania, w szczególności poddanych obróbce biologicznej, chemicznej, termicznej lub innemu procesowi, który obniża podatność komunalnego osadu ściekowego na zagniewanie i eliminuje zagrożenie dla środowiska lub zdrowia ludzi.	3. Zastosowano komunalny osad ściekowy nieustabilizowany oraz nieprzygotowany odpowiednio do celu i sposobu stosowania.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na gruntach, na których rosną rośliny sadownicze i warzywa (z wyjątkiem drzew owocowych).	4. Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach, na których rosną rośliny sadownicze i warzywa (z wyjątkiem drzew owocowych).	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na gruntach przeznaczonych do uprawy roślin jagodowych i warzyw, które pozostają w bezpośrednim kontakcie z glebą i są spożywane w stanie surowym, w okresie 10 miesięcy poprzedzających zbiorów tych roślin i	5. Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach przeznaczonych do uprawy roślin jagodowych i warzyw, które pozostają w bezpośrednim	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

podczas samego zbioru.	kontakcie z glebą i są spożywane w stanie surowym, w okresie 10 miesięcy poprzedzających zbiorów tych roślin i podczas samego zbioru.			
Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na łąkach i pastwiskach.	<b>6.</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy na łąkach i pastwiskach.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych: 1) na terenach zalewowych, czasowo podtopionych i bagiennych; 2) na terenach czasowo zamrzniętych i pokrytych śniegiem; 3) na gruntach o dużej przepuszczalności, stanowiących w szczególności piaski luźne i słabogliniaste oraz piaski gliniaste lekkie, jeżeli poziom wód gruntowych znajduje się na głębokości mniejszej niż 1,5 m poniżej powierzchni gruntu; 4) na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, o ile akt prawa miejscowego wydany na podstawie art. 58 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019, z późn. zm.) nie stanowi inaczej; 5) w pasie gruntu o szerokości 50 m bezpośrednio przylegającego do brzegów jezior i cieków; 6) na terenach położonych w odległości mniejszej niż 100 m od ujęcia wody, domu mieszkalnego lub zakładu produkcji żywności; 7) na terenach ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody, o ile akt prawa miejscowego wydany na podstawie art. 58 ustawy Prawo wodne nie stanowi inaczej.	<b>7.1</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach zalewowych, czasowo podtopionych i bagiennych.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>7.2</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach czasowo zamrzniętych i pokrytych śniegiem.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>7.3</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach o dużej przepuszczalności, stanowiących w szczególności piaski luźne i słabo gliniaste oraz piaski gliniaste lekkie, jeżeli poziom wód gruntowych znajduje się na głębokości mniejszej niż 1,5 m poniżej powierzchni gruntu.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<b>7.4</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, o ile akt prawa miejscowego wydany na podstawie art. 58 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, nie stanowi inaczej.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt



	<b>7.5</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy w pasie gruntu o szerokości 50 m bezpośrednio przylegającego do brzegów jezior i cieków.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<b>7.6</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach położonych w odległości mniejszej niż 100 m od ujęcia wody, domu mieszkalnego lub zakładu produkcji żywności.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<b>7.7</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody, o ile akt prawa miejscowego wydany na podstawie art. 58 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, nie stanowi inaczej.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na gruntach rolnych o spadku przekraczającym 10 %.	<b>8.</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach rolnych o spadku przekraczającym 10 %.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się przed zastosowaniem komunalnych osadów ściekowych obowiązku przeprowadzania badań gruntów metodami referencyjnymi, o którym mowa w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych (Dz. U. Nr 137, poz. 924).	<b>9.</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach nie poddanych badaniom metodami referencyjnymi.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na terenach użytkowanych rolniczo o pH gleby mniejszym niż 5,6.	<b>10.</b> Zastosowano komunalny osad ściekowy na glebach kwaśnych o pH mniejszym niż 5,6.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

<p>Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych jeżeli ilość metali ciężkich w wierzchniej warstwie gruntu (0-25 cm), na którym te osady mają być stosowane, przekracza wartości dopuszczalnych określonych w załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych.</p>	<p><b>11.</b> Zastosowano komunalne osady ściekowe w wierzchniej warstwie gruntu (0-25 cm), w której zostały przekroczone wartości metali ciężkich.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu stosowania osadów ściekowych, o których mowa w pkt II lp. 13-21 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2007 r. w sprawie procesu odzysku R10 (Dz. U. Nr 228, poz. 1685), które nie spełniają warunków określonych w tym załączniku.</p>	<p><b>12.</b> Zastosowano osad ściekowy, o którym mowa w pkt II lp. 13-21 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2007 r. w sprawie procesu odzysku R10, który nie spełniał warunków określonych w tym załączniku.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1, 7.1 - 7.3, 8 - 12:

- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni nie większej niż 10 % powierzchni gospodarstwa rolnego i nie większej niż 2 ha powierzchni gospodarstwa,
- b) 3 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni większej niż 10 %, lecz nie większej niż 20 % powierzchni gospodarstwa rolnego i większej niż 2 ha, lecz nie większej niż 10 ha powierzchni gospodarstwa,
- c) 5 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni większej niż 20 % powierzchni gospodarstwa rolnego i większej niż 10 ha powierzchni gospodarstwa;

2) 2 - 6:

- a) 3 pkt – niezgodność stwierdzono w gospodarstwie rolnym, w którym nie prowadzi się produkcji rolnej lub prowadzi się produkcję rolną wyłącznie na własne potrzeby,
- b) 5 pkt – niezgodność stwierdzono w gospodarstwie rolnym, w którym prowadzi się produkcję rolną z przeznaczeniem do wprowadzenia do obrotu;

3) 7.4 - 7.7 - 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku naruszenia.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1:

- a) 1 pkt – zalecane przez producenta dawki, w odniesieniu do jednostki powierzchni gruntu, zostały przekroczone nie więcej niż o 15 %,
- b) 3 pkt – zalecane przez producenta dawki, w odniesieniu do jednostki powierzchni gruntu, zostały przekroczone więcej niż o 15 %, lecz nie więcej niż o 30 %,
- c) 5 pkt – zalecane przez producenta dawki, w odniesieniu do jednostki powierzchni gruntu, zostały przekroczone więcej niż o 30 %.

2) 2:

- a) 3 pkt – niekompletne wyniki badań komunalnych osadów ściekowych oraz gruntów, na których komunalne osady ściekowe zostały zastosowane,
- b) 5 pkt - brak wyników badań komunalnych osadów ściekowych oraz gruntów, na których komunalne osady ściekowe zostały zastosowane;

3) 3 - 8, 10 - 12:

- a) 1 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
- b) 3 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym, lub potencjalnie możliwe zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt,
- c) 5 pkt – negatywny efekt dla środowiska widoczny w tym samym roku kalendarzowym lub prawdopodobne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;

4) 9:

- a) 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.

<sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1 - 12:

- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy;
- 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
- 3) 5 pkt – nieodwracalna.

**Tabela IV**

<b>NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 4 pkt A załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009 (dotyczy obszarów OSN)</b>	<b>RODZAJ NARUSZENIA</b>	<b>ZASIĘG<sup>1)</sup></b>	<b>DOTKLIWOŚĆ<sup>2)</sup></b>	<b>TRWAŁOŚĆ<sup>3)</sup></b>
<p>Nie przestrzega się wymagań zawartych w programach działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla wyznaczonych obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenia azotanami pochodzenia rolniczego (OSN), na których jest położone gospodarstwo rolne lub jego część.</p>	<p><b>1.1</b> Stwierdzono brak urządzeń do przechowywania nawozów naturalnych, tj. obornika, gnojówki i gnojowicy.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
	<p><b>1.2</b> Stwierdzono brak urządzeń do przechowywania nawozów naturalnych, tj. obornika, gnojówki i gnojowicy na obszarze włączonym do OSN w 2008 r.</p>	<p>1 pkt</p>	<p>1 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p><b>1.3</b> Stwierdzono, że pojemność płyty obornikowej nie zapewnia możliwości gromadzenia i przechowywania obornika w okresach, kiedy nie jest on wykorzystywany rolniczo (co najmniej 6 miesięcy) lub pojemność zbiorników na gnojowicę i na gnojówkę nie wystarcza, aby były przechowywane przez okres, kiedy nie są wykorzystywane rolniczo (co najmniej 6 miesięcy).</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p><b>1.4</b> Stwierdzono, że obornik jest przechowywany na nieuszczelnej płycie, powodującej wycieki do gruntu lub gnojowica i gnojówka są przechowywane w zbiornikach nieuszczelnych lub niezamkniętych .</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

	1.5 Stwierdzono, że kiszonki nie są zabezpieczone przed wyciekami soków do gruntu.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.6 Stwierdzono, że rolnik nie posiada planu nawożenia dla upraw albo plan ten jest niekompletny, a program działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla OSN wymaga posiadania planu.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.7 Stwierdzono, że dopuszczalna dawka nawozu naturalnego (170 kg N w czystym składniku) w danym roku na 1 hektar użytków rolnych została przekroczona.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.8 Stwierdzono, że nawozy naturalne oraz organiczne zastosowane na gruntach ornych nie zostały przykryte lub wymieszane z glebą najpóźniej następnego dnia po ich zastosowaniu, z wyjątkiem nawozów stosowanych na użytkach zielonych.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.9 Zastosowano nawozy na glebach zalanych wodą lub przykrytych śniegiem lub zamrzniętych.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.10 Zastosowano nawozy (bez względu na pogodę i stan gleby) w okresie od początku grudnia do końca lutego, z wyjątkiem upraw pod osłonami.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt

	<p><b>1.11</b> Zastosowano nawozy naturalne w postaci płynnej w całym okresie wegetacji roślin przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi (np. warzywa lub owoce jagodowe).</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p><b>1.12</b> Zastosowano nawozy naturalne w postaci płynnej oraz mineralne azotowe na glebach bez okrywy roślinnej, położonych na polach o nachyleniu większym niż 10 %.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p><b>1.13</b> Zastosowano nawozy z naruszeniem wymaganej minimalnej odległości od strefy wód, w tym od strefy ochronnej źródeł, ujęć wody, brzegu zbiorników oraz cieków wodnych lub kąpielisk.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p><b>1.14</b> Zastosowano nawóz naturalny w postaci stałej podczas wegetacji roślin (nie dotyczy wieloletnich upraw polowych i trwałych użytków zielonych).</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p><b>1.15</b> Stwierdzono nieprzestrzeganie pozostałych wymagań zawartych w programie działań obowiązującym na OSN.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1.1 - 5 pkt - w każdym stwierdzonym przypadku;
- 2) 1.2 - 1.15:
  - a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
  - b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem,
  - c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1.1 - 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 2) 1.2 - 1 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 3) 1.3:
  - a) 3 pkt – stwierdzono niedobór pojemności urządzeń nie większy niż 20 %,
  - b) 5 pkt – stwierdzono niedobór pojemności urządzeń większy niż 20 %;
- 4) 1.4:
  - a) 3 pkt – stwierdzono, że zbiorniki nie są zaopatrzone w otwór wentylacyjny i zamykany otwór wyjściowy,
  - b) 5 pkt – stwierdzono, że zbiorniki nie są przykryte (zbiorniki otwarte) lub stwierdzono nieszczelność płyt;
- 5) 1.5:
  - a) 3 pkt – stwierdzono punktowe ślady przecieków,
  - b) 5 pkt – stwierdzono odpływ lub rozlewiska soków kiszonkowych;
- 6) 1.6:
  - a) 3 pkt – plan nawożenia jest niekompletny,
  - b) 5 pkt – brak planu nawożenia;
- 7) 1.7:
  - a) 1 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego została przekroczona nie więcej niż o 30 kg azotu całkowitego w danym roku kalendarzowym na 1 ha użytków rolnych,
  - b) 3 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego została przekroczona więcej niż o 30 kg, lecz nie więcej niż o 60 kg azotu całkowitego w danym roku kalendarzowym na 1 ha użytków rolnych,
  - c) 5 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego została przekroczona więcej niż o 60 kg azotu całkowitego w danym roku kalendarzowym na 1 ha użytków rolnych;
- 8) 1.8 – 1.12, 1.14 – 1.15:
  - a) 1 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
  - b) 3 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym, lub potencjalnie możliwe zagrożenie dla życia ludzi lub zwierząt,
  - c) 5 pkt – negatywny efekt dla środowiska widoczny w tym samym roku kalendarzowym lub prawdopodobne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
- 9) 1.13:
  - a) 1 pkt - stwierdzono zastosowanie nawozów z naruszeniem nie większym niż 20 % wymaganej minimalnej odległości od strefy wód,
  - b) 3 pkt – stwierdzono zastosowanie nawozów z naruszeniem większym niż 20 % lecz nie większym niż 40 % wymaganej minimalnej odległości od strefy wód,
  - c) 5 pkt – stwierdzono zastosowanie nawozów z naruszeniem większym niż 40 % wymaganej minimalnej odległości od strefy wód.

<sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1.1 – 1.15:

- a) 3 pkt – odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy;
- b) 5 pkt – odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;

**Tabela V**

<b>NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 5 pkt A załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009</b>	<b>RODZAJ NARUSZENIA</b>	<b>ZASIĘG<sup>1)</sup></b>	<b>DOTKLIWOŚĆ<sup>2)</sup></b>	<b>TRWAŁOŚĆ<sup>3)</sup></b>
<p>Nie przestrzega się wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy - na terenie gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym typów siedlisk przyrodniczych, gatunków zwierząt oraz gatunków roślin, wymienionych w załącznikach nr 1-3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. Nr 77, poz. 510)</p>	<p><b>1.1</b> Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>



	<p><b>1.2</b> Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym gatunków zwierząt wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p><b>1.3</b> Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie gatunków roślin wymienionych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

	przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000.			
Nie przestrzega się zakazu podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.), z wyjątkiem działań realizowanych po uzyskaniu zezwolenia, o którym mowa w art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.	<b>2.1</b> Stwierdzono, że rolnik realizuje działanie mogące znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 w rozumieniu ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Przedsięwzięcia, które mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, są realizowane bez uzyskania decyzji, o której mowa w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, albo decyzji, o której mowa w art. 71 lub art. 72 ust. 1 pkt 1, 3 i 6 - 9 tej ustawy.	<b>2.2</b> Stwierdzono, że rolnik realizuje przedsięwzięcie, które może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, o którym mowa w art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, bez uzyskania odpowiedniej decyzji.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się zakazu umyślnego zrywania, niszczenia i uszkodzania oraz zbioru	<b>3.</b> Stwierdzono umyślne zrywanie, niszczenie i uszkodzanie oraz zbioru	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt

<p>roślin objętych ochroną na podstawie § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. Nr 168, poz. 1764) i wymienionych w załączniku nr 1 do tego rozporządzenia w zakresie, w jakim gatunki roślin wymienione w tym załączniku pokrywają się z gatunkami roślin wymienionymi w załączniku nr 4 lit. b do dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.).</p>	<p>roślin objętych ochroną.</p>		<p>5 pkt</p>	
---	---------------------------------	--	--------------	--

- 1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1 - 3:
- 1) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
  - 2) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem;
  - 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w zależności od liczby gatunków roślin lub typów siedlisk lub gatunków zwierząt oraz ich stopnia zagrożenia wyginieciem w odniesieniu do naruszenia nr 1 – 3:
- 1) 1 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie;
  - 2) 3 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym;
  - 3) 5 pkt – negatywny efekt dla środowiska widoczny w tym samym roku kalendarzowym.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1 - 3:
- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała;
  - 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała;
  - 3) 5 pkt – nieodwracalna.

**LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE ZDROWIE PUBLICZNE, ZDROWIE  
ZWIERZĄT I ZDROWIE ROŚLIN**

Tabela I

<b>NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 9 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009</b>	<b>RODZAJ NARUSZENIA</b>	<b>ZASIĘG <sup>1)</sup></b>	<b>DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup></b>	<b>TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup></b>
Nie przestrzega się obowiązku stosowania wyłącznie środków ochrony roślin dopuszczonych do obrotu.	1. Stwierdzono zastosowanie środków ochrony roślin niedopuszczonych do obrotu.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się obowiązku stosowania środków ochrony roślin wyłącznie zgodnie z etykietą - instrukcją stosowania, ściśle z podanymi w niej zaleceniami, oraz w taki sposób, aby nie dopuścić do zagrożenia zdrowia człowieka, zwierząt i środowiska.	2. Stwierdzono stosowanie środków ochrony roślin niezgodnie z etykietą-instrukcją lub w sposób zagrażający zdrowiu ludzi, zwierząt i środowisku.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku przechowywania środków ochrony roślin zgodnie z zaleceniami zawartymi na etykiecie - instrukcji stosowania.	3. Stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodnie z zaleceniami zawartymi na etykiecie - instrukcji stosowania.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku prowadzenia ewidencji zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin.	4. Stwierdzono niekompletność lub brak ewidencji zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się obowiązku, aby osoba wykonująca zabiegi przy użyciu środków ochrony roślin w produkcji rolnej: 1) posiadała aktualne zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin w Rzeczypospolitej Polskiej lub 2) ukończyła, nie wcześniej niż 5 lat przed wykonywaniem zabiegów przy użyciu środków ochrony roślin, szkolenie	5. Stwierdzono, że zabiegi przy użyciu środków ochrony roślin zostały wykonane przez osobę nieposiadającą aktualnego zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt

w zakresie stosowania środków ochrony roślin w innym państwie członkowskim, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo państwie, które zawarło ze Wspólnotą Europejską i jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę przedsiębiorczości, na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie i posiadała zaświadczenie o ukończeniu tego szkolenia				
Nie przestrzega się obowiązku stosowania środków ochrony roślin sprzętem sprawnym technicznie, który użyty zgodnie z przeznaczeniem nie spowoduje zagrożenia zdrowia człowieka, zwierząt lub środowiska.	<b>6.</b> Stwierdzono zastosowanie środków ochrony roślin sprzętem niesprawnym technicznie.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1, 2, 4 i 6:

- a) 3 pkt - ograniczony do gospodarstwa rolnego,
- b) 5 pkt - wykraczający poza gospodarstwo rolne;

2) 3 i 5 :

- a) 1 pkt - ograniczony do gospodarstwa rolnego,
- b) 3 pkt - ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem,
- c) 5 pkt - wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1:

- a) 5 pkt -zastosowano środki ochrony roślin niedopuszczone do obrotu;

2) 2:

- a) 3 pkt - zastosowano środki ochrony roślin na uprawy nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta,
- b) 5 pkt - zastosowano środki ochrony roślin na uprawy przeznaczone do spożycia przez ludzi i zwierzęta.

3) 3:

- a) 1 pkt - stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodne z etykietą-instrukcją, ale nie zagrażające zdrowiu ludzi, zwierząt i środowiska,

- b) 3 pkt - stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodne z etykietą-instrukcją i w sposób potencjalnie zagrażający żywności oraz paszy dla zwierząt,
- c) 5 pkt - stwierdzono, że środki ochrony roślin są przechowywane w sposób zagrażający żywności oraz paszy dla zwierząt;
- 4) 4:
  - a) 3 pkt – niekompletna ewidencja stosowania środków ochrony roślin,
  - b) 5 pkt – brak ewidencji stosowania środków ochrony roślin;
- 5) 5:
  - a) 1 pkt - brak aktualnego zaświadczenia o odbyciu szkolenia, ale osoba wykonująca zabiegi w przeszłości była przeszkolona,
  - b) 3 pkt - brak zaświadczenia o odbyciu szkolenia;
- 6) 6:
  - a) 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin sprzętem nieposiadającym aktualnego badania technicznego .

<sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1- 6:

- a) 1 pkt - odwracalna krótkotrwała,
- b) 3 pkt - odwracalna długotrwała,
- c) 5 pkt - nieodwracalna.

**TABELA II**

<b>NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 10 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009</b>	<b>RODZAJ NARUSZENIA</b>	<b>ZASIĘG <sup>1)</sup></b>	<b>DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup></b>	<b>TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup></b>
Nie przestrzega się zakazu podawania zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie oraz zwierzętom akwakultury substancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2008 Nr 213, poz. 1342, z późn. zm.), z uwzględnieniem odstępstw, o których mowa w art. 65 i art. 68 ust. 1 tej ustawy.	<b>1.</b> Stwierdzono, że zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury zostały podane substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt

<p>Nie przestrzega się zakazu utrzymywania w gospodarstwie zwierząt akwakultury, w których organizmie znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z wyłączeniem przypadków, gdy stwierdzono, że substancje te podano zgodnie z art. 65 i 67 tej ustawy.</p>	<p><b>2.</b> Stwierdzono utrzymywanie w gospodarstwie zwierząt akwakultury, w których organizmie znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu umieszczania na rynku lub uboju zwierząt gospodarskich lub zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z wyłączeniem przypadków, gdy stwierdzono, że substancje te podano zgodnie z art. 65, 67 oraz w przypadku przewidzianym w art. 71 ust. 2 tej ustawy.</p>	<p><b>3.</b> Stwierdzono umieszczanie na rynku lub ubój zwierząt gospodarskich lub zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu umieszczania na rynku i przetwarzania mięsa zwierząt gospodarskich, zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie i zwierząt akwakultury, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z wyłączeniem przypadków, gdy stwierdzono, że substancje te podano zgodnie z art. 65 i 67 tej ustawy.</p>	<p><b>4.</b> Stwierdzono umieszczenia na rynku i przetwarzanie mięsa zwierząt gospodarskich, zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie i zwierząt akwakultury, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przechowuje dokumentacji leczenia zwierząt, przez 5 lat od daty dokonania w niej ostatniego wpisu.</p>	<p><b>5.</b> Stwierdzono niekompletność lub brak dokumentacji leczenia zwierząt.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<p>Nie przestrzega się zakazu posiadania i przechowywania w gospodarstwie produktów leczniczych weterynaryjnych zawierających:</p> <p>1) substancje o działaniu beta-agonistycznym, które mogą być stosowane w celu przyspieszenia porodu;</p> <p>2) oestradiol 17<math>\beta</math> lub jego pochodne estropodobne.</p>	<p><b>6.</b> Stwierdzono posiadanie i przechowywanie w gospodarstwie produktów leczniczych weterynaryjnych zawierających:</p> <p>1) substancje o działaniu beta-agonistycznym, które mogą być stosowane w celu przyspieszenia porodu;</p> <p>2) oestradiol 17<math>\beta</math> lub jego pochodne estropodobne.</p>	3 pkt	5 pkt	1 pkt
<p>Nie przestrzega się zakazu podawania w postaci zastrzyków substancji, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, zwierzętom hodowlanym włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.</p>	<p><b>7.</b> Stwierdzono wykonanie zabiegu polegającego na podaniu w postaci zastrzyków substancji, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, zwierzętom hodowlanym włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych..</p>	3 pkt	3 pkt	5 pkt
<p>Rolnik poddał zabiegowi zmiany płci ryby powyżej 3 miesiąca życia lub przy użyciu środków innych niż lecznicze produkty weterynaryjne o działaniu androgennym, których umieszczanie na rynku jest dopuszczone na podstawie przepisów Prawa farmaceutycznego.</p>	<p><b>8.</b> Stwierdzono poddanie zabiegowi zmiany płci ryb powyżej 3 miesiąca życia lub przy użyciu środków innych niż lecznicze produkty weterynaryjne o działaniu androgennym, których umieszczanie na rynku jest dopuszczone na podstawie przepisów Prawa farmaceutycznego.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt	5 pkt
<p>Nie przestrzega się zakazu wykonywania czynności zootechnicznych na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.</p>	<p><b>9.</b> Stwierdzono wykonanie czynności zootechnicznych na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
<p>Nie przestrzega się zakazu umieszczania na rynku mięsa lub innych produktów pochodzenia zwierzęcego w rozumieniu przepisów o</p>	<p><b>10.</b> Stwierdzono umieszczanie na rynku mięsa lub innych produktów pochodzenia zwierzęcego pochodzących ze zwierząt lub</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt



wymaganiach weterynaryjnych, dla produktów pochodzenia zwierzęcego, pochodzących ze zwierząt lub od zwierząt, którym były podawane substancje o działaniu estrogenym, androgennym lub gestagennym, jeżeli przed dokonaniem uboju zwierzęcia nie był przestrzegany okres karencji wymagany dla wydalenia z jego organizmu produktów leczniczych weterynaryjnych.	od zwierząt, którym były podawane substancje o działaniu estrogenym, androgennym lub gestagennym, jeżeli przed dokonaniem uboju nie był przestrzegany okres karencji.			
---	---	--	--	--

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia od 1 – 10:

- 1) 3 pkt - ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 5 pkt - wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości do naruszenia nr:

1) 1:

- a) 3 pkt - stwierdzono podanie zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury substancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, ale nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia ludzi,
- b) 5 pkt - stwierdzono podanie zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury substancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi;

2) 2-4, 6, 10 - 5 pkt - w każdym stwierdzonym przypadku;

3) 5:

- a) 3 pkt - niekompletna ewidencja leczenia zwierząt,
- b) 5 pkt - brak ewidencji leczenia zwierząt;

4) 7, 8 - 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

5) 9:

- a) 3 pkt – przeprowadzono czynności zootechniczne na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych, ale nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia ludzi,
- b) 5 pkt – przeprowadzono czynności zootechniczne na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi.

3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1 – 10:

- 1) 1 pkt - odwracalna krótkotrwała lub możliwość identyfikowalności zwierząt lub żywności wprowadzonych na rynek,  
 2) 3 pkt - odwracalna długotrwała oraz możliwość wycofania żywności lub zwierząt z obrotu,  
 3) 5 pkt - nieodwracalna lub brak możliwości wycofania z obrotu zwierząt i żywności wyprodukowanej z tych zwierząt.

**Tabela III**

<b>NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 11 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009</b>	<b>RODZAJ NARUSZENIA</b>	<b>ZASIĘG<sup>1)</sup></b>	<b>DOTKLIWOŚĆ<sup>2)</sup></b>	<b>TRWAŁOŚĆ<sup>3)</sup></b>
Nie przestrzega się zakazu wprowadzania na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi.	<b>1.</b> Stwierdzono wprowadzenie na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu wprowadzania na rynek paszy niebezpiecznej dla zwierząt i stosowania jej w żywieniu zwierząt.	<b>2.1</b> Stwierdzono, że rolnik posiada lub wprowadził na rynek paszę niebezpieczną dla zwierząt.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<b>2.2</b> Stwierdzono, że rolnik zastosował w żywieniu paszę niebezpieczną dla zwierząt.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
Rolnik, który hoduje, zbiera lub poluje na zwierzęta lub wytwarza produkty podstawowe pochodzenia zwierzęcego lub produkuje lub zbiera produkty roślinne, nie przestrzega obowiązku postępowania z odpadami i substancjami niebezpiecznymi w taki sposób, aby uniemożliwić zanieczyszczenie produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych.	<b>3.1</b> Stwierdzono, że rolnik stworzył możliwość zanieczyszczenia odpadami produktów pochodzenia zwierzęcego lub roślinnego.	3 pkt	3 pkt	3 pkt
	<b>3.2</b> Stwierdzono, że rolnik postępował z odpadami lub substancjami niebezpiecznymi w taki sposób, że doszło do zanieczyszczenia produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
Rolnik, który hoduje, zbiera lub poluje na zwierzęta lub wytwarza produkty podstawowe pochodzenia zwierzęcego, nie przestrzega obowiązku zapobiegania występowaniu i rozprzestrzenianiu się chorób zakaźnych przenoszonych na ludzi wraz	<b>4.1</b> Stwierdzono, że rolnik nie zapobiegł wystąpieniu i rozprzestrzenieniu się chorób zakaźnych przenoszonych na ludzi wraz z żywnością, w tym nie powiadomił właściwych władz o podejrzeniu takich chorób.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt

z żywnością pochodzenia zwierzęcego, w tym poprzez zgłaszanie podejrzenia takich chorób właściwym organom i podejmowanie środków ostrożności przy przyjmowaniu nowych zwierząt.	<b>4.2</b> Stwierdzono, że rolnik nie podjął środków ostrożności przy przyjmowaniu nowych zwierząt.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku stosowania: 1) dodatków do pasz zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str. 29; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 40, str. 238) oraz ustawą z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. Nr 144, poz. 1045, z późn. zm.), w tym w szczególności ze wskazaniem zamieszczonymi na opakowaniu lub etykiecie dołączonej do tego opakowania; 2) produktów leczniczych weterynaryjnych zgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii; 3) środków ochrony roślin i produktów biobójczych zgodnie z oznakowaniem lub etykietą – instrukcją stosowania.	<b>5.1</b> Stwierdzono, że rolnik zastosował dodatki do pasz niezgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt oraz ustawą z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach, w tym w szczególności ze wskazaniem zamieszczonymi na opakowaniu lub etykiecie dołączonej do tego opakowania.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<b>5.2</b> Stwierdzono, że rolnik zastosował produkty lecznicze weterynaryjne niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>5.3</b> Stwierdzono, że rolnik zastosował środki ochrony roślin niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą - instrukcją stosowania.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>5.4</b> Stwierdzono, że rolnik zastosował produkty biobójcze niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą - instrukcją stosowania.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku posiadania dokumentacji dotyczącej: 1) wszelkich odpowiednich sprawozdań (raportów) na temat przeprowadzonych kontroli zwierząt lub produktów pochodzenia zwierzęcego; 2) rodzaju i pochodzenia paszy podawanej zwierzętom; 3) produktów leczniczych weterynaryjnych lub innych produktów leczniczych podawanych zwierzętom oraz dat ich podawania i okresów karencji;	<b>6.1</b> Stwierdzono, że rolnik nie posiada sprawozdań (raportów, protokołów) na temat przeprowadzonych kontroli zwierząt lub produktów pochodzenia zwierzęcego.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>6.2</b> Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej rodzaju i pochodzenia paszy podawanej zwierzętom.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>6.3</b> Stwierdzono, że rolnik nie posiada leczenia zwierząt.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

4) wyników analiz próbek pobranych z roślin lub od zwierząt lub innych próbek pobranych dla celów diagnostycznych, istotnych ze względu na zdrowie ludzi; 5) stosowania środków ochrony roślin i produktów biobójczych.	<b>6.4</b> Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej wyników analiz próbek pobranych z roślin lub od zwierząt lub innych próbek pobranych dla celów diagnostycznych, istotnych ze względu na zdrowie ludzi.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>6.5</b> Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej stosowania środków ochrony roślin.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>6.6</b> Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej stosowania produktów biobójczych.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku podejmowania odpowiednich czynności zaradczych określonych w zaleceniach pokontrolnych, wynikających z przeprowadzonych kontroli urzędowych.	<b>7.</b> Stwierdzono, że rolnik nie podjął czynności zaradczych określonych w zaleceniach pokontrolnych, wynikających z przeprowadzonych kontroli urzędowych.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia, żeby surowe mleko lub siara pochodziły od zwierząt, które spełniają wymagania określone w załączniku III sekcji IX rozdziale 1 część I pkt 1 lit. b - e oraz pkt 2 do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 139 z 30.4.2004 r., str. 55; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 45, str. 14), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 853/2004”, z uwzględnieniem odstępstw i zakazów, o których mowa w załączniku III sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 i 4 tego rozporządzenia.	<b>8.1</b> Stwierdzono, że zwierzęta, od których pochodzi surowe mleko lub siara, są w złym stanie zdrowia, wykazują objawy choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary, a zwłaszcza cierpią na infekcję układu rozrodczego z wydzielinami, zapalenie jelit z biegunką i gorączką lub rozpoznawalny stan zapalny wymion.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<b>8.2</b> Stwierdzono, że zwierzęta, od których pochodzi surowe mleko lub siara, mają rany wymion, które mogą zakażać mleko.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<b>8.3</b> Stwierdzono, że zwierzętom, od których pochodzi surowe mleko lub siara, podawano niedozwolone substancje lub produkty lub zwierzęta były poddane nielegalnemu leczeniu w rozumieniu dyrektywy Rady 96/23/WE z dnia 29 kwietnia 1996 r. w sprawie środków monitorowania niektórych substancji i ich	5 pkt	5 pkt	5 pkt

	pozostałości u żywych zwierząt i w produktach pochodzenia zwierzęcego oraz uchylająca dyrektywy 85/358/EWG i 86/469/EWG oraz decyzje 89/187/EWG i 91/664/EWG (Dz. Urz. L 125 z 23.5.1996, str. 10; Dz. U. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 19, str. 71).			
	<b>8.4</b> Stwierdzono, że surowe mleko lub siara pochodzi od zwierząt, w stosunku do których, w przypadku podawania im dozwolonych substancji lub produktów, nie zostały zachowane okresy karencji określone dla tych substancji lub produktów.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<b>8.5</b> Stwierdzono, że rolnik wprowadza na rynek surowe mleko lub siarę a nie została wydana wymagana decyzja powiatowego lekarza weterynarii o uznaniu stada za urzędowo wolne od brucelozy bydła lub urzędowo wolne od gruźlicy bydła lub decyzja o uznaniu stada za urzędowo wolne od brucelozy owiec i kóz lub decyzja uwzględniająca odstępstwa i zakazy, o których mowa w załączniku III sekcji IX rozdziale I części I rozporządzenia nr 853/2004.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<b>8.6</b> Stwierdzono, że rolnik utrzymuje krowy razem z kozami, które nie są kontrolowane i badane na obecność gruźlicy.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku odizolowania zwierząt zakażonych lub podejrzanych o zakażenie którąkolwiek z chorób, o których mowa w załączniku III sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 1 i 2 do rozporządzenia nr 853/2004, w celu uniknięcia negatywnego wpływu na surowe mleko lub siarę pozyskiwane od zwierząt zdrowych.	<b>9.</b> Stwierdzono, że rolnik nie odizolował lub odizolował w sposób nieskuteczny zwierzęta zarażone lub podejrzane o zakażenie brucelozą lub gruźlicą lub innymi chorobami, o których mowa w załączniku III w sekcji IX w rozdziale 1 w części I w pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 853/2004.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

<p>Rolnik nie przestrzega w gospodarstwie produkującym surowe mleko lub siarę z przeznaczeniem do wprowadzenia na rynek, warunków, które dotyczą:</p> <p>a) pomieszczeń i wyposażenia, o których mowa w załączniku III sekcji IX rozdziale 1 części II pkt A rozporządzenia nr 853/2004,</p> <p>b) higieny podczas udoju, przechowywania i transportu, o których mowa w załączniku III sekcji IX rozdziale I części II pkt B ppkt 1 lit. a, d, ppkt 2 i 4 rozporządzenia nr 853/2004.</p>	<p><b>10.1</b> Stwierdzono, że urządzenia do dojenia lub pomieszczenia, w których mleko i siara są przechowywane, przenoszone bądź schładzane, są położone lub skonstruowane w taki sposób, że powodują ryzyko zakażenia mleka i siary.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p><b>10.2</b> Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie są chronione przed szkodnikami.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
	<p><b>10.3</b> Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie są oddzielone od pomieszczeń, w których utrzymywane są zwierzęta.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
	<p><b>10.4</b> Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie posiadają odpowiedniego sprzętu chłodniczego w przypadku jeżeli to jest konieczne, z zastrzeżeniem odstępstw, o których mowa w załączniku III sekcji IX rozdziale 1 części II B ppkt 4 oraz gdy mleko bezpośrednio po udoju jest odstawiane do punktu schładzania.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
	<p><b>10.5</b> Stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą (przyrządy, pojemniki, zbiorniki itp. przeznaczone do dojenia, zbierania lub transportu), nie są łatwe do czyszczenia i dezynfekcji lub nie są utrzymywane w dobrym stanie.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p><b>10.6</b> Stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą nie są właściwie myte i w razie konieczności dezynfekowane co najmniej raz dziennie.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>

	<b>10.7</b> Stwierdzono, że Przed rozpoczęciem dojenia strzyki, wymię oraz przylegające części nie były czyste.	3 pkt	3 pkt	3 pkt
	<b>10.8</b> Stwierdzono brak identyfikacji zwierząt poddanych leczeniu, w przypadku których występuje prawdopodobieństwo przeniesienia pozostałości zastosowanych produktów leczniczych weterynaryjnych do mleka lub siary.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>10.9</b> Stwierdzono, że mleko lub siara pozyskane od zwierząt poddanych leczeniu zostało przeznaczone do spożycia przez ludzi przed końcem zalecanego okresu karencji określonego dla zastosowanego produktu leczniczego weterynaryjnego.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<b>10.10</b> Stwierdzono, że mleko lub siara bezpośrednio po udoju nie były przechowywane w czystym miejscu zaplanowanym i wyposażonym w taki sposób, aby uniknąć zakażenia.	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<b>10.11</b> Stwierdzono, że, jeżeli jest to wymagane, mleko nie było natychmiast schłodzone do temperatury nieprzekraczającej 8°C (w przypadku codziennego odbioru mleka) lub nieprzekraczającej 6°C (jeżeli odbiór nie odbywa się codziennie), a nie miało zastosowania odstępstwo, o którym mowa w załączniku III sekcji IX rozdział I część II pkt B ppkt 4 rozporządzenia nr 853/2004.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>10.12</b> Stwierdzono, że siara nie była przechowywana osobno i w przypadku dziennego odbioru nie była natychmiast schłodzona do temperatury nieprzekraczającej 8°C lub jeżeli odbiór nie odbywa się codziennie siara nie była schłodzone do temperatury	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

	nieprzekraczającej 6°C lub zamrożona a nie miało zastosowania odstępstwo, o którym mowa w załączniku III sekcji IX rozdział I część II pkt B ppkt 4 rozporządzenia nr 853/2004.			
Rolnik produkujący jaja nie przestrzega obowiązku przechowywania ich, do czasu sprzedaży, tak aby były: 1) czyste, suche, wolne od obcych zapachów; 2) skutecznie zabezpieczone przed wstrząsami i bezpośrednim działaniem promieni słonecznych.	<b>11.</b> Stwierdzono, że jaja są brudne z obcym zapachem, nie są suche lub nie są zabezpieczone przed wstrząsami i bezpośrednim działaniem promieni słonecznych.	3 pkt 5 pkt	3 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik będący podmiotem działającym na rynku pasz nie przestrzega obowiązku: 1) przechowywania i przewożenia odpadów oraz substancji niebezpiecznych oddzielnie i bezpiecznie, w sposób zapobiegający niebezpieczeństwu zanieczyszczenia pasz, 2) uwzględniania wyników stosownych analiz próbek produktów pierwotnych lub innych próbek istotnych dla bezpieczeństwa pasz.	<b>12.1</b> Stwierdzono przechowywanie i przewożenie substancji niebezpiecznych i odpadów w taki sposób, że doprowadzono do zanieczyszczenia pasz.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<b>12.2</b> Stwierdzono nie uwzględnienie wyników stosownych analiz próbek produktów pierwotnych lub innych próbek istotnych dla bezpieczeństwa pasz.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku przechowywania oraz dystrybuowania w gospodarstwie pasz zgodnie z wymaganiami o których mowa w załączniku III pkt 1 i 2 do rozporządzenia (WE) nr 183/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 stycznia 2005 r. ustanawiającego wymagania dotyczące higieny pasz (Dz. Urz. UE L 35 z 8.2.2005, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 183/2005”.	<b>13.1</b> Stwierdzono przechowywanie pasz razem z substancjami chemicznymi oraz innymi produktami nienadającymi się do spożycia przez zwierzęta.	3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>13.2</b> Stwierdzono, że miejsca przechowywania pasz oraz pojemniki są zawilgocone lub brudne.	1 pkt 3 pkt	3 pkt	3 pkt 5 pkt
	<b>13.3</b> Stwierdzono, że pomimo konieczności w miejscach przechowywania pasz nie zostały wdrożone środki ochrony przed szkodnikami.	1 pkt 3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>13.4</b> Stwierdzono, że miejsca przechowywania pasz oraz pojemniki nie były regularnie czyszczone celem uniknięcia niepożądanych	1 pkt 3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt



	zanieczyszczeń krzyżowych.			
	<b>13.5</b> Stwierdzono, że ziarno było przechowywane w sposób, który umożliwiał zwierzętom dostęp do nich.	1 pkt 3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>13.6</b> Stwierdzono przechowywanie pasz leczniczych oraz innych przeznaczonych dla poszczególnych kategorii lub gatunków zwierząt w sposób nieograniczający ryzyka podania ich zwierzętom, dla których nie są one przeznaczone.	3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>13.7</b> Stwierdzono przechowywanie pasz nie posiadających właściwości leczniczych razem z paszami leczniczymi powodując ich zanieczyszczenie.	3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>13.8</b> Stwierdzono, że system dystrybucji pasz w gospodarstwie powoduje możliwość zadawania zwierzętom pasz, które nie są dla nich przeznaczone.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<b>13.9</b> Stwierdzono, że na skutek nieprawidłowego systemu dystrybucji pasz w gospodarstwie wystąpiło ryzyko zanieczyszczenia paszy w efekcie kontaktu z zanieczyszczonymi strefami lub urządzeniami.	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
	<b>13.10</b> Stwierdzono, że pojazdy wykorzystywane do transportu paszy w gospodarstwie oraz urządzenia do zadawania pasz nie są czyszczone regularnie, w szczególności te, które stosowane są do przewozu i dystrybucji paszy leczniczej.	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku zaopatrywania się i stosowania pasz pochodzących wyłącznie z zakładów zarejestrowanych lub zatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem nr 183/2005.	<b>14.</b> Stwierdzono, że rolnik posiada pasze pochodzące z zakładów niezarejestrowanych lub niezatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem nr 183/2005.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt

<p>Rolnik będący podmiotem działającym na rynku pasz nie przestrzega obowiązku prowadzenia w gospodarstwie dokumentacji dotyczącej:</p> <p>1) każdego przypadku zastosowania środków ochrony roślin oraz produktów biobójczych;</p> <p>2) stosowania nasion zmodyfikowanych genetycznie;</p> <p>3) źródła i ilości paszy w każdej partii przyjmowanej, a także przeznaczenia i ilości paszy w każdej partii wydawanej.</p>	<p><b>15.1</b> Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej stosowania środków ochrony roślin oraz produktów biobójczych.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<p><b>15.2</b> Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej stosowania nasion zmodyfikowanych genetycznie.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<p><b>15.3</b> Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej źródła i ilości paszy w każdej partii przyjmowanej, a także przeznaczenia i ilości paszy w każdej partii wydawanej.</p>	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega:</p> <p>1) w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego, maksymalnych lub tymczasowych maksymalnych limitów pozostałości substancji farmakologicznie czynnych stosowanych w weterynaryjnych produktach leczniczych, określonych w tabeli 1 w załączniku do rozporządzenia Komisji (UE) nr 37/2010 z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie substancji farmakologicznie czynnych i ich klasyfikacji w odniesieniu do maksymalnych limitów pozostałości w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. WE L 15 z 20.1.2010, str. 1);</p> <p>2) zakazu stosowania substancji określonych w tabeli 2 załącznika, o którym mowa w pkt 1.</p>	<p><b>16.</b> Na podstawie wyników badań, w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego, stwierdzono przekroczenie maksymalnych lub tymczasowych maksymalnych limitów pozostałości substancji farmakologicznie czynnych stosowanych w weterynaryjnych produktach leczniczych lub stwierdzono obecność substancji niedozwolonych.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega zakazów:</p> <p>1) wprowadzania do obrotu jako żywność lub pasza,</p> <p>2) podawania zwierzętom</p> <p>- produktów objętych załącznikiem I do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lutego 2005 r. w</p>	<p><b>17.1</b> Na podstawie wyników badań żywności wprowadzanej do obrotu stwierdzono pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy określone w załącznikach II i III do rozporządzenia nr 396/2005 albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 396/2005.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt

<p>sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniającego dyrektywę Rady 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 70 z 16.3.2005, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 396/2005”, jeżeli produkty te zawierają pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy, o których mowa w załączniku II i III do rozporządzenia nr 396/2005 albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 396/2005.</p>	<p><b>17.2</b> Na podstawie wyników badań paszy wprowadzanej do obrotu lub podawanej zwierzętom stwierdzono pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy określone w załącznikach II i III do rozporządzenia nr 396/2005 albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 396/2005.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia identyfikowalności zwierząt hodowlanych, żywności, pasz oraz substancji przeznaczonych do dodania do pasz:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dostarczonych rolnikowi;</li> <li>2) które rolnik wprowadza na rynek - w tym poprzez posiadanie odpowiedniej dokumentacji.</li> </ol>	<p><b>18.</b> Stwierdzono brak lub niekompletność dokumentacji uniemożliwiającej zidentyfikowanie zwierząt hodowlanych, żywności, pasz lub substancji przeznaczonych do dodania do pasz dostarczonych do gospodarstwa lub opuszczających to gospodarstwo.</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku, w przypadku gdy uzna, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności lub gdy podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) natychmiastowego postępowania w celu wycofania z rynku tej żywności;</li> <li>2) powiadomienia o tym fakcie właściwych władz (organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Wojskowej Inspekcji Sanitarnej, Inspekcji Weterynaryjnej, Wojskowej Inspekcji Weterynaryjnej oraz inne organy w zakresie ich kompetencji);</li> <li>3) współpracy z właściwą władzą;</li> <li>4) poinformowania konsumentów o przyczynach</li> </ol>	<p><b>19.1</b> Stwierdzono, że rolnik nie przeprowadził natychmiastowego postępowania w celu wycofania z rynku żywności, która została uznana za niezgodną z wymogami w zakresie bezpieczeństwa lub w stosunku do której są podejrzenia, że nie spełniła wymogów w zakresie bezpieczeństwa żywności.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p><b>19.2</b> Stwierdzono, że rolnik, którego żywność została uznana za niezgodną lub w stosunku do której są podejrzenia, że nie spełnia wymogów w zakresie bezpieczeństwa żywności, nie przestrzegając obowiązku powiadomienia o tym fakcie właściwych władz.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p><b>19.3</b> Stwierdzono, że rolnik, którego żywność została uznana za niezgodną lub w stosunku</p>			

<p>wycofania żywności i w razie konieczności odbioru od konsumentów produktów już im dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.</p>	<p>do której są podejrzenia, że nie spełniła wymogów w zakresie bezpieczeństwa żywności nie przestrzegał obowiązku współpracy z właściwą władzą w celu uniknięcia lub zmniejszenia ryzyka związanego z dostarczoną przez siebie żywnością.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p><b>19.4</b> Stwierdzono, że rolnik, którego żywność została uznana za niezgodną lub w stosunku do której są podejrzenia, że nie spełniła wymogów w zakresie bezpieczeństwa żywności nie przestrzegał obowiązku poinformowania konsumentów o przyczynach wycofania żywności i w razie konieczności odbioru od konsumentów produktów już im dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku, w przypadku gdy uzna, że pasza przez niego wyprodukowana jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz lub gdy podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów:</p>	<p><b>20.1</b> Stwierdzono, że rolnik nie przeprowadził natychmiastowego postępowania w celu wycofania z rynku paszy, która została uznana za niezgodną lub w stosunku do której są podejrzenia, że nie spełniła wymogów w zakresie bezpieczeństwa pasz.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>1) natychmiastowego postępowania w celu wycofania z rynku tej paszy; 2) powiadomienia o tym fakcie właściwych władz (organy Inspekcji Weterynaryjnej); 3) współpracy z właściwą władzą; 4) poinformowania nabywcy paszy o przyczynach jej wycofania i w razie konieczności odbioru od</p>	<p><b>20.2</b> Stwierdzono, że rolnik, którego pasza została uznana za niezgodną lub w stosunku do której są podejrzenia, że nie spełniła wymogów w zakresie bezpieczeństwa pasz, nie przestrzegał obowiązku powiadomienia o tym fakcie właściwych władz.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt

niego produktów już dostarczonych, jeżeli inne środki nie są wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.	<b>20.3</b> Stwierdzono, że rolnik, którego pasza została uznana za niezgodną lub w stosunku do której są podejrzenia, że nie spełniła wymogów w zakresie bezpieczeństwa żywności nie przestrzegał obowiązku współpracy z właściwą władzą w celu uniknięcia lub zmniejszenia ryzyka związanego z dostarczoną przez siebie paszą.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<b>20.4</b> Stwierdzono, że rolnik, którego pasza została uznana za niezgodną lub w stosunku do której są podejrzenia, że nie spełniła wymogów w zakresie bezpieczeństwa żywności nie przestrzegał obowiązku poinformowania nabywcy paszy o przyczynach jej wycofania i w razie konieczności odbioru od klientów produktów już im dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1-20.4:

- 1) 1 pkt - ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 3 pkt - ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący wykraczać poza gospodarstwo;
- 3) 5 pkt - wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości do naruszenia nr:

- 1) 1:
  - a) 3 pkt - stwierdzono w gospodarstwie posiadanie żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi,
  - b) 5 pkt - stwierdzono wprowadzenie na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi;
- 2) 2.1:
  - a) 3 pkt - stwierdzono w gospodarstwie posiadanie paszy niebezpiecznej dla zwierząt,
  - b) 5 pkt - stwierdzono, że rolnik wprowadził na rynek pasze niebezpieczną dla zwierząt;
- 3) 2.2:

- a) 3 pkt - zastosowanie paszy spowodowało zagrożenia dla zwierząt,
  - b) 5 pkt - zastosowanie paszy doprowadziło do zatrucia lub śmierci zwierzęcia;
- 4) 3.1
- a) 3 pkt - negatywny efekt niewidoczny dla zdrowia ludzi, zwierząt, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie;
- 5) 3.2:
- a) 3 pkt -zanieczyszczenie odpadami innymi niż niebezpieczne,
  - b) 5 pkt – zanieczyszczenie odpadami lub substancjami niebezpiecznymi;

- 6) 4.1:
- a) 3 pkt - rolnik nie zapobiegł występowaniu choroby zakaźnej poprzez niezastosowanie odpowiednich zabezpieczeń takich jak maty dezynfekcyjne oraz nie zastosował się do decyzji powiatowego lekarza weterynarii,
  - b) 5 pkt - rolnik nie zgłosił właściwym organom podejrzenia wystąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością;
- 7) 4.2:
- a) 3 pkt – nie doszło do wstąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością,
  - b) 5 pkt – doszło do wstąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością;
- 8) 5.1:
- a) 3 pkt - negatywny efekt niewidoczny dla zdrowia zwierząt lub pośrednio dla ludzi, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
  - b) 5 pkt - negatywny efekt widoczny dla zwierząt lub ludzi, stanowiący zagrożenie dla zwierząt lub ludzi;
- 9) 5.2:
- a) 3 pkt - zastosowane produkty lecznicze weterynaryjne niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii naraziły zdrowie i życie zwierząt,
  - b) 5 pkt - zastosowane produkty lecznicze weterynaryjne niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii naraziły zdrowie i życie ludzi;
- 10) 5.3:
- a) 3 pkt - zastosowano środki ochrony roślin na uprawy nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi i zwierzęta,
  - b) 5 pkt - zastosowano środki ochrony roślin na uprawy przeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta;
- 11) 5.4:
- a) 3 pkt - zastosowano produkty biobójcze niezgodnie z etykietą – instrukcją stosowania, ale w sposób nie zagrażający zdrowiu ludzi i zwierząt,
  - b) 5 pkt - zastosowano produkty biobójcze niezgodnie z etykietą – instrukcją stosowania w sposób zagrażający zdrowiu ludzi lub zwierząt;
- 12) 6, 15, 18:
- a) 3 pkt - dokumentacja niekompletna,
  - b) 5 pkt - brak dokumentacji;
- 13) 7:
- a) 3 pkt – niewykonanie zaleceń pokontrolnych nie spowodowało zagrożenia dla zdrowia publicznego,
  - b) 5 pkt - niewykonanie zaleceń pokontrolnych spowodowało zagrożenia dla zdrowia publicznego;
- 14) 8.1:
- a) 3 pkt - stwierdzono, iż zwierzęta są w ogólnie złym stanie zdrowia, ale bez wyraźnych objawów choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary,
  - b) 5 pkt - stwierdzono objawy choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary;
- 15) 8.2:
- a) 3 pkt - stwierdzono, iż rany są świeże,
  - b) 5 pkt - stwierdzono, iż rany istnieją od dłuższego czasu, są zanieczyszczone, zropiałe;

16) 8.3 – 9, 10.8, 10.9, 12, 14, 16, 17, 19 i 20 - 5 pkt - w każdym stwierdzonym przypadku;

17) 10.1:

- a) 3 pkt – położenie lub konstrukcja urządzeń do dojenia lub pomieszczeń, w których przechowywane, przenoszone bądź schładzane jest mleko lub siara, mogły spowodować zakażenie mleka lub siary,
- b) 5 pkt – położenie lub konstrukcja urządzeń do dojenia lub pomieszczeń, w których przechowywane, przenoszone bądź schładzane jest mleko lub siara, spowodowało zakażenie mleka lub siary

18) 10.2:

- a) 1 pkt - stwierdzono brak zabezpieczeń przed szkodnikami,
- b) 3 pkt - stwierdzono szkodniki lub ich odchody;

19) 10.3, 10.4, 10.6, 10.7, 11, 13.1 – 13.7 - 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

20) 10.5:

- a) 3 pkt - stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą, są w złym stanie sanitarnym i technicznym,
- b) 5 pkt - stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą, wykonane zostały z materiałów lub wyrobów nieprzeznaczonych do kontaktu z żywnością;

21) 10.10:

- a) 3 pkt – mleko lub siara były przechowywane w niehigienicznych warunkach, w nieprawidłowo zaplanowanych i wyposażonych pomieszczeniach, co mogło doprowadzić do zakażenia mleka lub siary,
- b) 5 pkt - mleko lub siara były przechowywane w niehigienicznych warunkach, nieprawidłowo zaplanowanych i wyposażonych pomieszczeniach, co doprowadziło do zakażenia mleka lub siary;

22) 10.11:

- a) 3 pkt - temperatura przechowywanego mleka przekroczyła maksymalnie o 1°C dopuszczalną wartość,
- b) 5 pkt - temperatura przechowywanego mleka przekroczyła powyżej 1°C dopuszczalną wartość;

23) 10.12:

- a) 3 pkt - temperatura przechowywanej siary przekroczyła maksymalnie o 1°C dopuszczalną wartość,
- b) 5 pkt - temperatura przechowywanej siary przekroczyła powyżej 1°C dopuszczalną wartość lub siara nie była przechowywana osobno;

24) 13.8:

- a) 1 pkt – stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji nie spowodowała zagrożenia zdrowia i życia zwierząt,
- b) 3 pkt - stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji spowodowała zagrożenie zdrowia lub życia zwierząt,
- c) 5 pkt - stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji spowodowała zagrożenie zdrowia ludzi;

25) 13.9:

- a) 3 pkt – stwierdzone zanieczyszczenie pasz nie spowodowało zagrożenia dla zdrowia zwierząt,
- b) 5 pkt – stwierdzone zanieczyszczenie pasz spowodowało zagrożenia dla zdrowia zwierząt;



26) 13.10:

- a) 3 pkt – stwierdzona niezgodność nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia zwierząt,
- b) 5 pkt – stwierdzona niezgodność spowodowała zagrożenie dla zdrowia zwierząt;

3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1 – 20.4:

- 1) 1 pkt - odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy;
- 2) 3 pkt - odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
- 3) 5 pkt - nieodwracalna.

Tabela IV

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 12 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
<p>Rolnik nie przestrzega zakazu karmienia przeżuwaczy białkiem pochodzenia zwierzęcego, w tym paszami zawierającymi takie białka, z zastrzeżeniem odstępstw określonych w załączniku IV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001 z dnia 22 maja 2001r. ustanawiającego zasady dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych przenośnych gąbczastych encefalopatii (Dz. Urz. WE L 147 z 31.5.2001, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 32, str. 289, z późn zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 999/2001”.</p>	<p>1. Stwierdzono, że rolnik karmił przeżuwacze białkami pochodzenia zwierzęcego lub paszami zawierającymi takie białka.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega zakazu karmienia białkami pochodzenia zwierzęcego zwierząt hodowlanych innych niż przeżuwacze, z wyjątkiem mięsożernych zwierząt futerkowych, oraz zastrzeżeniem odstępstw określonych w załączniku IV do rozporządzenia nr 999/2001. Niezgodnością nie są przypadki gdy rolnik posiada odpowiednią decyzję powiatowego lekarza weterynarii.</p>	<p>2. Stwierdzono, że rolnik karmił zwierzęta hodowlane inne niż przeżuwacze białkami pochodzenia zwierzęcego.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku postępowania z paszami zawierającymi białka, o których mowa w załączniku IV do rozporządzenia nr 999/2001, w sposób uniemożliwiający zanieczyszczenie pasz dla przeżuwaczy takimi białkami.</p>	<p>3.1 Stwierdzono, że rolnik nieprawidłowo przechowuje pasze dla przeżuwaczy w sposób mogący powodować ich zanieczyszczenie białkami, o których mowa w załączniku IV do rozporządzenia nr 999/2001.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>3.2 Stwierdzono przechowywanie</p>			

	(składowanie) mączek rybnych w gospodarstwach, w których hodowane są przeżuwacze, w sposób mogący powodować zanieczyszczenie pasz przeznaczonych dla przeżuwaczy.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<b>3.3</b> Stwierdzono przechowywanie (składowanie) pasz zawierających fosforan dwuwapniowy i fosforan trójwapniowy w gospodarstwach, w których hodowane są przeżuwacze w sposób mogący powodować zanieczyszczenie pasz przeznaczonych dla przeżuwaczy.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<b>3.4</b> Stwierdzono przechowywanie (składowanie) produktów z krwi i mączek z krwi w gospodarstwach, w których hodowane są przeżuwacze w sposób mogący powodować zanieczyszczenie pasz przeznaczonych dla przeżuwaczy.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku niezwłocznego powiadomienia organu Inspekcji Weterynaryjnej albo najbliższego podmiotu świadczącego usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej, albo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o każdym przypadku podejrzenia wystąpienia TSE u posiadanych przez niego zwierząt.	<b>4.</b> Stwierdzono, że rolnik nie powiadomił organu Inspekcji Weterynaryjnej albo najbliższego podmiotu świadczącego usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej, albo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o przypadku podejrzenia wystąpienia TSE.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku, w przypadku podejrzenia wystąpienia TSE, pozostawienia zwierząt z gatunków wrażliwych na zakażenie w miejscu ich przebywania.	<b>5.</b> Stwierdzono, że rolnik, w przypadku podejrzenia wystąpienia TSE, wywiózł z gospodarstwa zwierzęta gatunków wrażliwych na zakażenie przed uzyskaniem decyzji Powiatowego Lekarza	5 pkt	5 pkt	5 pkt

	Weterynarii.			
Rolnik nie przestrzega obowiązku przestrzegania nakazów i zakazów wynikających z decyzji wydanej przez powiatowego lekarza weterynarii oraz współdziałania przy zwalczaniu TSE.	<b>6.</b> Stwierdzono, że rolnik nie przestrzegał nakazów lub zakazów wynikających z decyzji wydanej przez powiatowego lekarza weterynarii lub nie współdziałał przy zwalczaniu TSE.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega zakazu wprowadzania na rynek, wywożenia i przywożenia bydła, owiec lub kóz oraz ich nasienia, zarodków i komórek jajowych niespełniających wymagań, o których mowa w załączniku VIII i IX do rozporządzenia nr 999/2001 lub obowiązku aby żywym zwierzętom oraz ich zarodkom i komórkom jajowym towarzyszyły odpowiednie świadectwa zdrowia zwierząt wymagane zgodnie z art. 17 rozporządzenia nr 999/2001 lub w przypadku przywozu zgodnie z art. 18 tego rozporządzenia.	<b>7.1</b> Stwierdzono, że rolnik wprowadził na rynek, wywiózł lub przywoził bydło, owce lub kozy, ich nasienie, zarodki lub komórki jajowe niespełniające wymagań, o których mowa w załączniku VIII i IX do rozporządzenia nr 999/2001. <b>7.2</b> Stwierdzono, że rolnik wprowadzał na rynek, wywiózł lub przywoził bydło, owce lub kozy, ich zarodki lub komórki jajowe, bez odpowiednich świadectw zdrowia.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega zakazu wprowadzania na rynek potomstwa pierwszego pokolenia, nasienia, zarodków i komórek jajowych zwierząt podejrzanych lub u których potwierdzono TSE w okresie, o którym mowa w załączniku VIII w rozdziale B do rozporządzenia nr 999/2001.	<b>8.</b> Stwierdzono, że rolnik wprowadził na rynek potomstwo pierwszego pokolenia, nasienie, zarodki i komórki jajowe zwierząt podejrzanych lub u których potwierdzono TSE choroby naruszeniem wymaganego okresu.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1 – 8:

- 1) 3 pkt - ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 5 pkt - wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1, 2, 4 i 8 - 5 pkt - w każdym stwierdzonym przypadku;
- 2) 3.1 – 3.4:

- a) 3 pkt - stwierdzono nieprawidłowe przechowywanie pasz (brak trwałego rozdzielania), stwarzające zagrożenie zanieczyszczenia pasz przeznaczonych dla przeżuwaczy,
- b) 5 pkt - stwierdzono nieprawidłowe przechowywanie pasz, wskutek którego doszło do zanieczyszczenia pasz przeznaczonych dla przeżuwaczy.

<sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia 1- 8:

- 1) 3 pkt - odwracalna;
- 2) 5 pkt – nieodwracalna.

## LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE ZGŁASZANIE CHORÓB

Tabela I

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 13 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
Rolnik nie przestrzega obowiązku niezwłocznego zawiadomienia organu Inspekcji Weterynaryjnej albo najbliższego podmiotu świadczącego usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej albo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o podejrzeniu wystąpienia pryszczycy u posiadanych przez niego zwierząt.	1. Stwierdzono, że rolnik nie powiadomił o podejrzeniu wystąpienia pryszczycy.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku pozostawienia zwierząt, które posiada, w miejscu ich przebywania i niewprowadzania tam innych zwierząt, przypadku podejrzenia wystąpienia lub wystąpieniu pryszczycy.	2.1 Stwierdzono, że rolnik nie pozostawił zwierząt w miejscu ich przebywania w przypadku podejrzenia wystąpienia lub wystąpieniu pryszczycy.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	2.2 Stwierdzono, że rolnik wprowadził inne zwierzęta do miejsca przebywania zwierząt w przypadku podejrzenia wystąpienia lub wystąpieniu pryszczycy.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1-2.2 - 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr 1-2.2 - 5 pkt - w każdym stwierdzonym przypadku.

<sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1-2.2 - 5 pkt - nieodwracalna.

**Tabela II**

<b>NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 14 i 15 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009</b>	<b>RODZAJ NARUSZENIA</b>	<b>ZASIĘG <sup>1)</sup></b>	<b>DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup></b>	<b>TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup></b>
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku niezwłocznego zawiadomienia organu Inspekcji Weterynaryjnej albo najbliższego podmiotu świadczącego usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej albo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o podejrzeniu wystąpienia:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) księgosuszu;</li> <li>2) pomoru małych przeżuwaczy;</li> <li>3) choroby pęcherzykowej świń;</li> <li>4) choroby niebieskiego języka;</li> <li>5) krwotocznej choroby zwierzyny płowej;</li> <li>6) ospy owiec i ospy kóz (Capripox);</li> <li>7) pęcherzykowego zapalenia jamy ustnej;</li> <li>8) afrykańskiego pomoru świń;</li> <li>9) choroby guzowatej skóry bydła;</li> <li>10) gorączki doliny Rift.</li> </ol>	<p>Stwierdzono, że rolnik niezwłocznie nie zawiadomił o podejrzeniu wystąpienia choroby zakaźnej zwierząt.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia - 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia - 5 pkt - w każdym stwierdzonym przypadku.

<sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia - 5 pkt - nieodwracalna.

## Uzasadnienie

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 37c ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051 i Nr 214, poz. 1349, z 2009 r. Nr 20, poz. 105 oraz z 2010 r. Nr 36, poz. 197 i Nr ....., poz. ....), zgodnie z którym minister właściwy do spraw rolnictwa określi w drodze rozporządzenia:

1) liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 54 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 1122/2009 z dnia 29 października 2009 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wdrażania systemu płatności jednolitej przewidzianego w tytule III rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników (Dz. Urz. UE L 316 z 2.12.2009, str. 1, z późn. zm.), w zależności od rodzaju stwierdzonego naruszenia,

2) przypadki, które uznaje się za drobną niezgodność, oraz liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 54 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 1122/2009,

3) wyrażoną w procentach wielkość zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom,

- biorąc pod uwagę przeprowadzenie oceny zgodnie z zasadami określonymi w art. 24 ust. 2 rozporządzenia nr 73/2009, art. 47, art. 70 ust. 6-8 oraz art. 71 ust.1,3-6 oraz art. 72 rozporządzenia nr 1122/2009, jak również wielkość gospodarstwa rolnego, jego położenie geograficzne, liczbę zwierząt znajdujących się w gospodarstwie rolnym oraz liczbę zwierząt nieoznakowanych zgodnie z wymogami.

Na podstawie upoważnienia zawartego w art. 37c ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego zostało wydane rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie *liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego* (Dz. U. Nr 67, poz. 434). Projektowane rozporządzenie ma na celu zmianę wyżej wymienionego rozporządzenia.



Zgodnie z art. 4 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009, rolnik otrzymujący płatności bezpośrednie zobowiązany jest do przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności tzn. wymogów podstawowych w zakresie zarządzania określonych w załączniku II do rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 oraz zasad Dobrej Kultury Rolnej zgodnej z ochroną środowiska (DKR) określonych w załączniku III do rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009. W Polsce od 2004 r., obowiązuje część wymogów z zakresu wzajemnej zgodności, a mianowicie normy wynikające z Dobrej Kultury Rolnej zgodnej z ochroną środowiska, które zostały określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 11 marca 2010 r., *w sprawie minimalnych norm* (Dz. U. Nr 39, poz. 211). Od dnia 1 stycznia 2009 r. obowiązują wymogi wzajemnej zgodności wynikające z załącznika II pkt A rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009, dotyczące Środowiska oraz Identyfikacji i Rejestracji Zwierząt (Obszar A), które zostały ogłoszone w obwieszczeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 marca 2009 r. *w sprawie wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy* (MP Nr 17, poz. 224, z późn. zm.). Natomiast od dnia 1 stycznia 2011 r. zaczęły obowiązywać wymogi z Obszaru B dotyczące, zdrowia publicznego, zdrowia zwierząt oraz zdrowotności roślin. Na podstawie powyższych wymogów i norm w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 37c ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, zostały określone niezgodności w poszczególnych obszarach. Niezgodność oznacza wszelką niezgodność z wymogami (*określonymi w załączniku II do rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009*) oraz normami (*określonymi przez państwo członkowskie na podstawie ram ustanowionych w załączniku III do rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009*) (art. 2 ust. 36 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1122/2009).

W przypadku niespełnienia przez rolnika wymogów wzajemnej zgodności lub norm Dobrej Kultury Rolnej zgodnej z ochroną środowiska, tj. w przypadku stwierdzenia niezgodności, należne rolnikowi płatności ulegają zmniejszeniu lub rolnik zostaje wykluczony z płatności (art. 23 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009). Wysokość zmniejszenia płatności musi wynikać z oceny niezgodności według następujących kryteriów: zasięgu, dotkliwości, trwałości oraz powtarzalności, a także uwzględniać, czy niezgodność wynikała z zaniedbania (nieumyślna), czy też jest efektem działania celowego (art. 24 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009).

Zmiany zaproponowane w przedmiotowym projekcie rozporządzenia wynikają zarówno z wejścia w życie kolejnego obszaru wzajemnej zgodności – Obszaru B i ustanowionych w związku z tym wymogów, wprowadzonych obwieszczeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 grudnia 2010 r. o *zmianie wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy* (M. P. nr 2, poz. 20) jak również ustanowienia niezgodności do wymogów zmienianych w ww. obwieszczeniu w obowiązującym Obszarze A w zakresie Środowiska.

Proponowane zmiany mają zarówno charakter techniczny, polegający na dostosowaniu niezgodności do ustanowionego brzmienia wymogu bez wprowadzania zmian w proponowanej ocenie niezgodności, zmianie przypisanych ocen w niezmienionych wymogach, jak i na wprowadzeniu nowych niezgodności w wyniku ustanowienia nowych wymogów.

W przedmiotowym projekcie rozporządzenia załącznik nr 1 zawiera zmiany w zakresie niezgodności z zasadami DKR, załączniki nr 2 i 3 obejmują zmiany dotyczące niezgodności w zakresie Obszaru A, natomiast załączniki nr 4 i 5 wprowadzają niezgodności i naruszenia dla wymogów z Obszaru B.

Zmiany zaproponowane w § 1 pkt 1, 5 i 6 projektu rozporządzenia wynikają z konieczności ustanowienia katalogu niezgodności dla wymogów z Obszaru B, wprowadzonych obwieszczeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 grudnia 2010 r. o zmianie wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy, zgodnie z art. 124 ust. 5 lit. b rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r. ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1290/2005, (WE) nr 247/2006, (WE) nr 378/2007 oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1782/2003.

Zmiany zaproponowane w § 1 pkt 2 wynikają z konieczności dostosowania punktacji, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności w ramach Dobrej Kultury Rolnej zgodnej z ochroną środowiska do postanowień misji audytowej Komisji Europejskiej w zakresie wymogów zasady wzajemnej zgodności. We wnioskach poaudytowych

Komisja Europejskiej stwierdziła, iż wdrożony w Polsce w zakresie dyrektywy azotanowej system sankcji jest zbyt łagodny.

Zmiany zaproponowane w § 1 pkt 3, 4 i 7 wynikają z konieczności dostosowania niezgodności dotyczących Obszaru A do zmian wprowadzonych obwieszczeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 grudnia 2010 r. o zmianie wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy oraz do postanowień misji audytowej Komisji Europejskiej w zakresie wymogów zasady wzajemnej zgodności.

W załączniku nr 2 proponuje się zmiany do tabeli I w załączniku nr 2 zmienianego rozporządzenia. Przedmiotowe zmiany polegają na uzupełnieniu niezgodności oraz związanych z nimi naruszeń wynikających z wprowadzanego wymogu dotyczącego:

- a) zakazu niszczenia siedlisk i ostoi ptaków wymienionych w załączniku nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. *w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną* (Dz. U. Nr 220, poz. 2237) oraz
- b) ochrony ptaków w strefach ochrony ostoi, miejscach rozrodu i regularnego ich przebywania.

Pozostałe zmiany w załączniku nr 2 mają charakter techniczny i dotyczą dostosowania niezgodności do brzmienia wymogu ustanowionego w obwieszczeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 grudnia 2010 r. o zmianie wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy.

Zmiany proponowane w załączniku nr 3 do projektu dotyczą uzupełnienia oraz modyfikacji niezgodności i naruszeń zawartych w tabeli III, IV i V załącznika nr 2 obowiązującego rozporządzenia.

W tabeli III zmiany dotyczą stosowania osadów ściekowych. Wprowadzane regulacje obejmą:

- obowiązek przechowywania przez okres 5 lat, wyników badań komunalnych osadów ściekowych oraz gruntów, na których komunalne osady ściekowe zostały zastosowane,
- stosowanie komunalnych osadów ściekowych nieustabilizowanych oraz nieprzygotowanych do celu i sposobu stosowania,
- obowiązek przeprowadzenia badań metodami referencyjnymi przed każdorazowym zastosowaniem komunalnych osadów ściekowych,

- stosowanie osadów ściekowych w zależności od ilości metali ciężkich w wierzchniej warstwie gruntu (o – 25 cm),
- warunków, jakie muszą spełnić osady ściekowe, o których mowa w pkt II lp. 13 – 21 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2007 r. w sprawie procesu odzysku R10 (Dz. U. Nr 228, poz. 1685).

Ponadto tabela III załącznika nr 3 do projektu wprowadza zmiany dotyczące zasad stosowania komunalnych osadów ściekowych na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych oraz na terenach ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody, wynikające z nowelizacji ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *o odpadach* (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243).

Zmiany proponowane w tabeli IV dotyczą modyfikacji naruszenia dotyczącego braku urządzeń do przechowywania nawozów naturalnych oraz uzupełnienia niezgodności dotyczącej nieprzestrzegania wymagań zawartych w programach działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla wyznaczonych obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenia azotanami pochodzenia rolniczego (OSN), na których jest położone gospodarstwo rolne lub jego część, o naruszenie:

- Stwierdzono, że obornik jest przechowywany na nieszczelnej płycie, powodującej wycieki do gruntu lub gnojowica i gnojówka są przechowywane w zbiornikach nieszczelnych lub niezamkniętych.

Pozostałe zmiany w tabeli IV dotyczą adaptacji liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności do postanowień misji audytowej Komisji Europejskiej w zakresie wymogów zasady wzajemnej zgodności. We wnioskach poaudytowych Komisja Europejskiej stwierdziła, iż wdrożony w Polsce w zakresie dyrektywy azotanowej system sankcji jest zbyt łagodny.

Konsekwencją zmiany punktacji przypisanej do naruszenia w zakresie posiadania planu nawożenia jest usunięcie przedmiotowego naruszenia z katalogu drobnych niezgodności (załącznik nr 4 obowiązującego rozporządzenia).

Zmiany proponowane w tabeli V załącznika nr 3 do projektu są rezultatem zmiany podstawy prawnej wymogu. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005 r. *w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000* (Dz. U. Nr 94, poz. 795), zostało zastąpione nowym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. *w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących*

*przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. Nr 77, poz. 510). Powyższa zmiana dotyczy zarówno zmiany nazwy rozporządzenia jak i zmiany załączników.*

W załączniku nr 4 i 5 przedmiotowego projektu rozporządzenia proponuje się wprowadzenie tabel zawierających wykazy niezgodności i naruszeń (wraz z odpowiadającą im punktacją) wynikających z niespełnienia wymogów z Obszaru B ustanowionych na mocy załącznika II pkt B ust. 9 – 15 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009, przy czym:

- załącznik nr 4 dotyczy niezgodności w obszarze zdrowia publicznego, zwierząt i zdrowie roślin,
- Załącznik nr 5 obejmuje zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt.

Proponowana w załączniku nr 4 tabela I odnosi się do wymogów wynikających z ust. 9 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009, obejmujących zagadnienie zdrowia roślin. Wprowadzane niezgodności odnoszą się do wymogów ustanowionych zgodnie z art. 3 dyrektywy Rady 91/414/EWG z dnia 15 lipca 1991 r. *dotyczącej wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin* (Dz. U. L 230 z 19.8.1991, s.1), a w szczególności obejmują nieprzestrzeganie obowiązku:

- wyłączonego stosowania środków ochrony roślin dopuszczonych do obrotu,
- stosowania oraz przechowywania środków ochrony roślin zgodnie z etykietą – instrukcją stosowania,
- prowadzenia ewidencji stosowania środków ochrony roślin,
- aby osoba wykonująca zabiegi środkami ochrony roślin posiadała odpowiednie kwalifikacje potwierdzone ukończonym szkoleniem,
- stosowania środków ochrony roślin sprzętem sprawnym technicznie.

Proponowana w załączniku nr 4 do projektu tabela II obejmuje niezgodności z wymogami wynikającymi z ust. 10 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009 dotyczącymi stosowania substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i  $\beta$ -agonistycznym. Przedmiotowe wymogi wynikają z art. 3 lit. a, b, d i e oraz art. 4, 5 i 7 dyrektywy Rady 96/22/WE z dnia 29 kwietnia 1996 r. *dotyczącej zakazu stosowania w gospodarstwach hodowlanych niektórych związków o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i  $\beta$ -agonistycznym i uchylająca dyrektywy 81/602/EWG, 88/146/EWG oraz 88/299/EWG* (Dz. Urz. L 125 z 23.5.1996, s. 3),

transponowanych do prawa krajowego ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o *ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych* (Dz. U. z 2008 Nr 213, poz. 1342). Mają one na celu ochronę zdrowia publicznego poprzez zachowanie okresów karencji i zakazów podawania zwierzętom, z których pozyskuje się mięso i produkty przeznaczone do spożycia przez ludzi, środków niebezpiecznych dla konsumentów.

Tabela III załącznika nr 4 do projektu rozporządzenia odnosi się do niezgodności z wymogami wynikającymi z ust. 11 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009. Mają one na celu zapewnienie bezpieczeństwa publicznego poprzez bezpieczeństwo żywności i pasz. Wymogi wynikają bezpośrednio z art. 14 i 15, art. 17 ust. 1 oraz art. 18, 19 i 20 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. L 31, z 1.2.2002, s.1). Ponadto art. 17 ust. 1 rozporządzenia nr 178/2002 został w szczególności wdrożony przez:

1. Rozporządzenie (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. *w sprawie higieny środków spożywczych* (Dz. Urz. L 139 z 30.04.2004) – art. 4 ust.1 oraz załącznik I część A – sekcja II pkt 4 lit. g, h, j, pkt 5 lit. f, h, pkt 6; sekcja III pkt 8 lit. a, b, d, e, pkt 9 lit. a, c.
2. Rozporządzenie (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. *ustanawiające szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego* (Dz. Urz. L 139 z 30.04.2004) art. 3 ust. 1 oraz załącznik III sekcja IX rozdział 1 (część I pkt 1 lit. b, c, d, e; część I pkt 2, 3, 4, 5; część II pkt A; część II pkt B ppkt 1 lit. a, d, ppkt 2, ppkt 4), załącznik III sekcja X rozdział 1 pkt 1.
3. Rozporządzenie (WE) nr 183/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 stycznia 2005 r. *ustanawiające wymagania dotyczące higieny pasz* (Dz. Urz. L 35 z 08.02.2005) - art. 5 ust. 1 oraz załącznik I, część A – sekcja I pkt 4 lit. e, g; sekcja II pkt 2 lit. a, b, e, art. 5 ust. 5 oraz załącznik III pkt 1, 2; art. 5 ust. 6.
4. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 470/2009 z dnia 6 maja 2009 r. *ustanawiające wspólnotowe procedury określania maksymalnych limitów pozostałości substancji farmakologicznie czynnych w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego oraz uchylającego rozporządzenie Rady*

(EWG) nr 2377/90 oraz zmieniającego dyrektywę 2001/82/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i rozporządzenie (WE) nr 726/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. WE L 152 z 16.6.2009, str. 11-22) oraz rozporządzenie Komisji (UE) nr 37/2010 z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie substancji farmakologicznie czynnych i ich klasyfikacji w odniesieniu do maksymalnych limitów pozostałości w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. WE L 15 z 20.1.2010, str. 1-72), które zastąpiły rozporządzenie (WE) nr 2377/90 z dnia 26 czerwca 1990 r. ustanawiające wspólnotową procedurę dla określania maksymalnego limitu pozostałości weterynaryjnych produktów leczniczych w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. L 224 z 18.08.1990).

5. Rozporządzenie (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniające dyrektywę Rady 91/414/EWG (Dz. Urz. L 70 z 16.03.2005, str.1) - art. 18.

Kolejną kwestią regulowaną w przedmiotowym projekcie rozporządzenia są niezgodności w zakresie wymogów dotyczących zapobiegania, kontroli i zwalczania przenośnych gąbczastych encefalopatii (TSE). Zostały one zamieszczone w tabeli IV załącznika nr 4 do projektu. Zaproponowane w tym zakresie niezgodności wynikają z wymogów ustanowionych na podstawie art. 7, 11, 12, 13 i 15 rozporządzenia (WE) nr 999/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. ustanawiającego przepisy dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych przenośnych gąbczastych encefalopatii (Dz. U. L 147 z 31.5.2001, s.1).

Załącznik nr 5 do projektu rozporządzenia obejmuje niezgodności w obszarze zdrowia zwierząt, przy czym proponowana w nim:

- tabela I odnosi się do niezgodności z wymogami wynikającymi z art. 3 dyrektywy Rady 85/511/EWG z dnia 18 listopada 1985 r. wprowadzającej środki wspólnotowe w sprawie zwalczania pryszczycy, która została zastąpiona Dyrektywą Rady 2003/85/WE z dnia 29 września 2003 r. w sprawie wspólnotowych środków zwalczania pryszczycy, uchylającą dyrektywę 85/511/EWG decyzją 89/513/EWG i 91/665/EWG oraz zmieniającą dyrektywę 92/46/EWG (Dz. Urz. L 315 z 26.11.1985, s. 11),

- tabela II odnosi się do niezgodności z wymogami wynikającymi z art. 3 dyrektywy Rady 92/119/EWG z dnia 17 grudnia 1992 r. *wprowadzającej ogólne wspólnotowe środki zwalczania niektórych chorób zwierząt i szczególne środki odnoszące się do choroby pęcherzykowej świń* (Dz. Urz. L 62 z 15.03.1993, s. 69),
- tabela III odnosi się do niezgodności z wymogami wynikającymi z art. 3 dyrektywy Rady 2000/75/WE z dnia 20 listopada 2000 r. *ustanawiającej przepisy szczególne dotyczące kontroli i zwalczania choroby niebieskiego języka* (Dz. Urz. L 327 z 22.12.2000, s. 74).

Proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie z dniem ogłoszenia. Proponowany termin wejścia w życie rozporządzenia jest związany z tym, iż od 2011 r., rolnicy ubiegający się o płatności bezpośrednio będą obowiązani do przestrzegania kolejnych wymogów w zakresie zarządzania, związanych ze zdrowiem publicznym, zdrowiem zwierząt i zdrowotnością roślin. Na podstawie przedmiotowego rozporządzenia Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Inspekcja Weterynaryjna będzie opracowywała wewnętrzne procedury kontrolne, w tym listy kontrolne, zgodnie z którymi będzie przeprowadzana kontrola na miejscu w gospodarstwie rolnika ubiegającego się o płatności bezpośrednio oraz niektóre płatności PROW 2007-2013. Wejście w życie rozporządzenia w proponowanym terminie nie narusza zasad demokratycznego państwa prawnego, gdyż zasadnicze regulacje w tym zakresie znajdują się w przepisach wspólnotowych i już obowiązują. Ponadto, ważny interes publiczny polegający na konieczności ustanowienia regulacji umożliwiających skuteczne wykonanie przepisów wspólnotowych wymaga natychmiastowego wejścia w życie rozporządzenia.

Projektowane rozporządzenie będzie wykonywać przepisy Unii Europejskiej oraz nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym jego projekt nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt rozporządzenia znajduje się w Planie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na I półrocze 2011 r.

Projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi zgodnie z przepisami ustawy



z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337).

## **OCENA SKUTKÓW REGULACJI**

### **1. Podmioty, na które oddziałuje rozporządzenie**

Projektowane rozporządzenie będzie oddziaływało na rolników ubiegających się o przyznanie płatności bezpośrednich, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego oraz rolników starających się o płatności w ramach niektórych działań nieinwestycyjnych PROW 2007 – 2013, tj. płatności: z tytułu naturalnych utrudnień dla rolników na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW), rolnośrodowiskowych i na zalesianie gruntów rolnych.

### **2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji**

Projekt rozporządzenia zostanie skonsultowany z następującymi organizacjami reprezentującymi rolników:

- 2) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych;
- 3) Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
- 4) Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Rolników Indywidualnych „Solidarność”;
- 5) Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”;
- 6) Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”;
- 7) Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”;
- 8) Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej;
- 9) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
- 10) Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka;
- 11) Związkiem Rzemiosła Polskiego;
- 12) Radą Gospodarki Żywnościowej;
- 13) Krajową Radą Spółdzielczą;
- 14) Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych;
- 15) Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 16) Krajowym Związkiem Plantatorów Buraka Cukrowego;
- 17) Krajowym Związkiem Plantatorów Chmielu;

- 18) Wielkopolskim Zrzeszeniem Plantatorów Chmielu;
- 19) Federacją Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;
- 20) Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników;
- 21) Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych;
- 22) Krajową Radą Izb Rolniczych;
- 23) Krajową Izbą Gospodarczą, Komitetem Rolnictwa i Obrotu Rolnego;
- 24) Krajowym Zrzeszeniem Producentów Rzepaku;
- 25) Polską Izbą Lnu i Konopi;
- 26) Związkiem Sadowników RP;
- 27) Związkiem Sadowników Polskich;
- 28) Towarzystwem Rozwoju Sadów Karłowych;
- 29) Polskim Związkiem Ogrodniczym;
- 30) Polską Izbą Ogrodniczą;
- 31) Business Centre Club;
- 32) Forum Związków Zawodowych;
- 33) Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych LEWIATAN;
- 34) Konfederacją Pracodawców Polskich;
- 35) Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”;
- 36) Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”.

### **3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych**

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych.

### **4. Wpływ regulacji na rynek pracy**

**Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.**

### **5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw**

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na zmniejszenie konkurencyjności polskiej gospodarki, a także nie będzie miało wpływu na przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

## **6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny**

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rozwój regionalny.

Opracowano w Departamencie  
Płatności Bezpośrednich:

Akceptował:

Za zgodność pod względem  
prawnym i redakcyjnym: