

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI**

z dnia 2012 r.

**w sprawie oceny kwalifikacji kandydatów na wolne stanowisko
prokuratorskie**

Na podstawie art. 14j ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599) zarządza się, co następuje:

Rozdział 1

Przepisy ogólne

§ 1. Rozporządzenie określa szczegółowy tryb i sposób dokonywania oceny kwalifikacji prokuratorów, asesorów prokuratorskich, sędziów, adwokatów, radców prawnych, notariuszy, starszych radców i radców Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, osób zajmujących stanowisko prezesa lub wiceprezesa Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa oraz osób mających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych, kandydujących do objęcia wolnego stanowiska prokuratorskiego.

§ 2. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

- 1) ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze;
- 2) kategorii spraw – należy przez to rozumieć rodzaj spraw wyodrębnionych stosownie do przypisanej im nomenklatury stosowanej w urządzeniach ewidencyjnych;

3) referacie – należy przez to rozumieć ogół spraw prowadzonych, nadzorowanych, ocenianych lub ogół innych czynności wykonywanych przez kandydata na wolne stanowisko prokuratorskie na podstawie przepisów prawa, a w przypadku gdy kandydatem jest sędzia, ogół prowadzonych spraw, przy czym w sytuacji, wyznaczenia danej sprawy do rozpoznania w składzie zawodowym – spraw, w których był sprawozdawcą.

Rozdział 2

Ocena kwalifikacji

§ 3. Prokurator okręgowy, prokurator apelacyjny, Prokurator Generalny, Minister Obrony Narodowej, Prezes Instytutu Pamięci Narodowej odpowiednio, niezwłocznie po stwierdzeniu okoliczności, o których mowa w art. 14b ust. 5-9 ustawy, zarządza dokonanie oceny kwalifikacji, wyznaczając właściwego wizytatora oraz termin jej dokonania.

§ 4. 1. Oceny kwalifikacji dokonuje się na piśmie.

2. Ocena kwalifikacji zawiera:

1) dane dotyczące kandydata odnoszące się do przebiegu pracy zawodowej, obejmujące w szczególności informacje o rodzaju powierzonych zadań lub funkcji, odbytych delegacjach, o których mowa w art. 50 ust. 1, 2a i 3a ustawy i art. 77 § 1-3a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm¹⁾ oraz szkoleniach, osiągnięciach naukowych i pracy dydaktycznej;

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 154, poz. 1787, z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, Nr 213, poz. 1802 i Nr 240, poz. 2052, z 2003 r. Nr 188, poz. 1838 i Nr 228, poz. 2256, z 2004 r. Nr 34, poz. 304, Nr 130, poz. 1376, Nr 185, poz. 1907 i Nr 273, poz. 2702 i 2703, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 131, poz. 1102, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1410, 1413 i 1417, Nr 178, poz. 1479 i Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 144, poz. 1044 i Nr 218, poz. 1592, z 2007 r. Nr 25, poz. 162, Nr 64, poz. 433, Nr 73, poz. 484, Nr 99, poz. 664, Nr 112, poz. 766, Nr 136, poz. 959, Nr 138, poz. 976, Nr 204, poz. 1482 i Nr 230, poz. 1698, z 2008 r. Nr 223, poz. 1457, Nr 228, poz. 1507 i Nr 234, poz. 1571, z 2009 r. Nr 1, poz. 4, Nr 9, poz. 57, Nr 26, poz. 156 i 157, Nr 56, poz. 459, Nr 157, poz. 1241, Nr 178, poz. 1375, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1777, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 i Nr 205, poz. 1364 oraz z 2011 r. Nr 109, poz. 627, Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192.

- 2) wskazanie akt, opinii prawnych, publikacji, aktów notarialnych lub innych dokumentów, na podstawie których jest dokonywana ocena;
- 3) opis wyników pracy lub dorobku naukowego kandydata oraz opinię w tym zakresie, wyrażoną w oparciu o kryteria, o których mowa w art. 14e-14j ust. 1 ustawy;
- 4) wnioski.

§ 5. 1. Opis wyników pracy, o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt 3, dotyczący kandydata zajmującego stanowisko prokuratora lub asesora prokuratorskiego zawiera w szczególności:

1) dane przedstawiające obciążenie pracą kandydata oraz wyniki jego pracy w okresie trzech lat poprzedzających zgłoszenie na wolne stanowisko prokuratorskie, na koniec poszczególnych pełnych okresów statystycznych zawierających się w tym okresie, w odniesieniu do danych stanowiących miarodajne odniesienie porównawcze, dotyczących odpowiednio okręgu i apelacji, w szczególności:

- a) liczbę spraw poszczególnych kategorii znajdujących się w referacie w okresie objętym oceną kwalifikacji,
- b) wpływ, załatwienia i pozostałość spraw w referacie, ze wskazaniem poszczególnych kategorii spraw,
- c) dane dotyczące liczby spraw zakończonych prawomocnym orzeczeniem, w których uniewinniono oskarżonego, zwrócono akt oskarżenia w trybie art. 345 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, z późn. zm.²⁾), uchylono postanowienie o umorzeniu postępowania lub

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1999 r. Nr 83, poz. 931, z 2000 r. Nr 50, poz. 580, Nr 62, poz. 717, Nr 73, poz. 852 i Nr 93, poz. 1027, z 2001 r. Nr 98, poz. 1071 i Nr 106, poz. 1149, z 2002 r. Nr 74, poz. 676, z 2003 r. nr 17, poz. 155, Nr 111, poz. 1061 i Nr 130, poz. 1188, z 2004 r. Nr 51, poz. 514, Nr 69, poz. 626, Nr 93, poz. 889, Nr 240, poz. 2405 i Nr 264, poz. 2641, z 2005 r. Nr 10, poz. 70, Nr 48, poz. 461, Nr 77, poz. 680, Nr 96, poz. 821, Nr 141, poz. 1181, Nr 143, poz. 1203, Nr 163, poz. 1363, Nr 169, poz. 1416 i Nr 178, poz. 1479, z 2006 r. Nr 15, poz. 118, Nr 66, poz. 467, Nr 95, poz. 659, Nr 104, poz. 708 i 711, Nr 141, poz. 1009 i 1013, Nr 167, poz. 1192 i Nr 226, poz. 1647 i 1648, z 2007 r. Nr 20, poz. 116, Nr 64, poz. 432, Nr 80, poz. 539, Nr 89, poz. 589, Nr 99, poz. 664, Nr 112, poz. 766, Nr 123, poz. 849 i Nr 128, poz. 903, z 2008 r. Nr 27, poz. 162, Nr 100, poz. 648, Nr 107, poz. 686, Nr 123, poz. 802, Nr 182, poz. 1133, Nr 208, poz. 1308, Nr 214, poz. 1344, Nr 225, poz. 1485, Nr 234, poz. 1571 i Nr 237, poz. 1651, z 2009 r. Nr 8, poz. 39, Nr 20, poz. 104, Nr 28, poz. 171, Nr 68, poz. 585, Nr 85, poz. 716, Nr 127, poz. 1051, Nr 144, poz. 1178, Nr 168, poz. 1323, Nr 178, poz. 1375, Nr 190, poz. 1474 i Nr 206, poz. 1589, z 2010 r. Nr 7, poz. 46, Nr 98, poz. 626, Nr 106, poz. 669, Nr 122, poz. 826, Nr 125, poz. 842, Nr 182, poz. 1228 i Nr 197, poz. 1307 oraz z 2011 r. Nr 48, poz. 245 i 246, Nr 112, poz. 654, Nr 117, poz. 678, Nr 142, poz. 829, Nr 191, poz. 1135, Nr 217, poz. 1280, Nr 240, poz. 1438.

odmowie jego wszczęcia lub zostały podjęte przez sąd czynności w trybie art. 397 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego,

d) dane dotyczące liczby spraw, w których została złożona i uwzględniona skarga w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 oraz Dz. U. z 2009 r. Nr 61, poz. 498);

e) dane dotyczące realizacji przez kandydata innych czynności związanych z zajmowanym przez niego stanowiskiem lub pełnioną funkcją, w tym kierowania przez niego jednostką lub komórką organizacyjną;

2) omówienie charakteru i stopnia trudności spraw podlegających ocenie;

3) omówienie przyczyn rozstrzygnięć procesowych, o których mowa w pkt 1 lit. c;

4) omówienie przyczyn rozstrzygnięcia w przedmiocie uwzględnienia skargi, o której mowa w pkt 1 lit. d;

5) omówienie uchybień stwierdzonych podczas badania akt spraw;

6) omówienie pism sporządzanych w związku ze stosowaniem lub tworzeniem prawa, w tym pism procesowych, przede wszystkim w zakresie prawidłowości wykładni prawa, logicznego wyводу, trafności i precyzji formułowanych tez;

7) informacje na temat postawy kandydata w trakcie postępowania sądowego, w tym obecności i aktywności na rozprawach i posiedzeniach, realizacji obowiązków procesowych, zachowań skutkujących zwłoką w rozpoznaniu sprawy;

8) dane dotyczące przestrzegania przez kandydata terminów procesowych, w szczególności do wniesienia środków odwoławczych i zgłaszania wniosków dowodowych;

9) opis warunków pracy kandydata, a w szczególności wskazanie, czy korzystał on z pomocy asystenta prokuratorskiego i stałej obsługi sekretarskiej, dysponował odpowiednim zapleczem organizacyjno-technicznym albo zachodziły okoliczności utrudniające pracę lub skutkujące zwiększonym obciążeniem pracą.

2. W przypadku wykonywania przez kandydata w okresie objętym oceną czynności w więcej niż jednej jednostce, komórce organizacyjnej prokuratury lub miejscu delegowania, do dokonania oceny kwalifikacyjnej przyjmuje się dane odrębnie z każdej z tych jednostek, komórek lub miejsc.

§ 6. 1. Opis wyników pracy, o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt 3, dotyczący kandydata zajmującego stanowisko sędziego zawiera w szczególności:

1) dane przedstawiające obciążenie sędziego pracą oraz wyniki jego pracy w okresie, o którym mowa w art. 57b § 3 i 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, na koniec poszczególnych pełnych okresów statystycznych zawierających się w okresie objętym oceną kwalifikacji, w odniesieniu do danych stanowiących miarodajne odniesienie porównawcze, dotyczących odpowiednio wydziału, pionu, okręgu, apelacji, w szczególności:

a) liczbę spraw poszczególnych kategorii znajdujących się w referacie w okresie objętym oceną kwalifikacji,

b) wpływ, załatwienia i pozostałość spraw w referacie, ze wskazaniem poszczególnych kategorii spraw,

c) liczbę przeprowadzonych rozpraw lub posiedzeń, liczbę i kategorię spraw wyznaczonych i załatwionych na rozprawie lub posiedzeniu,

d) dane dotyczące liczby sporządzonych uzasadnień oraz liczby orzeczeń, w których sporządzano uzasadnienie i nie wniesiono środka zaskarżenia,

e) wskaźnik stabilności orzecznictwa, obliczony przez odniesienie liczby spraw z referatu, w których orzeczenia zostały zmienione lub uchylone na skutek złożenia apelacji, skargi kasacyjnej lub kasacji, do ogólnej liczby spraw z referatu, w których wydano orzeczenie podlegające zaskarżeniu tymi środkami,

f) wskaźnik zaskarżalności orzeczeń, obliczony przez odniesienie liczby spraw z referatu, w których wniesiono apelację, skargę kasacyjną lub kasację, do ogólnej liczby spraw z referatu, w których wydano orzeczenie podlegające zaskarżeniu tymi środkami,

- g) dane dotyczące liczby spraw z referatu, w których została złożona i uwzględniona skarga w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,
- h) dane dotyczące liczby spraw z referatu, w których doszło do stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia;
- 2) omówienie charakteru i stopnia trudności spraw podlegających ocenie;
- 3) omówienie uzasadnień decyzji procesowych w zakresie prawidłowości wykładni prawa, logicznego wywodu, trafności i precyzji formułowanych tez;
- 4) omówienie zakresu oraz przyczyn zmiany lub uchylecia orzeczenia na skutek złożonej apelacji, skargi kasacyjnej lub kasacji oraz omówienie wszystkich spraw, w których uwzględniono skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia lub skargę, o której mowa w pkt 1 lit. g;
- 5) omówienie przypadków uchybienia terminowi do sporządzenia uzasadnienia wyroku lub postanowienia co do istoty sprawy przekraczającego 30 dni, z podaniem okresu przekroczenia tego terminu i przy uwzględnieniu wyjaśnień sędziego w tym przedmiocie, jeżeli były składane;
- 6) omówienie innych uchybień stwierdzonych podczas badania akt spraw ze wskazaniem ich sygnatur;
- 7) opis warunków pracy sędziego, a w szczególności wskazanie, czy sędzia korzystał w okresie, o którym mowa w art. 57 b § 3 i 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, z pomocy asystenta sędziego i stałej obsługi sekretarskiej, dysponował odpowiednim zapleczem organizacyjno-technicznym lub czy zachodziły okoliczności utrudniające pracę lub skutkujące zwiększonym obciążeniem pracą.
2. W przypadku orzekania przez sędziego w więcej niż jednym wydziale, do dokonania oceny kwalifikacji przyjmuje się dane, o których mowa w ust. 1,

odrębnie w każdym z tych wydziałów, przy uwzględnieniu wymiaru orzekania przez sędziego w poszczególnych wydziałach.

§ 7. Opis wyników pracy, o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt 3, kandydata wykonującego zawód adwokata lub radcy prawnego zawiera w szczególności:

- 1) omówienie opinii prawnych i innych dokumentów, w tym pism procesowych, sporządzanych w związku ze stosowaniem lub tworzeniem prawa, przede wszystkim w zakresie prawidłowości wykładni prawa, logicznego wywodu, trafności i precyzji formułowanych tez;
- 2) informacje na temat postawy kandydata w trakcie postępowania sądowego, w szczególności obecności i aktywności na rozprawach, realizacji obowiązków procesowych oraz zachowań skutkujących zwłoką w rozpoznaniu sprawy;
- 3) omówienie naruszeń prawa, przede wszystkim skutkujących rozstrzygnięciem na niekorzyść zastępowanych przez kandydata stron lub uczestników postępowania;
- 4) dane dotyczące przestrzegania przez kandydata terminów procesowych, zwłaszcza do wniesienia środków odwoławczych, uzupełnienia braków formalnych lub złożenia pism procesowych albo zgłaszania wniosków dowodowych.

§ 8. Przy sporządzaniu opisu wyników pracy, o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt 3, kandydata zajmującego stanowisko:

- 1) starszego radcy i radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa oraz wykonującego zawód notariusza – stosuje się odpowiednio przepis § 7;
- 2) prezesa lub wiceprezesa Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa – stosuje się odpowiednio przepis § 5, 6, 7 lub 9 stosownie do zawodu wykonywanego przed powołaniem na to stanowisko.

§ 9. Opis wyników pracy, o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt 3, kandydata mającego tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych zawiera w szczególności omówienie publikacji z uwzględnieniem ich recenzji, opinii prawnych bądź innych dokumentów sporządzonych

w związku ze stosowaniem lub tworzeniem prawa, a także charakterystykę osiągnięć w zakresie kształcenia kadr lub dorobku naukowego.

§ 10. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

**Za zgodność pod względem
prawnym i redakcyjnym**

DYREKTOR
Departamentu Prawa Cywilnego

J. P. B. S. O. W. A. S. K. I.
sędzia

UZASADNIENIE

Ustawą z dnia 18 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 203, poz. 1192) został wprowadzony do ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. 270, poz. 1599) art. 14j ust. 2, który zobowiązał Ministra Sprawiedliwości do określenia w drodze rozporządzenia szczegółowego trybu i sposobu dokonywania oceny kwalifikacji prokuratorów, asesorów prokuratorskich, sędziów, adwokatów, radców prawnych, notariuszy, starszych radców i radców Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, osób zajmujących stanowisko prezesa lub wiceprezesa Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa oraz osób mających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych, kandydujących do objęcia wolnego stanowiska prokuratorskiego.

Sposób dokonywania oceny kwalifikacji, o której wyżej mowa został uregulowany w art. 14c i następane ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze.

W rozporządzeniu przewidziano w sposób szczegółowy, w jaki sposób następuje dokonywanie oceny kwalifikacji, jakie elementy powinna ona zawierać oraz na podstawie jakiego materiału badawczego jest ona przeprowadzana w odniesieniu do poszczególnych grup kandydatów na wolne stanowisko prokuratorskie.

W tym celu przewiduje się, że prokurator okręgowy, prokurator apelacyjny, Prokurator Generalny, Minister Obrony Narodowej, Prezes Instytutu Pamięci Narodowej odpowiednio, niezwłocznie po stwierdzeniu okoliczności, o których mowa w art. 14b ust. 5-9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze, zarządza dokonanie oceny kwalifikacji, wyznaczając właściwego wizytatora oraz termin jej dokonania.

Oceny kwalifikacji mają przybrać formę pisemną, zaś sama ocena zawiera dane dotyczące kandydata odnoszące się do przebiegu pracy zawodowej, obejmujące w szczególności informacje o rodzaju powierzonych zadań lub funkcji,

odbytych delegacjach, o których mowa w art. 50 ust. 1 i 2a ustawy o prokuraturze i art. 77 § 1-3a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.) oraz szkoleniach, osiągnięciach naukowych i pracy dydaktycznej, wskazanie akt, opinii prawnych, publikacji, aktów notarialnych lub innych dokumentów, na podstawie których jest dokonywana ocena, opis wyników pracy lub dorobku naukowego kandydata oraz opinię w tym zakresie, wyrażoną w oparciu o kryteria, o których mowa w art. 14e-14j ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze, a także wnioski.

Istotnym elementem oceny kwalifikacji jest opis wyników pracy kandydata. W przypadku kandydata zajmującego stanowisko prokuratora lub asesora prokuratorskiego opis ten powinien zawierać w szczególności dane przedstawiające obciążenie prokuratora lub asesora prokuratorskiego pracą oraz wyniki jego pracy w okresie trzech lat poprzedzających zgłoszenie na wolne stanowisko prokuratorskie, na koniec poszczególnych pełnych okresów statystycznych zawierających się w okresie, w odniesieniu do danych stanowiących miarodajne odniesienie porównawcze, dotyczących odpowiednio okręgu i apelacji; omówienie charakteru i stopnia trudności spraw podlegających ocenie; omówienie przyczyn rozstrzygnięć procesowych w sprawach, w których uniewinniono oskarżonego, zwrócono akt oskarżenia w trybie art. 345 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, z późn. zm.), uchylono postanowienie o umorzeniu postępowania lub odmowie jego wszczęcia lub zostały podjęte przez sąd czynności w trybie art. 397 – ustawy – Kodeks postępowania karnego, omówienie przyczyn rozstrzygnięcia w przedmiocie uwzględnienia skargi złożonej w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 oraz Dz. U. z 2009 r. Nr 61, poz. 498); omówienie uchybień stwierdzonych podczas badania akt spraw; omówienie pism sporządzanych w związku ze stosowaniem lub tworzeniem prawa, w tym pism procesowych, przede wszystkim w zakresie prawidłowości wykładni prawa,

logicznego wyводу, trafności i precyzji formułowanych tez; informacje na temat postawy kandydata w trakcie postępowania sądowego, w tym obecności i aktywności na rozprawach i posiedzeniach, realizacji obowiązków procesowych, zachowań skutkujących zwłoką w rozpoznaniu sprawy; dane dotyczące przestrzegania przez kandydata terminów procesowych, w szczególności do wniesienia środków odwoławczych i zgłaszania wniosków dowodowych; opis warunków pracy kandydata, a w szczególności wskazanie, czy korzystał on z pomocy asystenta prokuratorskiego i stałej obsługi sekretarskiej, dysponował odpowiednim zapleczem organizacyjno-technicznym albo zachodziły okoliczności utrudniające pracę lub skutkujące zwiększonym obciążeniem pracą.

W przypadku kandydata zajmującego stanowisko sędziego opis ten powinien zawierać w szczególności dane przedstawiające obciążenie sędziego pracą oraz wyniki jego pracy w okresie, o którym mowa w art. 57b § 3 i 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, na koniec poszczególnych pełnych okresów statystycznych zawierających się w okresie objętym oceną kwalifikacji, w odniesieniu do danych stanowiących miarodajne odniesienie porównawcze, dotyczących odpowiednio wydziału, pionu, okręgu, apelacji; omówienia charakteru i stopnia trudności spraw podlegających ocenie; omówienie uzasadnień decyzji procesowych pod kątem prawidłowości wykładni prawa, logicznego wyводу, trafności i precyzji formułowanych tez; omówienie zakresu oraz przyczyn zmiany lub uchylenia orzeczenia na skutek złożonej apelacji, skargi kasacyjnej lub kasacji oraz omówienie wszystkich spraw, w których uwzględniono skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia lub skargę złożoną w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki; omówienie przypadków uchybienia terminowi do sporządzenia uzasadnienia wyroku lub postanowienia co do istoty sprawy przekraczającego 30 dni, z podaniem okresu przekroczenia tego terminu i przy uwzględnieniu wyjaśnień sędziego w tym przedmiocie, jeżeli były składane; omówienie uchybień

stwierdzonych podczas badania akt spraw; opis warunków pracy sędziego, a w szczególności wskazanie, czy sędzia korzystał w okresie, o którym mowa w art. 57 b § 3 i 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, z pomocy asystenta sędziego i stałej obsługi sekretarskiej, dysponował odpowiednim zapleczem organizacyjno-technicznym lub czy zachodziły okoliczności utrudniające pracę lub skutkujące zwiększonym obciążeniem pracą.

W przypadku kandydatów wykonujących zawód adwokata lub radcy prawnego istotne z kolei będzie omówienie sporządzanych przez te osoby opinii prawnych, pism procesowych, jak również podsumowanie postawy kandydatów w przebiegu postępowania sądowego. Ocena wyników pracy starszego radcy i radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa oraz kandydatów wykonujących zawód notariusza zostanie dokonana w analogiczny sposób.

W odniesieniu prezesa lub wiceprezesa Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa istotne będzie dokonanie oceny obejmującej okres sprzed powołania na te stanowiska.

W przypadku kandydatów, którzy posiadają tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w ocenie kwalifikacji powinno natomiast zostać zamieszczone omówienie publikacji z uwzględnieniem ich recenzji, opinii prawnych bądź dokumentów sporządzonych w związku ze stosowaniem lub tworzeniem prawa, a także charakterystykę osiągnięć w zakresie kształcenia kadr lub dorobku naukowego.

Materia objęta projektowanym rozporządzeniem nie stanowi przedmiotu regulacji prawa Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie wymaga notyfikacji, zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.).

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana regulacja:

Projekt rozporządzenia zawiera regulacje, które dotyczą kandydatów na wolne stanowiska prokuratorskie oraz wizytatorów dokonujących ocen kwalifikacyjnych. W 2010 r. w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej „Monitor Polski” ogłoszonych zostało 15 obwieszczeń Prokuratora Generalnego o wolnych stanowiskach prokuratorskich, przy czym 14 dotyczyło 233 wolnych stanowisk w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury oraz 1 obwieszczenie dotyczyło 5 wolnych stanowisk oficerskich w wojskowych jednostkach organizacyjnych prokuratury. W 2011 r. ogłoszonych zostało 18 obwieszczeń Prokuratora Generalnego o wolnych stanowiskach prokuratorskich, przy czym 16 obwieszczeń dotyczyło 310 wolnych stanowisk w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury oraz 2 obwieszczenia dotyczyły 5 wolnych stanowisk oficerskich w wojskowych jednostkach organizacyjnych prokuratury. Krajowa Rada Prokuratury w sprawach osobowych dotyczących kandydatur na wolne stanowiska prokuratorskie w 2010 r. podjęła 94 uchwały, a w 2011 r. 575 uchwał.

2. Zakres konsultacji społecznych:

Projekt został przekazany do zaopiniowania Prokuratorowi Generalnemu, Sądowi Najwyższemu, sądom powszechnym, Krajowej Radzie Prokuratury, Krajowej Radzie Sądownictwa, Związkowi Zawodowemu Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP, Stowarzyszeniu Prokuratorów Rzeczypospolitej Polskiej, Niezależnemu Stowarzyszeniu Prokuratorów „Ad Vocem”, Stowarzyszeniu

Sędziów Polskich „Iustitia”, Stowarzyszeniu Sędziów „Themis”, Stowarzyszeniu Sędziów Sądów Rodzinnych w Polsce, Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, Krajowej Radzie Notarialnej, Naczelnej Radzie Adwokackiej, Krajowej Radzie Radców Prawnych, Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich.

Uwagi do projektu zostały zgłoszone przez Prokuraturę Generalną, Radę Główną Zawiazku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury Rzeczypospolitej Polskiej, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, Krajową Radę Prokuratury, Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie oraz Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku.

Większość uwag nie została w projekcie uwzględniona.

Prokuratura Generalna podniosła, iż określony w § 5 ust. 1 pkt 1 i § 6 ust. 1 pkt 1 przedział czasowy wprowadza nieuzasadnione różnicowanie pomiędzy poszczególnymi grupami kandydatów, gdyż dotyczy wyłącznie kandydatów zajmujących stanowisko prokuratora, asesora prokuratury i sędziego. Sytuacja ta narusza ustawową dyrektywę zachowania jednolitości kryteriów dla kandydatów. Istnieje wątpliwość, czy wprowadzenie powyższego limitu czasowego nie wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego. Wydaje się, że materia ta została w całości uregulowana w ustawie o prokuraturze.

Odnosząc się do powyższej uwagi należy podnieść, iż termin określony w § 5 ust. 1 pkt 1 i § 6 ust. 1 pkt 1 w obecnym kształcie odnosi się jedynie do danych wskazanych w tych punktach (statystycznych) i został oznaczony na potrzeby zbadania obciążenia pracą prokuratora lub sędziego. Wskazanego okresu nie należy utożsamiać z przedziałem czasowym, z którego mają pochodzić akta wskazane w wykazie, o którym mowa w art. 14c ust. 1 i 2 ustawy o prokuraturze – dołączonym przez kandydata do zgłoszenia na wolne stanowisko prokuratorskie.

Zdaniem Prokuratury Generalnej projektowane rozporządzenie powinno zawierać regulację rozstrzygającą kwestię możliwości umieszczenia wykazie, o jakim mowa w art. 14 ust. 1-4 ustawy o prokuraturze tych samych spraw, w przypadku zgłoszenia kandydatury do kolejnego konkursu. W przeciwnym wypadku brak

nowych spraw załatwionych przez kandydata może uniemożliwić mu udział w kolejnym konkursie albo opis wyników jego pracy zostanie oparty na niewielkiej, a tym samym niereprezentatywnej liczbie spraw.

Również ta uwaga jest niezasadna, bowiem brak w tym zakresie odmiennej regulacji w rozporządzeniu i ustawie wskazuje jednoznacznie, iż te same sprawy mogą być umieszczane przez kandydata w wykazie w przypadku zgłoszenia do kolejnych konkursów.

W kolejnej uwadze podniesiono, iż predyspozycje osobowościowe kandydata do zawodu prokuratora wymienione w art. 14j ust. 1 ustawy o prokuraturze mają istotne znaczenie dla oceny kandydata, co powinno skutkować wymienieniem tego kryterium wprost w treści § 5 proj. rozporządzenia. Uwaga ta jest co do zasady słuszna.

Należy jednak podkreślić, że ustawa wskazuje również kryterium kultury osobistej (które także nie zostało wprost wskazane w treści rozporządzenia) jednocześnie nie określając instrumentów pozwalających na dokonanie oceny kandydata przy uwzględnieniu tych kryteriów.

Zdaniem Prokuratury Generalnej projektowane rozporządzenie nie określa na jakiej podstawie wizytator ma ocenić walory kandydata przewidziane w art. 14j ustawy o prokuraturze. Wydaje się, że pomocne w tym zakresie byłyby dokumenty załączane do dokumentacji konkursowej na podstawie art. 24c ust. 2 ustawy.

Należy jednak zauważyć, że ustawa o prokuraturze nie daje instrumentów wizytatorowi dokonującemu oceny kwalifikacji pozwalających na ocenę kandydata przy uwzględnieniu tego kryterium.

Prokuratura Generalna podniosła również, iż w § 5 ust. 1c zasadne byłoby dodanie, że przepis ten dotyczy spraw, w których zapadły orzeczenia prawomocne, bowiem tylko wówczas możliwa będzie właściwa ocena rozstrzygnięć wskazanych w tym przepisie i omówienie przyczyn rozstrzygnięć zapadłych w tych sprawach (§ 5 ust. 1 pkt 1). Wydaje się, że regulacja nakłada na wizytatora obowiązek zbadania spraw wykraczających poza ustawowy limit 50 spraw.

Uwagę co do prawomocności orzeczeń należy uznać za uzasadnioną. Natomiast w części dotyczącej przekroczenia ustawowego limitu 50 spraw należy podnieść, że zgodnie z art. 14 g ust. 2 ustawy o prokuraturze wizytator może objąć badaniem również akta spraw nie ujętych w wykazie.

Zdaniem Prokuratury Generalnej dokonanie oceny kandydata wyłącznie na podstawie lektury akt nie będzie możliwe, albo wynikający z niej obraz nie będzie miarodajny, a przepisy nie przewidują hospitacji przez wizytatorów rozpraw i posiedzeń. Użycie pojęcia „postawa” nie wydaje się najszcześniejsze z uwagi na jego wieloznaczność oraz psychologiczne rozumienie tego terminu wyrażające się afektywną oceną (pozytywna lub negatywna), determinującą sposób zachowania lub stosunek wobec zjawisk, zdarzeń lub osób.

Podzielić należy pogląd, że dokonanie oceny kandydata, szczególnie w postępowaniu sądowym, wyłącznie w oparciu o badanie akt może okazać się trudne. Jednak wobec braku w ustawie przepisu przewidującego możliwość hospitacji, jest to jedyny dopuszczalny sposób dokonania oceny kandydata w tym zakresie.

Wątpliwości Prokuratury Generalnej budzi zaproponowany sposób oceny stopnia obciążenia kandydata wykonywanymi zadaniami i ich złożoności poprzez odniesienie do szeroko ujętych danych statystycznych, wykraczających poza statystykę aktualnie prowadzoną przez powszechne jednostki organizacyjne prokuratury (nie jest prowadzona statystyka dot. poszczególnych prokuratorów, ani przedmiotowa dot. kategorii przestępstw).

Nie kwestionując sposobu prowadzenia statystyki należy zauważyć, że proponowany sposób oceny odwołuje się do danych ewidencjonowanych (tym prowadzonych rejestrów), na podstawie których możliwe jest ustalenie danych pozwalających zbadać obciążenie pracą.

Zdaniem Prokuratury Generalnej zaproponowany sposób oceny obciążenia pracą nie uwzględnia wymaganej ustawą jednolitości kryteriów w odniesieniu do specyfiki pracy prokuratora na poszczególnych stanowiskach.

W odniesieniu do prokuratora i asesora prokuratury prowadzącego lub nadzorującego postępowania przygotowawcze w prok. rej. ocena ta mogłaby obejmować:

- średnie obciążenie sprawami zarejestrowanymi w repertorium Ds.,
- ilość spraw prowadzonych w formie dochodzenia/śledztwa, w tym własnego,
- ilość stosowanych środków zapobiegawczych, w tym wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania i in.,
- liczbę osób podejrzanych w sprawach,
- sposób zakończenia postępowania z uwzględnieniem liczby spraw zakończonych aktem oskarżenia, w tym w trybie art. 335 § 1 k.p.k., wnioskiem o warunkowe umorzenie postępowania, wnioskiem w trybie art. 324 § 1 k.p.k., postanowieniem o umorzeniu postępowania, w tym wobec niewykrycia sprawcy,
- liczbę wniesionych apelacji.

Inne dane gromadzone w statystyce powinny być brane pod uwagę w odniesieniu do prokuratora zajmującego się działalnością pozakarną.

Dane te mogłyby być porównywane do średniej przypadającej na jednego prokuratora faktycznie wykonującego czynności w danej jednostce lub innych jednostkach tego samego szczebla w danej apelacji .

Inaczej - obciążenie pracą kandydata zajmującego stanowisko prokuratora prokuratury okręgowej lub apelacyjnej

Zadania tych jednostek prokuratury dotyczą w szczególności zapewnienia udziału prokuratora w postępowaniach przed sądem apelacyjnym i wsa, przez sądem okręgowym, zapewnienia zwierzchniego nadzoru służbowego i nadzoru instancyjnego, monitorowania spraw dotyczących określonych kategorii przestępstw, działalności wizytacyjnej i lustracyjnej, spraw organizacyjnych i kadrowych. W tym przypadku obciążenie powinno być badane poprzez obliczanie średniego obciążenia prokuratora sprawami rejestrowanymi w urządzeniach ewidencyjnych prowadzonych na szczeblu okręgów i apelacji dla komórki, w której kandydat wykonywał czynności i porównywane do tożsamyh danych w innych

komórkach tego samego szczebla. W przypadku prokuratorów z wydziałów śledczych (i pz) i do spraw przestępczości gospodarczej po dodatkowym kryterium mógłby być charakter prowadzonych spraw.

Uwaga nie została uwzględniona. Zaproponowane w projektowanym rozporządzeniu przepisy są wystarczające dla zróżnicowania stanowisk. Zawarte w § 2 pkt 3 określenie „referat” dotyczy bowiem wszystkich stanowisk, umożliwiając dokonanie oceny uwzględniającej ich specyfikę.

Rada Główna Zawiazku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury Rzeczypospolitej Polskiej (zwana dalej Radą Główną) podniosła, iż § 5 ust. 1 pkt 1,2,3,6, i 7 nie można uznać za zgodne z zapisami wynikającymi z ustawy o prokuraturze, w tym m.in. z art. 14e ust. 2;

- w pkt 1 zakres badania zakreślony został w sposób daleko szerszy od przyjętego w ustawie – przedstawienie opisu wyników doprowadzi do obowiązku badania ilości spraw przekraczającej zakreślony przedział ;

Podobnie – zapis zobowiązujący do zamieszczania w opisie wyników pracy rozstrzygnięć, w których uniewinniono oskarżonego, zwrócono akt oskarżenia w trybie art. 345 k.p.k , uchylono postanowienie o umorzeniu postępowania lub odmowie jego wszczęcia lub podjęte zostały przez sąd czynności w trybie art. 397 k.p.k. Podobnie – konstrukcja § 5 ust. 1 pkt 3 nakładająca obowiązek badania rozstrzygnięć w przedmiocie skargi złożonej w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania (...) bez uzasadnionej zwłoki, niezależnie od tego, czy sprawy te takie znajdują się w wykazie przedstawionym przez kandydata. Ponadto takie badanie nie posiada obecnie umocowania ustawowego, gdyż takie sprawy obejmowane są z reguły odrębnymi postępowaniami , a ich rozstrzygnięcia poza warunkami określonymi w ustawie kwestionowane być nie mogą. Przepis § 5 ust. 1 pkt 6 pozostaje w sprzeczności z ustawą zawierającą upoważnienie do wydania aktu wykonawczego, gdyż ustawa nie przewiduje sporządzania oceny kwalifikacji, a nadto nie nakłada obowiązku, aby w wykazie znajdowały się sprawy, które toczyły lub toczą się przed sądem.

Podobnie należy ocenić § 5 ust. 1 pkt 7. Ta sama argumentacja odnosi się do § 6 ust. 1 pkt 3 i 4.

Uwaga została uznana za niezasadną, bowiem zgodnie z art. 14g ust. 2 ustawy o prokuraturze wizytator może objąć badaniem również akta spraw nie ujętych w wykazie (por. stanowisko do uwagi nr 5 Prokuratury Generalnej).

Zdaniem Rady Głównej projekt nie spełnia wszystkich wymagań określonych w art. 14j ust.2 ustawy o prokuraturze – pomija metodykę związaną z zajmowanym przez kandydata stanowiskiem, brak jest czytelnego określenia jednolitych kryteriów, w tym uwzględniających specyfikę jednostki, zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji, brak jest kryterium oceny predyspozycji osobowościowych kandydata, umiejętności współpracy, odporności na stres itp.(wątpliwości w tym zakresie budzi zapis ustawowy).

Również ta uwaga została uznana za niezasadną. Ustawodawca w art.14j ust. 2 przez sformułowanie zawód rozumie np. adwokata, czy radcę prawnego, zaś przez sformułowanie stanowisko np. prokuratora, czy sędziego, tak więc rozporządzenie określa metodykę w odniesieniu do wszystkich podmiotów uprawnionych do kandydowania na wolne stanowisko prokuratorskie. (por. stanowisko do uwagi nr 3 Prokuratury Generalnej).

Rada Główna podnosi również, iż w § 7 nie zawarto okresu, z jakiego kandydat będący adwokatem lub radcą prawnym przedstawia wykaz spraw określony w art14c ust. 3 ustawy, co może spowodować podanie spraw z okresu bardzo odległego, a w związku z tym niemiarodajnego pod kątem bieżącej oceny.

Uwaga nie została w projekcie uwzględniona (por. stanowisko do uwagi nr 1 PG).

Rada Główna podnosi, iż przy ocenie samego kandydata skupiono się nadmiernie na walorach statystycznych przy marginalizacji jego merytorycznej przydatności. Konieczne jest ujęcie kwestii związanych z pozytywnymi składowymi pracy kandydata.

Uwaga nie została uwzględniona, bowiem według projektowanego rozporządzenia brak elementów negatywnych w dokonanej ocenie należy odczytywać jako efekt pozytywny.

Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego (zwane dalej BSiASN) podniosło, iż wątpliwości może nasuwać wzajemna relacja przepisów ustawy o prokuraturze i rozporządzenia w zakresie kandydata zajmującego stanowisko prokuratora lub asesora prokuratorskiego w szczególności co do przedmiotowego zakresu oceny kwalifikacji - art. 14e ust. 1 ustawy o prokuraturze a § 5 ust. 1 pkt 1 proj. rozp., który zobowiązuje do sporządzenia opisu wyników pracy prokuratora lub asesora prokuratorskiego, przy czym opis ten powinien obejmować szczegółowo dane, których analiza jest niezależna od tego, czy występują one w wykazie spraw przygotowanym przez kandydata. Oznacza to, że zakres oceny określony w rozporządzenie krzyżuje się z przedmiotem oceny wynikającym z ustawowo wskazanego kryterium 50 spraw.

Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie. Dane, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1 (statystyczne), oprócz uzyskanych na podstawie badania 50 wybranych losowo spraw mają na celu uzyskanie bazy do oceny kandydata przy uwzględnieniu kryteriów, o których mowa w art. 14e ust. 1 ustawy o prokuraturze. Brak tych informacji nie powoli na uzyskanie danych wystarczających do dokonania rzeczowej oceny.

Zdaniem BSiASN kwestia faktycznej możliwości zweryfikowania kryterium oceny w postaci postawy kandydata w trakcie postępowania sądowego, w tym obecności i aktywności na rozprawach i posiedzeniach itp. (§ 5 ust. 1 pkt 6), czy też terminowości zgłaszania wniosków dowodowych (§ 5 ust. 1 pkt 7). Takich kryteriów oceny nie wprowadza ustawa, co może narazić na zarzut przekroczenia zakresu delegacji ustawowej, kryterium terminowości składania wniosków dowodowych ma charakter oceny, aktywność lub bierność prokuratora przekłada się na wynik rozstrzygnięcia, który stanowi przedmiot oceny kwalifikacji kandydata.

Uwaga nie została uwzględniona (por. stanowisko do uwagi nr 6 Prokuratury Generalnej).

Kolejna uwaga BSiASN dotyczy uszczegółowienia zasad oceny predyspozycji osobowościowych kandydata do zawodu prokuratora, w tym umiejętności współpracy, odporności na stres oraz przestrzegania zasad etyki wykonywanego zawodu (art. 14j ust. 1 ustawy). Nie określono również, na jakich zasadach podlega ocenie kultura urzędowania adwokata i radcy prawnego, obejmująca zgodnie z art. 14h ust. 1 ustawy kulturę osobistą oraz sposób zachowania wobec uczestników postępowania i współpracowników.

Uwaga nie została w projekcie uwzględniona (por. stanowisko do uwagi nr 3 Prokuratury Generalnej).

Krajowa Rada Prokuratury podniosła, iż rozporządzenie w § 5 ust. 1 pkt 2, 3, i 6 należy uznać za niezgodne z art. 14 e ust. 2 ustawy o prokuraturze. W pkt 2 – regulacja zobowiązująca wizytatora do zamieszczenia w opisie wyników pracy omówienia przyczyn wydania rozstrzygnięć, w których uniewinniono oskarżonego, zwrócono akt oskarżenia w trybie art. 345 k.p.k. itp. Regulacja ta w istocie nakłada na wizytatorów obowiązek zbadania dalszych spraw, wykraczających poza ustawowy limit 50 spraw podlegających kontroli. Analogicznie – pkt 3 odnośnie obowiązku badania rozstrzygnięć w przedmiocie skargi na naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sadowym bez uzasadnionej zwłoki, niezależnie od tego, czy sprawy takie znajdują się w wykazie przedstawionym przez kandydata. Pkt 6- - przepis nie określa, że wizytator ma sporządzić ocenę kwalifikacji w oparciu o hospitację kandydata na rozprawach, ponadto w wykazie może nie być spraw, które toczyły się przed sądem. Konsekwencja będzie zwiększenie obowiązków wizytatora związanych z wydawanymi ocenami kwalifikacji, bez upoważnienia ustawowego. Zarzucono również niezgodność § 6 ust. 1 pkt 3 i 4 z art. 14f ust. 1 ustawy o prokuraturze.

Uwaga nie została uwzględniona (por. stanowisko do uwagi nr 6 Prokuratury Generalnej i uwagi nr 1 Rady Głównej).

Zdaniem Krajowej Rady Prokuratury projekt nie spełnia wszystkich wymagań określonych w art. 14j ust. 2 ustawy o prokuraturze, gdyż pomija metodykę związaną z zajmowanym stanowiskiem kandydata.

Również ta uwaga nie została uwzględniona (por. stanowisko do uwagi nr 2 Rady Głównej).

Krajowa Rada Prokuratury podniosła, iż projekt nie określa w jaki sposób sporządzający opinię kwalifikacji wizytator ma ocenić predyspozycje osobowościowe kandydata, umiejętność współpracy, odporności na stres, w sytuacji, gdy tego typu ocena wymaga dłuższej obserwacji zachowania kandydata w różnych sytuacjach życia zawodowego.

Uwagi nie uwzględniono (por. stanowisko do uwagi nr 3 Prokuratury Generalnej).

Zdaniem Krajowej Rady Prokuratury §5 ust. 1 pkt 7 – uzyskanie danych dotyczących przestrzegania terminów procesowych będzie trudne, gdyż w prokuraturze nie funkcjonują urządzenia ewidencyjne gromadzące te dane; zapis jest niezgodny z art. 14e ust. 2 ustawy.

Uwaga niesłuszna. Dane wskazane w §7 ust. 1 pkt 7 będą ustalone w oparciu o badanie akt.

Krajowa Rada Prokuratury podnosi, iż projektowane rozporządzenie powinno również zauważać potrzebę opisania osiągnięć i innych pozytywnych elementów pracy prokuratora.

Uwaga nieuwzględniona (por. stanowisko do uwagi nr 4 Rady Głównej).

Zdaniem Krajowej Rady Prokuratury projekt nie przewiduje możliwości wzięcia pod uwagę w ocenie kwalifikacji opinii bezpośredniego przełożonego lub zwierzchnika służbowego. W tych opiniach można by natomiast odnaleźć informacje o predyspozycjach osobowościowych, umiejętności współpracy, czy też odporności na stres, o których mowa w art. 14j ust.1 ustawy. Opinie takie mogą być

dołączane do dokumentacji konkursowej kandydata tylko na podstawie art. 24c ustawy.

Również tej uwagi nie uwzględniono. Ustawa o prokuraturze nie przewiduje bowiem dokonania oceny kandydata przez wizytatora również na podstawie opinii przełożonego. Art. 24c ustawy dotyczy jedynie postępowania przed Krajową Radą Prokuratury.

Zdaniem **Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie** istnieje potrzeba wydłużenia na wniosek kandydata okresu za jaki dokonywana jest ocena; zdarzają się sytuacje, gdy powierzono kandydatowi pełnienie funkcji ograniczających działalność procesową (np. naczelnika wydziału). Pełnienie tych funkcji ma miejsce zasadniczo przez określony czas, który nie może być dłuższy niż trzy lata powinna zostać przewidziana możliwość sięgnięcia do materiału podlegającego badaniu pochodzącego z szerszego okresu, co umożliwi pozyskanie najbardziej miarodajnego materiału umożliwiającego zbadanie kwalifikacji kandydata.

Uwaga nie jest zasadna, gdyż wskazany w projektowanym rozporządzeniu okres trzech lat odnosi się do danych (statystycznych) – dotyczących obciążenia pracą kandydata z tego okresu.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych:

Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy:

Przedmiotowa regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw:

Projektowane rozporządzenie nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny:

Regulacja nie wpłynie na sytuację i rozwój regionalny.