

Projekt w wersji z dnia 25 kwietnia 2012 r.

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI**

z dnia 2012 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym

Na podstawie art. 131 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz. U. Nr 190, poz. 1277) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 4 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1965 r. Nr 15, poz. 113, z 1974 r. Nr 27, poz. 157 i Nr 39, poz. 231, z 1975 r. Nr 45, poz. 234, z 1982 r. Nr 11, poz. 82 i Nr 30, poz. 210, z 1983 r. Nr 5, poz. 33, z 1984 r. Nr 45, poz. 241 i 242, z 1985 r. Nr 20, poz. 86, z 1987 r. Nr 21, poz. 123, z 1988 r. Nr 41, poz. 324, z 1989 r. Nr 4, poz. 21 i Nr 33, poz. 175, z 1990 r. Nr 14, poz. 88, Nr 34, poz. 198, Nr 53, poz. 306, Nr 55, poz. 318 i Nr 79, poz. 464, z 1991 r. Nr 7, poz. 24, Nr 22, poz. 92 i Nr 115, poz. 496, z 1993 r. Nr 12, poz. 53, z 1994 r. Nr 105, poz. 509, z 1995 r. Nr 83, poz. 417, z 1996 r. Nr 24, poz. 110, Nr 43, poz. 189, Nr 73, poz. 350 i Nr 149, poz. 703, z 1997 r. Nr 43, poz. 270, Nr 54, poz. 348, Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 117, poz. 752, Nr 121, poz. 769 i 770, Nr 133, poz. 882, Nr 139, poz. 934, Nr 140, poz. 940 i Nr 141, poz. 944, z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i Nr 117, poz. 757, z 1999 r. Nr 52, poz. 532, z 2000 r. Nr 22, poz. 269 i 271, Nr 48, poz. 552 i 554, Nr 55, poz. 665, Nr 73, poz. 852, Nr 94, poz. 1037, Nr 114, poz. 1191 i 1193 i Nr 122, poz. 1314, 1319 i 1322, z 2001 r. Nr 4, poz. 27, Nr 49, poz. 508, Nr 63, poz. 635, Nr 98, poz. 1069, 1070 i 1071, Nr 123, poz. 1353, Nr 125, poz. 1368 i Nr 138, poz. 1546, z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 26, poz. 265, Nr 74, poz. 676, Nr 84, poz. 764, Nr 126, poz. 1069 i 1070, Nr 129, poz. 1102, Nr 153, poz. 1271, Nr 219, poz. 1849 i Nr 240, poz. 2058, z 2003 r. Nr 41, poz. 360, Nr 42, poz. 363, Nr 60, poz. 535, Nr 109, poz. 1035, Nr 119, poz. 1121, Nr 130, poz. 1188, Nr 139, poz. 1323, Nr 199, poz. 1939 i Nr 228, poz. 2255, z 2004 r. Nr 9, poz. 75, Nr 11, poz. 101, Nr 68, poz. 623, Nr 91, poz. 871, Nr 93, poz. 891, Nr 121, poz. 1264, Nr 162, poz. 1691, Nr 169, poz. 1783, Nr 172, poz. 1804, Nr 204, poz. 2091, Nr 210, poz. 2135, Nr 236, poz. 2356 i Nr 237, poz. 2384, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 22, poz. 185, Nr 86, poz. 732, Nr 122, poz. 1024, Nr 143, poz. 1199, Nr 150, poz. 1239, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1413 i 1417, Nr 172, poz. 1438, Nr 178, poz. 1478, Nr 183, poz. 1538, Nr 264, poz. 2205 i Nr 267, poz. 2258, z 2006 r. Nr 12, poz. 66, Nr 66, poz. 466, Nr 104, poz. 708 i 711, Nr 186, poz. 1379, Nr 208, poz. 1537 i 1540, Nr 226, poz. 1656 i Nr 235, poz. 1699, z 2007 r. Nr 7, poz. 58, Nr 47, poz. 319, Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 662, Nr 106, poz. 731, Nr 112, poz. 766 i 769, Nr 115, poz. 794, Nr 121, poz. 831, Nr 123, poz. 849, Nr 176, poz. 1243, Nr 181, poz. 1287, Nr 192, poz. 1378 i Nr 247, poz. 1845 oraz z 2008 r. Nr 59, poz. 367, Nr 96, poz. 609 i 619, Nr 110, poz. 706, Nr 116, poz. 731, Nr 119, poz. 772, Nr 120, poz. 779, Nr 122, poz. 796, Nr 171, poz. 1056, Nr 220, poz. 1431, Nr 228, poz. 1507, Nr 231, poz. 1547 i Nr 234, poz. 1571 z 2009 r. Nr 26, poz. 156, Nr 67, poz. 571, Nr 69, poz. 592 i poz. 593, Nr 131, poz. 1075 i Nr 179, poz. 1395, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 3, poz. 13, Nr 7, poz. 45, Nr 40, poz. 229, Nr 108, poz. 684, Nr 109, poz. 724, Nr 125, poz. 842, Nr 152, poz. 1018, Nr 155, poz. 1037, Nr 182, poz. 1228, Nr 197, poz. 1307, Nr 215, poz. 1418, Nr 217, poz. 1435 i Nr 241, poz. 1621 oraz z 2011 r. Nr 34, poz. 173, Nr 85, poz. 458, Nr 87, poz. 482, Nr 92, poz. 531, Nr 112, poz. 654, Nr 129, poz. 735, Nr 138, poz. 806 i 807, Nr 144, poz. 854, Nr 149, poz. 887, Nr 224, poz. 1342, Nr 233, poz. 1381 i Nr 234, poz. 1391.

„2. Pracownik operatora, pracownik sądowej służby doręczeniowej, osoba zatrudniona w sądzie lub komornik, zwani dalej „doręczającym”, wpisuje na formularzu potwierdzenia odbioru datę doręczenia przesyłki, imię i nazwisko odbiorcy i zaznacza sposób doręczenia, co potwierdza własnoręcznym podpisem. Na przesyłce doręczający wpisuje datę doręczenia, co potwierdza własnoręcznym podpisem.”;

2) w § 7 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Placówka pocztowa operatora lub urząd gminy potwierdza przyjęcie od doręczającego awizowanej przesyłki przez umieszczenie na przesyłce odcisku datownika i podpisu przyjmującego pracownika.”;

3) w § 8 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Osobą uprawnioną do odbioru przesyłki złożonej w:

1) placówce pocztowej operatora lub w urzędzie gminy jest:

a) adresat,

b) osoba uprawniona do reprezentacji przed sądem adresata będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej,

c) upoważniony pracownik adresata będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej,

d) upoważniony pracownik, w przypadku gdy adresatem jest organ wymieniony w art. 137 § 1 lub 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego;

2) placówce pocztowej operatora jest osoba upoważniona na podstawie pełnomocnictwa pocztowego, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 9 stycznia 2004 r. w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych (Dz. U. Nr 5, poz. 34, z późn. zm.²⁾);

4) Załącznik nr 1 do rozporządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego rozporządzenia.

²⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 76, poz. 719, z 2005 r. Nr 124, poz. 1039 oraz z 2009 r. Nr 177, poz. 1370.

§ 2. Dotychczasowy wzór formularza potwierdzenia odbioru może być stosowany do wyczerpania zapasów.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

**W POROZUMIENIU:
MINISTER TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ**

**Za zgodność pod względem
merytorycznym i redakcyjnym**
DYREKTOR
Departamentu Prawa Cywilnego
Jan Boronkiewicz
sędzia

Załącznik do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia (poz. ...)

WZÓR FORMULARZA POTWIERDZENIA ODBIORU

Strona 1

POTWIERDZENIE ODBIORU

Adresat przesyłki

.....

Datownik pocztowej
placówki oddawczej

Adresat potwierdzenia - Nadawca przesyłki

.....

Data:
Sygn. akt:
Rodzaj przesyłki:
Termin:

Nr nadawczy:
 Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że
 w dniu dzisiejszym wyżej wymienioną przesyłkę
 otrzymałem.

(data, imię i nazwisko odbiorcy)

Strona 2

1) Przesyłkę doręczono*):

<input type="checkbox"/> adresatowi	<input type="checkbox"/> dorosłemu domownikowi
<input type="checkbox"/> dozorczy domu	<input type="checkbox"/> sołtysowi
<input type="checkbox"/> administracji domu	<input type="checkbox"/> upoważnionemu pracownikowi

.....
(czytelnie imię i nazwisko odbiorcy)

2) Przesyłki nie doręczono w sposób określony w pkt 1, przesyłkę pozostawiono*):

<input type="checkbox"/> w placówce pocztowej	<input type="checkbox"/> w urzędzie gminy
---	---

.....
(nazwa placówki pocztowej lub urzędu gminy)

o czym w dniu umieszczono zawiadomienie:

<input type="checkbox"/> w drzwiach adresata	<input type="checkbox"/> w oddawczej skrytce pocztowej	<input type="checkbox"/> w skrytce pocztowej
--	--	--

3) Przesyłkę wydano w miejscu wskazanym w pkt 2*):

<input type="checkbox"/> adresatowi	<input type="checkbox"/> upoważnionemu pracownikowi
<input type="checkbox"/> osobie uprawnionej do reprezentacji przed sądem adresata będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej	<input type="checkbox"/> pełnomocnikowi pocztowemu

4) Przesyłki nie doręczono, gdyż*):

<input type="checkbox"/> adresat odmówił przyjęcia	<input type="checkbox"/> nie poczęto przesyłki z placówki pocztowej/urzędu gminy
<input type="checkbox"/> niepełny adres	

z innych przyczyn

(podać jakie)

*): Zaznaczyć właściwy kwadrat

.....
(data i podpis doręczającego/wydającego)

Uzasadnienie

Potrzeba zmiany rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz. U. Nr 190, poz. 1277) wynika z konieczności dostosowania przepisów wykonawczych do art. 139 k.p.c., znowelizowanego ustawą z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 233, poz. 1381), która wchodzi w życie z dniem 3 maja 2012 r. W art. 139 k.p.c., zostaje dodany § 1¹, który dopuszcza możliwość odbioru w placówce pocztowej przesyłki sądowej przez pełnomocnika pocztowego, którego status obecnie jest uregulowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 9 stycznia 2004 r. w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych (Dz. U. Nr 5, poz. 34, z późn. zm.). W związku z tym konieczna jest odpowiednia zmiana treści § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym, gdzie wymienia się podmioty uprawnione do odbioru pism w placówce pocztowej operatora.

Przedmiotowa zmiana nie może ograniczyć się do uzupełnienia katalogu zawartego w § 8 ust. 1 o kolejny punkt o treści „pełnomocnik pocztowy”. Wówczas pełnomocnik pocztowy mógłby odbierać przesyłki sądowe również w gminie, co stoi w sprzeczności z treścią art. 139 § 1¹ k.p.c. Dlatego też projektowany § 8 ust. 1 podzielono na punkty. W proponowanym § 8 ust. 1 pkt 1 wskazano osoby uprawnione do odbioru przesyłki złożonej zarówno w placówce pocztowej operatora, jak i w urzędzie gminy. (dotychczasowe punkty w § 8 ust. 1 otrzymują oznaczenie literowe). Natomiast w projektowanym § 8 ust. 1 pkt 2 zamieszczono regulację dotyczącą odbioru przesyłki sądowej wyłącznie w placówce pocztowej operatora, która może być zrealizowana także przez pełnomocnika pocztowego.

Pozostałe zmiany zmierzają do usprawnienia pracy doręczycieli, przy jednoczesnym zachowaniu rygorów wynikających ze specyfiki doręczania przesyłek sądowych.

W ramach w/w usprawnień zdecydowano o rezygnacji z obowiązku umieszczania niektórych informacji na adresowej stronie przesyłki sądowej. Podyktowane jest to ograniczoną powierzchnią kopert, w których przesyłane są pisma z sądu. Wymiary dotyczące przesyłek listowych oraz zakres informacji, jakie powinny znaleźć się na kopertach, określone zostały

w § 40 ust. 2 i w § 41 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 stycznia 2004 r. w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych (Dz. U. Nr 5, poz. 34, z późn. zm.). Wskazano tam: znak opłaty pocztowej, „pole adresowe”, „pole nadawcy” oraz „strefę szyfrową”. Dodatkowo rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz. U. Nr 190, poz. 1277) nakłada obowiązek nanoszenia na stronie adresowej przesyłki następujących adnotacji i oznaczeń: napisu „Polecona - za potwierdzeniem odbioru” (§ 2 ust. 1), daty doręczenia i podpisu doręczającego (§ 4 ust. 2), adnotacji „awizowano dnia” i podpisu doręczającego (§ 7 ust. 1 pkt 1), odcisku datownika i podpisu przyjmującego pracownika placówki pocztowej operatora (§ 7 ust. 2), adnotacji „awizowano powtórnie dnia” i podpisu (§ 8 ust. 2 pkt 2), adnotacji „wydano dnia”, podpisu wydającego pracownika placówki pocztowej operatora i odcisku datownika (§ 9 ust. 1), adnotacji „nie podjęto w terminie” oraz odcisku datownika (§ 10).

Tak duża liczba danych umieszczanych na stronie adresowej przesyłki sądowej powoduje, że koperty, a zwłaszcza najczęściej używany w sądach format C6, stają się nieczytelne. Dlatego też, proponuje się zmianę § 4 ust. 2 i § 7 ust. 2. Na stronie adresowej koperty doręczający nie będzie musiał umieszczać daty doręczenia i podpisu w momencie odbioru przesyłki (§ 4 ust. 2), a pracownik placówki pocztowej operatora przyjmujący od doręczającego awizowaną przesyłkę, odcisku datownika i podpisu (§ 7 ust. 2). Nie oznacza to jednak rezygnacji z obowiązku wykonywania tych czynności. W przypadku kopert o niedużym formacie, takich jak C6, czy C5 przedmiotowe informacje będą mogły być umieszczane na tylnej stronie koperty.

Powyższe zmiany wymagają dokonania odpowiedniej korekty wzoru formularza potwierdzenia odbioru, stanowiącego załącznik do niniejszego rozporządzenia.

Na stronie 2 formularza w pkt 1 wykreślono możliwość zaznaczenia doręczenia adresatowi, który nie mógł lub nie chciał potwierdzić odbioru przesyłki. Podyktowane jest zmianą treści art. 139 § 2 k.p.c., który przed nowelizacją z dnia 17 grudnia 2009 r. (art. 1 pkt 14 ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2010 r. Nr 7, poz. 45)) dopuszczał pozostawienie w miejscu doręczenia przesyłki sądowej w przypadku, gdy adresat lub jego domownik odmówili przyjęcia pisma z sądu. Wobec rozszerzenia katalogu podmiotów zdolnych do odbioru przesyłki sądowej w placówce pocztowej lub w urzędzie gminy, dodano nowy pkt 3, nadając treści dotychczasowego pkt 3 numer 4.

W przedmiotowym, nowym pkt 3 wymieniono wszystkie osoby, którym wydaje się przesyłkę w placówce pocztowej lub w urzędzie gminy.

W projektowanym § 3 przewidziano, że rozporządzenie wejdzie w życie po upływie siedmiu dni od dnia ogłoszenia. Konieczność skrócenia *vacatio legis* wynika z pilności projektowanej regulacji. Ustawa z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 233, poz. 1381), która w art. 139 k.p.c. dodaje § 1¹ dopuszczający możliwość odbioru w placówce pocztowej przesyłki sądowej przez pełnomocnika pocztowego, wchodzi bowiem w życie z dniem 3 maja 2012 r. Z tych względów projektowane rozporządzenie winno wejść w życie jak najszybciej, tak aby zainteresowany podmioty (strony i uczestnicy postępowania cywilnego, a przede wszystkim pracownicy placówek pocztowych), nie opierały się wyłącznie na przepisach ustawowych regulujących kwestię podmiotów upoważnionych do odbioru awizowanej korespondencji w placówce oddawczej operatora pocztowego. Jednocześnie przewidziane *vacatio legis* umożliwi zainteresowanym podmiotom zapoznanie się z nowymi regulacjami.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projektowana regulacja nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projektowana regulacja nie będzie wymagała notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej oraz Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach internetowych Rządowego Centrum Legislacji, stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.). Żaden podmiot nie zgłosił, w trybie wyżej wymienionej ustawy, zainteresowania udziałem w pracach nad przedmiotowym projektem.

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów mających na celu ograniczenie biurokracji lub mogące spowodować jej wzrost.

Ocena skutków regulacji

1. Podmioty, na które oddziałuje rozporządzenie

Projektowane rozporządzenie będzie oddziaływać na operatorów pocztowych świadczących usługę w postaci pełnomocnictwa pocztowego oraz strony i uczestników postępowań w sprawach cywilnych, a także sądy powszechne.

2. Konsultacje

W ramach konsultacji społecznych projekt został przedstawiony do zaopiniowania prezesom sądów apelacyjnych i okręgowych, Sądowi Najwyższemu, Prokuraturze Generalnej, Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego, Krajowej Radzie Sądownictwa, Stowarzyszeniu Sędziów Polskich „Justitia”, Naczelnej Radzie Adwokackiej, Krajowej Izbie Radców Prawnych, Krajowej Radzie Notarialnej, Krajowej Radzie Komorniczej, operatorowi publicznemu Poczcie Polskiej SA w Warszawie oraz operatorom pocztowym: UPS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, DHL Express Poland Sp. z o.o. w Warszawie, Polska Grupa Poczta S.A., Inpost sp. z o.o. w Krakowie, General Logistics Systems Poland Sp. z o.o. w Komornikach.

Swoją opinię o projekcie przedstawili Prezesi: Sądu Okręgowego w Warszawie, Gdańsku, Katowicach, Krakowie, Toruniu i Szczecinie. Opinię o projekcie wyrazili także: Sąd Najwyższy, Prokuratura Generalna, Komisja Kodyfikacyjna Prawa Cywilnego, Poczta Polska S.A., operator pocztowy Inpost sp. z o.o. w Krakowie.

Uwzględniono uwagę Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego, Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie i Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku wskazującą na potrzebę pozostawienia w § 4 ust. 2 obowiązku wpisywania na zwrotnym potwierdzeniu odbioru przez doręczającego imienia i nazwiska odbiorcy. Pomimo wynikającej z § 4 ust. 1 konieczności umieszczenia

czytelny podpis przez samego odbiorcę na potwierdzeniu odbioru, jest on często niemożliwy do odczytania. W takiej sytuacji, dla ustalenia czy nastąpiło prawidłowe doręczenie, niezwykle pomocne jest posłużenie się adnotacją umieszczoną przez osobę doręczającą. Ponadto, potwierdzenie odbioru jest dokumentem urzędowym jedynie w zakresie adnotacji, których dokonuje na nim doręczający. Nie dotyczy to adnotacji, których na potwierdzeniu odbioru dokonuje odbiorca pisma, tj. wpisania daty i podpisu pod oświadczeniem, że w danym dniu odebrał określoną przesyłkę. Potwierdzenie odbioru w tym zakresie jest dowodem, że odbiorca złożył oświadczenie, iż odebrał przesyłkę, ale nie jest dowodem, że oświadczenie to jest prawdziwe, jeśli chodzi o jego treść. Adnotacja na potwierdzeniu odbioru, której dokonuje doręczający, a która obejmuje – w obecnym stanie prawnym – także imię i nazwisko odbiorcy ma już moc dokumentu urzędowego i stanowi dowód tego, że przesyłkę odebrała osoba, którą wskazał doręczający.

Uwzględniono uwagę Krajowej Rady Komorniczej dotyczącą terminu wejścia w życie projektowanego rozporządzenia.

Dokonano również korekty treści projektowanego § 8 ust. 1 pkt 2. Jak słusznie zauważył operator publiczny Poczta Polska S.A. rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 stycznia 2004 r. w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych (Dz. U. Nr 5, poz. 34) nie posługuje się pojęciem „pełnomocnik pocztowy”.

Przychylnono się do prośby Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku odnoszącej się do potrzeby umieszczenia na formularzu zwrotnego potwierdzenia odbioru pola, które zakreślane będzie w przypadku odbioru przesyłki przez pracownika kancelarii. Uwaga tym bardziej zasługuje na uwzględnienie, że o odbiorze przez upoważnionego pracownik traktuje nie tylko art. 133 § 2 k.p.c., ale także art. 138 § 2 k.p.c. Odnosząc się do propozycji Prezesa Sądu Okręgowego w Toruniu wprowadzono na formularzu potwierdzenia odbioru miejsca na odnotowanie daty umieszczenia zawiadomienia o pozostawieniu zawiadomienia o możliwości odbioru przesyłki sądowej w placówce pocztowej lub w urzędzie gminy.

Uwzględniono uwagę Prezesa Sądu Okręgowego w Katowicach wskazującą na potrzebę zamieszczenia w przepisach przejściowych projektu rozporządzenia zapisu stanowiącego podstawę do stosowania dotychczas obowiązujących wzorów formularzy potwierdzenia odbioru. Jest to niewątpliwie uzasadnione względami ekonomicznymi. Stosowna zapis znalazł wyraz w § 2 projektu.

Zgodnie z uwagą Przewodniczącego Wydziału Gospodarczego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w Krakowie, treść wzoru formularza potwierdzenia odbioru w pkt 3 otrzymała poprawne brzmienie. Zamiast wskazania, że przesyłkę wydano w placówce pocztowej lub urzędzie gminy osobie uprawnionej do reprezentacji przed sądem osoby prawnej lub organizacji, która nie ma osobowości prawnej, zamieszczono zapis wynikający z § 8 ust. 1 pkt 1 lit. b. Wydania można dokonać osobie uprawnionej do reprezentacji przed sądem adresata będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej. Uzasadnienie uzupełniono także o wyjaśnienie zmian dokonanych w załączniku do projektowanego rozporządzenia.

Odnosząc się do zarzutu ograniczenia w projektowanym § 8 ust. 1 pkt 2 możliwości odbioru awizowanej przesyłki przez pełnomocnika adresata, zgłoszonego przez operatora pocztowego InPost sp. z o.o. w Krakowie należy zauważyć, że kwestionowany § 8 ust. 1 pkt 2 odzwierciedla treść nowego art. 139 § 1¹ k.p.c., który wyraźnie odnosi się zarówno do operatora publicznego, jak i innego operatora pocztowego. Wprawdzie projekt w § 8 ust. 1 pkt 2 odnosi się do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 stycznia 2004 r. w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych (Dz. U. Nr 5, poz. 34), niemniej jednak tylko w zakresie pojęcia „pełnomocnictwa pocztowego”. Przepisy o doręczaniu przesyłek sądowych mają charakter szczególny w stosunku do ogólnych przepisów pocztowych. Zmieniane rozporządzenie w § 1 ust. 1 pkt 1, określając zakres podmiotowy, wyraźnie wskazuje operatora publicznego, jak i operatora w rozumieniu ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2008 r. Nr 189, poz. 1159, z późn. zm.). Sam projektowany § 8 ust. 1 pkt 2 nie przesądza, o tym, czy doręczenie ma być dokonane w placówce operatora publicznego, czy też innego operatora. Argumentacja firmy InPost sp.z o.o. w Krakowie odnosi się do „Regulaminu świadczenia powszechnych usług pocztowych” Poczty Polskiej SA. Akt ten (o charakterze wewnętrznym) dotyczy wyłącznie zasad doręczania przesyłek przez operatora publicznego Poczta Polska SA. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby też jakikolwiek inny operator pocztowy uregulował usługę pełnomocnictwa pocztowego we własnym regulaminie. Dlatego też obawy, co do ograniczenia praw niepublicznych operatorów pocztowych nie są uzasadnione.

Prezes Sądu Okręgowego w Gdańsku zgłosił potrzebę rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do odbioru przesyłki sądowej w placówce pocztowej operatora lub w urzędzie gminy wskazanego w § 8. Podobnie Prezes Sądu Okręgowego w Szczecinie, który zauważa brak

odpowiadającego odbiorowi przez pełnomocnika pocztowego na poczcie rozwiązania w przypadku złożenia przesyłki pocztowej w urzędzie gminy. Uwag tych nie uwzględniono, gdyż takich rozwiązań nie przewiduje ustawa.

Pozostałe powiaty biorące udział w konsultacjach społecznych nie zgłosiły uwag do projektu.

3. Skutki społeczno – gospodarcze oraz finansowe rozporządzenia

3.1. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie rozporządzenia spowoduje skutki finansowe dla budżetu państwa, związane z wprowadzeniem nowych wzorów formularzy, określonych w załącznikach do rozporządzenia. Środki na ten cel znajdują zabezpieczenie w budżecie w części 15 – „Sądy powszechne” i 37 – „Sprawiedliwość”. Wprowadzone zmiany nie będą powodowały wydatkowania dodatkowych środków z budżetu państwa z ww. części, co w konsekwencji nie będzie generowało dodatkowych kosztów wymagających finansowania. Jednocześnie, z uwagi na oszczędne i racjonalne wydatkowanie środków budżetowych, stare formularze będą wykorzystywane do wyczerpania zapasów.

Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje skutków finansowych dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

3.2. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Wejście w życie projektowanej regulacji nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

3.3. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość. Wejście w życie rozporządzenia nieznacznie wpłynie na wzrost dochodów przedsiębiorstw zajmujących się doręczaniem korespondencji, świadczących usługę pełnomocnika pocztowego. Zgodnie z „Cennikiem powszechnych usług pocztowych” Poczty Polskiej S.A. przyjęcie pełnomocnictwa pocztowego wynosi 2 zł w przypadku jednorazowego odbioru przesyłki, 4,50 zł miesięcznie w przypadku okresowego odbioru wszystkich lub wskazanych przesyłek oraz 21 zł w przypadku stałego odbioru wszystkich

lub wskazanych przesyłek.

3.4. Wpływ na sytuację i rozwój regionalny.

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

DEPARTAMENT
PRAWA CYWILNEGO

28-MAR-2012

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW
PODSEKRETARZ STANU

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
Kancelaria Główna
2012 -03- 28
pozycja Nr

Adam Jasser

DEPARTAMENT
PRAWA CYWILNEGO
28. 03. 2012
poz. Nr 480

Warszawa, 27 marca 2012 r.

DAS-142-294 (2)/12/SL

37902/12

DPRC
28.3.2012
PODSEKRETARZ STANU
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Grzegorz Walejko

Pan
Grzegorz Walejko
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Sprawiedliwości

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z otrzymanym przy piśmie znak: DPrC-410-1/12 z 20 marca 2012 r. projektem

rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym

oraz w nawiązaniu do § 11 ust. 1 uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. Regulamin Prac Rady Ministrów (M. P. Nr 13, poz. 221 z późn. zm.) uprzejmie informuję, że nie zgłaszam uwag do przedstawionego projektu Oceny Skutków Regulacji.

Z poważaniem

M. I. — p. s. Sobotnicka

28.03.2012



120328-00820



Minister
Spraw Zagranicznych

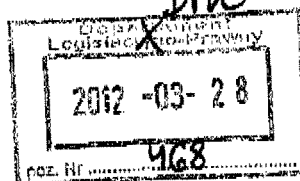
DPUE - 920 - 350 - 12/ma/1
6m-509
dot.: DPrC-410-1/12 z 20.03.2012 r.

wpłynęło do

BIURO ADMINISTRACYJNE

28 MAR 2012

Warszawa 26 marca 2012 r.



Pan Jarosław Gowin
Minister Sprawiedliwości

opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym* wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm.) przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przedłożeniem projektu *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym*, pozwalam sobie wyrazić następującą opinię.

Projekt nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem,

M.I. - p. mgr. Szejda

28.03.2012

Z upoważnienia
Ministra Spraw Zagranicznych

Podsekretarz Stanu
Maciej Szpunar

Do wiadomości:

Pan Maciej Berek
Sekretarz Rady Ministrów



120328-00385