

RM 110-98-12

z/c
prop. o wykonanie
g. b. p. l. m.
31-07-2012

Notatka

dla Prezesa Rady Ministrów

Pana Donalda TUSKA

Uprzejmie przedstawiam, z prośbą o podpisanie, rozporządzenie Rady Ministrów

w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz zmiany siedziby władz gminy

przyjęte przez Radę Ministrów na posiedzeniu w dniu 31 lipca 2012 r.



R O Z P O R Z A D Z E N I E

RADY MINISTRÓW

z dnia 31 lipca 2012 r.

w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz zmiany siedziby władz gminy

Na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Z dniem 1 stycznia 2013 r. ustala się granice następujących gmin:

- 1) w województwie kujawsko-pomorskim, w powiecie bydgoskim – gminy Osielsko i miasta na prawach powiatu Bydgoszcz przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Osielsko części obszaru obrębu ewidencyjnego 0371, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 4/1, 4/2, 5 i 11 oraz części działek ewidencyjnych o numerach: 2/9, 2/11, 2/13 i 2/14, o łącznej powierzchni 1,31 ha, oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego 0374, to jest części działki ewidencyjnej nr 6 o powierzchni 0,02 ha, z miasta na prawach powiatu Bydgoszcz. Granica terenu przemieszczanego z obrębu 0371 biegnie granicą działki nr 5 od punktu granicznego nr 137143 przez punkt nr 137129, wzdłuż granicy działki nr 4/2 przez punkty graniczne nr: 137151, 137150, 137144, 137149 i 137148, wzdłuż granicy działki nr 2/13 przez punkt nr 137119, przez projektowane punkty nr 1 i 2, następnie przecina działkę nr 2/14 (droga) i biegnie do projektowanego punktu nr 10 na granicy z działką nr 2/11, następnie biegnie projektowaną granicą przez projektowane punkty nr 9 i 8, przecina działkę nr 2/14 (droga) i biegnie do projektowanego punktu nr 4 na granicy z działką nr 2/9, następnie wzdłuż projektowanej granicy biegnie przez projektowane punkty nr: 7, 5 i 6 do istniejącego punktu nr 13712. Z punktu nr 13712 granica biegnie wzdłuż granicy działki nr 11 (droga), stanowiąc jednocześnie granicę obrębu 0371, przez punkty nr: 13713, 13714, 13715, 13716, 137173, 13717, 137176, 13718, 13719, 137110 i 137111 do punktu nr 137439 położonego na granicy obrębu 0374.

Granica terenu przemieszczanego z obrębu 0374 biegnie krawędzią drogi od istniejącego punktu granicznego nr 137143 przez punkty nr: 137434, 137433, 137439 i 137435 do projektowanego punktu granicznego nr 11, po czym przecina drogę i biegnie do istniejącego punktu nr 137143;

- 2) w województwie lubuskim, w powiecie zielonogórskim – gminy Kargowa i w województwie wielkopolskim, w powiecie wolsztyńskim – gminy Siedlec przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Kargowa części obszaru obrębu ewidencyjnego Kopanica, to jest działki ewidencyjnej nr 1160 o powierzchni 1,23 ha, z gminy Siedlec;
- 3) w województwie małopolskim, miasta na prawach powiatu Kraków i w powiecie krakowskim – gminy Kocmyrzów-Luborzyca przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Kraków części obszaru obrębu ewidencyjnego Zastów, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 441/6, 441/8, 441/11–441/14, 441/16, 441/18–441/39, 441/41–441/45, 441/47–441/53, 442/2, 443/2–443/4, 444/1–444/3, 445/2, 445/4–445/9, 446/1, 446/2, 447–449 i 465/4, o łącznej powierzchni 4,63 ha, z gminy Kocmyrzów-Luborzyca;
- 4) w województwie wielkopolskim:
 - a) w powiecie jarocińskim – gminy Żerków i w powiecie pleszewskim – gminy Czermin przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Żerków części obszaru obrębu ewidencyjnego Pieruszyce, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 246, 253, 264/1 i 2021/2, o łącznej powierzchni 6,97 ha, oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Pieruchy, to jest działek ewidencyjnych o numerach 186 i 242, o łącznej powierzchni 0,73 ha, z gminy Czermin,
 - b) w powiecie pleszewskim – gminy Czermin i w powiecie jarocińskim – gminy Żerków przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Czermin części obszaru obrębu ewidencyjnego Sierszew, to jest działki ewidencyjnej nr 5005/2 o powierzchni 6,03 ha, z gminy Żerków.

§ 2. Z dniem 1 stycznia 2013 r. ustala się granice następujących miast:

- 1) w województwie dolnośląskim, w powiecie świdnickim, w gminie

Żarów – miasta Żarów przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Mrowiny, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 139/2, 140–142, 330–342, 343/1, 343/2, 344–355, 365/3, 366–376, 377/1, 377/2, 378–387, 389–407, 408/1, 410, 411, 412/1, 412/2, 413–420, 473/1, 473/5, 473/6, 474/4, 481/1, 483–485, 586/1 i 586/2, o łącznej powierzchni 87,93 ha, z gminy Żarów;

- 2) w województwie kujawsko-pomorskim, w powiecie sępoleńskim – miasta Sępólno Krajeńskie przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Niechorz, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 252/1–252/9, 254/2, 255/1, 256/1, 256/11–256/13, 256/16–256/29, 256/32, 256/33, 256/35–256/39 oraz części działki ewidencyjnej nr 251, o łącznej powierzchni 27,27 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Świdwie, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 2/1–2/12, 3, 4, 5/1–5/4, 7/1, 7/2, 8, 11, 12, 48/3, 58/2–58/5, 58/7, 59/1, 59/2, 60, 74/1, 74/2, 74/5–74/8 i 76 oraz części działek ewidencyjnych o numerach: 1/1, 1/2, 13, 22, 56 i 61, o łącznej powierzchni 17,59 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Wiśniewka, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 127/7–127/10, 133/1, 133/2, 134/1–134/7, 135, 136, 137/2, 137/5, 137/7–137/13, 148/22–148/56, 148/58, 148/60–148/179 oraz części działek ewidencyjnych o numerach: 22/1, 138/4 i 150, o łącznej powierzchni 28,56 ha, z gminy Sępólno Krajeńskie. Granica terenu przemieszczanego w obrębie działki nr 251 biegnie z istniejącego punktu wspólnego dla granic obrębów ewidencyjnych: Świdwie, Niechorz i miasta Sępólno Krajeńskie w kierunku południowym do punktu granicznego nr 17, który jest punktem załamania granic działek nr 74/1 i 77. Tu załamuje się i biegnie do punktu granicznego nr 17, który łączy granice działek nr 256/38 i 256/34. Dalej przebiega wzdłuż istniejącej granicy działki nr: 256/38, 255/1 i 254/8 i dochodzi do istniejącego punktu granicznego wyznaczającego istniejącą granicę administracyjną miasta Sępólno Krajeńskie i Niechorza.

Granica terenu przemieszczanego w obrębie działki nr 1/2 biegnie z istniejącego punktu granicznego, wspólnego dla działek nr: 1/2,

2/10 i 150, w kierunku południowo-zachodnim do punktu granicznego nr 6. Jest to projektowany punkt graniczny, który będzie znajdował się w miejscu przecięcia się linii łączącej istniejące punkty graniczne nr 5 i 7 z linią granicy administracyjnej między działką nr 150 położoną w obrębie Wiśniewka a działką nr 1/2 położoną w obrębie Świdwie. Następnie granica załamuje się i biegnie do istniejącego punktu granicznego nr 7 – wspólnego punktu załamania granic działek nr 1/1 i 1/2. Od tego punktu granica biegnie wzdłuż północnej granicy działki nr 1/1 i dochodzi do istniejącego punktu granicznego, który jest punktem wspólnym działek nr 2/10 i 2/1.

Granica terenu przemieszczanego w obrębie działki nr 1/1 biegnie z istniejącego punktu granicznego wspólnego dla działek nr 2/10 i 2/1 w kierunku południowo-zachodnim wzdłuż północnej granicy działki nr 1/1 do istniejącego punktu granicznego nr 7, który jest punktem wspólnym działek nr 1/1 i 1/2. Tu załamuje się i biegnie do punktu granicznego nr 8, będącego punktem załamania granic działek nr: 7/3, 6 i 1/1, biegnie dalej w kierunku północno-wschodnim wzdłuż północnej granicy działki nr 7/3 i dochodzi do istniejącego punktu granicznego, który jest punktem wspólnym działek nr 2/6 i 7/3.

Granica terenu przemieszczanego w obrębie działki nr 13 biegnie z istniejącego punktu granicznego, łączącego działki nr 11 i 22, w kierunku południowo-zachodnim wzdłuż północnej granicy działki nr 13 do istniejącego punktu granicznego nr 9, który jest punktem wspólnym działek nr 10/1, 11 i 13. Tu załamuje się i biegnie do projektowanego punktu granicznego nr 10. Punkt ten będzie znajdował się na północnej granicy działki nr 20, w odległości 20 m od załamania granic działek nr 19 i 20. Od tego punktu granica przebiega wzdłuż północnej granicy działek nr 20 i 21 i dochodzi do istniejącego punktu granicznego nr 11, który jest punktem załamania granic działek nr 21 i 22.

Granica terenu przemieszczanego w obrębie działki nr 22 biegnie z punktu granicznego działki nr 428, znajdującego się na istniejącej granicy administracyjnej miasta Sępólno Krajeńskie, w kierunku

południowo-zachodnim wzdłuż południowej granicy działek nr: 21, 22 i 13. Tu załamuje się i biegnie do punktu granicznego nr 12, będącego istniejącym punktem załamania granic działek nr: 25, 22 i 28. Dalej granica przebiega w kierunku północno-wschodnim wzdłuż północnej granicy działki nr 26 i dochodzi do istniejącej granicy administracyjnej miasta Sępólno Krajeńskie.

Granica terenu przemieszczanego w obrębie działki nr 56 biegnie z istniejącego punktu granicznego, który jest punktem wspólnym działki nr 48/2 położonej w mieście Sępólno Krajeńskie i działki nr 52 położonej w Świdwie. Dalej biegnie w kierunku zachodnim wzdłuż południowej granicy działki nr 52 do punktu granicznego nr 13. Jest to projektowany punkt graniczny, który będzie znajdował się w miejscu przecięcia się południowej granicy działki nr 52 z przedłużeniem linii granicy działek nr 58/7 i 58/11. Tu granica załamuje się i biegnie do punktu granicznego nr 14, będącego istniejącym punktem granicznym wspólnym dla działek nr 58/11 i 58/7, biegnie w kierunku północnym wzdłuż południowej granicy działki nr 56, a następnie dochodzi do istniejącej granicy administracyjnej miasta Sępólno Krajeńskie.

Granica terenu przemieszczanego w obrębie działki nr 61 biegnie od drogi wojewódzkiej W241, oznaczonej w ewidencji jako działka nr 129 położona w mieście Sępólno Krajeńskie, i biegnie wzdłuż południowej granicy działek nr 60 i 59/1 do istniejącego punktu granicznego nr 15, który jest punktem wspólnym działek nr: 58/11, 59/1 i 61. Tu załamuje się w kierunku południowym i biegnie do istniejącego punktu granicznego nr 16, będącego istniejącym punktem załamania granic działek nr: 74/4, 74/5 i 61. Od punktu nr 16 biegnie wzdłuż północnej granicy działki nr 74/5 w kierunku drogi wojewódzkiej W241 do załamania granicy administracyjnej obrębów miasta Sępólno Krajeńskie, Świdwie i Niechorz.

Granica terenu przemieszczanego w obrębie działki nr 22/1 biegnie z istniejącego punktu granicznego wspólnego dla działek nr 365 i 21/4, położonych na granicy administracyjnej miasta Sępólno Krajeńskie, w kierunku zachodnim wzdłuż południowej granicy działki nr 127/5, położonej w Wiśniewce, do istniejącego punktu

granicznego nr 1, który jest punktem wspólnym działek nr 93/3 i 127/5. Tu załamuje się i biegnie do punktu granicznego nr 2, będącego istniejącym punktem załamania granic działek nr 94 i 132/1. Od tego punktu granica biegnie w kierunku wschodnim wzdłuż południowej granicy drogi publicznej (działka nr 22/1) i dochodzi do istniejącego punktu granicznego wyznaczającego istniejącą granicę administracyjną miasta Sępólno Krajeńskie.

Granica terenu przemieszczanego w obrębie działki nr 138/4 biegnie z istniejącego punktu granicznego, który jest punktem wspólnym działek nr 791/1 i 790/1, położonych na granicy administracyjnej miasta Sępólno Krajeńskie, w kierunku zachodnim wzdłuż północnej granicy działki nr 138/4, położonej w Wiśniewce, do istniejącego punktu granicznego nr 3, który jest punktem wspólnym działek nr: 132/2, 131/1 i 133/2. Tu załamuje się i biegnie do punktu granicznego nr 4, będącego istniejącym punktem załamania granic działek nr 146 i 130/2LP. Od tego punktu granica biegnie w kierunku wschodnim wzdłuż północnej granicy działek nr 130/2LP i 148/18 do istniejącego punktu granicznego wspólnego dla działek nr 791/1 i 799, położonych w Sępólnie Krajeńskim, i działki nr 138/4 położonej w Wiśniewce.

Granica terenu przemieszczanego w obrębie działki nr 150 biegnie z istniejącego punktu granicznego wspólnego dla działki nr 368, położonej w Sępólnie Krajeńskim, i działki nr 150, położonej w Wiśniewce, w kierunku południowo-zachodnim północną stroną drogi powiatowej do istniejącego punktu granicznego nr 5, który jest punktem wspólnym działek nr: 148/20, 148/7 i 148/56. Tu załamuje się i biegnie do punktu granicznego nr 6. Jest to projektowany punkt graniczny, który będzie znajdował się w miejscu przecięcia się linii łączącej istniejące punkty graniczne nr 5 i 7 z linią granicy administracyjnej między działką nr 150 położoną w obrębie Wiśniewka a działką nr 1/2 położoną w obrębie Świdwie. Następnie granica biegnie w kierunku północno-wschodnim wzdłuż granicy administracyjnej Wiśniewki i Świdwi do istniejącego punktu granicznego wspólnego dla działki nr 368 położonej w Sępólnie Krajeńskim i działki nr 150 położonej w Wiśniewce;

- 3) w województwie lubuskim, w powiecie strzelecko-drezdeneckim, w gminie Strzelce Krajeńskie – miasta Strzelce Krajeńskie przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Brzoza, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 278/8–278/155, 282/11, 282/12, 282/15–282/17, 282/23, 282/28–282/32, 282/34–282/42, 286/3, 286/77, 286/80–286/85, 286/87–286/93, 287/2, 288/1–288/3, 293/1, 293/3, 293/4, 293/6, 293/8, 471 i 473, o łącznej powierzchni 25,18 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Licheń, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 1/121, 1/130, 6/2, 7/5–7/50, 7/54, 7/55, 7/57–7/62, 7/64–7/68, 80/1, 80/5, 80/6, 80/9, 80/10, 80/14–80/18, 80/21–80/25, 80/27–80/31, 80/33–80/38, 81, 82/1, 82/3–82/5, 83, 84/1–84/5, 85–87, 111/3, 112/1, 112/2, 113/1, 113/2, 114–116, 117/15, 310 i 311, o łącznej powierzchni 30,80 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Sławno, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 6/1, 6/2, 7/1, 8/2, 10/1, 12/1, 12/2, 15/1, 18/1, 19/1, 20 i 37, o łącznej powierzchni 3,83 ha, z gminy Strzelce Krajeńskie;
- 4) w województwie podlaskim, w powiecie wysokomazowieckim, w gminie Ciechanowiec – miasta Ciechanowiec przez wyłączenie z dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Ciechanowiec (Ciechanowczyk, część miasta Ciechanowiec), to jest działek ewidencyjnych o numerach: 344, 534/2, 542–553, 554/1, 554/2, 555–563, 564/2, 565–580, 581/1, 581/2, 582–598, 599/1, 599/2, 600–650, 651/2, 664–703, 725–748, 749/2, 771–783, 825–856, 857/2, 1167–1173, 1183–1192, 1193/2, 1197/1–1197/7, 1198/1–1198/5, 1199, 1200/1, 1200/3–1200/14, 1201/2, 1217–1229 i 3086–3089, o łącznej powierzchni 647,56 ha, i ich włączenie do gminy Ciechanowiec;
- 5) w województwie zachodniopomorskim, w powiecie białogardzkim, w gminie Tychowo – miasta Tychowo przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego nr 042, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 49/4, 65, 112/5, 244/9, 333/1, 387/16, 406/7, 464/2, 469/3, 543/4, 561/1, 583/2 i 720/1, o łącznej powierzchni 16,20 ha, oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Tychowo nr 0001, to jest działki

ewidencyjnej nr 297/1 o powierzchni 0,08 ha, z gminy Tychowo oraz wyłączenie z dotychczasowego obszaru miasta działek ewidencyjnych o numerach: 66, 274/3 i 582, o łącznej powierzchni 30,21 ha, i ich włączenie do obrębu ewidencyjnego nr 042 w gminie Tychowo.

§ 3. Z dniem 1 stycznia 2013 r. w województwie mazowieckim, w powiecie pruszkowskim zmienia się siedzibę władz gminy Michałowice z Michałowic na Reguły.

§ 4. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 r.

PREZES RADY MINISTRÓW

Donald Tusk

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281 oraz z 2012 r. poz. 567.

Sprawdzono pod względem prawnym i redakcyjnym:

Prezes Rządowego Centrum Legislacji
Maciej Berek

Dyrektor Departamentu Rady Ministrów
Hanka Babińska

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia dla Rady Ministrów do dokonywania zmian w podziale terytorialnym stopnia gminnego – zawartego w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z późn. zm.).

W roku bieżącym do ministra właściwego do spraw administracji publicznej wpłynęły 23 wnioski organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego stopnia gminnego dotyczące ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz zmiany siedziby władz gminy.

Procedurę postępowania w przypadku wniosków zainteresowanych rad gmin określają przepisy art. 4 oraz 4b w powiązaniu z art. 4a ustawy o samorządzie gminnym oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (Dz. U. Nr 86, poz. 943, z późn. zm.).

Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym oraz przywołanego wyżej rozporządzenia Rada Ministrów rozpatruje wnioski i wydaje stosowne rozporządzenie do dnia 31 lipca. Dla zachowania ww. terminu przedmiotowe rozporządzenie powinno zostać ogłoszone do dnia 31 lipca 2012 r. (vide pismo RCL z dnia 4 lipca 2012 r., znak: RCL.DPA.510-82/12). Zmiany wchodzi w życie z dniem 1 stycznia roku następnego. Potrzeba wydania rozporządzenia wynika ze złożenia wniosków przez zainteresowane rady gmin i pozytywnego rozpatrzenia niektórych z nich.

Wnioski rekomendowane Radzie Ministrów do pozytywnego rozpatrzenia ujęte zostały w przedłożonym projekcie rozporządzenia i opisane w części pierwszej uzasadnienia, natomiast wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia – przedstawia się w części drugiej uzasadnienia.

Należy dodać, że zgodnie z przepisem art. 4d ww. ustawy o samorządzie gminnym, Rada Ministrów nie przeprowadza zmian w zakresie tworzenia, łączenia, dzielenia i znoszenia gminy oraz ustalania jej granic, jeżeli dochody podatkowe na mieszkańca gminy w zmienionych granicach lub gminy utworzonej byłyby niższe od najniższych dochodów podatkowych na mieszkańca ustalonych dla poszczególnych gmin zgodnie

z ustawą z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526, z późn. zm.) oraz jeżeli gmina w zmienionych granicach lub gmina utworzona byłaby mniejsza od najmniejszej pod względem liczby mieszkańców gminy w Polsce według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego ogłoszenie rozporządzenia w zakresie zmian w podziale terytorialnym kraju.

W związku z powyższym minister właściwy do spraw administracji publicznej zwrócił się do właściwych Regionalnych Izb Obrachunkowych o opinie w zakresie dochodów podatkowych oraz do właściwych Wojewodów - odnośnie liczby mieszkańców.

Na podstawie otrzymanych informacji należy stwierdzić, że zmiany granic gmin ujęte w projekcie rozporządzenia spełniają kryteria zawarte w ww. art. 4d ustawy o samorządzie gminnym.

Projekt nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Przedmiot regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

I. Wnioski ujęte w projekcie rozporządzenia – rekomendowane do pozytywnego rozpatrzenia:

A. Propozycja dotycząca ustalenia granic gmin.

1. Zmiana granic gminy Osielsko (województwo kujawsko-pomorskie, powiat bydgoski) i miasta na prawach powiatu Bydgoszcz (województwo kujawsko-pomorskie) polegająca na włączeniu do gminy Osielsko części obszaru obrębu ewidencyjnego 0371 oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego 0374 o łącznej powierzchni 1,33 ha z miasta na prawach powiatu Bydgoszcz. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy funkcjonalno-przestrzenne. Na wnioskowanym obszarze położona jest droga, która wykorzystywana jest przede wszystkim przez mieszkańców gminy Osielsko. Proponowany zakres zmian granic uwzględnia potencjalne poszerzenie drogi. Należy podkreślić, że obszar objęty wnioskiem jest niezamieszkały.

Konsultacje:

gmina Osielsko:

frekwencja: 3,22 %, głosów za: 96,00 %, przeciw: 4,00 %,

miasto Bydgoszcz:

frekwencja: 0,15 %, głosów za: 79,38 %, przeciw: 20,62 %,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Osielsko,

pozytywna opinia Rady Miasta Bydgoszczy,

pozytywna opinia Rady Powiatu Bydgoskiego,

pozytywna opinia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

2. Zmiana granic gminy Kargowa (woj. lubuskie, powiat zielonogórski) i gminy Siedlec (woj. wielkopolskie, powiat wolsztyński) polegająca na włączeniu do obszaru gminy Kargowa części obszaru obrębu ewidencyjnego Kopanica o powierzchni 1,23 ha z gminy Siedlec. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają uwarunkowania funkcjonalno-przestrzenne. Włączenie wnioskowanego terenu do obszaru gminy Kargowa spowoduje, że droga wojewódzka nr 314, wykorzystywana głównie przez mieszkańców gminy Kargowa, podlegać będzie jednemu zarządcy, dzięki czemu znikną ograniczenia w odpowiednim jej dysponowaniu. Obecny stan powoduje, że nie ma możliwości zmodernizowania przedmiotowej drogi, która jest w bardzo złym stanie technicznym i zagraża bezpieczeństwu jej użytkowników. Należy podkreślić, że obszar objęty wnioskiem jest niezamieszkały.

Konsultacje:

gmina Kargowa:

frekwencja: 3,53%, głosów za: 94,05%, przeciw: 4,76%,

gmina Siedlec (sołectwo Kopanica):

frekwencja: 1,64 %, głosów za: 91,67%, przeciw: 8,33%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Kargowa,

pozytywna opinia Rady Gminy Siedlec,

pozytywna opinia Rady Powiatu Zielonogórskiego,

pozytywna opinia Rady Powiatu Wolsztyńskiego,

pozytywna opinia Sejmiku Województwa Lubuskiego,
pozytywna opinia Sejmiku Województwa Wielkopolskiego,
pozytywna opinia Wojewody Lubuskiego,
pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

3. Zmiana granic gminy Kocmyrzów-Luborzyca (województwo małopolskie, powiat krakowski) i miasta na prawach powiatu Kraków (województwo małopolskie) polegająca na włączeniu do obszaru miasta na prawach powiatu Kraków części obszaru obrębu ewidencyjnego Zastów, o powierzchni 4,63 ha z gminy Kocmyrzów-Luborzyca. Teren objęty zmianą zamieszkuje 136 osób. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy przestrzenne poprzez istniejący układ zabudowy (3 bloki mieszkalne oraz budynek interwencyjny – zarządzany w imieniu Gminy Kraków przez Zarząd Budynków Komunalnych, do którego kierowani są przez Wydział Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa przede wszystkim lokatorzy eksmitowani lub przenoszeni z innych krakowskich lokali), komunikacyjne (obsługę komunikacyjną przedmiotowego terenu zapewnia miejska linia autobusowa), infrastrukturę społeczną (oświata, służba zdrowia, miejsca pracy). Wnioskowany obszar objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i zgodnie z jego ustaleniami przeznaczony jest m.in. dla terenu usług i aktywności gospodarczej oraz terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Tereny te połączone są z Krakowem poprzez infrastrukturę techniczną (sieć wodociągowa, energetyczna i kanalizacyjna).

Konsultacje:

gmina Kocmyrzów-Luborzyca (sołectwo Zastów):

frekwencja: 48,64%, głosów za: 96,65%, przeciw: 2,97%.

powiat krakowski (gmina Kocmyrzów-Luborzyca):

głosów za: 97,41%, przeciw: 0,97%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Kocmyrzów-Luborzyca,

pozytywna opinia Rady Powiatu Krakowskiego,

brak opinii Rady Miasta Krakowa (pomimo wystąpienia o nią, wymóg zasięgnięcia opinii należy uznać za spełniony),
pozytywna opinia Wojewody Małopolskiego.

4. Zmiana granic gminy Żerków (województwo wielkopolskie, powiat jarociński) i gminy Czermin (województwo wielkopolskie, powiat pleszewski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Żerków części obszarów obrębów ewidencyjnych Pieruszyce i Pieruchy o łącznej powierzchni 7,70 ha oraz na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Czermin części obszaru obrębu ewidencyjnego Sierszew o powierzchni 6,03 ha z gminy Żerków. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy funkcjonalno-przestrzenne. Przedmiotowa zmiana ma na celu uporządkowanie kwestii zarządzania drogą powiatową relacji Kotlin-Sucha. Wspomniana droga jest położona w części na obszarze powiatu pleszewskiego (ok. 800 m) i powiatu jarocińskiego (ponad 8 km), jest też dwóch zarządców drogi: Zarząd Dróg Powiatowych w Jarocinie i Zarząd Dróg Powiatowych w Pleszewie. Stan taki powoduje określone problemy przy eksploatacji i utrzymaniu drogi. W 2010 r. dokonano przebudowy drogi na odcinku położonym na obszarze powiatu jarocińskiego. Przebudowa pozostałego odcinka drogi będzie możliwa w przypadku dokonania zmiany granic pomiędzy gminami. Obecny stan techniczny drogi nie zapewnia spójności komunikacyjnej, ani bezpieczeństwa osobom podróżującym. Należy dodać, że droga ta nie tworzy zwartej sieci drogowej z gminą Czermin ani z powiatem pleszewskim. Jest natomiast ważnym szlakiem drogowym dla powiatu jarocińskiego. Trzeba podkreślić, że na mocy uzgodnień między gminami gmina Żerków wyraziła gotowość do przekazania do gminy Czermin obszaru o pow. 6,03 ha w zamian za włączenie do gminy Żerków obszaru o pow. 7,70 ha z gminy Czermin. Wnioskowane obszary są niezamieszkałe.

Konsultacje:

gmina Czermin (konsultacje w stosunku do terenu włączanego do gminy Żerków):

frekwencja: 7,57 %, głosów za: 80,74%, przeciw: 2,36%, wstrzymało się: 4,73%,

gmina Czermin (konsultacje w stosunku do terenu włączanego do gminy Czermin):

frekwencja: 7,57 %, głosów za: 82,09%, przeciw: 1,69%, wstrzymało się: 4,05%,

gmina Żerków:

frekwencja: 0,70%, głosów za: 79,31%, nieważnych: 20,69%,

powiat pleszewski (gmina Czermin):

frekwencja: 0,29%, głosów za: 100%,

powiat jarociński (gmina Żerków):

frekwencja: 0,16 %, głosów za: 100%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Czermin,

pozytywna opinia Rady Miejskiej Żerkowa,

pozytywna opinia Rady Powiatu w Pleszewie,

pozytywna opinia Rady Powiatu Jarocińskiego,

pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

B. Propozycje dotyczące ustalenia granic miast:

1. Ustalenie granic miasta Żarów (woj. dolnośląskie, powiat świdnicki). Zmiana polegać ma na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Mrowiny (gmina Żarów) o powierzchni 87,93 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy przestrzenno-gospodarcze. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wnioskowany teren przeznaczony jest pod zabudowę produkcyjno-usługową, a tocząca się procedura poszerzenia granic Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej Podstrefa Żarów wskazuje, iż głównie w ten sposób wykorzystany zostanie przedmiotowy teren. Proponowana zmiana sprzyjać będzie rozwojowi gospodarki i aktywizacji zawodowej.

Konsultacje:

miasto Żarów:

frekwencja: 1,05%, głosów za: 98,63%,

sołectwo Mrowiny:

frekwencja: 4,17%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Żarowie,

negatywna Wojewody Dolnośląskiego z uwagi na brak zaznaczonych granic na załączonej do wniosku mapie topograficznej (w trakcie procedowania wnioskodawca uzupełnił dokumentację w ww. zakresie).

2. Ustalenie granic miasta Sępólno Krajeńskie (województwo kujawsko-pomorskie, powiat sępoleński). Zmiana polegać ma na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszarów obrębów ewidencyjnych Niechorz, Świdwie, Wiśniewka (gmina Sępólno Krajeńskie) o łącznej powierzchni 73,42 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają przede wszystkim względy przestrzenne. Wnioskowane tereny położone w bezpośrednim sąsiedztwie miasta, objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową, usługową i rzemieślniczą.

Konsultacje:

miasto Sępólno Krajeńskie (Osiedle nr 1 i Osiedle nr 2):

frekwencja: 1,98%, głosów za: 92,52%, wstrzymało się: 7,48%,

sołectwo Wiśniewka:

frekwencja: 18,52%, głosów za: 95,00%, wstrzymało się: 5,00%

sołectwo Niechorz:

frekwencja: 9,89%, głosów przeciw: 100%,

sołectwo Świdwie:

frekwencja: 11,97%, głosów za: 97,30%, wstrzymało się: 2,70%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim,

brak opinii Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z uwagi na zaskarżenie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy uchwały Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w przedmiocie zmiany granic miasta. Należy jednak zauważyć, że wyrokiem z 14 września 2011 r. WSA w Bydgoszczy oddalił przedmiotową skargę. Orzeczenie jest prawomocne.

3. Ustalenie granic miasta Strzelce Krajeńskie (województwo lubuskie, powiat strzelecko-drezdenecki). Zmiana granic polegać ma na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszarów obrębów ewidencyjnych: Brzoza, Licheń, Sławno o łącznej powierzchni 59,81 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają uwarunkowania przestrzenne i społeczne. Mieszkańcy wnioskowanych obszarów, pomimo zamieszkiwania poza terenem należącym do miasta, zameldowani są w mieście Strzelce Krajeńskie. Ze Strzelcami Krajeńskimi powiązani są poprzez istniejący układ komunikacyjny, infrastrukturę techniczną oraz infrastrukturę społeczną (miejsca pracy szkoły, służba zdrowia). Z uwagi na istniejące bariery przestrzenne rozwoju miasta część włączanych niezainwestowanych terenów wykorzystana będzie pod budownictwo mieszkaniowe.

Konsultacje:

miasto Strzelce Krajeńskie:

frekwencja: 0,02%, głosów za: 100%,

sołectwo Brzoza:

frekwencja: 9,58 %, głosów za: 88,37%, przeciw: 11,63%,

sołectwo Sławno:

frekwencja: 0,62 %, głosów za: 100%,

sołectwo Licheń:

frekwencja: 7,90 %, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Strzelcach Krajeńskich,

pozytywna opinia Wojewody Lubuskiego.

4. Ustalenie granic miasta Ciechanowiec (województwo podlaskie, powiat

wysokomazowiecki). Zmiana granic polegać ma na wyłączeniu z dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Ciechanowiec (Ciechanowczyk, część miasta Ciechanowiec), o łącznej powierzchni 647,56 ha i jego włączenie do obszaru gminy Ciechanowiec. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają przede wszystkim względy urbanistyczno-przestrzenne. Przedmiotowy teren nie spełnia kryteriów, jakim odpowiadać winno miasto – są to tereny o funkcjach rolniczych, dominuje typ zabudowy zagrodowej, właściwy dla terenów wiejskich. Mieszkańcy utrzymują się wyłącznie z produkcji rolnej.

Konsultacje:

miasto Ciechanowiec:

frekwencja: 0,57%, głosów za: 95,35%, przeciw: 2,33 %, wstrzymało się: 2,33%,

sołectwo Ciechanowczyk:

frekwencja: 24,44%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Ciechanowcu,

pozytywna opinia Wojewody Podlaskiego.

5. Ustalenie granic miasta Tychowo (województwo zachodniopomorskie, powiat białogardzki). Zmiana granic polegać ma na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszarów obrębów ewidencyjnych nr 042 i 001 o łącznej powierzchni 16,28 ha z gminy Tychowo oraz wyłączeniu z dotychczasowego obszaru miasta działek o łącznej powierzchni 30,21 ha i ich włączenie do obszaru gminy Tychowo. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy funkcjonalno-przestrzenne. Wymienione działki przewidziane do włączenia to drogi oraz dwie niewielkie działki niezabudowane, które na skutek omyłki nie znalazły się we wniosku o nadanie statusu miasta miejscowości Tychowo i określenia jego granic z 2009 r. Analogicznie, działki przewidziane do wyłączenia znalazły się we wniosku omyłkowo, a ich charakter (tereny leśne) nie wskazuje na zasadność ich pozostawania w obszarze miasta.

Konsultacje:

miasto Tychowo:

frekwencja: 10,5%, głosów za: 93%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Tychowie,

pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

C. Propozycja dotycząca zmiany siedziby władz gminy:

Zmiana siedziby władz gminy Michałowice z „Michałowic” na „Reguły” (woj. mazowieckie, powiat pruszkowski). W 2011 r. we wsi Reguły rozpoczęto budowę budynku dla Urzędu Gminy z terminem wykonania w 2012 r. Powierzchnia użytkowa budynku pozwoli na zlokalizowanie w jednym miejscu wszystkich komórek organizacyjnych Urzędu Gminy, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół. Należy zauważyć, że dotychczasowy budynek urzędu gminy (zaadoptowany w latach 70-tych XX w. budynek mieszkalny) nie spełnia warunków lokalizacyjnych i technicznych dla budynków użyteczności publicznej, a jego rozbudowa nie jest możliwa z uwagi na małą powierzchnię działki.

Konsultacje:

gmina Michałowice:

frekwencja: 1,94%, głosów za: 95,63%, przeciw: 2,78%, wstrzymało się: 1,59%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Michałowice,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

II. Wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia:

A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin

1. Wniosek Rady Miejskiej w Głogowie o zmianę granic gminy o statusie miasta Głogów i gmin: Głogów i Jerzmanowa (województwo dolnośląskie, powiat głogowski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Głogów

części obszarów obrębów ewidencyjnych Szczyglice i Ruszowice o łącznej powierzchni 85,98 ha z gminy Głogów oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Jaczów o łącznej powierzchni 5,67 ha z gminy Jerzmanowa.

Wnioskodawca wskazuje, że włączenie do miasta części obszarów gminy Głogów ma na celu poprawę ładu przestrzennego i stworzenie warunków rozwoju funkcji rekreacyjno-sportowych miasta. Część terenu z obrębu Ruszowice przylega bezpośrednio do granic miasta i jest z nim związana pod względem przestrzennym. Natomiast część obszaru obrębu Szczyglice postrzegana jest jako teren przyszłych inwestycji w infrastrukturę sportowo-rekreacyjną miasta (ok. 26 ha stanowi własność miasta Głogowa – teren motocrossu). Przyłączenie powyższego obszaru implikuje przyłączenie do miasta drogi dojazdowej do terenu sportowo-rekreacyjnego położonej w gminie Jerzmanowa. Należy zauważyć, że mieszkańcy gminy Głogów w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie wypowiedzieli się w zakresie przeprowadzenia proponowanej zmiany granic miasta Głogowa i gminy Głogów. Także Rada Gminy Głogów negatywnie zaopiniowała przedmiotową zmianę.

Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. minister właściwy do spraw administracji publicznej zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia. Z uwagi zaś, że zmiana granic miasta Głogowa i gminy Jerzmanowa jest pochodną zmiany granic miasta Głogowa i gminy Głogów, wniosek ten również rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miasto Głogów:

frekwencja: 3,07%, głosów za: 71,21%, przeciw: 12,14%, wstrzymało się: 12,98%

gmina Głogów:

frekwencja: 37,11%, głosów za: 0,94%, przeciw: 93,15%, wstrzymało się: 1,11%

gmina Jerzmanowa:

głosów za: 66,67%, wstrzymało się: 33,33%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Głogowie,

negatywna opinia Rady Gminy Głogów,

pozytywna opinia Rady Gminy Jerzmanowa,

pozytywna opinia Wojewody Dolnośląskiego.

2. Wniosek Rady Miasta Biłgoraj o zmianę granic gminy o statusie miasta Biłgoraj i gminy Biłgoraj (województwo lubelskie, powiat biłgorajski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Biłgoraj części obszaru obrębu ewidencyjnego Wola o powierzchni 14,08 ha z gminy Biłgoraj.

Wnioskowany teren przylega bezpośrednio do granic miasta Biłgoraj i stanowi obszar zurbanizowany, o cechach typowo miejskich (zwarła zabudowa, budynki mieszkalne, budynki usługowo-składowe). Od zabudowań wsi Wola Mała w gminie Biłgoraj oddziela go szeroki pas lasu (ok. 1 km). Na przedmiotowym terenie mieszka 287 osób, w tym 141 zameldowanych jest na terenie miasta. Nieruchomości tych mieszkańców położone są przy ul. Zamojskiej w Biłgoraju i od tej ulicy mają urządzone wjazdy. Jednakże mieszkańcy gminy Biłgoraj w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie wypowiedzieli się w zakresie przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic. Także Rada Gminy Biłgoraj negatywnie zaopiniowała proponowaną zmianę.

Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. minister właściwy do spraw administracji publicznej zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególności

uzasadnionych przypadkach. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miasto Biłgoraj (osiedle Rapy i Sitkarska Kępy):

frekwencja: 7,42%, głosów za: 94,70%, przeciw: 2,83%, wstrzymało się: 2,47%,

gmina Biłgoraj:

frekwencja: 12,54%, głosów za: 0,23%, przeciw: 83,36%, wstrzymało się: 0,70%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Biłgoraj,

negatywna opinia Rady Gminy Biłgoraj,

pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

3. Wniosek Rady Gminy Moszczenica o zmianę granic gminy Moszczenica i gminy Łużna (województwo małopolskie, powiat gorlicki). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Moszczenica części obszaru obrębu ewidencyjnego Łużna o powierzchni 6,33 ha z gminy Łużna.

Inicjatorami przedmiotowej zmiany są mieszkańcy wnioskowanego terenu, którzy pod względem infrastruktury społecznej czują się bardziej związani z gminą Moszczenica. Jednakże mieszkańcy gminy Łużna w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie wypowiedzieli się w zakresie przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic. Także Rada Gminy Łużna negatywnie zaopiniowała proponowaną zmianę.

Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

gmina Moszczenica:

frekwencja: 1,41%, głosów za: 98,15%, wstrzymało się: 1,85%,

gmina Łuzna:

frekwencja: 1,96%, głosów za: 34,69%, przeciw: 42,86%, wstrzymało się: 14,29%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Moszczenica,

negatywna opinia Rady Gminy Łuzna,

pozytywna opinia Wojewody Małopolskiego.

4. Wniosek Rady Miasta i Gminy Białobrzegi o zmianę granic gminy Białobrzegi i gminy Promna (województwo mazowieckie, powiat białobrzegi). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Białobrzegi części obszaru obrębu ewidencyjnego Biejków o powierzchni 221,75 ha z gminy Promna.

Przedmiotem wniosku jest teren, który oddzielony jest od gminy Promna rzeką Pilicą. Zgodnie z informacjami gminy Promna, w celu integracji przedmiotowego terenu z gminą w miejscowości Biejków został wybudowany most, którego koszt budowy wyniósł 3 733 941 (zakończenie budowy nastąpiło w listopadzie 2011 r.). Poza tym gmina Promna wskazuje, że w wyniku przeprowadzenia przedmiotowej zmiany utraciłaby dochody z tytułu podatku rolnego i od nieruchomości w wysokości 1 482 597,58 zł. Mieszkańcy sołectwa Biejków w gminie Promna w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie wypowiedzieli się w zakresie przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic. Ponadto Rada Gminy Promna negatywnie zaopiniowała przedmiotową zmianę granic. Zgodnie zaś z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. minister właściwy do spraw administracji zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególności

uzasadnionych przypadkach.

W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

gmina Białobrzegi (sołectwo Budy Brankowskie):

frekwencja: 42,86%, głosów za: 100%,

gmina Promna (sołectwo Biejków):

frekwencja: 10,34%, przeciw: 100%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta i Gminy Białobrzegi,

negatywna opinia Rady Gminy Promna,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

5. Wniosek Rady Miejskiej w Gostyninie o zmianę granic gminy o statusie miasta Gostynin i gminy Gostynin (województwo mazowieckie, powiat gostyniński). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do gminy o statusie miasta Gostynin obszaru o powierzchni 236,35 ha z gminy Gostynin.

Wniosek dotyczy włączenia do miasta obszaru Ozu Gostynińskiego położonego w części na terenie gminy Gostynin. Na przedmiotowym obszarze władze miasta Gostynin planują m.in. budowę ponadregionalnego centrum turystyczno-rekreacyjno-balneologicznego. Jednakże mieszkańcy gminy Gostynin w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie wypowiedzieli się w zakresie przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic. Także Rada Gminy Gostynin negatywnie zaopiniowała proponowaną zmianę.

Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. ministra właściwego do spraw administracji publicznej zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególności

uzasadnionych przypadkach. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miasto Gostynin:

frekwencja: 12,03%, głosów za: 98,84%, przeciw: 0,21%, wstrzymało się: 0,95%,

gmina Gostynin (sołectwo Strzałki-Osada):

frekwencja: 68,05%, głosów za: 5,99%, przeciw: 88,62%, wstrzymało się: 5,39%,

gmina Gostynin (sołectwo Lipa-Ruszków):

frekwencja: 59,06%, przeciw: 100%,

gmina Gostynin (sołectwo Nagodów-Rumunki):

frekwencja: 47,06%, przeciw: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Gostyninie,

negatywna opinia Rady Gminy Gostynin,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

6. Wniosek miasta na prawach Rzeszów o zmianę granic miasta na prawach powiatu Rzeszów (województwo podkarpackie) i gmin: Świlcza, Głogów Małopolski, Trzebownisko (województwo podkarpackie, powiat rzeszowski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do miasta na prawach powiatu Rzeszów obszaru obrębu ewidencyjnego Rudna Wielka o powierzchni 541,70 ha z gminy Świlcza, części obszarów obrębów ewidencyjnych Miłocin, Pogwizdów Nowy, Rudna Mała o łącznej powierzchni 1555,28 ha z gminy Głogów Małopolski oraz obszaru obrębu ewidencyjnego Zaczernie o powierzchni 814,85 ha z gminy Trzebownisko. Mieszkańcy gmin Świlcza, Głogów Małopolski i Trzebownisko w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie wypowiedzieli się w zakresie przeprowadzenia proponowanych zmian granic. Także organy stanowiące tych jednostek negatywnie zaopiniowały przedmiotowe zmiany.

Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. ministra właściwego do spraw administracji publicznej zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miasto Rzeszów (w zakresie przyłączenia sołectwa Rudna Wielka):

frekwencja: 4,50%, głosów za: 85,82%, przeciw: 5,79%, wstrzymujących się 8,04%

miasto Rzeszów (w zakresie przyłączenia sołectwa Miłocin):

frekwencja: 4,49%, głosów za: 88,67%, przeciw: 4,57%, wstrzymujących się 6,42%

miasto Rzeszów (w zakresie przyłączenia sołectwa Pogwizdów Nowy):

frekwencja: 4,50%, głosów za: 85,28%, przeciw: 6,33%, wstrzymujących się 8,05%

miasto Rzeszów (w zakresie przyłączenia sołectwa Rudna Mała):

frekwencja: 4,50%, głosów za: 86,14%, przeciw: 6,25%, wstrzymujących się 7,26%

miasto Rzeszów (w zakresie przyłączenia sołectwa Zaczernie):

frekwencja: 4,49%, głosów za: 87,53%, przeciw: 5,42%, wstrzymujących się 6,70%

gmina Świlcza (sołectwo Rudna Wielka):

frekwencja: 36,50%, głosów za: 11,35%, przeciw: 86,52%, wstrzymało się: 1,65%,

gmina Głogów Małopolski (sołectwo Miłocin):

frekwencja: 66,29%, głosów za: 38,93%, przeciw: 51,58%, wstrzymało się: 6,81%,

gmina Głogów Małopolski (sołectwo Pogwizdów Nowy):

frekwencja: 78,74%, głosów za: 31,08%, przeciw: 64,21%, wstrzymało się: 4,71%,

gmina Głogów Małopolski (sołectwo Rudna Mała):

frekwencja: 81,88%, głosów za: 11,39%, przeciw: 83,24%, wstrzymało się: 5,37%,

gmina Trzebowniko (sołectwo Zaczernie):

frekwencja: 82,63%, głosów za: 6,62%, przeciw: 81,16%, wstrzymało się: 1,16%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Rzeszowa,

negatywna opinia Rady Gminy Świlcza,

negatywna opinia Rady Gminy Głogów Małopolski,

negatywna opinia Rady Gminy Trzebowniko,

negatywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

7. Wniosek Rady Gminy Marklowice o zmianę granic gminy Marklowice i gminy o statusie miasta Wodzisław Śląski (województwo śląskie, powiat wodzisławski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Marklowice części obszaru obrębu ewidencyjnego Wodzisław Śląski o powierzchni 15,80 ha z gminy o statusie miasta Wodzisław Śląski.

Inicjatorami przedmiotowej zmiany byli mieszkańcy wnioskowanego terenu. Należy zauważyć, że przedmiotowy obszar przylega bezpośrednio do obszaru osadniczego gminy Marklowice, zaś od Wodzisławia Śląskiego oddzielony jest kompleksem leśnym. Jednakże mieszkańcy Wodzisławia Śląskiego w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie odnieśli się do proponowanej zmiany. Także Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego negatywnie zaopiniowała tę zmianę. Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. minister właściwy do spraw administracji publicznej zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin

jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

gmina Marklowice:

frekwencja: 9,20%, głosów za: 99,74%, nieważnych: 0,26%,

miasto Wodzisław Śląski:

frekwencja: 0,03%, głosów za: 9,51%, przeciw: 76,81%, nieważnych: 13,68%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Marklowice,

negatywna opinia Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego,

negatywna opinia Wojewody Śląskiego.

8. Wniosek Rady Miasta Bartoszyce o zmianę granic gminy o statusie miasta Bartoszyce i gminy Bartoszyce (województwo warmińsko-mazurskie, powiat bartoszycki). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do gminy o statusie miasta Bartoszyce obszaru o łącznej powierzchni 306,09 ha z gminy Bartoszyce.

Należy podkreślić, że wnioskowany teren nie jest tożsamy z terenem objętym konsultacjami. Miasto Bartoszyce wystąpiło do gminy Bartoszyce o przeprowadzenie konsultacji obejmujących obszar o powierzchni 1632 ha. Natomiast we wniosku skierowanym do ministra właściwego do spraw administracji publicznej Rada Miasta Bartoszyce ujęła obszar o powierzchni 306,09 ha. Ponadto mieszkańcy gminy Bartoszyce w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie wypowiedzieli się w zakresie przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic. Także Rada Gminy Bartoszyce negatywnie zaopiniowała proponowaną zmianę.

Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody

obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miasto Bartoszyce(w zakresie przyłączenia do miasta obrębu Jarkowo, części obrębu Łojdy, część obrębu Spytajny):

frekwencja: 1,61 %, głosów za: 68,67%, przeciw: 26,20%, wstrzymało się: 2,11 %,

miasto Bartoszyce(w zakresie przyłączenia do miasta części obrębu Dąbrowa):

frekwencja: 1,61 %, głosów za: 55,42%, przeciw: 29,52%, wstrzymało się: 9,04 %,

miasto Bartoszyce(w zakresie przyłączenia do miasta części obrębu Okopa):

frekwencja: 1,61 %, głosów za: 67,77%, przeciw: 27,41%, wstrzymało się: 2,11 %,

gmina Bartoszyce:

frekwencja: 67,57 %, głosów za: 0,92%, przeciw: 95,78%, wstrzymało się: 1,15 %,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Bartoszyce,

negatywna opinia Rady Gminy Bartoszyce,

negatywna opinia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

B. Propozycje ustalenia granic miast

Wniosek Rady Miejskiej w Kargowej o zmianę granic miasta Kargowa (woj. lubuskie, powiat zielonogórski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta obszaru obrębu ewidencyjnego Wojnowo o łącznej powierzchni 96,61 ha. Należy wskazać na brak powiązań przestrzenno-infrastrukturalnych wnioskowanego terenu z miastem. Obecnie przedmiotowy obszar objęty jest miejscowym planem zagospodarowania

przestrzennego , w który ujęty jest jako teren rolny bez prawa zabudowy. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miasto Kargowa:

frekwencja: 1,61%, głosów za: 89,80 %, przeciw: 8,16%,

sołectwo Wojnowo:

frekwencja 9,44%, głosów za: 94,12%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Kargowej,

pozytywna opinia Wojewody Lubuskiego.

C. Propozycje nadania statusu miasta

1. Wniosek Rady Gminy Skierbieszów o nadanie miejscowości Skierbieszów statusu miasta (województwo lubelskie, powiat zamojski). W granice miasta proponuje się włączyć następujące wsie: Skierbieszów, Zawoda, Sady oraz Skierbieszów-Kolonia. Wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia z uwagi na:

- zabudowę miejscowości, którą cechuje znaczne rozproszenie oraz brak jednoznacznie wykształconego centrum z miejskimi cechami funkcjonalno-przestrzennymi,
- małą liczbę ludności (1927) – przyjęte kryterium powyżej 2000 osób,
- nieprawidłowości w dokumentacji geodezyjno-kartograficznej.

Konsultacje:

gmina Skierbieszów (sołectwa: Skierbieszów, Sady, Zawoda, Skierbieszów- Kolonia):

frekwencja: 41,32%, głosów za: 86,47%, przeciw: 15,30%, wstrzymało się: 5,80%,

gmina Skierbieszów (bez sołectw: Skierbieszów, Sady, Zawoda, Skierbieszów Kolonia):

frekwencja: 32,94%, głosów za: 68,08%, przeciw: 16,92%, wstrzymało się: 13,60%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Skierbieszów,

negatywna opinia Wojewody Lubelskiego.

2. Wniosek Rady Gminy Zaklików o nadanie miejscowości Zaklików statusu miasta. (województwo podkarpackie, powiat stalowowolski). Wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia z uwagi na zbyt szerokie określenie granic proponowanego miasta Zaklików. Miejscowość ubiegająca się o status miasta powinna ograniczyć obszar proponowanego miasta do powierzchni faktycznie wykazującej cechy miasta (zwarta zabudowa, wyraźnie wyodrębniona infrastruktura techniczna).

Konsultacje:

gmina Zaklików(sołectwo Zaklików):

frekwencja: 51,25%, głosów za: 90,72%, przeciw: 8,08%, wstrzymało się: 1,20%,

gmina Zaklików (bez sołectwa Zaklików):

frekwencja: 11,32%, głosów za: 51,82%, przeciw: 44,94%, wstrzymało się: 3,24%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Zaklików,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

3. Wniosek Rady Gminy Stopnica o nadanie miejscowości Stopnica statusu miasta (województwo świętokrzyskie, powiat buski). Wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia z uwagi na małą liczbę ludności (1378) – przyjęte kryterium powyżej 2000 osób.

Konsultacje:

gmina Stopnica (sołectwo Stopnica):

frekwencja: 89,66%, głosów za: 88,14%, przeciw: 1,16%, wstrzymało się: 0,53%,

gmina Stopnica (bez sołectwa Stopnica):

frekwencja: 81,23%, głosów za: 61,01%, przeciw: 33,31%, wstrzymało się: 7,97%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Stopnica,

pozytywna opinia Wojewody Świętokrzyskiego.

4. Wniosek Rady Miejskiej Kórnik o podział miejscowości Kórnik na dwie odrębne miejscowości o nazwach: Kórnik, stanowiącej miasto i Bnin, stanowiącej obecnie część miasta Kórnik oraz nadanie Bninowi statusu miasta (województwo wielkopolskie, powiat poznański). Przedmiotowa sprawa była już dwukrotnie przedmiotem wniosków kierowanych do ministra właściwego do spraw administracji publicznej – w 2005 r. i w 2006 r. Obydwa wnioski zostały negatywnie rozpatrzone przez Radę Ministrów. Uzasadnienie decyzji Rady Ministrów:

- sytuacja wynikająca z przeprowadzenia tej zmiany byłaby precedensem , gdyż nie ma takiego przypadku w Polsce , aby na terenie jednej gminy znajdowały się dwa miasta (historycznie tworzeniu miast towarzyszyło ustanawianie samorządu miejskiego z odrębnymi władzami – w omawianym przypadku powstałaby sytuacja funkcjonowania dwóch miast posiadających wspólne władze),
- Bnin po dokonaniu wnioskowanej zmiany, jako jednostka pomocnicza gminy Kórnik, w stosunkach zewnętrznych reprezentowany byłby i tak przez władze Kórnik,
- proces urbanizacji miast, który jest zjawiskiem wieloaspektowym, polegający m.in. na poszerzaniu granic miast poprzez wchłanianie przez nie jednostek mniejszych (przylegających do granic miasta wsi, miasteczek), potwierdza brak racjonalnych przesłanek do dzielenia miasta na mniejsze organizmy miejskie, z tego też względu w omawianym przypadku wydaje się celowym utrzymanie dotychczasowego układu miasta Kórnik.

Mieszkańcy Bnina powołali Stowarzyszenie „Nasz Bnin” i wznowili starania o nadanie Bninowi praw miejskich. W następstwie ich postulatów władze Kórnik po raz trzeci występują z wnioskiem. Przedmiotowy wniosek nie zawiera nowych argumentów w sprawie. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miasto Kórnik:

frekwencja: 45,74%, głosów za: 69,63%, przeciw: 29,51,

gmina Kórnik (bez miasta Kórnik):

frekwencja: 27,24%, głosów za: 85,32%, przeciw: 13,72%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej Kórnik,

brak jednoznacznej opinii Wojewody Wielkopolskiego.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI.

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana regulacja

Proponowane w projekcie zmiany w podziale terytorialnym będą dotyczyły bezpośrednio zainteresowanych mieszkańców oraz władz gmin, powiatów i województw, na terenie których wnioskowano ww. zmiany, a także służb geodezyjno-kartograficznych i statystycznych.

2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji

Wszystkie ujęte w projekcie rozporządzenia zmiany poddane zostały konsultacjom z mieszkańcami, zgodnie z wymogami proceduralnymi. Większość biorących udział w konsultacjach mieszkańców poparła proponowane zmiany granic gmin, miast oraz zmianę siedziby władz gminy.

We wszystkich przypadkach zostały spełnione wymogi ustawowe dotyczące uzyskania opinii właściwych rad gmin, powiatów i wojewodów oraz powiatowych służb geodezyjno-kartograficznych.

W dniu 27 czerwca 2012 r. projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, z wyjątkiem zaproponowanej zmiany granic miasta na prawach powiatu Rzeszów i gminy Krasne.

Projekt został zamieszczony na stronie Rządowego Centrum Legislacji oraz Ministra Administracji i Cyfryzacji w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) – w trybie ustawy nie zgłoszono zainteresowania pracami nad projektem.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Zmiany zawarte w projektowanym rozporządzeniu Rady Ministrów będą miały wpływ na wydatki z budżetu państwa w wysokości ok. 75000 zł w związku z wymianą dowodów osobistych. Powyższe wydatki zostaną pokryte ze środków pozostających w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i wojewodów.

Wydatki jednostek samorządu terytorialnego, szacowane przez wnioskodawców na kwotę ok. 1914894 zł związane są z pracami ewidencyjnymi obejmującymi wnioskowane do zmiany tereny, w tym również znajdujące się tam drogi publiczne, a także ze zmianą szyldów, pieczętek i tablic. Źródło finansowania tych wydatków pozostaje w dyspozycji zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego.

Zmiany ujęte w projektowanej regulacji zapewnią zdolność wykonywania zadań publicznych przez jednostki objęte zmianami terytorialnymi.

Finansowanie kosztów wejścia w życie projektowanego rozporządzenia będzie się odbywać w ramach wydatków planowanych w ustawie budżetowej na dany rok w budżetach poszczególnych dysponentów i nie będzie stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel z budżetu państwa.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Przedmiotowa regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Przedmiotowa regulacja nie będzie miała wpływu na sytuację i rozwój regionalny.