

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾**

z dnia2012 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie nabywania uprawnień do wykonywania
niektórych czynności związanych z oceną jakości handlowej artykułów rolno-
spożywczych oraz dokumentowania tych czynności**

Na podstawie art. 38 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 5 lutego 2003 r. w sprawie nabywania uprawnień do wykonywania niektórych czynności związanych z oceną jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz dokumentowania tych czynności (Dz. U. Nr 35, poz. 300, z 2004 r. Nr 128, poz. 1345 oraz z 2005 r. Nr 181, poz. 1511) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 8:

a) w ust. 2:

- wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Protokół z ustalenia klas jakości tusz wołowych zawiera co najmniej informacje dotyczące:”,

- w pkt 6 lit. e otrzymuje brzmienie:

„e) masę tuszy ciepłej skorygowaną, oznaczającą masę tuszy po dokonaniu korekty masy współczynnikami korygującymi określonymi w rozporządzeniu

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rynki rolne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 248, poz. 1486).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2006 r. Nr 170, poz. 1217, Nr 171, poz. 1225 i Nr 208, poz. 1541, z 2007 r. Nr 176, poz. 1238, z 2008 r. Nr 214, poz. 1346 i Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 31, poz. 206 oraz z 2011 r. Nr 106, poz. 622 i Nr 120, poz. 690.

Komisji (WE) nr 1249/2008 z dnia 10 grudnia 2008 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wdrożenia wspólnotowych skal klasyfikacji tusz wołowych, wieprzowych i baranich oraz raportowania ich cen (Dz. Urz. UE L 337 z 16.12.2008, str. 3, z późn. zm.), jeżeli zakład stosuje inną prezentację tuszy niż prezentacja wzorcowa Unii Europejskiej”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Protokół z ustalenia klas jakości tusz wieprzowych zawiera co najmniej informacje dotyczące:

- 1) miejsca ustalenia klas jakości;
- 2) daty ustalenia klas jakości;
- 3) dostawcy żywca;
- 4) rzeczoznawcy;
- 5) metody ustalenia klas jakości;
- 6) wyników ustalenia klas jakości i masy tusz, w tym:
 - a) opis oszacowanych wartości odnoszących się do:
 - grubości mięśnia w miejscach pomiaru lub pomiarów – oznaczonych literą M,
 - grubości słoniny w miejscach pomiaru lub pomiarów – oznaczonych literą F,
 - b) klasy jakości,
 - c) oszacowaną zawartość mięsa w tuszy,
 - d) masę tuszy ciepłej,
 - e) masę tuszy ciepłej skorygowaną, oznaczającą masę tuszy po dokonaniu korekty masy w oparciu o wartości określone w art. 2 decyzji Komisji 2005/240/WE z dnia 11 marca 2005 r. zatwierdzającej metody klasyfikacji tusz wieprzowych w Polsce (Dz. Urz. UE L 74 z 19.03.2005, str. 62, z późn. zm.), jeżeli zakład stosuje inną prezentację tuszy niż prezentacja wzorcowa Unii Europejskiej,
 - f) masę tuszy schłodzonej skorygowaną zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 lutego 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków ustalania klasy jakości handlowej tusz wieprzowych (Dz. U. Nr 28, poz. 181), w przypadku gdy ważenie tuszy nastąpi później niż 45 minut po uboju;

7) prezentacji tuszy podczas ważenia, jeżeli zakład stosuje inną prezentację tuszy niż prezentacja wzorcowa Unii Europejskiej.”,

c) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

"3a. Protokół, o którym mowa w ust. 3, może być sporządzony w formie wydruku komputerowego.";

2) załącznik nr 3 otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego rozporządzenia.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER ROLNICTWA I ROZWOJU WSI

WZÓR nr 1

PROTOKÓŁ NR/..... (kolejny nr/rok)
Z USTALENIA KLAS JAKOŚCI TUSZ WOŁOWYCH

Podstawa prawna: art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577, z późn. zm.).

1. Miejsce ustalenia klas jakości:
(nazwa i adres zakładu)

2. Data ustalenia klas jakości:

3. Dostawca żywca¹⁾:
(imię i nazwisko, adres i miejsce
zamieszkania albo nazwa, siedziba i adres)

4. Rzeczoznawca:
(imię i nazwisko)

wpisany do rejestru prowadzonego przez wojewódzkiego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w pod numerem

5. Metoda ustalenia klas jakości: wzrokowa/aparaturowa*

6. Wyniki ustalenia klas jakości i masy tusz:

Numer ubojowy	Numer identyfikacyjny zwierzęcia	Kategoria tuszy	Klasa uformowania	Klasa otuszczenia	Masa tuszy ciepłej (kg)	Masa tuszy ciepłej skorygowana ²⁾ (kg)

7. Określenie prezentacji tusz podczas ważenia**:

1) prezentacja wzorcowa Unii Europejskiej, zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. ustanawiającym wspólną organizację rynków

rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych (rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku) (Dz. Urz. UE L 299 z 16.11.2007, str. 1, z późn. zm.)

2) prezentacja inna niż w pkt 1^{***}:

Tusze o numerach ubojowych: różnią się od prezentacji wzorcowej Unii Europejskiej następującymi elementami:

.....

Sumaryczny współczynnik korekty wynosi:

8. Do protokołu wniesiono następujące uwagi/nie wniesiono uwag^{*}

.....

Pieczęć imienna i podpis rzeczoznawcy:

.....

(miejsce i data wystawienia protokołu)

Potwierdzenie odbioru protokołu:

.....

(data, imię i nazwisko, podpis)

¹⁾ Wymagane w przypadku uboju dokonywanego na podstawie umowy z właścicielem.

²⁾ Masa tuszy ciepłej po dokonaniu korekty masy współczynnikami korygującymi, określonymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1249/2008 z dnia 10 grudnia 2008 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wdrożenia wspólnotowych skal klasyfikacji tusz wołowych, wieprzowych i baranich oraz raportowania ich cen (Dz. Urz. UE L 337 z 16.12.2008, str. 3, z późn. zm.), jeżeli zakład stosuje inną prezentację tuszy niż prezentacja wzorcowa Unii Europejskiej.

^{*} Niepotrzebne skreślić.

^{**} Właściwe zaznaczyć.

^{***} W przypadku, gdy zastosowano kilka różnych prezentacji należy wskazać wszystkie odstępstwa oraz uwzględnić odpowiednie współczynniki korygujące.

WZÓR nr 2

PROTOKÓŁ NR/..... (kolejny nr/rok)
Z USTALENIA KLAS JAKOŚCI TUSZ WIEPRZOWYCH

Podstawa prawna: art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577, z późn. zm.).

1. Miejsce ustalenia klas jakości:
 (nazwa i adres zakładu)

2. Data ustalenia klas jakości:

3. Dostawca żywca:
 (imię i nazwisko, adres i miejsce zamieszkania
 albo nazwa, siedziba i adres)

4. Rzeczoznawca:
 (imię i nazwisko)

wpisany do rejestru prowadzonego przez wojewódzkiego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w pod numerem

5. Metoda ustalenia klas jakości (nazwa urządzenia).....

6. Wyniki ustalenia klas jakości i masy tusz:

Numer ubojowy	Numer identyfikacyjny	Opis oszacowanych wartości				Klasa jakości	Oszacowana zawartość mięsa w tuszy (w %)	Masa tuszy ciepłej (kg)	Masa tuszy ciepłej skorygowana ²⁾ (kg)	Masa tuszy schłodzonej skorygowana ³⁾ (kg)
		Pomiar/y grubości mięśnia ¹⁾		Pomiar/y grubości słoniny (widocznej okrywy tłuszczowej) ¹⁾						
		M lub M ₁	M ₂	F lub F ₁	F ₂					

7. Określenie prezentacji tusz podczas ważenia, w przypadku gdy zastosowana prezentacja różni się od prezentacji wzorcowej Unii Europejskiej, określonej w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. ustanawiającym

wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych (rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku) (Dz. Urz. UE L 299 z 16.11.2007, str. 1, z późn. zm.)*.

.....
.....
.....

8. Do protokołu wniesiono następujące uwagi/nie wniesiono uwag**:

.....
.....

Pieczęć imienna i podpis rzeczoznawcy:

.....
(miejsce i data wystawienia protokołu)

Potwierdzenie odbioru protokołu:

.....
(data, imię i nazwisko, podpis)

¹⁾ Należy wypełnić właściwe kolumny w zależności od stosowanej metody klasyfikacji tusz, o której mowa w decyzji Komisji 2005/240/WE z dnia 11 marca 2005 r. zatwierdzającej metody klasyfikacji tusz wieprzowych w Polsce (Dz. Urz. UE L 74 z 19.03.2005, str. 62, z późn. zm.).

²⁾ Należy wypełnić, jeżeli masa tuszy ciepłej jest korygowana w oparciu o wartości określone w art. 2 decyzji Komisji 2005/240/WE z dnia 11 marca 2005 r. zatwierdzającej metody klasyfikacji tusz wieprzowych w Polsce.

³⁾ Należy wypełnić, jeżeli ważenie tuszy odbywa się później niż 45 minut po uboju, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 lutego 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków ustalania klasy jakości handlowej tusz wieprzowych (Dz. U. Nr 28, poz. 181).

* Należy umieścić w protokole, jeżeli wypełniono kolumnę tabeli zatytułowaną *Masa tuszy ciepłej skorygowana (kg)*. Wskazać wszystkie zastosowane odstępstwa w odniesieniu do każdej tuszy, dla której odstępstwa wystąpiły.

** Niepotrzebne skreślić.

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 38 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577, z późn. zm.).

Ostatnia zmiana rozporządzenia z dnia 5 lutego 2003 r. w sprawie *nabywania uprawnień do wykonywania niektórych czynności związanych z oceną jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz dokumentowania tych czynności* miała miejsce w 2005 r. Zmieniono wówczas wzór protokołu z ustalenia klas jakości tusz wołowych. Protokół z ustalenia klas jakości tusz wieprzowych nie był zmieniany od 2004 r.

Wydanie projektowanego rozporządzenia podyktowane jest zmianą decyzji Komisji nr 2005/240/WE z dnia 11 marca 2005 r. zatwierdzającej metody klasyfikacji tusz wieprzowych w Polsce (Dz. Urz. UE L 74 z 19.03.2005, str. 62, z późn. zm.). Decyzja wykonawcza Komisji z dnia 16 sierpnia 2011 r. zmieniająca ww. decyzję wprowadza modyfikacje w opisach metod klasyfikacji stosowanych w Polsce, zatwierdza również dodatkowe metody klasyfikacji. W związku z powyższym, w projektowanym rozporządzeniu wprowadza się odpowiednią zmianę w tabeli przedstawiającej wyniki ustalenia klas jakości i masy tusz (punkt 6 wzoru nr 2). Nie przewiduje się konieczności zaznaczania miejsc pomiaru dla nowych metod automatycznych, tj. CSB-Image-meater oraz AutoFom III, analogicznie jak w przypadku dotychczas zatwierdzonej metody AutoFom. Są to metody, w przypadku których wybór miejsca pomiaru wykonywany jest automatycznie i nie jest uzależniony od działania rzeczoznawcy. Ponadto, wybrane do równań regresji parametry, np. pole powierzchni fragmentu słoniny, są niemożliwe do zweryfikowania przez inspektora. Kolejna zmiana polega na dodaniu we wzorze protokołu rubryki dotyczącej oszacowanej zawartości mięsa w tuszy (w %). Jest to spowodowane potrzebą uzyskania informacji o dokładnej zawartości mięsa w tuszy, tak jak mierzą ją urządzenia, co umożliwi w szczególności lepszą kontrolę prawidłowości funkcjonowania równań regresji oraz działania rzeczoznawców.

Wzór protokołu z ustalenia klas jakości tusz wieprzowych został dostosowany do wzoru dotyczącego tusz wołowych, wprowadzono również odpowiednie doprecyzowania pojęć zastosowanych w tabeli, jak np. masa tuszy ciepłej czy masa tuszy ciepłej skorygowana.

Z uwagi na specyfikę klasyfikacji obu rodzajów tusz, w protokołach pozostają różnice. Dotyczy to m.in. wymagań w zakresie wskazywania dostawców żywca. W przypadku tusz wołowych, z uwagi na znacznie większą identyfikowalność tusz, wskazanie dostawcy jest wymagane tylko w przypadku, gdy ubój odbywa się na podstawie umowy z właścicielem. W przypadku tusz wieprzowych, celem umożliwienia lepszej identyfikowalności tusz, wskazywanie danych dostawcy jest wymagane w każdym przypadku.

Różny sposób wskazywania metod klasyfikacji tusz (dla tusz wieprzowych nazwa metody, dla tusz wołowych wskazanie czy zastosowano metodę wzrokową czy aparaturową) jest celowe, gdyż wynika ze specyfiki klasyfikacji bydła i świń. W przypadku tusz wieprzowych nie dopuszcza się klasyfikacji wzrokowej, musi być ona dokonywana wyłącznie w drodze metod klasyfikacji zatwierdzonych dla każdego państwa członkowskiego UE w drodze decyzji Komisji Europejskiej. W przypadku Polski jest to osiem metod, dlatego konieczne jest wskazanie, która z nich została zastosowana. W przypadku tusz wołowych metoda wzrokowa jest powszechnie stosowana, dopuszcza się jednak metody aparaturową, stąd w protokole przewidziano konieczność wskazania, która metoda ma zastosowanie.

W przypadku wzoru protokołu z ustalenia klas jakości tusz wołowych proponuje się dodanie we wprowadzeniu do wyliczenia słów „co najmniej”, tak aby umożliwić przedsiębiorcom podawanie dodatkowych informacji, jeśli uznają to za właściwe. Analogiczna możliwość wprowadzania dodatkowych informacji istnieje także w przypadku protokołu z ustaleniem klas jakości tusz wieprzowych. Ponadto, proponuje się odejście od odrębnego wskazywania wzorca prezentacji stosowanej w zakładzie w punkcie dotyczącym określenia prezentacji tusz wołowych celem uproszczenia protokołu. Doświadczenie wskazuje na elastyczność zakładów ubojowych w zakresie stosowanej prezentacji, w związku z tym trudno jest w praktyce stwierdzić, która prezentacja tusz stanowi wzorzec danego zakładu. Prezentacja określana potocznie mianem zakładowej nie stanowi żadnego wyróżnika z punktu widzenia przepisów.

Wzory protokołów są zgodne z wymaganiami zawartymi w treści rozporządzenia i stanowią ułatwienie dla przedsiębiorców, zarówno podczas samego procesu dokumentowania czynności klasyfikacji, jak i podczas formułowania wymagań, jakim powinny sprostać programy komputerowe obsługujące proces klasyfikacji tusz, tak aby żadna z wymaganych informacji nie została pominięta, nawet w przypadku gdy musi zostać

zastosowana inna niż zwykle metoda klasyfikacji tusz wieprzowych. Istnienie wzorów protokołów ułatwia także pracę inspektorów, ponieważ nie powstają wątpliwości interpretacyjne stwierdzonych podczas kontroli faktów.

Pozostałe zmiany w projekcie polegają na aktualizacji odniesień do przepisów Unii Europejskiej.

Proponuje się, aby niniejsze rozporządzenie weszło w życie 30 dni od dnia jego ogłoszenia, tak aby pozostawić ubojniom oraz producentom urządzeń do klasyfikacji czas niezbędny na wprowadzenie ewentualnych zmian w oprogramowaniu, jeżeli będzie to konieczne.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie zawiera norm technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597), dlatego też nie podlega obowiązkowi notyfikacji.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia został zamieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Ponadto projekt został zamieszczony na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy proces legislacyjny. Od dnia udostępnienia projektu rozporządzenia w Biuletynie Informacji Publicznej nie zgłoszono zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia w trybie ww. ustawy.

Projekt rozporządzenia znajduje się w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje regulacja

Projekt rozporządzenia będzie miał wpływ na ubojnie i rzeźniczek dokonujących klasyfikacji tusz wieprzowych i wołowych. Po wejściu w życie zmian, będą oni zobowiązani stosować nowe wzory protokołów z ustalenia klas jakości tusz wieprzowych oraz wołowych.

Ponadto, będzie oddziaływać na producentów urządzeń w związku z koniecznością zmiany oprogramowania.

2. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

3. Wpływ regulacji na rynek pracy

Regulacje zaproponowane w projekcie rozporządzenia nie będą miały wpływu na rynek pracy.

4. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Regulacje zaproponowane w projekcie nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

5. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Projekt rozporządzenia nie będzie miał wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

6. Konsultacje społeczne

W ramach konsultacji społecznych projekt rozporządzenia został przesłany do:

- 1) Krajowej Rady Klasyfikacji Tusz Zwierząt Rzeźnych;
- 2) Związku „Polskie Mięso”;
- 3) Stowarzyszenia Rzeźników i Wędliniarzy RP;
- 4) Unii Pracodawców i Producentów Przemysłu Mięsnego;
- 5) Polskiego Związku Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POL SUS”;
- 6) Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka;
- 7) Polskiego Zrzeszenia Producentów Bydła Mięsnego;
- 8) Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego;
- 9) Rady Gospodarki Żywnościowej;
- 10) Krajowej Rady Izb Rolniczych;

- 11) Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 12) Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych;
- 13) Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;
- 14) Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność”;
- 15) Związku Zawodowego Rolników Rzeczpospolitej „Solidarni”;
- 16) Sekretariatu Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
- 17) Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona”;
- 18) Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”;
- 19) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
- 20) Krajowej Rady Spółdzielczej;
- 21) Związku Zawodowego Centrum Narodowe Młodych Rolników;
- 22) Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych;
- 23) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych;
- 24) Forum Związków Zawodowych;
- 25) Związku Rzemiosła Polskiego;
- 26) Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „Regiony”;
- 27) Związku Zawodowego Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”.

W ramach konsultacji społecznych członek Krajowej Rady ds. Klasyfikacji Tusz Zwierząt Rzeźnych - producent jednego z urządzeń do klasyfikacji tusz wieprzowych zgłosił poniższe uwagi. Umieszczanie informacji dotyczących prezentacji tuszy w formie zaproponowanej w projekcie rozporządzenia będzie oznaczało konieczność wprowadzania komputera do ubojni, podczas gdy konstrukcja produkowanego przez niego urządzenia nie zakłada tej opcji.

W związku z tą uwagą dostosowano wzór protokołu, tak aby wprowadzanie wymaganych informacji nie powodowało nadmiernego obciążenia dla ubojni i producentów urządzeń.

Ponadto, zwrócił uwagę, że masa tuszy schłodzonej, do której odnosi się ostatnia kolumna tabeli, nie jest ustalana, gdyż tusze takie nie są ważone.

Uwaga dotycząca masy poubojowej schłodzonej nie została uwzględniona. Kolumna tabeli, w której mowa o masie poubojowej schłodzonej, musi być wypełniona tylko w przypadku, gdy ważenie i klasyfikacja odbywają się w czasie dłuższym niż 45 minut od uboju. Zastosowania ma wówczas art. 22 ust. 2 akapit 3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1249/2008 z dnia 10 grudnia 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wdrożenia wspólnotowych skal klasyfikacji tusz wołowych, wieprzowych i baranich oraz raportowania ich cen (Dz. Urz. UE L 337 z 16.12.2008, str. 3, z późn. zm.), wdrożonego do przepisów krajowych rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 lutego 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków ustalania klasy jakości handlowej tusz wieprzowych (Dz. U. Nr 28, poz. 181). Przepis ten szczegółowo określa, w jaki sposób należy ustalić masę poubojową schłodzoną w przypadku, gdy nastąpi ww. przekroczenie.

Wprowadzenie możliwości usunięcia z protokołu kolumn, które w czasie wypełniania pozostałyby puste, zostało wprowadzone w następstwie kontynuacji dyskusji nad niezbednością umieszczania wzorów protokołów w załączniku do rozporządzenia. W opinii Instytutu Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego, wyrażonej w piśmie z dnia 7 grudnia 2011 r., wzory protokołów są niepotrzebne, gdyż w treści rozporządzenia zawarty jest szczegółowy zakres informacji, które powinny się znaleźć w protokole z klasyfikacji tusz wieprzowych. Zdaniem Instytutu, wzory komplikują sporządzanie protokołów w zakładach mięsnych, gdyż stosują one programy komputerowe dostarczane wraz z urządzeniami do klasyfikacji. Programy te są dostosowane do konkretnego urządzenia i mogą różnić się formą wydruku. Może się zdarzyć pominięcie kolumn, np. dla wartości M1 i F1, których dane urządzenia nie oznacza, więc i tak pozostałyby puste.

Ministerstwo skonsultowało wniosek Instytutu z Głównym Inspektorem Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych (GIJHAR-S), który w piśmie z dnia 9 stycznia 2012 r. uzasadnił potrzebę pozostawienia w rozporządzeniu wzorów protokołów. W opinii GIJHAR-S, wzory protokołów ułatwiają pracę zarówno ubojniom, jak i inspektorom kontrolującym klasyfikację tusz wieprzowych. Z punktu widzenia ubojni, pozwalają one na uniknięcie nieprawidłowości w dokumentowaniu czynności klasyfikacji, a z punktu widzenia organów kontrolnych na uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych stwierdzonych podczas kontroli faktów. Biorąc te wyjaśnienia pod uwagę, wzory pozostawiono wówczas w projekcie rozporządzenia.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Klasyfikacji Tusz Zwierząt Rzeźnych w dniu 2 marca 2012 r. ponownie zgłoszono uwagę dotyczącą usunięcia wzorów protokołów z projektu, podtrzymując uzasadnienie prezentowane wcześniej przez Instytut. W związku z powyższym, w celu zabezpieczenia potrzeb jednostek kontrolujących oraz ubojni, wprowadzono możliwość usunięcia kolumn, które w przypadku danego urządzenia pozostałyby puste. Pozwoli to zmniejszyć wątpliwości interpretacyjne dotyczące postępowania w sytuacji, gdy program komputerowy dla urządzenia nie uwzględnia kolumn niepotrzebnych w przypadku stosowania tego urządzenia.

Powyższe rozwiązanie zostało zanegowane przez Rządowe Centrum Legislacji w toku uzgodnień międzyresortowych. W związku z powyższym, w projekcie zostały wprowadzone odpowiednie zmiany.

Za zgodność pod względem
prawnym i redakcyjnym