

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO¹⁾**

z dnia 2012 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie wysokości i warunków wypłacania
wynagrodzenia promotorowi oraz za recenzje i opinie w przewodzie doktorskim,
postępowaniu habilitacyjnym oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora**

Na podstawie art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia promotorowi oraz za recenzje i opinie w przewodzie doktorskim, postępowaniu habilitacyjnym oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. Nr 206, poz. 1219) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Osobom opracowującym recenzje w przewodzie doktorskim albo w postępowaniu habilitacyjnym, albo w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, przysługuje wynagrodzenie w wysokości:

- 1) 34 % stawki wynagrodzenia za recenzję w przewodzie doktorskim;
- 2) 40 % stawki wynagrodzenia za recenzję w postępowaniu habilitacyjnym;
- 3) 50 % stawki wynagrodzenia za recenzję w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.”;

2) w § 3 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) 10 % stawki wynagrodzenia - dla recenzenta.”.

§ 2. 1. Umowy, o których mowa w § 2 ust. 2 oraz w § 5 ust. 2 rozporządzenia, o którym mowa w § 1 niniejszego rozporządzenia, zawarte przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, realizowane są zgodnie z przepisami dotychczasowymi oraz warunkami określonymi w tych umowach.

2. Wynagrodzenie dla recenzenta będącego członkiem komisji habilitacyjnej, powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, za sporządzenie opinii w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, wypłaca się na podstawie przepisów dotychczasowych.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

¹⁾ Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego kieruje działem administracji rządowej - szkolnictwo wyższe, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. Nr 248, poz. 1483).

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 164, poz. 1365, z 2010 r. Nr 96, poz. 620 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 84, poz. 455.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 18a ust. 5 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.) Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów powołuje komisję habilitacyjną w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego, która składa się z siedmiu członków, tj. czterech członków o uznanej renomie naukowej, w tym międzynarodowej, w tym przewodniczącego i dwóch recenzentów, wyznaczonych przez Centralną Komisję spoza jednostki, o której mowa w art. 18a ust. 2 lub 3 ww. ustawy oraz trzech członków o uznanej renomie naukowej, w tym międzynarodowej, w tym sekretarza i recenzenta, wyznaczonych przez jednostkę, o której mowa w art. 18a ust. 2 lub 3 ww. ustawy.

Zgodnie z aktualnie obowiązującym brzmieniem § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia promotorowi oraz za recenzje i opinie w przewodzie doktorskim, postępowaniu habilitacyjnym oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. Nr 206, poz. 1219) osobom opracowującym recenzje w postępowaniu habilitacyjnym przysługuje wynagrodzenie w wysokości 50% stawki wynagrodzenia zasadniczego profesora zwyczajnego, określonego w przepisach o wynagradzaniu nauczycieli akademickich. Ponadto zgodnie z § 3 ww. rozporządzenia członkom komisji habilitacyjnej, powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego, za sporządzenie opinii w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje jednorazowe wynagrodzenie w wysokości: 40% stawki ww. wynagrodzenia - dla przewodniczącego, 35% stawki ww. wynagrodzenia - dla sekretarza, 20% stawki ww. wynagrodzenia - dla członka oraz 50 % stawki ww. wynagrodzenia - dla recenzenta.

W związku z powyższym recenzentowi w postępowaniu habilitacyjnym, będącemu równocześnie członkiem komisji habilitacyjnej, przysługuje wynagrodzenie wynikające zarówno z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, tj. za opracowanie recenzji, jak również z § 3 pkt 4 ww. rozporządzenia, tj. za sporządzenie opinii w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Uwzględniając fakt, iż koszty postępowania habilitacyjnego ponoszone przez jednostkę organizacyjną mogą skutkować spadkiem liczby wszczynanych postępowań habilitacyjnych, zaistniała konieczność nowelizacji rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia promotorowi oraz za recenzje i opinie w przewodzie doktorskim, postępowaniu habilitacyjnym oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora.

Istotę zaproponowanych zmian stanowi obniżenie kosztów postępowania habilitacyjnego ponoszonych przez jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

W projekcie rozporządzenia w § 2 ust. 1 wprowadzono nową stawkę wynagrodzenia za recenzję w postępowaniu habilitacyjnym w wysokości 40% minimalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego profesora zwyczajnego, określonego w przepisach o wynagradzaniu nauczycieli akademickich. Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem przepisu stawka powyższa wynosi 50% .

Ponadto w projekcie rozporządzenia w § 3 dokonano zmiany wysokości wynagrodzenia dla recenzenta, będącego członkiem komisji habilitacyjnej, za sporządzenie opinii w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego z 50% do 10% minimalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego profesora zwyczajnego, określonego w przepisach o wynagradzaniu nauczycieli akademickich.

Projekt rozporządzenia nie zawiera norm technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.), w związku z powyższym nie podlega procedurze notyfikacji.

Stosownie do przepisu art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 11a uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.), projekt został udostępniony na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Rządowego Centrum Legislacji. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Przedmiot regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowane rozporządzenie

Projektowane rozporządzenie będzie oddziaływać na jednostki organizacyjne przeprowadzające postępowanie habilitacyjne, jednostki zatrudniające osoby ubiegające się o nadanie stopnia doktora habilitowanego albo bezpośrednio te osoby (§ 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia).

2. Konsultacje społeczne

W toku uzgodnień projekt rozporządzenia został przekazany do zaopiniowania:

- 1) Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów,
- 2) Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 3) Polskiej Komisji Akredytacyjnej,
- 4) Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich,
- 5) Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich,
- 6) Konferencji Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych,
- 7) Konferencji Episkopatu Polski,
- 8) Polskiej Akademii Nauk,
- 9) Radzie Głównej Instytutów Badawczych,
- 10) Polskiej Akademii Umiejętności,
- 11) Komitetowi Polityki Naukowej,
- 12) Komitetowi Ewaluacji Jednostek Naukowych,
- 13) Narodowemu Centrum Badań i Rozwoju,
- 14) Narodowemu Centrum Nauki,
- 15) Radzie Młodych Naukowców,
- 16) Krajowej Reprezentacji Doktorantów,
- 17) Parlamentowi Studentów RP,
- 18) Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej,
- 19) Niezależnemu Zrzeszeniu Studentów,
- 20) Zrzeszeniu Studentów Polskich

oraz przesłany do następujących partnerów społecznych:

- 1) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej,
- 2) Business Centre Club,
- 3) Związku Rzemiosła Polskiego,
- 4) Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan,
- 5) Biuro Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,
- 6) Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”,
- 7) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych,
- 8) Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego,
- 9) Forum Związków Zawodowych,
- 10) Wolnych Związków Zawodowych „Sierpień 80”,
- 11) Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”,
- 12) Rady Działalności Pożytku Publicznego przy Ministrze Pracy i Polityki Społecznej.

Uwagi do projektu rozporządzenia zgłosiły:

1. Komitet Polityki Naukowej oraz Rada Główna Instytutów Badawczych zaproponowały niewprowadzanie zmian do obowiązującego rozporządzenia. Propozycja nie została

uwzględniona ze względu na skutki finansowe dla jednostek przeprowadzających postępowanie habilitacyjne.

2. Polska Komisja Akredytacyjna zaproponowała utrzymanie dotychczasowej wysokości wynagrodzenia za recenzję i określenie wysokości wynagrodzenia za udział w pracach komisji habilitacyjnej na poziomie 20 % stawki, podobnie jak członkom tej komisji. Propozycja nie została uwzględniona ze względu na skutki finansowe dla jednostek przeprowadzających postępowanie habilitacyjne.
3. Rada Młodych Naukowców zaproponowała wprowadzenie w § 2 ust. 2 rozporządzenia słowa „w terminie”. W konsekwencji otrzymałby on następujące brzmienie: „Warunkiem wypłaty wynagrodzenia za recenzję jest jej opracowanie w terminie, zgodnie z umową zawartą z jednostką organizacyjną przeprowadzającą przewód doktorski, postępowanie habilitacyjne lub postępowanie o nadanie tytułu profesora”. Propozycja nie została uwzględniona. Przedmiotowe umowy powinny zawierać kary umowne.
4. Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego zaproponowała zrównanie wynagrodzenia recenzenta z wynagrodzeniem członków komisji habilitacyjnej (zwiększenie z 10% do 20%). Propozycja nie została uwzględniona ze względu na skutki finansowe dla jednostek przeprowadzających postępowanie habilitacyjne.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Projektowana nowelizacja rozporządzenia nie będzie miała wpływu na wysokość środków finansowych przeznaczonych w budżecie państwa na szkolnictwo wyższe oraz naukę. Ulegnie zmniejszeniu koszt postępowania habilitacyjnego ponoszonego przez jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego. W 2010 roku nadano 960 stopni doktora habilitowanego, natomiast w 2011 roku 1325 stopni doktora habilitowanego. Szacunkowy koszt postępowania habilitacyjnego przeprowadzonego w oparciu o rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia promotorowi oraz za recenzje i opinie w przewodzie doktorskim, postępowaniu habilitacyjnym oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. Nr 206, poz. 1219) w obecnym brzmieniu wynosi 17 201,75 zł, natomiast koszt postępowania habilitacyjnego przeprowadzonego w oparciu o proponowane zmiany w przepisach wyniesie 10 984,25 zł, co skutkuje obniżeniem kosztów przedmiotowej procedury o 6 217,50 zł.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Projektowana nowelizacja rozporządzenia nie będzie miała wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Projektowana nowelizacja rozporządzenia nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Projektowana nowelizacja rozporządzenia nie wpłynie na sytuację i rozwój regionalny.