

**ROZPORZĄDZENIE
RADY MINISTRÓW**

z dnia 2012r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie działania organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz organów właściwych do wypełniania funkcji oskarżyciela

Na podstawie art. 71 i art. 192 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 14, poz. 114, z późn. zm.¹⁾), zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2005 r. w sprawie działania organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz organów właściwych do wypełniania funkcji oskarżyciela (Dz. U. Nr 136, poz. 1143) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 2 pkt 7 otrzymuje brzmienie:
„7) oskarżycielu - należy przez to rozumieć rzecznika dyscypliny, jako oskarżyciela przed komisją orzekającą oraz Głównego Rzecznika jako oskarżyciela przed Główną Komisją Orzekającą.”;
- 2) § 7 otrzymuje brzmienie:
„§ 7. Członek składu orzekającego zawiadamia się o rozprawie lub posiedzeniu przez doręczenie zarządzenia o wyznaczeniu terminu rozprawy i składu orzekającego lub wokandy niezwłocznie po ich sporządzeniu, jednak co najmniej na 7 dni przed terminem posiedzenia lub rozprawy. W razie zmiany składu orzekającego można o rozprawie lub posiedzeniu zawiadomić, za pomocą faksu lub poczty elektronicznej, w terminie krótszym niż 7 dni.”;
- 3) w § 9:
 - a) ust.1 otrzymuje brzmienie:
„1. Przewodniczący komisji orzekającej zarządza przekazanie zawiadomienia o miejscu i terminie rozprawy stronom oraz obrońcy obwinionego, o ile został ustanowiony.”;
 - b) w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 79, poz. 551, z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 157, poz. 1241 i Nr 223, poz. 1778, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011r. Nr 240, poz. 1429.

- „3) wskazanie naruszenia dyscypliny finansów publicznych objętego zarzutem oraz przepisu ustawy określającego to naruszenie;”;
- c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
„3. Zawiadomienie przekazywane obwinionemu i jego obrońcy zawiera także informację o:
- 1) miejscu i terminie, w którym akta sprawy udostępnia się stronom;
 - 2) przesłankach wyłączenia jawności rozprawy lub jej części, wymienionych w art. 119 ust. 2 ustawy;
 - 3) obowiązku wynikającym z art. 183 ustawy.”;
- 4) w § 10 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Wokanda zawiera imiona i nazwiska członków składu orzekającego, ze wskazaniem przewodniczącego składu orzekającego, protokolanta, a także określenie miejsca i terminu posiedzenia lub rozprawy oraz imię, nazwisko obwinionego, stanowisko zajmowane w czasie zarzucanego naruszenia, nazwę i siedzibę jednostki której dotyczy, naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a także wskazanie przepisu ustawy określającego to naruszenie.”;
- 5) w § 28 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:
„Prawomocność postanowienia lub orzeczenia stwierdza przewodniczący komisji orzekającej, dokonując stosownej adnotacji na wydanym rozstrzygnięciu.”;
- 6) w § 32:
- a) pkt 5 otrzymuje brzmienie:
„5) kompletowanie akt w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, udostępnianie ich osobom uprawnionym oraz dokumentowanie ich obiegu;”;
 - b) pkt 7 otrzymuje brzmienie:
„7) przygotowywanie projektów postanowień, zarządzeń, wniosków, decyzji i innych dokumentów, zleconych przez przewodniczącego komisji orzekającej lub przewodniczącego składu orzekającego;”;
 - c) po pkt 9 dodaje się punkt 9a w brzmieniu:
„9a) prowadzenie dokumentacji dotyczącej nakładania kar pieniężnych na osoby wezwane w charakterze świadka, które nie stawily się na wezwanie komisji orzekającej;”;
 - d) pkt 12 otrzymuje brzmienie:
„12) opracowywanie projektu sprawozdania dotyczącego sposobu rozpoznania wniosków o ukaranie, wniesionych w roku poprzednim;”;
- 7) w § 33:
- a) pkt 6 otrzymuje brzmienie:
„6) opracowywanie projektu sprawozdania z działalności Głównej Komisji Orzekającej oraz projektu zbiorczego sprawozdania z działalności komisji orzekających w roku poprzednim;”;
 - b) w pkt 7 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 8 -11 w brzmieniu:
„8) dokonywanie wyboru orzeczeń Głównej Komisji Orzekającej i komisji orzekających w celu upowszechnienia ich przez Przewodniczącego Głównej Komisji Orzekającej;
 - 9) przygotowywanie informacji umożliwiających wykonywanie nadzoru Przewodniczącego Głównej Komisji Orzekającej nad działalnością administracyjną komisji orzekających;

- 10) prowadzenie dokumentacji dotyczącej nakładania kar pieniężnych na osoby wezwane w charakterze świadka, które nie stawily się na wezwanie Głównej Komisji Orzekającej;
- 11) prowadzenie dokumentacji dotyczącej składanych zawiadomień o stwierdzonych uchybieniach w czynnościach instytucji państwowej, samorządowej lub społecznej, o których mowa w art. 85a ustawy.”;

8) § 34 i 35 otrzymują brzmienie:

„§ 34 . Do zadań obsługi rzecznika dyscypliny należy:

- 1) przyjmowanie, wysyłanie i przechowywanie korespondencji rzecznika dyscypliny;
- 2) przyjmowanie i prowadzenie ewidencji zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych;
- 3) dokumentowanie czynności i postępowań prowadzonych przez rzecznika dyscypliny;
- 4) kompletowanie akt w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych prowadzonych przez rzecznika dyscypliny, udostępnianie ich osobom uprawnionym oraz dokumentowanie ich obiegu;
- 5) przechowywanie i prowadzenie ewidencji postanowień wydawanych przez rzecznika dyscypliny;
- 6) przygotowywanie na zlecenie rzecznika dyscypliny projektów zawiadomień, wezwań, wniosków i innych pism;
- 7) przyjmowanie wezwań, zarządzeń, zawiadomień, postanowień i orzeczeń w celu niezwłocznego przekazania rzecznikowi dyscypliny;
- 8) przechowywanie i archiwizowanie akt w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych prowadzonych przez rzecznika dyscypliny, zakończonych rozstrzygnięciem;
- 9) opracowywanie projektu sprawozdania z działalności rzecznika dyscypliny w roku poprzednim;
- 10) opracowywanie informacji na zlecenie Głównego Rzecznika w związku ze sprawowanym przez niego nadzorem nad działalnością rzeczników dyscypliny;
- 11) przyjmowanie oraz prowadzenie ewidencji informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, o których mowa w art. 95 ust. 1 ustawy;
- 12) prowadzenie dokumentacji dotyczącej nakładania kar pieniężnych na osoby wezwane w charakterze świadka, które nie stawily się na wezwanie rzecznika dyscypliny;
- 13) dokumentowanie przekazywanych przez rzeczników dyscypliny informacji o potrzebie przeprowadzenia kontroli prawidłowości gospodarowania mieniem lub środkami publicznymi, o których mowa w art. 59a ustawy;
- 14) wykonywanie innych zadań zleconych przez rzecznika dyscypliny, w tym w szczególności udzielanie pomocy prawnej w sprawie przez niego prowadzonej.

§ 35. Do zadań obsługi Głównego Rzecznika należy:

- 1) przyjmowanie, wysyłanie i przechowywanie korespondencji Głównego Rzecznika;
- 2) przygotowywanie projektu decyzji Głównego Rzecznika o powołaniu lub odwołaniu rzecznika dyscypliny lub jego zastępcy;
- 3) prowadzenie dokumentacji dotyczącej powoływania i odwoływania rzeczników dyscypliny oraz ich zastępców;

- 4) przyjmowanie i prowadzenie ewidencji środków zaskarżenia przekazywanych do rozpoznania Głównemu Rzecznikowi;
- 5) przyjmowanie i prowadzenie ewidencji informacji o naruszeniu dyscypliny rt nsów publicznych, o których mowa w rt. 95 ust. 4 ustawy, przekazywanych przez rzeczników dyscypliny;
- 6) przyjmowanie i prowadzenie ewidencji postanowień, o których mowa w art. 187 ust. 2 ustawy, oraz postanowień o zawieszeniu postępowania, przekazywanych przez rzeczników dyscypliny;
- 5) przygotowanie projektów postanowień i zarządzeń zleconych przez Głównego Rzecznika;
- 6) przygotowanie projektów poleceń podjęcia przez rzecznika dyscypliny czynności sprawdzających, o których mowa w art. 95 ust. 6 zleconych przez Głównego Rzecznika;
- 7) przygotowanie analiz postanowień, o których mowa w art. 187 ust. 2 ustawy, zleconych przez Głównego Rzecznika;
- 8) przyjmowanie informacji od rzeczników dyscypliny i ich zastępców, o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego w terminie o którym mowa w art. 104 ust. 1 ustawy, ze wskazaniem przyczyn niezakończenia czynności sprawdzających i postępowania wyjaśniającego oraz przewidywanego terminu ich zakończenia;
- 9) czynności sprawdzających lub postępowania wyjaśniającego oraz przewidywanym terminie ich zakończenia;
- 10) opracowywanie projektów poleceń i wytycznych dla rzeczników dyscypliny, o których mowa w art. 195a ust. 5 ustawy, zleconych przez Głównego Rzecznika;
- 11) przygotowywanie informacji umożliwiających wykonywanie nadzoru Głównego Rzecznika nad działalnością rzeczników dyscypliny;
- 12) opracowywanie informacji dla Głównego Rzecznika dotyczących okresowej oceny wywiązywania się z obowiązków przez rzeczników dyscypliny;
- 13) przyjmowanie zawiadomień, zarządzeń, postanowień i orzeczeń w celu niezwłocznego przekazania Głównemu Rzecznikowi;
- 14) opracowywanie na zlecenie Głównego Rzecznika projektów skarg do sądów administracyjnych oraz prowadzenie dokumentacji dotyczącej tych skarg;
- 15) przygotowywanie materiałów dla Głównego Rzecznika w celu analizy wniosków o zatarcie ukarania za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przed terminem zatarcia z mocy prawa;
- 16) opracowywanie projektu sprawozdania z działalności Głównego Rzecznika oraz zbiorczego sprawozdania z działalności rzeczników dyscypliny w roku poprzednim;
- 17) przyjmowanie i prowadzenie ewidencji skarg do sądu administracyjnego wniesionych przez Głównego Rzecznika;
- 18) prowadzenie dokumentacji dotyczącej składanych zawiadomień o stwierdzonych w toku czynności prowadzonych przez Głównego Rzecznika uchybieniach w czynnościach instytucji państwowej, samorządowej lub społecznej, o których mowa w art. 85a ustawy;
- 19) dokumentowanie przekazywanych przez Głównego Rzecznika informacji o potrzebie przeprowadzenia kontroli prawidłowości gospodarowania mieniem lub środkami publicznymi, o których mowa w art. 59a ustawy oraz informacji przekazywanych przez podmioty uprawnione do kontroli;
- 20) wykonywanie innych zadań zleconych przez Głównego Rzecznika, w tym w szczególności udzielanie pomocy prawnej w sprawie przez niego prowadzonej.”;

- 9) w § 37 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
„3. Program szkolenia dodatkowego obejmuje zagadnienia uwzględniające właściwość, specyfikę oraz potrzeby komisji orzekających i rzeczników dyscypliny uczestniczących w tym szkoleniu.”;
- 10) załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia otrzymują brzmienie określone odpowiednio w załącznikach nr 1 i 2 do niniejszego rozporządzenia.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 11 lutego 2012 r.

Prezes Rady Ministrów

Za zgodność pod
względem prawnym
i redakcyjnym
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Prawnego

Grzegorz Dostatni

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie wprowadza zamiany do obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2005 r. w sprawie działania organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz organów właściwych do wypełniania funkcji oskarżyciela. (Dz. U. Nr 136, poz. 1143).

Potrzeba zmiany rozporządzenia wynika ze zmian w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” wprowadzonych na mocy ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 240, poz. 1429).

Z uwagi na konieczność dostosowania przepisów wyżej wymienionego rozporządzenia do nowych regulacji ustawowych zaproponowano zmianę w § 2 pkt 7 rozporządzenia zawierającego określenie rozumienia pojęcia oskarżyciel w celu dostosowania przepisów rozporządzenia do nowej regulacji ustawowej, w szczególności zmienionego art. 73 ust. 2 ustawy. Zmiana polega na wskazaniu analogicznie jak w ustawie, iż przez oskarżyciela rozumieć należy rzecznika dyscypliny finansów publicznych jako oskarżyciela przed komisją orzekającą oraz Głównego Rzecznika jako oskarżyciela przed Główną Komisją Orzekającą.

Powyższa zmiana związana jest ze zniesieniem przez nową ustawę przewidzianej obecnie w art. 109 ust. 2 ustawy możliwości wnoszenia wniosku o ukaranie za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez Najwyższą Izbę Kontroli, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz prezesów regionalnych izb obrachunkowych, a co za tym idzie możliwości pełnienia przez te organy, na uzasadnione żądanie rzecznika dyscypliny finansów publicznych, funkcji oskarżyciela przed komisją orzekającą. W efekcie tej zmiany rzecznik dyscypliny będzie jedynym organem uprawnionym do wniesienia wniosku o ukaranie i występowania w roli oskarżyciela.

Zaproponowano też zmianę § 7 ust. 1 rozporządzenia określającego sposób, w jakim należy zawiadomić członka składu orzekającego oraz oskarżyciela o rozprawie lub posiedzeniu z uwagi na konieczność doprecyzowania tego przepisu i dostosowania go do zmienianej ustawy.

Zgodnie z dotychczasową regulacją przewidzianą w § 7 ust. 1 rozporządzenia, członek składu orzekającego oraz oskarżyciela zawiadamia się o rozprawie lub posiedzeniu przez doręczenie, niezwłocznie po sporządzeniu, wokandy lub zarządzenia. Powyższy przepis wymaga zmiany, bowiem sposób zawiadomienia członka składu orzekającego o rozprawie lub posiedzeniu (zarządzeniem) jest odmienny od sposobu zawiadamiania stron postępowania. Oskarżyciela należy zawiadomić o terminie i miejscu rozprawy zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 121 ust. 3 ustawy, przy uwzględnieniu wymogów formalnych przewidzianych dla każdego zawiadomienia określonych w art. 179 ust. 2 i 3 ustawy. Niezachowanie wymogów określonych w tym przepisie sprawia, iż zawiadomienie jest wadliwe. Proponuje się zatem rezygnację z zawiadamiania oskarżyciela wokandą, bowiem nie spełnia ona ustawowych wymogów zawiadomienia, pozostawiając taką możliwość tylko w odniesieniu do członków składu orzekającego. Ponadto proponuje się dopuścić możliwość zawiadamiania członka składu orzekającego o rozprawie lub posiedzeniu, w razie konieczności zmiany tego składu w terminie krótszym niż 7 dni faksem lub pocztą elektroniczną. W tak krótkim terminie nie ma bowiem możliwości doręczenia członkowi składu orzekającego stosownego zarządzenia.

Kolejną grupę zmian stanowią zmiany redakcyjne i zmiany o charakterze dostosowującym do nazewnictwa zmienionej ustawy. Do zmian takich zaliczyć należy propozycje zawarte w § 9 projektowanego rozporządzenia. W ust. 1 proponuje się wyraźne wskazanie, iż zawiadomienie o rozprawie należy przekazać stronom oraz obrońcy obwinionego, o ile został ustanowiony, zaś w ust. 2 pkt 3 rozporządzenia określającego jakie informacje powinno

zawierać zawiadomienie proponuje się zmianę polegającą na wskazaniu, iż zawiadomienie powinno zawierać wskazanie przepisu ustawy określającego to naruszenie. Powyższa propozycja została wprowadzona w związku z rezygnacją w przepisach ustawy z określenia „przepis ustawy pod który naruszenie podpada”. Analogiczną zmianę wprowadzono również w § 10 ust. 2 projektu rozporządzenia w odniesieniu do informacji, które powinna zawierać wokanda. W przepisie tym uściślono ponadto, iż wokanda zawiera nazwę i siedzibę jednostki której dotyczy naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Celem zmiany jest rezygnacja z określenia „w której popełniono” na rzecz określenia „której dotyczy” jako nie przesądzającego o dokonaniu naruszenia. Odnośnie tej kwestii rozstrzyga bowiem skład orzekający.

Zmiana przepisu § 9 ust. 3 rozporządzenia jest związana z dostosowaniem go do zmienionego art. 121 ust. 3 ustawy. Zgodnie z tym przepisem, zawiadomienie o terminie i miejscu rozprawy zawiera określenie zarzuconego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, a także pouczenie, że rozprawa może być prowadzona bez udziału obwinionego i jego obrońcy, a orzeczenie może zostać wydane zaocznie oraz, że obwiniony może składać wnioski dowodowe. Wobec powyższej zmiany celowe jest odwołanie się w zakresie informacji jakie powinno zawierać pouczenie do zmienionej regulacji ustawowej.

W § 28 zaproponowano doprecyzowanie dotychczasowych przepisów w odniesieniu do miejsca dokonywania adnotacji o prawomocności postanowienia lub orzeczenia.

W rozdziale zatytułowanym organizacyjno - prawna i biurowa obsługa organów właściwych w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określającym zakres zadań obsługi organów właściwych w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zadania te uzupełniono w związku z nowymi zadaniami, które zostały nałożone na te organy przepisami ustawy.

Zadania obsługi komisji orzekających (§ 32) zostały uzupełnione o prowadzenie dokumentacji w odniesieniu do przypadków nakładania kar pieniężnych na wezwane w charakterze świadka, które nie stawily się na wezwanie organu prowadzącego postępowanie (§ 32 pkt 9a). Propozycja ta związana jest z dostosowaniem przepisów rozporządzenia do zmienionego art. 91b ustawy umożliwiającego nałożenie na osoby prawidłowo wezwane w charakterze świadka kary porządkowej za niestawiennictwo bez uzasadnionej przyczyny. Analogiczne zmiany proponuje się w odniesieniu do obsługi Głównej Komisji Orzekającej (§ 33 pkt 10) oraz obsługi rzecznika dyscypliny (§ 34 pkt 13). Pozostałe zmiany dotyczące zadań obsługi komisji orzekających mają wyłącznie charakter uzupełniający i dostosowujący przepisy do nazewnictwa ustawowego.

Zmiana § 33 rozporządzenia regulującego zadania obsługi Głównej Komisji Orzekającej również wiąże się z nowymi obowiązkami, jakie zostały na tę komisję nałożone przepisami znowelizowanej ustawy, a w szczególności przepisem art. 192 ust. 4b ustawy, który określa jakie informacje powinno zawierać sprawozdanie z działalności Głównej Komisji Orzekającej.

Z uwagi na powyższe zadania obsługi Głównej Komisji Orzekającej, określone w dotychczasowym § 33, należało rozszerzyć tak, aby zapewnić możliwość poprawnego sporządzenia sprawozdania, które powinno zawierać, co najmniej informację o liczbie rozpoznanych środków zaskarżenia, skarg do sądu administracyjnego na orzeczenia Głównej Komisji Orzekającej, sposobie ich rozpoznania, oraz o działaniach podejmowanych przez Przewodniczącego tej komisji w ramach nadzoru nad działalnością komisji orzekających, a także na rzecz zapewnienia jednolitego stosowania przepisów o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez organy orzekające w sprawach o takie naruszenie (§ 33 pkt 8 i 9).

Zadania obsługi Głównej Komisji Orzekającej (§ 33 pkt 11) zostały ponadto uzupełnione o obowiązek dokumentacji składanych zawiadomień, o których mowa w art. 85a ustawy, bowiem informacja ta powinna zostać zawarta w sprawozdaniu z działalności tej Komisji. Analogiczne obowiązki wynikające z art. 85a ustawy zostały nałożone na obsługę Głównego Rzecznika, który wykazuje w swoim sprawozdaniu m.in. informacje o złożonych zawiadomieniach o stwierdzonym uchybieniu w czynnościach ww. instytucji skutkujących naruszeniem prawa (§ 35 pkt 19).

W odniesieniu do § 34 i 35, zaproponowano nowe brzmienie tych przepisów ze względu na znaczne rozszerzenie obowiązków obsługi rzecznika dyscypliny oraz Głównego Rzecznika Dyscypliny, co powinno uczynić te przepisy.

Nowe zadania rzeczników związane są z nowymi uprawnieniami Głównego Rzecznika odnośnie do nadzoru nad rzecznikami dyscypliny, w szczególności w zakresie terminowości prowadzonych czynności sprawdzających oraz postępowania wyjaśniającego, w tym zasadności zawieszenia postępowania wyjaśniającego. Znowelizowany art. 195a ustawy zobowiązuje bowiem rzeczników dyscypliny do przekazywania informacji o przyczynach niezakończenia czynności sprawdzających lub postępowania wyjaśniającego w terminie 120 dni oraz wskazania przewidywanego terminu ich zakończenia. Konsekwencją powyższej zmiany jest uzupełnienie zadań komórki obsługi rzecznika o przekazywanie takich informacji Głównemu Rzecznikowi (§ 34 pkt 6).

W związku z rozszerzeniem nadzoru Głównego Rzecznika nad rzecznikami dyscypliny zadania obsługi rzecznika uzupełniono o obowiązek opracowania na zlecenie Głównego Rzecznika informacji w związku ze sprawowanym nadzorem nad działalnością rzeczników dyscypliny (§ 34 pkt 11).

Kolejne uzupełnienie zadań obsługi rzeczników dyscypliny o obowiązek przyjmowania i ewidencji informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych jest związane ze zmianą art. 95 ustawy odnośnie do zasad postępowania z takimi informacjami, przekazanymi przez podmioty nieuprawnione do składania zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (§ 34 pkt 12).

Analogicznie, zaproponowano uzupełnienie obowiązków obsługi Głównego Rzecznika o przyjmowanie i prowadzenie ewidencji informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, przekazywanych do Głównego Rzecznika w celu ich oceny (§ 35 pkt 5) oraz - na zlecenie Głównego Rzecznika - przygotowanie projektów polecenia, o którym mowa w art. 95 ust. 6 ustawy, podjęcia przez rzecznika dyscypliny czynności sprawdzających (§ 35 pkt 8).

Dodatkowo w związku z regulacją art. 59a znowelizowanej ustawy, zakładającą współdziałanie rzeczników dyscypliny z podmiotami zobowiązanymi do zawiadamiania o ujawnionym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, poprzez możliwość przekazania informacji o potrzebie przeprowadzenia kontroli w zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem lub środkami publicznymi do właściwego podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia kontroli, zadania komórki obsługi rzecznika zostały uzupełnione o obowiązek dokumentowania przekazywanych informacji o potrzebie przeprowadzenia kontroli zgodnie z regulacją przewidzianą w tym przepisie ustawy. (§ 34 pkt 14 projektowanego rozporządzenia). Analogiczne zadanie realizować będzie obsługa Głównego Rzecznika, do której obowiązków należeć będzie dokumentowanie przekazywanych przez Głównego Rzecznika informacji o potrzebie przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 59a ustawy (§ 35 pkt 20).

Proponowane zmiany w § 35 pkt 4, 6 i 7 rozporządzenia odnośnie do obowiązków obsługi Głównego Rzecznika mają jedynie charakter doprecyzowujący zadania obsługi Głównego Rzecznika w zakresie dotyczącym przyjmowania i ewidencji środków zaskarżenia,

przekazywanych do rozpoznania Głównemu Rzecznikowi oraz wskazanych w ustawie (art. 187 ust. 2 i art. 195a ust. 3 pkt 1) postanowień wydawanych przez rzeczników dyscypliny oraz obowiązku przygotowania analizy postanowień, w zakresie wskazanym przez Głównego Rzecznika. Do obowiązków obsługi będzie należało także przygotowanie, na zlecenie Głównego Rzecznika, projektów skarg do sądów administracyjnych oraz przyjmowanie i ewidencja skarg do tych sądów, wnoszonych przez Głównego Rzecznika (§ 35 pkt 15 i 18).

Ponadto w związku z ustawowym określeniem zakresu nadzoru Głównego Rzecznika nad rzecznikami uzupełniono zadania obsługi Głównego Rzecznika o czynności polegające na opracowaniu informacji dla Głównego Rzecznika, umożliwiających wykonywanie tego nadzoru (§ 35 pkt 12) oraz (§ 35 pkt 11) – na zlecenie Głównego Rzecznika – opracowywanie projektów poleceń i wytycznych dla rzeczników dyscypliny, o których mowa w art. 195a ust. 5 ustawy.

Do zadań obsługi Głównego Rzecznika będzie należało także przygotowanie informacji dla Głównego Rzecznika, umożliwiających mu przeprowadzenie okresowej oceny wywiązywania się z obowiązków przez rzeczników dyscypliny (§ 35 pkt 13).

Zaproponowano też zmianę § 37 ust. 3 rozporządzenia dotyczącego programu szkoleń dodatkowych przeznaczonych dla komisji orzekających i rzeczników dyscypliny. Zgodnie z tą propozycją program szkolenia dodatkowego powinien obejmować zagadnienia uwzględniające właściwość, specyfikę oraz potrzeby komisji orzekających i rzeczników dyscypliny uczestniczących w tym szkoleniu. Celem zaproponowanej zmiany jest uelastycznienie przepisu określającego tematykę szkoleń zgodnie z potrzebami uczestników szkoleń. Dotychczasowe brzmienie przepisu mogło sugerować, że szkolenie dodatkowe powinno zawierać problematykę szkolenia wstępnego.

Z uwagi na to, iż ustawa z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz innych ustaw została ogłoszona w dniu 10 listopada 2011 r. i wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia proponuje się aby rozporządzenie weszło w życie z dniem 11 lutego 2012 r.

Dodatkowo w projektowanym rozporządzeniu dokonano zmiany załączników określających wzory sprawozdań o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych do komisji orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (zał. nr 1 do rozporządzenia) oraz wzoru sprawozdania z działalność rzecznika dyscypliny finansów publicznych w roku poprzednim (zał. nr 2 do rozporządzenia).

Zmiana załącznika nr 1 i objaśnień do tego załącznika dotyczy w szczególności części IV dotyczącej czynów przypisanych osobom odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i ma charakter dostosowawczy do przepisów ustawy, która określa nowe rodzaje czynów za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ponadto uszczegółowiono zakres żądanych informacji dotyczących przypisania czynów z poszczególnych artykułów ustawy również do jednostek redakcyjnych niższego stopnia występujących w poszczególnych artykułach określających naruszenie dyscypliny finansów publicznych z uwagi na to, iż poszczególne artykuły dotyczą czynów o różnym charakterze. Celem dokonanego uszczegółowienia sprawozdania jest odzwierciedlenie informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w zakresie gospodarki finansowej.

Zmiana załącznika nr 2 i objaśnień do tego załącznika analogicznie jak w przypadku załącznika nr 1 wynika z konieczności jego uzupełnienia o nowe naruszenia w celu dostosowania do przepisów ustawy, a ponadto ma na celu uszczegółowienie w zakresie niektórych przekazywanych informacji, w związku z ustawowym określeniem zakresu nadzoru Głównego Rzecznika nad rzecznikami dyscypliny, obejmującego przede wszystkim terminowość prowadzonych czynności.

Z uwagi na to, iż ustawa z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz innych ustaw została

ogłoszona w dniu 10 listopada 2011 r. i wchodzi w życie 11 lutego 2012 r. projektowane rozporządzenie również powinno wejść w życie 11 lutego 2012 r.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.), projekt rozporządzenia podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej z chwilą przekazania projektu do uzgodnień z członkami Rady Ministrów. Od tego momentu każdy będzie mógł zgłosić zainteresowanie pracami nad projektem rozporządzenia (art. 7 ust. 1 ww. ustawy). Żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania nad projektem rozporządzenia w trybie przepisów ww. ustawy.

Stosownie do § 11a ust.1 i ust. 2 pkt 1 uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.), organ wnioskujący udostępnia projekt rozporządzenia w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Przepisy rozporządzenia nie podlegają notyfikacji zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Ocena skutków regulacji

I. Cel wprowadzenia rozporządzenia.

Przedmiotowe rozporządzenie ma na celu dostosowanie przepisów obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2005 r. w sprawie działania organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz organów właściwych do wypełniania funkcji oskarżyciela (Dz. U. Nr 136, poz. 1143) do zmienionych przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114, z późn. zm.), wprowadzonych na mocy ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw.

II. Podmioty na które oddziałuje rozporządzenie.

Przedmiotowe rozporządzenie będzie miało wpływ na podmioty zapewniające obsługę organizacyjno-prawną i biurową organów właściwych w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, strony postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz organy orzekające w tych sprawach.

III. Konsultacje społeczne.

Proponuje się nie poddawać projektu rozporządzenia konsultacjom społecznym, gdyż wprowadzone zmiany sprowadzają się do odzwierciedlenia zmian ogłoszonych w ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 240, poz. 1429), a ustawa ta była poddana takim konsultacjom. Ponadto proponowane zmiany rozporządzenia odnoszą się wyłącznie do organów właściwych w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz podmiotów zapewniających obsługę organizacyjno - prawną i biurową tych organów.

IV. Skutki wprowadzenia rozporządzenia.

- 1) **Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego** – wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje zwiększenia wydatków lub zmniejszenia dochodów podmiotów sektora finansów publicznych.
- 2) **Wpływ regulacji na rynek pracy** - rozporządzenie nie wpłynie na rynek pracy.
- 3) **Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw**- rozporządzenie nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.
- 4) **Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny**- rozporządzenie nie wpłynie na sytuację i rozwój regionalny.
- 5) **Wskazanie źródeł finansowania**
Wejście w życie rozporządzenia nie powoduje wydatkowania środków finansowych.

V. Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Materia regulowana przedmiotowym rozporządzeniem nie jest objęta zakresem prawa Unii Europejskiej.

Osoba właściwa w sprawach projektu:

Ewa Mazurkiewicz

Główny specjalista

Jednoosobowe Stanowisko ds. Opiniowania i Analiz Prawnych

Biuro Dyscypliny Finansów Publicznych

Tel. 022 694 53 06

ewa.mazurkiewicz@mofnet.gov.pl

ZAŁĄCZNIK nr 1

Wysłać bez pisma przewodniego

Nadawca:
Przewodniczący Komisji Orzekającej
przy:

.....
/imię i nazwisko/

.....
/adres/

Adresat:
Przewodniczący
Głównej Komisji Orzekającej
w Sprawach o Naruszenie
Dyscypliny Finansów Publicznych
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

**Sprawozdanie o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych w roku
do komisji orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych
przy**

Termin złożenia: 31 stycznia.

I.

1	Sprawy oczekujące na rozstrzygnięcie wg stanu na początek roku sprawozdawczego	liczba obwinionych	
2	Złożone wnioski o ukaranie	liczba obwinionych	
3	Wnioski przekazane do innej komisji orzekającej	liczba obwinionych	
4	Wnioski przekazane z innej komisji orzekającej:	liczba obwinionych	
5	Sprawy przekazane z Głównej Komisji Orzekającej do ponownego rozpoznania	liczba obwinionych	
6	Sprawy w toku oczekujące na rozstrzygnięcie wg stanu na koniec roku sprawozdawczego:	liczba obwinionych	

II.

7	Sprawy rozstrzygnięte (załatwione) w ciągu roku – (ogółem):	liczba obwinionych	
8	Rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania	liczba obwinionych	
9	Wydane orzeczenia w kwestii odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – (ogółem):	liczba obwinionych	
10	Orzeczenia o uniewinnieniu	liczba uniewinnionych	
11	Orzeczenia o uznaniu odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych - ogółem:	liczba odpowiedzialnych	
12	- z tego: - odstąpiono od wymierzenia kary	liczba ukaranych	

13	- ukarano – (ogółem):	liczba ukaranych	
14	- z tego: - karą upomnienia	liczba ukaranych	
15	- karą nagany	liczba ukaranych	
16	- karą pieniężną	liczba ukaranych	
17	- karą przewidzianą w art. 31 ust. 1 pkt 4 ustawy*):	liczba ukaranych	

III.

18	Liczba rozstrzygnięć o umorzeniu postępowania (ogółem): - z tego:	liczba zarzutów	
19	- umorzenia postępowania wskutek przedawnienia orzekania	liczba zarzutów	
20	- umorzenia postępowania gdy zarzucanego czynu nie popełniono	liczba zarzutów	
21	- umorzenia postępowania gdy w zarzucanym czynie brak jest znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych	liczba zarzutów	
22	- umorzenia postępowania gdy nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w przypadku działania lub zaniechania podjętego wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego	liczba zarzutów	
23	- umorzenia postępowania gdy nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, którego stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znikomy	liczba zarzutów	
24	- inne	liczba zarzutów	

IV.

Osobom odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (wykazanymi w części II - wiersz 11) przypisało czyny z poszczególnych art. ustawy*):			
25	art. 5 pkt 1 i 2	liczba czynów	
26	art. 5 pkt 3	liczba czynów	
27	art. 6	liczba czynów	
28	art. 7	liczba czynów	
29	art. 8	liczba czynów	
30	art. 9	liczba czynów	
31	art. 10	liczba czynów	
32	art. 11	liczba czynów	
33	art. 12	liczba czynów	
34	art. 13 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 9	liczba czynów	

35	art. 13 pkt 6, 7, 8	liczba czynów	
36	art. 14	liczba czynów	
37	art. 15	liczba czynów	
38	art. 16	liczba czynów	
39	art. 17 ust. 1	liczba czynów	
40	art. 17 ust. 1b	liczba czynów	
41	art. 17 ust. 1c	liczba czynów	
42	art. 17 ust. 2	liczba czynów	
43	art. 17 ust. 3	liczba czynów	
44	art. 17 ust. 4	liczba czynów	
45	art. 17 ust. 5	liczba czynów	
46	art. 17 ust. 6	liczba czynów	
47	art. 17a	liczba czynów	
48	art. 18 pkt 1	liczba czynów	
49	art. 18 pkt 2	liczba czynów	
50	art. 18a	liczba czynów	
51	art. 18b	liczba czynów	
52	art. 18c	liczba czynów	

V.

53	Łączna wysokość wymierzonych kar pieniężnych:	suma w zł	
54	Średnia wysokość wymierzonej kary pieniężnej:	średnia kara w zł	
55	Łączna wysokość wyegzekwowanych kar pieniężnych:	suma w zł	
56	Łączna wysokość orzeczonych kosztów postępowania należnych Skarbowi Państwa:	suma w zł	
57	Łączna wysokość wyegzekwowanych kosztów postępowania należnych Skarbowi Państwa	suma w zł	

UWAGI:

Zestawienie sporządził:

.....
(imię, nazwisko i nr telefonu)

.....
(miejscowość i data)

Przewodniczący Komisji

.....
(podpis i pieczęć)

OBJAŚNIENIA DO SPRAWOZDANIA

Sprawozdanie sporządza się na podstawie materiałów źródłowych zawartych w aktach poszczególnych spraw o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wiersze **od 1 do 17** dotyczą informacji o liczbie osób obwinionych (niezależnie od tego, ile zarzutów postawiono obwinionemu, ile przypisano lub umorzono albo od ilu uniewinniono).

Wiersze **od 18 do 24** dotyczą informacji o liczbie zarzutów, w sprawie których zapadło rozstrzygnięcie o umorzeniu postępowania (niezależnie od tego, ilu obwinionym zarzuty te zostały postawione).

Wiersze **od 25 do 52** dotyczą informacji o liczbie czynów, których popełnienie przypisano obwinionym (niezależnie od tego, ilu obwinionym zostały przypisane).

Wiersze **od 53 do 57** dotyczą kwoty pieniężnej określonej w złotych.

CZĘŚĆ I

W wierszu **1** podaje się liczbę obwinionych objętych wnioskami o ukaranie, w których sprawy nie zostały rozstrzygnięte (niezależnie od etapu postępowania) na koniec roku poprzedzającego rok sprawozdawczy.

W wierszu **2** podaje się liczbę obwinionych objętych wnioskami o ukaranie wniesionymi do komisji orzekającej w roku sprawozdawczym, w sprawie których przewodniczący wydał zarządzenie o doręczeniu kopii wniosku obwinionemu. W wierszu tym nie wykazuje się danych odnoszących się do wniosków zwróconych do uzupełnienia podmiotowi występującemu z wnioskiem o ukaranie.

W wierszu **3** podaje się liczbę obwinionych objętych wnioskami o ukaranie, w sprawie których przewodniczący komisji orzekającej składającej sprawozdanie wydał zarządzenie o doręczeniu kopii wniosku obwinionemu, a które zostały w toku postępowania przekazane do innej komisji orzekającej.

W wierszu **4** podaje się liczbę obwinionych objętych wnioskami o ukaranie otrzymanymi z innej komisji orzekającej, w sprawie których przewodniczący tej komisji wydał zarządzenie o doręczeniu kopii wniosku obwinionemu, a które w toku postępowania zostały przekazane do komisji składającej sprawozdanie (również przekazane przez Przewodniczącego Głównej Komisji Orzekającej).

W wierszu **5** podaje się liczbę obwinionych, których sprawy zostały przekazane do ponownego rozpoznania przez Główną Komisję Orzekającą, w wyniku rozpoznania odwołania, wniosku o wznowienie postępowania albo stwierdzenia nieważności prawomocnego postanowienia lub orzeczenia.

W wierszu **6** podaje się liczbę obwinionych objętych wnioskami o ukaranie, w których sprawy nie zostały zakończone rozstrzygnięciem komisji orzekającej przed końcem roku sprawozdawczego (niezależnie od etapu postępowania).

CZĘŚĆ II

W wierszu **7** podaje się liczbę obwinionych objętych wnioskami o ukaranie, w których sprawy zostały zakończone rozstrzygnięciem komisji orzekającej w roku sprawozdawczym. Należy również uwzględnić tych obwinionych, których sprawy zostały przekazane przez Główną Komisję Orzekającą bądź postępowanie zostało odwieszona i rozpoznane w roku sprawozdawczym.

W wierszu **8** podaje się liczbę obwinionych, wobec których zapadło rozstrzygnięcie o umorzeniu postępowania. Do rozstrzygnięć o umorzeniu postępowania zalicza się tylko takie rozstrzygnięcie, którym komisja orzekająca umorzyła postępowanie w sprawie wszystkich naruszeń dyscypliny finansów publicznych (czynów) zarzucanych obwinionemu, niezależnie od przesłanek umorzenia.

W wierszu **9** podaje się liczbę obwinionych, wobec których wydano orzeczenia w kwestii odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, niezależnie od treści orzeczenia (uniewinnienie albo przypisanie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

W wierszu **10** podaje się liczbę obwinionych, wobec których zapadło orzeczenie o uniewinnieniu. Do orzeczeń o uniewinnieniu zalicza się tylko takie orzeczenie, którym komisja orzekająca uniewinniła obwinionego od wszystkich zarzucanych mu naruszeń dyscypliny finansów publicznych (czynów) bądź uniewinniła od jednego zarzutu, a w przypadku pozostałych zarzutów, o ile były postawione obwinionemu, postanowiła o ich umorzeniu.

W wierszu **11** podaje się liczbę obwinionych uznanych za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Do orzeczeń o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zalicza się takie orzeczenie, którym komisja orzekająca przypisała obwinionemu odpowiedzialność za co

najmniej jedno naruszenie dyscypliny finansów publicznych (czyn) zarzucane obwinionemu, niezależnie od rozstrzygnięć w sprawie pozostałych zarzutów, o ile były one postawione obwinionemu.

W wierszu 12 podaje się liczbę obwinionych, którym przypisano odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ale odstąpiono od wymierzenia kary.

W wierszu 13 podaje się liczbę obwinionych, którym przypisano odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i wymierzono karę.

W wierszach 14, 15, 16 i 17 podaje się liczbę obwinionych, spośród wykazanych w wierszu 13, którym wymierzono kary poszczególnych rodzajów.

CZĘŚĆ III

W wierszu 18 podaje się liczbę zarzutów postawionych obwinionym, w których postępowania przed komisją orzekającą zostały umorzono. Suma liczb wykazanych w wierszach od 18 do 24 może być równa lub większa od liczby podanej w wierszu 8.

W wierszu 19 podaje się liczbę zarzutów postawionych obwinionym, w których postępowania przed komisją orzekającą zostały umorzono ze względu na przedawnienie orzekania.

W wierszu 20 podaje się liczbę zarzutów postawionych obwinionym, w których postępowania przed komisją orzekającą zostały umorzono ze względu na niepopelnienie zarzuczonego czynu.

W wierszu 21 podaje się liczbę zarzutów postawionych obwinionym, w których postępowania przed komisją orzekającą zostały umorzono ze względu na brak w zarzucanym czynie znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W wierszu 22 podaje się liczbę zarzutów postawionych obwinionym, w których postępowania przed komisją orzekającą zostały umorzono ze względu na działanie lub zaniechanie naruszające dyscyplinę finansów publicznych podjęte wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego.

W wierszu 23 podaje się liczbę zarzutów postawionych obwinionym, w których postępowania przed komisją orzekającą zostały umorzono ze względu na znikomy stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny dla finansów publicznych.

W wierszu 24 podaje się liczbę zarzutów postawionych obwinionym, w których postępowania przed komisją orzekającą zostały umorzono ze względu na inne okoliczności niż wymienione w wierszach od 19 do 23.

CZĘŚĆ IV

W wierszach od 25 do 52 podaje się liczbę czynów przypisanych obwinionym wg naruszeń dyscypliny finansów publicznych wskazanych w art. od 5 do 18c ustawy. Suma liczb wykazanych w wierszach od 25 do 52 może być równa liczbie podanej w wierszu 11 lub większa od niej.

CZĘŚĆ V

W wierszu 53 podaje się informację o łącznej wysokości wymierzonych kar pieniężnych wszystkimi orzeczeniami komisji orzekającej wydanymi w roku sprawozdawczym, z uwzględnieniem również orzeczeń nieprawomocnych.

W wierszu 54 podaje się informację o średniej wysokości wymierzonej kary pieniężnej.

W wierszu 55 podaje się informację o łącznej wysokości wyegzekwowanych kar pieniężnych.

W wierszu 56 podaje się informację o łącznej wysokości orzeczonych w roku sprawozdawczym kosztów postępowania należnych Skarbowi Państwa, z uwzględnieniem również orzeczeń nieprawomocnych.

W wierszu 57 podaje się informację o łącznej wysokości wyegzekwowanych kosztów postępowania należnych Skarbowi Państwa.

Uwaga: dane z wierszy

$$1 + 2 + 4 + 5 - 3 - 6 = 7$$
$$8 + 9 = 7$$
$$10 + 11 = 9$$
$$12 + 13 = 11$$
$$14 + 15 + 16 + 17 = 13$$
$$19 + 20 + 21 + 22 + 23 + 24 = 18$$

ZAŁĄCZNIK nr 2

Wysłać bez pisma przewodniego

Nadawca:
Rzecznik dyscypliny finansów
publicznych właściwy w sprawach
rozpatrywanych przez Komisję
Orzekającą przy:
.....
.....
(imię i nazwisko)

Adresat:
**Główny Rzecznik
Dyscypliny Finansów
Publicznych**
Ministerstwo Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

.....
.....
(adres)

Sprawozdanie z działalności rzecznika dyscypliny finansów publicznych w roku

Termin złożenia: **31 stycznia**

Lp.	Oznaczenie sprawy	Miara	Rok
1	2	3	4
1	Liczba zawiadomień oczekujących na rozpoznanie według stanu na początek roku	liczba zawiadomień	
2	Liczba postanowień o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, oczekujących na rozstrzygnięcie według stanu na początek roku	liczba postanowień	
3	Liczba osób objętych postanowieniami o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, które oczekują na rozstrzygnięcie według stanu na początek roku	liczba osób	
4	Liczba otrzymanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (dfp.) w roku sprawozdawczym	liczba zawiadomień	
5	Liczba postanowień rzecznika dfp. o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego	liczba postanowień	
6	Liczba rozstrzygnięć rzecznika dfp. o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego w tym ze względu na: a) znikoma szkodliwość czynu b) zdarzenie losowe c) przedawnienie d) brak znamion naruszenia dfp. e) inne	liczba rozstrzygnięć	
7	Liczba postanowień rzecznika dfp. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego wydanych w roku sprawozdawczym	liczba postanowień	
8	Liczba osób objętych postanowieniami rzecznika dfp. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego wydanymi w roku	liczba osób	

	sprawozdawczym		
9	Liczba postanowień rzecznika dfp. o umorzeniu postępowania wyjaśniającego	liczba postanowień	
10	Liczba osób objętych postanowieniami rzecznika dfp. o umorzeniu postępowania wyjaśniającego w tym ze względu na: a) znikomą szkodliwość czynu b) zdarzenie losowe c) przedawnienie d) brak znamion naruszenia dfp. e) inne	liczba osób	
11	Liczba wniosków o ukaranie wniesionych przez rzecznika dfp.	liczba wniosków	
12	Liczba obwinionych objętych wnioskami o ukaranie wniesionymi przez rzecznika dfp.	liczba obwinionych	
13	Liczba postępowań wyjaśniających niezakończonych na koniec roku w tym a) wszczętych w okresie sprawozdawczym i pozostających w rozpoznaniu u rzecznika dfp b) wszczętych w okresie sprawozdawczym i zawieszonych przez rzecznika dfp c) wszczętych w okresie sprawozdawczym i zakończonych postanowieniem o umorzeniu postępowania wyjaśniającego zaskarżonym do Głównego Rzecznika, i pozostających na koniec roku w rozpoznaniu u Głównego Rzecznika lub rzecznika dfp d) wszczętych przed okresem sprawozdawczym i zawieszonych przez rzecznika dfp e) wszczętych przed okresem sprawozdawczym i niezakończonych na koniec roku	liczba postanowień	
14	Liczba zawiadomień pozostających na koniec roku w rozpoznaniu u rzecznika dfp w tym otrzymanych przed okresem sprawozdawczym i niezakończonych na koniec roku	liczba zawiadomień	
15	Liczba obwinionych, wobec których zapadły rozstrzygnięcia w sprawach, w których rzecznik dfp. pełnił funkcję oskarżyciela, z tego: a) uniewinniono b) przypisano odpowiedzialność, ale odstąpiono od wymierzenia kary c) ukarano d) umorzono postępowanie	liczba obwinionych	
16	Liczba obwinionych objętych rozstrzygnięciami zaskarżonymi przez rzecznika dfp.	liczba obwinionych	

Sprawozdanie sporządził:

Rzecznik dyscypliny finansów publicznych:

.....
(imię, nazwisko i nr telefonu)

.....
(podpis i pieczęć)

.....
(miejsowość i data)

OBJAŚNIENIA DO SPRAWOZDANIA

Sprawozdanie sporządza się na podstawie materiałów źródłowych zawartych w aktach poszczególnych spraw o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Nie wykazuje się zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, które zostały przekazane innemu rzecznikowi dyscypliny, oraz zawiadomień zwróconych zawiadamiającemu do uzupełnienia na podstawie art. 94 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Jako jedno zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przyjmuje się zawiadomienie dotyczące jednej jednostki organizacyjnej, niezależnie od liczby zarzutów i osób objętych tym zawiadomieniem. W wyniku rozpoznania zawiadomienia rzecznik dyscypliny może, w zakresie poszczególnych zarzutów, wydać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania albo o wszczęciu postępowania wyjaśniającego oraz postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego lub wystąpić do komisji orzekającej z wnioskiem o ukaranie.

W wierszu 1 wykazuje się liczbę zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, które wpłynęły do rzecznika dyscypliny w okresie poprzedzającym rok sprawozdawczy i nie zostały rozpoznane. Jako zawiadomienie nierozpoznane przyjmuje się takie zawiadomienie, w sprawie którego rzecznik dyscypliny nie wydał postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego albo o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego.

W wierszu 2 wykazuje się liczbę postanowień o wszczęciu postępowania wyjaśniającego niezakończonych w okresie poprzedzającym rok sprawozdawczy. Jako zakończenie postępowania wyjaśniającego przyjmuje się postępowanie zakończone wydaniem postanowienia o jego umorzeniu lub wystąpieniem z wnioskiem o ukaranie, w sprawie którego przewodniczący komisji orzekającej skierował wniosek do rozpoznania na posiedzenie albo rozprawę.

W wierszu 3 wykazuje się liczbę osób objętych postanowieniami o wszczęciu postępowania wyjaśniającego wykazanymi w wierszu 2.

W wierszu 4 wykazuje się liczbę zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych otrzymanych przez rzecznika dyscypliny w roku sprawozdawczym.

W wierszu 5 wykazuje się liczbę postanowień rzecznika dyscypliny o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Postanowienie może dotyczyć więcej niż jednego naruszenia dyscypliny finansów publicznych wskazanego w zawiadomieniu.

W wierszu 6 wykazuje się liczbę wszystkich naruszeń dyscypliny finansów publicznych, objętych postanowieniami wykazanymi w wierszu 5, w podziale na przyczyny odmowy wszczęcia postępowania. Liczba wykazana w wierszu 6 może być równa lub wyższa od liczby wykazanej w wierszu 5.

W wierszu 7 wykazuje się liczbę postanowień o wszczęciu postępowania wyjaśniającego wydanych przez rzecznika dyscypliny w roku sprawozdawczym.

W wierszu 8 wykazuje się liczbę osób objętych postanowieniami o wszczęciu postępowania wyjaśniającego wykazanymi w wierszu 7.

W wierszu 9 wykazuje się liczbę postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wydanych przez rzecznika dyscypliny w roku sprawozdawczym.

W wierszu 10 wykazuje się liczbę osób objętych postanowieniami o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wykazanymi w wierszu 9.

W wierszu 11 wykazuje się liczbę wniosków o ukaranie, z którymi rzecznik dyscypliny wystąpił do komisji orzekającej w roku sprawozdawczym.

W wierszu 12 wykazuje się liczbę obwinionych objętych wnioskami o ukaranie wykazanymi w wierszu 11.

W wierszu 13 wykazuje się liczbę prowadzonych postępowań wyjaśniających, tj. liczbę postanowień o wszczęciu postępowań wyjaśniających, które nie zostały zakończone na koniec roku sprawozdawczego.

W liczbie tej uwzględnia się także postanowienia o wszczęciu postępowań wyjaśniających umorzonych przez rzecznika dyscypliny, w przypadku gdy na postanowienie o umorzeniu złożono zażalenie, które bądź nie zostało rozpatrzone na koniec roku, bądź w wyniku jego rozpatrzenia postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego zostało przez Głównego Rzecznika uchylone, a ponowne rozstrzygnięcie rzecznika dyscypliny nie zostało wydane na koniec roku sprawozdawczego. W liczbie ogólnej postępowań wyjaśniających niezakończonych na koniec roku sprawozdawczego uwzględnia się także postępowania

wszczęte postanowieniami wydanymi w latach poprzednich, które nie zostały zakończone na koniec roku sprawozdawczego.

W wierszu **14** wykazuje się liczbę zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych pozostających w rozpoznaniu u rzecznika dyscypliny na koniec roku sprawozdawczego, w związku z którymi prowadzone są czynności sprawdzające.

W wierszu 15 wykazuje się liczbę obwinionych w sprawach, w których rzecznik dyscypliny pełnił funkcję oskarżyciela, wobec których zapadło rozstrzygnięcie komisji orzekającej w roku sprawozdawczym.