

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI**

z dnia

w sprawie wzoru europejskiego nakazu aresztowania

Na podstawie art. 607c § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Określa się wzór europejskiego nakazu aresztowania, który stanowi załącznik do rozporządzenia.

§ 2. Traci moc rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 kwietnia 2004 r. w sprawie wzoru europejskiego nakazu aresztowania (Dz. U. Nr 73, poz. 664 oraz z 2004 r. Nr 99, poz. 1004).

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1999 r. Nr 83, poz. 931, z 2000 r. Nr 50, poz. 580, Nr 62, poz. 717, Nr 73, poz. 852 i Nr 93, poz. 1027, z 2001 r. Nr 98, poz. 1071 i Nr 106, poz. 1149, z 2002 r. Nr 74, poz. 676, z 2003 r. Nr 17, poz. 155, Nr 111, poz. 1061 i Nr 130, poz. 1188, z 2004 r. Nr 51, poz. 514, Nr 69, poz. 626, Nr 93, poz. 889, Nr 240, poz. 2405 i Nr 264, poz. 2641, z 2005 r. Nr 10, poz. 70, Nr 48, poz. 461, Nr 77, poz. 680, Nr 96, poz. 821, Nr 141, poz. 1181, Nr 143, poz. 1203, Nr 163, poz. 1363, Nr 169, poz. 1416 i Nr 178, poz. 1479, z 2006 r. Nr 15, poz. 118, Nr 66, poz. 467, Nr 95, poz. 659, Nr 104, poz. 708 i 711, Nr 141, poz. 1009 i 1013, Nr 167, poz. 1192 i Nr 226, poz. 1647 i 1648, z 2007 r. Nr 20, poz. 116, Nr 64, poz. 432, Nr 80, poz. 539, Nr 89, poz. 589, Nr 99, poz. 664, Nr 112, poz. 766, Nr 123, poz. 849

i Nr 128, poz. 903, z 2008 r. Nr 27, poz. 162, Nr 100, poz. 648, Nr 107, poz. 686, Nr 123, poz. 802, Nr 182, poz. 1133, Nr 208, poz. 1308, Nr 214, poz. 1344, Nr 225, poz. 1485, Nr 234, poz. 1571 i Nr 237, poz. 1651 oraz z 2009 r. Nr 8, poz. 39, Nr 20, poz. 104, Nr 27, poz. 162, Nr 28, poz. 171, Nr 68, poz. 585, Nr 85, poz. 716, Nr 127, poz. 1051, Nr 144, poz. 1178, Nr 168, poz. 1323, Nr 178, poz. 1375, Nr 190, poz. 1474 i Nr 206, poz. 1589, z 2010 r. Nr 7, poz. 46, Nr 98, poz. 626, Nr 106, poz. 669, Nr 122, poz. 826, Nr 125, poz. 842, Nr 182, poz. 1228 oraz Nr 197, poz. 1307 oraz z 2011 r. Nr 48, poz. 245 i 246, Nr 53, poz. 273, Nr 112, poz. 654, Nr 117, poz. 678, Nr 142, poz. 829, Nr 191, poz. 1135, Nr 217, poz. 1280 i Nr 240, poz. 1430.

ZAŁĄCZNIK

WZÓR

EUROPEJSKI NAKAZ ARESZTOWANIA

Niniejszy nakaz został wydany przez właściwy organ sądowy. Wnoszę o aresztowanie wymienionej powyżej osoby i jej przekazanie organom sądowym w celu prowadzenia przeciwko niej postępowania karnego lub wykonania kary pozbawienia wolności albo innego środka polegającego na pozbawieniu wolności.

A. Informacje dotyczące tożsamości osoby ściganej:
1. Nazwisko (nazwiska):
2. Imię (imiona):
3. Imię ojca:
4. Imię matki:
5. Nazwisko rodowe:
6. Pseudonimy:
7. Płeć:
8. Obywatelstwo:
9. Data urodzenia:
10. Miejsce urodzenia:
11. Miejsce zamieszkania i (lub) znany adres:
12. Język lub języki zrozumiałe dla osoby ściganej:
13. Znaki szczególne (rysopis) osoby ściganej:
14. Fotografia i odciski palców osoby ściganej albo dane umożliwiające kontakt z osobą, która może przekazać te informacje lub profil DNA.

B. Orzeczenie stanowiące podstawę wydania nakazu aresztowania:
1. Rodzaj orzeczenia:
- podlegające wykonaniu postanowienie o tymczasowym aresztowaniu:
- podlegające wykonaniu orzeczenie sądowe o zastosowaniu innego środka polegającego na pozbawieniu wolności, jeżeli tak, to jakie:
- prawomocny wyrok:
2. Sygnatura akt sprawy, w której wydano orzeczenie:

C. Informacje dotyczące wymiaru kary:
1. Górna granica kary pozbawienia wolności albo innego środka polegającego na pozbawieniu wolności, które mogą zostać orzeczone za dane przestępstwo (przestępstwa):

2. Wymiar orzeczonej kary pozbawienia wolności lub innego środka polegającego na pozbawieniu wolności:

3. Wymiar kary, jaka pozostała do odbycia:

D. Proszę wskazać, czy osoba, której dotyczy wnioski, stawiała się osobiście na rozprawie, w wyniku której wydano orzeczenie:

Tak, osoba ta stawiała się osobiście na rozprawie, w wyniku której wydano orzeczenie.

Nie, osoba ta nie stawiała się osobiście na rozprawie, w wyniku której wydano orzeczenie.

3. Jeżeli zaznaczono odpowiedź wskazaną w pkt. 2, proszę wskazać, która z poniższych okoliczności zachodzi:

3.1a. osoba ta została wezwana osobiście w dniu(dzień/miesiąc/rok) i tym samym była poinformowana o wyznaczonym terminie i miejscu rozprawy, w wyniku której wydano orzeczenie, oraz została poinformowana, że orzeczenie może zostać wydane, jeżeli nie stawi się na rozprawie;

LUB

3.1b. osoba ta nie została wezwana osobiście, lecz inną drogą rzeczywiście otrzymała urzędową informację o wyznaczonym terminie i miejscu rozprawy, w wyniku której wydano orzeczenie, w sposób jednoznacznie pozwalający stwierdzić, że wiedziała ona o wyznaczonej rozprawie, oraz została poinformowana, że orzeczenie może zostać wydane, jeżeli nie stawi się na rozprawie;

LUB

3.2 wiedząc o wyznaczonej rozprawie, osoba ta udzieliła pełnomocnictwa obrońcy, który został wyznaczony przez nią lub przez państwo do tego, aby ją bronić na rozprawie, i obrońca ten faktycznie bronił ją na rozprawie;

LUB

3.3 osobie tej doręczono orzeczenie w dniu(dzień/miesiąc/rok) i wyraźnie pouczone ją o prawie do ponownego rozpoznania sprawy lub do złożenia odwołania, w których to procedurach osoba ta ma prawo uczestniczyć i które pozwalają na ponowne rozpoznanie sprawy pod względem merytorycznym i z uwzględnieniem nowych dowodów oraz które mogą prowadzić do uchylenia lub zmiany pierwotnego orzeczenia,

ORAZ

osoba ta wyraźnie oświadczyła, że nie kwestionuje orzeczenia;

LUB

osoba ta w ustawowym terminie nie wystąpiła o ponowne rozpoznanie sprawy ani nie złożyła odwołania;

LUB

3.4. osobie tej nie doręczono orzeczenia osobiście, ale

- orzeczenie zostanie jej doręczone osobiście bezzwłocznie po jej przekazaniu,

ORAZ

- wraz z doręczeniem orzeczenia osoba ta zostanie wyraźnie pouczone o prawie do ponownego rozpoznania sprawy lub do złożenia odwołania, w których to procedurach osoba ta ma prawo uczestniczyć i które pozwalają na ponowne rozpoznanie sprawy pod względem merytorycznym i z uwzględnieniem nowych dowodów oraz które mogą prowadzić do uchylenia lub zmiany pierwotnego orzeczenia,

ORAZ

- osoba ta zostanie poinformowana o terminie, w którym musi wystąpić o takie ponowne rozpoznanie sprawy lub złożyć odwołanie, a który wynosi dni.

4. Jeżeli zaznaczono odpowiedź wskazaną w pkt. 3.1b, 3.2 lub 3.3 powyżej, proszę podać, w jaki sposób odnośny warunek został spełniony:

.....
.....

E. Przepięstwo (przepięstwa):

1. Niniejszy nakaz odnosi się ogółem do: przepięstw.

2. Okoliczności popełnienia przepięstwa (przepięstw):
.....
.....

.....
3. Kategoria i kwalifikacja prawna przestępstwa (przestępstw):
.....
.....
.....
.....

E. 1. Nakaz dotyczy jednego lub kilku wskazanych poniżej czynów, zdefiniowanych zgodnie z prawem państwa wydania nakazu, które zagrożone są w tym Państwie Członkowskim karą co najmniej trzech lat pozbawienia wolności albo czynów, za które można orzec inne środki polegające na pozostawieniu wolności co najmniej w tym samym wymiarze:

- handel ludźmi;
- fałszowanie oraz obrót sfałszowanymi dokumentami;
- fałszowanie pieniędzy, w tym waluty euro;
- fałszowanie środków płatniczych, innych niż pieniądze;
- łapownictwo lub płatna protekcja;
- nadużycia finansowe, w tym na szkodę interesów finansowych Unii Europejskiej w rozumieniu Konwencji z dnia 26 lipca 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich;
- nielegalne wytwarzanie, przetwarzanie, przemyt środków odurzających, prekursorów, środków zastępczych lub substancji psychotropowych lub obrót nimi;
- nielegalny obrót bronią, amunicją lub materiałami wybuchowymi;
- nielegalny obrót dobrami kultury, w tym antykami i dziełami sztuki;
- nielegalny obrót hormonami lub innymi podobnymi substancjami;
- nielegalny obrót materiałami jądrowymi lub radioaktywnymi;
- nielegalny obrót organami i tkankami ludzkimi;
- obrót kradzionymi pojazdami mechanicznymi;
- oszustwo;
- podpalenie;
- podrabianie lub obrót podrobionymi wyrobami;
- porwanie statku powietrznego lub wodnego;
- przestępstwo należące do właściwości Międzynarodowego Trybunału Karnego;
- przestępstwo o charakterze terrorystycznym;
- przestępstwo popełnione z powodów narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość,
- przestępstwo przeciwko ochronie danych gromadzonych, przechowywanych, przetwarzanych lub przekazywanych w systemie informatycznym;
- przestępstwo przeciwko środowisku naturalnemu, w tym nielegalny obrót zagrożonymi gatunkami roślin i zwierząt oraz ich odmianami;
- przestępstwo przeciwko wolności seksualnej lub obyczajności na szkodę małoletniego;
- rozbój z użyciem broni palnej lub groźby jej użycia;
- sabotaż;

udział w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mających na celu popełnianie przestępstw;

udzielanie pomocy w nielegalnym przekroczeniu granicy lub w nielegalnym pobycie;

uprowadzenie człowieka dla okupu, bezprawne pozbawienie człowieka wolności i wzięcie lub przetrzymywanie zakładnika;

wprowadzanie do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł;

wymuszenie rozbójnicze z użyciem broni palnej lub groźby jej użycia;

zabójstwo lub spowodowanie ciężkiego uszczerbku na zdrowiu;

zgwałcenie;

E. 2. Szczegółowy opis czynu lub czynów nieobjętych punktem E.1:

.....
.....
.....
.....

F. Inne istotne okoliczności sprawy:

.....
.....
.....

G. Niniejszy nakaz odnosi się również do zajęcia i wydania następujących przedmiotów:

- mogących stanowić dowody w sprawie:

.....
.....

i (lub)

- które osoba ścigana uzyskała w wyniku przestępstwa:

.....
.....

H. Przestępstwo (przestępstwa), w związku z którym (którymi) wydany został niniejszy nakaz, jest (są) zagrożone karą dożywotniego pozbawienia wolności lub środkiem polegającym na dożywotnim pozbawieniu wolności lub też orzeczono za nie taką karę lub środek:

- system prawny Państwa Członkowskiego wydania nakazu przewiduje możliwość ponownego zbadania - na wniosek lub najpóźniej po dwudziestu latach - czy wymierzona kara lub środek powinny być dalej wykonywane,

i (lub)

- system prawny Państwa Członkowskiego wydania nakazu przewiduje możliwość zastosowania prawa łaski, o którą dana osoba może się ubiegać na mocy prawa lub praktyki Państwa Członkowskiego wydania nakazu, w celu dalszego niewykonywania tej kary lub środka.

I. Organ sądowy, który wydał nakaz:

1. Nazwa:

2. Wskazanie jego przedstawiciela:

3. Pełniona funkcja (tytuł lub stopień służbowy):

4. Sygnatura akt:

5. Adres:

6. Numer telefonu (z numerem kierunkowym kraju, strefy lub miasta):

7. Numer faksu (z numerem kierunkowym kraju, strefy lub miasta):

.....

8. E-mail:
9. Dane osoby, z którą należy kontaktować się w celu dokonania ustaleń dotyczących przekazania osoby ściganej:

J. W przypadku wyznaczenia organu centralnego do pośredniego w przekazywaniu europejskich nakazów aresztowania:

1. Nazwa organu centralnego:
2. Osoba wyznaczona do kontraktu (tytuł lub stopień służbowy oraz imię i nazwisko):
3. Adres:
4. Numer telefonu (z numerem kierunkowym kraju, strefy lub miasta):
5. Numer faksu (z numerem kierunkowym kraju, strefy lub miasta):
6. E-mail:

K. 1. Podpis przedstawiciela organu sądowego, który wydał nakaz:

2. Imię i nazwisko:
3. Pełniona funkcja (tytuł lub stopień służbowy):
4. Data:
5. Pieczęć urzędowa (jeśli jest dostępna):

POUCZENIE

Niniejszy nakaz należy sporządzić w języku polskim i przetłumaczyć na jeden z urzędowych języków Państwa Członkowskiego Unii Europejskiej jego wykonania albo na inny urzędowy język Unii Europejskiej, jeżeli Państwo Członkowskie wykonania nakazu złożyło oświadczenie w Sekretariacie Generalnym Rady o dopuszczeniu przesyłania nakazu w tym języku.

W części A w pkt 1 i 2 - obok nazwiska i imienia lub imion ostatnio legalnie posiadanych przez osobę ściganą należy również wskazać (o ile zostały ustalone) nazwisko lub nazwiska oraz imię lub imiona poprzednio, w różnych okresach czasu, posiadane przez tę osobę, jeżeli każdorazowa ich zmiana następowała w sposób przewidziany prawem.

W części A w pkt 14 - należy dołączyć do nakazu fotografię osoby ściganej i jej odciski palców, w przypadku, kiedy są one dostępne i możliwe jest ich przekazanie, natomiast dane umożliwiające kontrakt z osobą, która może przekazać fotografię, odciski palców lub profil DNA osoby ściganej, w przypadku gdy są one dostępne, jednak nie zostały dołączone.

W części B w pkt 1 niewłaściwe rodzaje orzeczenia należy skreślić. Pod rodzajem orzeczenia, którego nie skreślono, należy wpisać dane umożliwiające jego identyfikację.

W części D niewłaściwy sposób poinformowania osoby ściganej o terminie i miejscu rozprawy, w wyniku której wydane zostało orzeczenie zaoczne, należy skreślić.

W części E w pkt 1 należy wpisać liczbę przestępstw.

W części E w pkt 2 należy wpisać także czas (datę i godzinę) i miejsce popełnienia przestępstwa oraz formę współdziałania osoby ściganej w przestępstwie (przestępstwach).

W części E pkt 3 należy wpisać kategorię (kategorie) przestępstwa (przestępstw), wymienione w części E.1.

W części F - należy wpisać informacje (fakultatywne) dotyczące np. eksterytorialności, przerwania biegu terminów przedawnienia itp.

W części G - należy skreślić informacje nieodnoszące się do konkretnego nakazu, zaś w innym przypadku opisać przedmioty zajęte i wydane oraz wskazać miejsce, gdzie one się znajdują, jeżeli miejsce to jest znane.

W części H - należy skreślić informacje nieodnoszące się do konkretnego nakazu.

W części I w pkt 2 niektóre wersje językowe będą zawierać odwołanie do terminu „podmiot” wykonujący funkcję organu sądowego.

UZASADNIENIE

Rozporządzenie w sprawie wzoru europejskiego nakazu aresztowania stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 607 c § 3 *ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego* (Dz. U. Nr 89, poz. 555, z późn. zm.).

Minister Sprawiedliwości na podstawie wskazanego upoważnienia ustawowego określa w drodze rozporządzenia, wzór europejskiego nakazu aresztowania (zwanego dalej ENA), mając na uwadze konieczność udostępnienia państwu członkowskiemu Unii Europejskiej, do którego jest kierowany, danych niezbędnych do podjęcia prawidłowej decyzji w przedmiocie przekazania osoby ściganej.

Projektowane rozporządzenie było poprzedzone *rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 kwietnia 2004 r. w sprawie wzoru europejskiego nakazu aresztowania* (Dz. U. Nr 73, poz. 664, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 kwietnia 2004 r.*

Potrzeba wydania projektowanego rozporządzenia związana jest z koniecznością nadania nowego brzmienia załącznikowi do *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 kwietnia 2004 r.*, określającego wzór ENA.

Wzór ENA, zawarty jest w załączniku do decyzji ramowej Rady 2002/584/WSiSW z dnia 13 czerwca 2002 r. *w sprawie europejskiego nakazu aresztowania i procedury wydawania osób między państwami członkowskimi*, zmienionej implementowaną do polskiego porządku prawnego decyzją ramową Rady 2009/299/WSiSW z 26 lutego 2009 r. *zmieniającej decyzje ramowe 2002/584/WSiSW, 2005/214/WSiSW, 2006/783/WSiSW, 2008/909/WSiSW oraz 2008/947/WSiSW i tym samym wzmacniającej prawa procesowe osób oraz ułatwiającej stosowanie zasady wzajemnego uznawania do orzeczeń wydanych pod nieobecność danej osoby na rozprawie* (Dz. U. UE z 2009 r. N 81, s. 24).

Transpozycja ww. decyzji ramowej odbywa się na mocy ustawy z dnia 29 lipca 2011 r. *o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary* (Dz. U. Nr 191, poz. 1135). Na mocy art. 2 pkt. 2 powołanej ustawy dodany został przepis art. 607 r § 3 k.p.k., wprowadzając trzy wyjątki uniemożliwiające odmowę uznania i wykonania ENA, gdy został on wydany w celu wykonania kary albo środka polegającego na pozbawieniu wolności pod nieobecność osoby ściganej:

- jeżeli osoba ścigana została wezwana osobiście do stawiennictwa na rozprawie lub w inny sposób osobiście poinformowana o terminie i miejscu rozprawy albo posiedzenia oraz pouczona o możliwości wydania orzeczenia na wypadek niestawiennictwa;
- jeżeli osoba ścigana była reprezentowana przez obrońcę (niezależnie od sposobu jego powołania);
- jeżeli osoba ścigana, której doręczono orzeczenie wydane pod nieobecność i po pouczeniu jej o prawie do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy oświadczyła, że nie kwestionuje orzeczenia lub nie złożyła w terminie wniosku o przeprowadzenie z jej udziałem nowego postępowania sądowego w tej samej sprawie. Dodatkowo specyficzna dla procedury wykonania ENA przesłanka uniemożliwiająca odmowę uznania i wykonania orzeczenia ENA dotyczy sytuacji, w której orzeczenie stanowiące podstawę wydania ENA nie zostało osobie ściganej doręczone, lecz organ państwa wydania nakazu europejskiego oświadczy, że zostanie jej bezzwłocznie doręczone osobiście po jego przekazaniu, wraz z pouczeniem o prawie do złożenia wniosku o przeprowadzenie z jej udziałem nowego postępowania sądowego w tej samej sprawie.

Przepis art. 2 pkt 3 decyzji ramowej 2009/299/WSiSW z uwagi na wprowadzenie nowych przesłanek względnych odmowy wykonania ENA nadał nowe brzmienie części d/ załącznika do decyzji ramowej 2002/584/WSiSW z dnia 13 czerwca 2002 r. w *sprawie europejskiego nakazu aresztowania i procedury wydawania osób między państwami członkowskimi*. Spowodowało to konieczność wydania rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia wzoru europejskiego nakazu aresztowania.

Projektowane rozporządzenie implementuje ww. przepis decyzji ramowej nadając nowe brzmienie wzorowi ENA, o którym mowa w art. 607c § 3 kpk.

Poza tym w części E.1. wzoru ENA dokonano ujednoczenia terminologii w zakresie rodzajów wymienionych we wzorze ENA przestępstw, by była ona zgodna z typologią przestępstw obowiązującą w polskim porządku prawnym, w szczególności z katalogiem przestępstw ujętym w art. 607w kpk.

Z uwagi na ujednoczenie terminologii w zakresie typów przestępstw dokonano również stosownego ograniczenia pouczenia zawartego we wzorze ENA.

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, a w szczególności z decyzją ramową Rady 2009/299/WSiSW z 26 lutego 2009 r. *zmieniającej decyzje ramowe 2002/584/WSiSW, 2005/214/WSiSW, 2006/783/WSiSW, 2008/909/WSiSW oraz 2008/947/WSiSW i tym samym*

wzmacniającej prawa procesowe osób oraz ułatwiającej stosowanie zasady wzajemnego uznawania do orzeczeń wydanych pod nieobecność danej osoby na rozprawie.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Projektowane rozporządzenie zostało także zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.).

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które będzie oddziaływało rozporządzenie.

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia będzie miało bezpośredni wpływ na funkcjonowanie sądów i prokuratorów.

2. Konsultacje społeczne.

Projekt był konsultowany z sądami i prokuratorami.

W trakcie konsultacji społecznych uwagi zgłosili: Prokuratura Apelacyjna w Białymstoku, Prokuratura Apelacyjna w Łodzi, Sąd Apelacyjny w Katowicach, Prokuratura Apelacyjna w Krakowie, Prokuratura Apelacyjna w Rzeszowie i Prokuratura Apelacyjna w Gdańsku.

Uwzględniono uwagę Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku postulującą ujednoczenie terminologii w zakresie rodzajów przestępstw wymienionych w załączniku do projektowanego rozporządzenia i innych rozporządzeń dotyczących wykonywania orzeczeń podlegających wzajemnemu uznawaniu. Przyjęta terminologia jest zgodna z typologią przestępstw obowiązującą w polskim porządku prawnym, w szczególności z katalogiem przestępstw wskazanym art. 607 w kpk.

Prokuratura Apelacyjna w Łodzi wystąpiła z propozycją wprowadzenia do formularza ENA dodatkowej rubryki zawierającej informacje odnośnie pozostałych toczących się na terytorium RP postępowań karnych wobec osoby ściganej ENA. Informacje te miałyby zawierać opisy i kwalifikację prawną zarzucanych lub przypisanych ściganemu czynów.

Niezależnie od merytorycznego uzasadnienia postulowanej zmiany należy stwierdzić, iż jej dokonanie nie jest możliwe. W rozporządzeniu w sprawie wzoru ENA implementującym decyzję ramową Rady 2002/584/WSiSW z dnia 13 czerwca 2002 r. *w sprawie europejskiego nakazu aresztowania i procedury wydawania osób między państwami członkowskimi* (dalej: decyzja ramowa w sprawie ENA) zastosowano metodę prostego i dosłownego powtórzenia wzoru zaświadczenia stanowiącego załącznik do tejże decyzji. Uznano bowiem, że ze względu na standardowy i ściśle techniczny charakter tego dokumentu wskazane było możliwie wierne odzwierciedlenie w załączniku do tego rozporządzenia treści załącznika do ww. decyzji ramowej, w szczególności odnośnie zakresu informacji. Taki sposób implementacji został zastosowany w odniesieniu do decyzji ramowej Rady 2009/299/WSiSW z 26 lutego 2009 r. *zmieniającej decyzje ramowe 2002/584/WSiSW, 2005/214/WSiSW, 2006/783/WSiSW, 2008/909/WSiSW oraz 2008/947/WSiSW i tym samym wzmacniającej prawa procesowe osób oraz ułatwiającej stosowanie zasady wzajemnego uznawania do orzeczeń wydanych pod nieobecność danej osoby na rozprawie*, która zmieniła brzmienie części D wzoru ENA.

Mając na względzie taki sposób wdrożenia ww. decyzji ramowych za niezasadną należy uznać również uwagę Sądu Apelacyjnego w Katowicach. Sąd ten zwrócił uwagę na część D wzoru ENA podnosząc, iż nie zawiera ona informacji dotyczących biegu postępowania sądowego do wydania wyroku oraz po wydaniu wyroku, jak również informacji dotyczących postępowania odwoławczego. Sąd ten wystosował postulat, by kwestionowaną, projektowaną część D wzoru ENA uzupełnić o wzmiankowane wyżej informacje. W kontekście obowiązującego brzmienia decyzji ramowych za nietrafną uznano propozycję zmierzającą do uzupełnienia treści formularza nakazu o obowiązek wskazania informacji nie ujętych w załączniku do decyzji ramowej w sprawie ENA.

Prokuratura Apelacyjna w Krakowie zgłosiła uwagę dotyczącą niejednolitego sposobu określenia w załączniku do projektowanego rozporządzenia i załącznikach do innych rozporządzeń dotyczących wykonywania orzeczeń podlegających wzajemnemu uznawaniu danych adresowych osoby, której sprawa dotyczy, postulując wprowadzenie w tym względzie ujednoliconej terminologii. Uwaga ta nie zasługuje na uwzględnienie. Implementowane decyzje ramowe i załączniki do tych decyzji używają różnych określeń danych adresowych, co zostało wskazane również w piśmie Prokuratury Apelacyjnej w Krakowie, t.j. „adresu”, „miejsca stałego zamieszkania”, „ostatnio znanego adresu lub miejsca pobytu”. Należy uznać, iż różnorodna terminologia w tym zakresie została wprowadzona do decyzji ramowych świadomie i znajduje uzasadnienie ze względu na cel, jakiemu wymienione w nich

instrumenty mają służyć. Standardowy charakter załączników do decyzji ramowych nie pozwala więc również na ujednoczenie obecnie obowiązującej nomenklatury w zakresie danych adresowych.

Prokuratura Apelacyjna w Rzeszowie zgłosiła zastrzeżenie odnośnie załącznika do projektu rozporządzenia zmieniającego wzór ENA uznając, iż jest on nadmiernie rozbudowany w części D, natomiast w części E pkt 2 w miejsce określenia „okoliczności popełnienia przestępstwa (przestępstw)” należałoby zamieścić „czas i miejsce popełnienia przestępstwa (przestępstw)”. Uwagi te nie zasługują na uwzględnienie z przywołanych wcześniej względów w zakresie metody implementacji załączników do decyzji ramowych 2002/584/WSiSW i 2009/299/WSiSW. Należy zwrócić uwagę, iż pojęcie „okoliczności popełnienia przestępstwa” dla organów procesowych oznacza m.in. ustalenie czasu i miejsca popełnienia przestępstwa, natomiast ewentualne wątpliwości w tej mierze wyjaśnia zawarte w ENA „Pouczenie” dotyczące informacji, jakie powinny znaleźć się w części E punkt 2 nakazu.

Prokuratura Apelacyjna w Gdańsku zwróciła uwagę na brak numeracji dwóch pierwszych wersów w części D wzoru ENA, przy jednoczesnym oznaczeniu kolejnego punktu tej części numerem 3. Wątpliwości Prokuratury Apelacyjnej w Gdańsku budzi też użycie spójnika „lub” między poszczególnymi podpunktami punktu 3 części D ENA. Uwagi te, podobnie jak wcześniejsze, nie zasługują na uwzględnienie z uwagi na przyjętą metodę implementacji. Ich uwzględnienie prowadziłoby bowiem do nadania formularzowi ENA treści innej, aniżeli w oryginalnym brzmieniu załącznika do decyzji ramowej 2009/299/WSiSW.

3. Wpływ rozporządzenia na sektor finansów publicznych, rynek pracy, konkurencyjność gospodarki i rozwój regionalny.

Projektowane rozporządzenie nie spowoduje skutków finansowych oraz na rynku pracy, pozostanie też bez wpływu na sytuację i rozwój regionalny.