

**ROZPORZĄDZENIE  
MINISTRA ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI<sup>1)</sup>**

z dnia.....2012 r.

**w sprawie rodzaju spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest  
wyłączony**

Na podstawie art. 66a § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.<sup>2)</sup>) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie określa rodzaje spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy, o której mowa w art. 66a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, jest wyłączony.

**§ 2. 1.** Wykaz ustaw, stanowiących podstawę rozstrzygnięcia spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony, stanowi załącznik nr 1 do rozporządzenia.

2. Wykaz aktów stanowiących przez organy Unii Europejskiej stanowiących podstawę rozstrzygnięcia spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony, stanowi załącznik nr 2 do rozporządzenia.

3. Wykaz rozporządzeń, stanowiących podstawę rozstrzygnięcia spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony, stanowi załącznik nr 3 do rozporządzenia.

**§ 3.** Wyłączenie obowiązku prowadzenia metryki sprawy, o którym mowa w § 2, dotyczy także postępowań odwoławczych, zażaleniowych oraz postępowań, o których mowa w art. 145, 154, 155, 156, 161, 162 i 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

**§ 4.** Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 7 marca 2012 r.

**MINISTER  
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI**

<sup>1)</sup> Minister Administracji i Cyfryzacji kieruje działem administracji rządowej – administracja publiczna, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Administracji i Cyfryzacji (Dz. U. Nr 248, poz. 1479).

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 62 i Nr 186, poz. 1100.

**WYKAZ USTAW, STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ ROZSTRZYGNĘCIA SPRAW, W  
KTÓRYCH OBOWIĄZEK PROWADZENIA METRYKI JEST WYŁĄCZONY**

L.p.	Tytuł aktu normatywnego	Podstawa prawna załatwienia sprawy
1	Ustawa z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (Dz. U. z 2004 r. Nr 167, poz. 1758, z późn. zm.)	art. 1 ust. 1 art. 3e ust. 1 i 2
2	Ustawa z dnia 15 marca 1933 r. o zbiórkach publicznych (Dz. U. Nr 22, poz. 162, z późn. zm.)	art. 2 ust. 1 pkt 4 i ust. 2
3	Ustawa z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2004 r. Nr 241, poz. 2416, z późn. zm.)	art. 199a-199e
4	Ustawa z dnia 29 maja 1974 r. o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 2010 r. Nr 101, poz. 648, z późn. zm.)	art. 54 ust. 1 w zw. z art. 56 ust. 2
5	Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, z późn. zm.)	art. 9b ust. 4 pkt 2-4
6	Ustawa z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2009 r. Nr 146, poz. 1188 z późn. zm.)	art. 69a ust. 1 art. 75j ust. 3 art. 78h ust. 1
7	Ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 10, poz. 65, z późn. zm.)	art. 31 <sup>2</sup> ust. 1 art. 33 <sup>10</sup> ust. 3 art. 36 <sup>8</sup> ust. 1
8	Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473, z późn. zm.)	art. 18 ust. 6 pkt 4
9	Ustawa z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach (Dz. U. 1991 r. Nr 46, poz. 203, z późn. zm.)	art. 19 ust. 2, 5 i 6

10	Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115, z późn. zm.)	art. 13 ust. 5 i 6 art. 13c ust. 12  art. 13k ust. 1 i 2  art. 29 ust. 1, 4 i 5  art. 38 ust. 2  art. 39 ust. 1 i 3  art. 40 ust. 1, 11 i 14a  art. 43 ust. 1 i 2
11	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287)	art. 4 ust. 2a  art. 45 ust. 1 i 2
12	Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2007 r. Nr 43, poz. 277, z późn. zm.)	art. 6b-6e  art. 28  art. 32  art. 36  art. 38 i 39  art. 41  art. 110  art. 114  art. 126
13	Ustawa z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (Dz. U. z 2002 r. Nr 42, poz. 371, z późn. zm.)	art. 24 ust. 1
14	Ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2009 r. Nr 12, poz. 68, z późn. zm.)	art. 83 ust. 5
15	Ustawa z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego,	art. 2  art. 6-8

	Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 67, z późn. zm.)	art. 10 art. 12 art. 14 art. 15-20 art. 22-32 art. 33-35 art. 39-51 art. 57-63
16	Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.)	art. 12 ust. 7 art. 15 ust. 4
17	Ustawa z dnia 2 września 1994 r. o świadczeniu pieniężnym i uprawnieniach przysługujących żołnierzom zastępczej służby wojskowej przymusowo zatrudnianym w kopalniach węgla, kamieniołomach, zakładach rud uranu i batalionach budowlanych (Dz. U. z 2001 r. Nr 60, poz. 622, z późn. zm.)	art. 3 ust. 1 pkt 1
18	Ustawa z dnia 31 maja 1996 r. o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom deportowanym do pracy przymusowej oraz osadzonym w obozach pracy przez III Rzeszę i Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich (Dz. U. Nr 87, poz. 395, z późn. zm.)	art. 5 ust. 1
19	Ustawa z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 1997 r. Nr 5, poz. 24, z późn. zm.)	art. 13 ust. 1 i art. 14 ust. 1 w zw. z art. 15
20	Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908, z późn. zm.)	art. 53 ust. 1 pkt 12 i ust. 1a art. 64 art. 83 ust. 3 pkt 5 w zw. z ust. 4
21	Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 z późn. zm.)	art. 24a pkt 2
22	Ustawa z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2005 r. Nr 145, poz. 1221, z późn. zm.)	art. 5 ust. 3 art. 16
23	Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 223, poz.	art. 8 ust. 2-7c

	2268, z późn. zm.)	
24	Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. z 2011 r. Nr 231, poz. 1376)	art. 29i
25	Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.)	art. 83 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 i 6d, art. 47, art. 48 ust. 1, art. 83b ust. 1
26	Ustawa z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2010 r. Nr 77, poz. 512, z późn. zm.)	art. 61 ust. 1
27	Ustawa z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” (Dz. U. Nr 84, poz. 948, z późn. zm.)	art. 18 ust. 2 i 4
28	Ustawa z 16 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577, z późn. zm.)	art. 13 ust. 3
29	Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1321, z późn. zm.)	art. 9 ust. 2 art. 11 ust. 1-2 art. 14 ust. 1 art. 16 ust. 1-4 art. 44 ust. 1 pkt 3
30	Ustawa z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych (Dz. U. Nr 11, poz. 86, z późn. zm.)	art. 21b ust. 3 art. 21c ust. 6 art. 21d ust. 5 art. 21e ust. 7
31	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243, z późn. zm.)	art. 33 ust. 6-7 art. 59 ust. 3 i 4
32	Ustawa z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. Nr 67, poz. 679, z późn. zm.)	art. 7 ust. 1

33	Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019, z późn. zm.)	art. 88l ust. 1 pkt 1-3, ust. 7 oraz ust. 9
34	Ustawa z dnia 23 sierpnia 2001 r. o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców (Dz. U. z 2001 r. Nr 122, poz. 1320, z późn. zm.)	art. 7 ust. 1
35	Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.)	art. 16 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 1 i 2
36	Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 z późn. zm.)	art. 93 ust. 1
37	Ustawa z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271, z późn. zm.)	art. 4 ust. 3a i 9 art. 35 w związku z art. 7 ust. 2 i art. 33a ust. 2 art. 74 ust. 3 art. 81 ust. 4
38	Ustawa z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2010 r. Nr 29, poz. 154, z późn. zm.)	art. 85 art. 112
39	Ustawa z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. Nr 117, poz. 1007, z późn. zm.)	art. 24 ust. 2 art. 37 ust. 1 i 2
40	Ustawa z dnia z dnia 3 lipca 2002 r. - Prawo lotnicze (Dz. U. z 2006 r. Nr 100, poz. 696, z późn. zm.)	art. 34 ust. 1 art. 47 ust. 1 art. 49 ust. 7

		<p>art. 95 ust. 4 w zw. z art. 96 ust. 3</p> <p>art. 162 ust. 2</p> <p>art. 186b ust. 20</p> <p>art. 188b ust. 6</p> <p>art. 188d ust. 5</p> <p>art. 193 ust. 1 i ust. 1a</p> <p>art. 193a</p> <p>art. 205b ust. 1</p>
41	Ustawa z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 167, poz. 1322, z późn. zm.)	art. 26 ust. 1 pkt 1-2
42	Ustawa z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2009 r. Nr 189, poz. 1472, z późn. zm.)	<p>dział II rozdział trzeci</p> <p>art. 72</p> <p>art. 75</p> <p>art. 89b</p> <p>art. 89c</p> <p>art. 89n ust. 1</p>
43	Ustawa z dnia 13 czerwca 2003 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2011 r. Nr 264, poz. 1573, z późn. zm.)	<p>art. 21 ust. 1</p> <p>art. 23 ust. 1 i 2</p> <p>art. 35 ust. 2</p> <p>art. 48a ust. 1 i 2</p> <p>art. 48b ust. 1 pkt 2 i 3</p> <p>art. 72 ust. 1</p> <p>art. 73 ust. 1</p> <p>art. 74 ust. 1 i 2</p>

		<p>art. 75 ust. 1-2</p> <p>art. 77</p> <p>art. 98 ust. 1</p> <p>art. 131 ust. 1</p> <p>art. 137</p> <p>art. 139 ust. 1</p>
44	Ustawa z dnia 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej (Dz. U. Nr 135, poz. 1268, z późn. zm.)	art. 12 ust. 3-4
45	Ustawa z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 593, z późn. zm.)	<p>art. 20 ust. 1-1a</p> <p>art. 21 ust. 1</p> <p>art. 24 ust. 3</p> <p>art. 31 ust. 1</p> <p>art. 35 ust. 1</p> <p>art. 45 ust. 1 i 2</p> <p>art. 47 ust. 1</p> <p>art. 53</p> <p>art. 80 ust. 4</p> <p>art. 91 ust. 2</p> <p>art. 94 ust. 1 i 2, 4-6</p> <p>art. 95</p> <p>art. 102 ust. 3 pkt 1</p> <p>art. 124 ust. 4 i 5</p> <p>art. 124a ust. 3</p> <p>art. 134 ust. 4</p>



46	Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (Dz. U. Nr 229, poz. 2273, z późn. zm.)	art. 5 ust. 2 w zw. z § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na wspieranie działalności rolniczej na obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania objętej planem rozwoju obszarów wiejskich (Dz. U. Nr 73, poz. 657 z późn. zm.)
47	Ustawa z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 849, z późn. zm.)	art. 34 ust. 1 i 3 art. 41 ust. 1
48	Ustawa z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku tytoniu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno (Dz. U. z 2011 r. Nr 145, poz. 868)	art. 33ff
49	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2010 r. Nr 112, poz. 744, z późn. zm.)	art. 16 ust. 2 art. 25a ust. 3 i 4
50	Ustawa z dnia 19 lutego 2004 r. o rybołówstwie (Dz. U. Nr 62, poz. 574, z późn. zm.)	art. 12 ust. 1 art. 16 ust. 1
51	Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1702, z późn. zm.)	art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. b art. 38 ust. 2 art. 38e ust. 1 art. 40 d ust. 1
52	Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2008 r. Nr 213, poz. 1342, z późn. zm.)	art. 5 ust. 7 art. 5 ust. 9
53	Ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. o identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. U. z 2008 r. Nr 204, poz. 1281, z późn. zm.)	art. 9 ust. 5 art. 31 ust. 10
54	Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o administrowaniu obrotem towarowym z zagranicą (Dz. U. Nr 97, poz. 963, z późn. zm.)	art. 25 ust. 1
55	Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. Nr 116, poz. 1206, z późn. zm.)	art. 26 ust. 1 w zw. z uchwałą składu siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z

		dnia 22 lutego 2007 r. II GPS 3/06
56	Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.)	art. 9 ust. 1 pkt 14 art. 88 b ust. 1 art. 88 j ust. 1 i 2 art. 88k
57	Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447, z późn. zm.)	art. 34 ust. 2 art. 35 ust. 2 art. 56 art. 58 art. 65 art. 68 art. 71 art. 73 art. 91 ust. 1 art. 96 art. 98 art. 99 ust. 1 art. 101 ust. 1 art. 102
58	Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800, z późn. zm.)	art. 126 ust. 1 art. 143 ust. 1-3 art. 150 ust. 1
59	Ustawa z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych (Dz. U. Nr 85, poz. 728, z późn. zm.)	art. 7 ust. 6
60	Ustawa z dnia 1 lipca 2005 r. o pobieraniu, przechowywaniu i przeszczepianiu komórek, tkanek i narządów (Dz. U. Nr 169, poz. 1411, z	art. 27 ust. 5 w związku z art. 26 ust. 1 i art. 25 oraz art. 36 ust. 3

	późn. zm.)	
61	Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.)	art. 11c ust. 4 i 6 art. 23 ust. 2 art. 169 ust. 10, 11, 13, 15 w zw. z art. 207 ust. 1 art. 175 ust. 1 i 2 art. 176 ust. 1 art. 178 ust. 1 art. 199 ust. 4 art. 199c ust. 1
62	Ustawa z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2006 r. Nr 17, poz. 127, z późn. zm.)	art. 7 ust. 1 art. 18 ust. 2
63	Ustawa z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin (Dz. U. Nr 144, poz. 1043, z późn. zm.)	art. 11 ust. 4 art. 13 ust. 1
64	Ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914, z późn. zm.)	art. 8 art. 20 art. 32 art. 34-35 art. 36 ust. 3 art. 62
65	Ustawa z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego	art. 3 ust. 1 art. 19 ust. 1
66	Ustawa z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich	art. 20 ust. 1

67	Ustawa z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji syndyka	art. 6
68	Ustawa z dnia 29 czerwca 2007 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich	art. 17 ust. 2 i 5 art. 18 ust. 2 i 6 art. 19 ust. 2 art. 21 ust. 2 i 5 art. 22 ust. 2 i 5 art. 22a ust. 2 art. 32 ust. 2 art. 34 ust. 5 i 10 art. 35 ust. 2 i 5
69	Ustawa z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 63, poz. 394)	art. 4
70	Ustawa z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. Nr 98, poz. 634, z późn. zm.)	art. 29 ust. 1 i ust. 4
71	Ustawa z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. Nr 234, poz. 1570, z późn. zm.)	art. 33 ust. 1, 2 i 4
72	Ustawa z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz. U. Nr 62, poz. 504, z późn. zm.)	art. 29 ust. 1 i 5 art. 31 ust. 4 art. 32 art. 34 ust. 1 art. 34a ust. 1
73	Ustawa z dnia 22 maja 2009 r. o funduszach promocji produktów rolno-spożywczych (Dz. U. Nr 97, poz. 799, z późn. zm.)	art. 4 ust. 1 pkt 5
74	Ustawa z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym (Dz. U. Nr 116 poz. 975 )	art. 12 ust. 1 pkt 2
75	Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.)	art. 61 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 60 pkt 7, art. 57 i art. 64

76	Ustawa z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. Nr 79, poz. 523, z późn. zm.)	art. 172 art. 175 ust. 1 i 2 art. 178 ust. 2 art. 181 ust. 1 art. 184 ust. 1 art. 186 ust. 1 art. 188 ust. 1 art. 190 art. 218 ust. 1
77	Ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615, z późn. zm.)	art. 18 ust. 1 art. 20 ust. 1 art. 22 ust. 1 art. 23 ust. 1 art. 25 ust. 1 art. 26 ust. 1 art. 27 ust. 1 art. 28 ust. 2 art. 47 ust. 1-3
78	Ustawa z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857, z późn. zm.)	art. 41 ust. 11 i 12
79	Ustawa z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13, z późn. zm.)	art. 64 ust. 1 pkt 3 w zw. z ust. 4
80	Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654, z późn. zm.)	art. 100 ust. 5

**WYKAZ AKTÓW STANOWIONYCH PRZEZ ORGANY UNII EUROPEJSKIEJ,  
STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ ROZSTRZYGNĘCIA SPRAW, W KTÓRYCH  
OBOWIĄZEK PROWADZENIA METRYKI JEST WYŁĄCZONY**

L.p.	Tytuł aktu normatywnego	Podstawa prawna załatwienia sprawy
1	Rozporządzenie Komisji (WE) z dnia 24 września 2003 r. nr 1702/2003 ustalające zasady wykonawcze dla certyfikacji statków powietrznych i związanych z nimi wyrobów, części i wyposażenia w zakresie zdolności do lotu i ochrony środowiska oraz dla certyfikacji organizacji projektujących i produkujących (Dz. Urz. UE L 243 z 27.9.2003, s. 6, z późn. zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 7, Tom 7, s. 456)	pkt 21A. 710 pkt 21A.151 21A. 153 21B.230
2	Rozporządzenie Komisji (WE) 2042/2003 z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie utrzymania ciągłej zdolności do lotu statków powietrznych oraz wyrobów lotniczych, części i wyposażenia, a także w sprawie zezwoleń udzielanych instytucjom i personelowi zaangażowanemu w takie zadania (Dz. Urz. UE L 315 z 28.11.2003, s. 1, z późn. zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 7, Tom 7, s. 541)	pkt M.A.901 Przegląd zdolności do lotu statku powietrznego pkt M.A.302 b) M.B. 301 b) pkt M.A. 305 (b) 2) pkt M.A. 306 (b) pkt M.A. 604 b) pkt 145.A.70 b) pkt. M.A.704 b) M.A. 708 c) M.B. 602 a) M.B. 702 a) 145B.20 1.

3	Decyzja Komisji 2004/388/WE z dnia 15 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentu wewnątrzspółnotowego przemieszczenia materiałów wybuchowych (notyfikowana jako dokument nr C(2004) 1332) (Dz. Urz. UE L120 z 24.04.2004, s. 43; Polskie wydanie specjalne Rozdział 13, Tom 34, s. 135)	art. 1
4	Rozporządzenie Rady (WE) Nr 111/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. określające zasady nadzorowania handlu prekursorami narkotyków pomiędzy Wspólnotą a państwami trzecimi (Dz. Urz. UE L 22 z 26.1.2005, s. 1)	art. 6 ust. 1

**WYKAZ ROZPORZĄDZEŃ, STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ ROZSTRZYGNIECIA  
SPRAW, W KTÓRYCH OBOWIĄZEK PROWADZENIA METRYKI JEST  
WYŁĄCZONY**

L.p.	Tytuł aktu normatywnego	Podstawa prawna załatwienia sprawy
1	Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 grudnia 2002 r. w sprawie prowadzenia rejestru statków powietrznych lotnictwa służb porządku publicznego (Dz. U. Nr 205 poz. 1739, z późn. zm.)	§ 5 ust. 1
2	Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie dokonywania zmian w pozwoleniu i dokumentacji dotyczącej wprowadzenia do obrotu produktu leczniczego (Dz. U. z 2003 r. Nr 27, poz. 235)	§ 6
3	Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 lipca 2003 r. w sprawie przebiegu służby funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (Dz. U. Nr 120, poz. 1125, z późn. zm.)	§ 3
4	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na uzyskiwanie rent strukturalnych objętej planem rozwoju obszarów wiejskich (Dz. U. Nr 114, poz. 1191, z późn. zm.)	§ 17 ust. 1
5	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na zalesianie gruntów rolnych objętej planem rozwoju obszarów wiejskich (Dz. U. Nr 187, poz. 1929, z późn. zm.)	§ 10 ust 2
6	Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie warunków dystrybucji kart pojazdów (Dz. U. Nr 229, poz. 2311)	§ 3
7	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 października 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na wspieranie grup producentów rolnych objętej planem rozwoju obszarów wiejskich (Dz. U. Nr 238, poz. 2391, z późn. zm.)	§ 3 ust. 1
8	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na wspieranie gospodarstw niskotowarowych objętej planem rozwoju obszarów wiejskich (Dz. U. Nr 286, poz. 2870, z późn. zm.)	§ 6 ust. 1 i 6 § 11a ust. 10 § 13 ust. 1 § 16
9	Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 9 października 2006 r. w sprawie określenia spraw rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych przez powiatowego lekarza	§ 2 § 4 ust. 1



	weterynarii albo urzędowego lekarza weterynarii z upoważnienia powiatowego lekarza weterynarii (Dz. U. Nr 193, poz. 1425, z późn. zm.)	§ 7-10
10	Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Grupy producentów rolnych” objętej Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 81, poz. 550, z późn. zm.)	§ 6 ust. 3 pkt 1
11	Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Renty strukturalne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 109, poz. 750, z późn. zm.)	§ 16 ust. 1
12	Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 października 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Ułatwienie startu młodym rolnikom” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 200, poz. 1443, z późn. zm.)	§ 15 ust. 2
13	Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 245, poz. 1810, z późn. zm.)	§ 9 ust. 1
14	Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 stycznia 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Uczestnictwo rolników w systemach jakości żywności” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 20, poz. 119, z późn. zm.)	§ 10 ust. 1
15	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie wprowadzania programu zwalczania choroby Aujeszkiego u świń (Dz. U. Nr 64, poz. 397, z późn. zm.)	pkt 3.2. w załączniku do rozporządzenia
16	Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 78, poz. 470, z późn. zm.)	§ 8 ust. 2 § 11 ust. 1
17	Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa przez scalanie gruntów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 80, poz. 480, z późn. zm.)	§ 14 ust. 1
18	Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 czerwca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Poprawianie i	§ 12 ust. 1

	rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa przez gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 122, poz. 791, z późn. zm.)	
19	Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 33, poz. 262, z późn. zm.)	§ 21 ust. 2
20	Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Zalesianie gruntów rolnych oraz zalesianie gruntów innych niż rolne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 48, poz. 390, z późn. zm.)	§ 13 ust 2
21	Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 maja 2010 r. w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla różnych podmiotów wykonujących zadania na rzecz rolnictwa (Dz. U. Nr 91, poz. 595, z późn. zm.)	§ 4 ust. 4
22	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności przypadających agencjom płatniczym w ramach Wspólnej Polityki Rolnej (Dz. U. Nr 258, poz. 1747)	§ 3 § 7

Tabela nr 2

L.p.	Tytuł aktu normatywnego	Podstawa prawna załatwienia sprawy	Uzasadnienie wyłączenia
1	Rozporządzenie Komisji (WE) z dnia 24 września 2003 r. nr 1702/2003 ustanawiające zasady wykonawcze dla certyfikacji statków powietrznych i związanych z nimi wyrobów, części i wyposażenia w zakresie zdatności do lotu i ochrony środowiska oraz dla certyfikacji organizacji projektujących i produkujących	pkt 21A. 710 pkt 21A.151 21A. 153 21B.230	Wydawanie Poświadczeń przeglądu zdatności do lotu (ARC), ich cofanie, zawieszanie lub odmowa wydania na podstawie Załącznika I (Część M, podczęść I) do rozporządzenia Komisji (WE) 2042/2003 należy do spraw o dość prostym i powtarzalnym charakterze i prowadzenie metryki sprawy wprowadziłoby nieproporcjonalność potrzebnych do jej prowadzenia nakładów.
2	Rozporządzenie Komisji (WE) 2042/2003 z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie utrzymania ciągłej zdatności do lotu statków powietrznych oraz wyrobów lotniczych, części i wyposażenia, a także w sprawie zezwoleń udzielanych instytucjom i personelowi zaangażowanemu w takie zadania	pkt M.A.901 Przegląd zdatności do lotu statku powietrznego pkt M.A.302 b) M.B. 301 b) pkt M.A. 305 (b) 2) pkt M.A. 306 (b) pkt M.A. 604 b) pkt 145.A.70 b) pkt. M.A.704 b) M.A. 708 c) M.B. 602 a) M.B. 702 a)	Wydawanie Poświadczeń przeglądu zdatności do lotu (ARC), ich cofanie, zawieszanie lub odmowa wydania na podstawie Załącznika I (Część M, podczęść I) do rozporządzenia Komisji (WE) 2042/2003 należy do spraw o dość prostym i powtarzalnym charakterze i prowadzenie metryki sprawy wprowadziłoby nieproporcjonalność potrzebnych do jej prowadzenia nakładów.

		145B.20 1.	
3	Decyzja Komisji 2004/388/WE z dnia 15 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentu wewnątrzspółnotowego przemieszczenia materiałów wybuchowych (notyfikowana jako dokument nr C(2004) 1332)	art. 1	Nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki sprawy w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru sprawy. Zgody w formie decyzji odnawiane są przez przedsiębiorców co roku lub częściej. Istnieje pełna identyfikowalność osób, które uczestniczyły w postępowaniu oraz podejmowanych przez nie czynności, na podstawie systemu elektronicznego- programu komputerowego służącego do wydawania zezwoleń i ich wszelkich zmian.
4	Rozporządzenie Rady (WE) NR 111/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. określające zasady nadzorowania handlu prekursorami narkotyków pomiędzy Wspólnotą a państwami trzecimi	art. 6 ust. 1	Wyłączenie z obowiązku prowadzenia metryki sprawy dla postępowań w sprawie wydawania licencji na przywóz lub wywóz substancji sklasyfikowanych w kategorii 1 załącznika ze względu na prosty i powtarzalny charakter tych spraw co potwierdza identyczny tok postępowania w każdym z postępowań w sprawie wydania licencji, tj. analiza wniosku o wydanie licencji, w przypadku braków formalnych pismo do strony o uzupełnienie lub postanowienie o przedłużeniu postępowania; analiza uzupełnionych dokumentów, przygotowanie projektu decyzji Głównego Inspektora Farmaceutycznego udzielającej lub odmawiającej wydania licencji.

Tabela nr 3

L.p.	Tytuł aktu normatywnego	Podstawa prawna załatwienia sprawy	Uzasadnienie wyłączenia
1	Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 grudnia 2002 r. w sprawie prowadzenia rejestru statków powietrznych lotnictwa służb porządku publicznego	§ 5 ust. 1	Decyzja ma charakter wewnętrzny i jest wydawana organom nadzorowanym przez Ministra SW (KGP i KGSG).
2	Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 18 grudnia 2002 r. w	§ 6	Wyłączenie dotyczy postępowania w sprawie zmian dotyczących opakowań i

	<p>sprawie dokonywania zmian w pozwoleniu i dokumentacji dotyczącej wprowadzenia do obrotu produktu leczniczego</p>		<p>ulotek niezwiązanych z Charakterystyką Produktu Leczniczego wymagających zgłoszenia do Prezesa Urzędu. Postępowanie to ma charakter krótkotrwały i nie wymaga przeprowadzenia szczegółowego postępowania dowodowego.</p>
3	<p>Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 lipca 2003r. w sprawie przebiegu służby funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego</p>	§ 3	<p>Wprowadzenie obowiązku prowadzenia metryki w sprawach wynikających ze stosunku służbowego funkcjonariuszy z uwagi na nieproporcjonalność nakładu środków do tego koniecznych w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru tych spraw wydaje się być zbędne. Postępowanie w sprawach przyjęcia do służby i mianowania na stanowisko służbowe w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego jest postępowaniem toczącym się w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady ministrów z dnia 29 listopada 2002r. w sprawie wzoru kwestionariusza osobowego oraz szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego wobec kandydatów do służby w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (Dz. U. Nr 207, poz. 1756 z późn. zm.), które to rozporządzenie szczegółowo precyzuje, jakie czynności w toku tego postępowania powinny nastąpić, bez możliwości pominięcia którejkolwiek z nich. Wprowadzenie obowiązku dokumentowania w metryce dodatkowo treści czynności związanych z toczącym się postępowaniem w tym przedmiocie będzie stanowiło powielenie przepisów rozporządzenia i dlatego wydaje się być zbędne. W odniesieniu do pozostałych postępowań w sprawach wynikających ze stosunku służbowego, co do których zastosowanie mają przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego zauważyć należy, że są one dużej mierze odformalizowane i w zdecydowanej większości nie wymagają prowadzenia dodatkowych ustaleń, dlatego też prowadzenie metryki prowadzonego postępowania jest nieuzasadnione.</p>
4	<p>Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na uzyskiwanie rent strukturalnych objętej planem</p>	§ 17 ust. 1	<p>Obsługa spraw w ramach PROW 2004-2006 i PROW 2007-2013 odbywa się w systemie informatycznym. Każda czynność jest zapisywana w historii sprawy poprzez login użytkownika i datę wykonania danej czynności. Historia obsługi jest zachowywana w wersji</p>

	rozwoju obszarów wiejskich		elektronicznej i może być drukowana. Dodatkowo poszczególne etapy obsługi wniosku (między innymi: założenie sprawy, kontrola kompletności, kontrola administracyjna, naliczenie płatności oraz wydanie decyzji) są zapisywane w wersji elektronicznej z możliwością wydruku. Stosowany sposób potwierdzenia wykonania poszczególnych czynności jest zgodny z przepisami o akredytacji agencji płatniczej realizującej płatności w ramach wspólnej polityki rolnej. Obowiązek zakładania metryki sprawy w trybie art. 66a Kpa byłby powieleniem już istniejących zasad obsługi wniosku, podwyższałoby koszty obsługi wniosku bez przysporzenia dodatkowych korzyści. W obecnie obowiązującej procedurze na każdym etapie obsługi jest możliwe określenie kto i kiedy wykonał daną czynność.
5	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na zalesianie gruntów rolnych objętej planem rozwoju obszarów wiejskich	§ 10 ust 2	Obsługa spraw w ramach PROW 2004-2006 oraz 2007-2013 odbywa się w systemie informatycznym. Każda czynność jest zapisywana w historii sprawy poprzez login użytkownika i datę wykonania danej czynności. Historia obsługi jest zachowywana w wersji elektronicznej i może być drukowana. Dodatkowo poszczególne etapy obsługi wniosku (między innymi: założenie sprawy, kontrola kompletności, kontrola administracyjna, naliczenie płatności oraz wydanie decyzji) są zapisywane w wersji elektronicznej z możliwością wydruku. Stosowany sposób potwierdzenia wykonania poszczególnych czynności jest zgodny z przepisami o akredytacji agencji płatniczej realizującej płatności w ramach wspólnej polityki rolnej. Obowiązek zakładania metryki sprawy w trybie art. 66a k.p.a. byłby powieleniem już istniejących zasad obsługi wniosku, podwyższałoby koszty obsługi wniosku bez przysporzenia dodatkowych korzyści. W obecnie obowiązującej procedurze na każdym etapie obsługi jest możliwe określenie kto i kiedy wykonał daną czynność.
6	Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie warunków dystrybucji kart pojazdów	§ 3	Rozpatrywanie wniosków w sprawach uzyskania pisemnego potwierdzenia ministra do wydawania kart pojazdów stanowią proste i powtarzalne postępowania. W ciągu roku wydawanych jest ok. 80 takich potwierdzeń.

			<p>Uzyskanie takiego potwierdzenia związane jest tylko z wniesieniem opłaty skarbowej. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami o opłacie skarbowej, na wydanym potwierdzeniu znajduje się stopka stosownej treści z imieniem i nazwiskiem oraz informacją o zajmowanym stanowisku osoby prowadzącej sprawę.</p> <p>Wobec powyższych przesłanek nie jest zasadny nakład środków koniecznych do prowadzenia metryki w sprawach pisemnego potwierdzenia przez ministra właściwego do spraw transportu do wydawania kart pojazdów.</p>
7	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 października 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na wspieranie grup producentów rolnych objętej planem rozwoju obszarów wiejskich	§ 3 ust. 1	<p>Obsługa spraw w ramach PROW 2004-2006 i PROW 2007-2013 odbywa się w systemie informatycznym. Każda czynność jest zapisywana w historii sprawy poprzez login użytkownika i datę wykonania danej czynności. Historia obsługi jest zachowywana w wersji elektronicznej i może być drukowana. Dodatkowo poszczególne etapy obsługi wniosku (między innymi: założenie sprawy, kontrola kompletności, kontrola administracyjna, naliczenie płatności oraz wydanie decyzji) są zapisywane w wersji elektronicznej z możliwością wydruku. Stosowany sposób potwierdzenia wykonania poszczególnych czynności jest zgodny z przepisami o akredytacji agencji płatniczej realizującej płatności w ramach wspólnej polityki rolnej. Obowiązek zakładania metryki sprawy w trybie art. 66a Kpa byłby powieleniem już istniejących zasad obsługi wniosku, podwyższałoby koszty obsługi wniosku bez przysporzenia dodatkowych korzyści. W obecnie obowiązującej procedurze na każdym etapie obsługi jest możliwe określenie kto i kiedy wykonał daną czynność.</p>
8	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej na wspieranie gospodarstw niskotowarowych objętej planem rozwoju obszarów wiejskich	§ 6 ust. 1 i 6 § 11a ust. 10 § 13 ust. 1 § 16	<p>Obsługa spraw w ramach PROW 2004-2006 i PROW 2007-2013 odbywa się w systemie informatycznym. Każda czynność jest zapisywana w historii sprawy poprzez login użytkownika i datę wykonania danej czynności. Historia obsługi jest zachowywana w wersji elektronicznej i może być drukowana. Dodatkowo poszczególne etapy obsługi wniosku (między innymi: założenie sprawy, kontrola kompletności, kontrola administracyjna, naliczenie płatności oraz wydanie decyzji) są zapisywane w wersji</p>

			elektronicznej z możliwością wydruku. Stosowany sposób potwierdzenia wykonania poszczególnych czynności jest zgodny z przepisami o akredytacji agencji płatniczej realizującej płatności w ramach wspólnej polityki rolnej. Obowiązek zakładania metryki sprawy w trybie art. 66a Kpa byłby powieleniem już istniejących zasad obsługi wniosku, podwyższałoby koszty obsługi wniosku bez przysporzenia dodatkowych korzyści. W obecnie obowiązującej procedurze na każdym etapie obsługi jest możliwe określenie kto i kiedy wykonał daną czynność.
9	Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 9 października 2006 r. w sprawie określenia spraw rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych przez powiatowego lekarza weterynarii albo urzędowego lekarza weterynarii z upoważnienia powiatowego lekarza weterynarii	§ 2  § 4 ust. 1  § 7-10	Decyzje są wydawane na wniosek strony na podstawie wyników badań laboratoryjnych. Nakłady środków koniecznych do prowadzenia metryk i sprawy nieproporcjonalnie w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru sprawy.  Decyzje są wydawane na wniosek strony na podstawie wyników badań laboratoryjnych. Nakłady środków koniecznych do prowadzenia metryk i sprawy nieproporcjonalnie w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru sprawy.  Decyzje te wydają jednoosobowo wyznaczeni urzędowi lekarze weterynarii i to działając poza siedzibą powiatowych inspektoratów weterynarii. Tworzenie metryki jest zbędne bowiem tylko jedna osoba podpisująca decyzję uczestniczy w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym.
10	Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Grupy producentów rolnych” objętej Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013	§ 6 ust. 3 pkt 1	Obsługa spraw w ramach PROW 2004-2006 i PROW 2007-2013 odbywa się w systemie informatycznym. Każda czynność jest zapisywana w historii sprawy poprzez login użytkownika i datę wykonania danej czynności. Historia obsługi jest zachowywana w wersji elektronicznej i może być drukowana. Dodatkowo poszczególne etapy obsługi wniosku (między innymi: założenie sprawy, kontrola kompletności, kontrola administracyjna, naliczenie płatności oraz wydanie decyzji) są zapisywane w wersji elektronicznej z możliwością wydruku. Stosowany sposób potwierdzenia wykonania poszczególnych czynności



			<p>jest zgodny z przepisami o akredytacji agencji płatniczej realizującej płatności w ramach wspólnej polityki rolnej. Obowiązek zakładania metryki sprawy w trybie art. 66a Kpa byłby powieleniem już istniejących zasad obsługi wniosku, podwyższałoby koszty obsługi wniosku bez przysporzenia dodatkowych korzyści. W obecnie obowiązującej procedurze na każdym etapie obsługi jest możliwe określenie kto i kiedy wykonał daną czynność.</p>
11	<p>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Renty strukturalne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013</p>	§ 16 ust. 1	<p>Obsługa spraw w ramach PROW 2004-2006 i PROW 2007-2013 odbywa się w systemie informatycznym. Każda czynność jest zapisywana w historii sprawy poprzez login użytkownika i datę wykonania danej czynności. Historia obsługi jest zachowywana w wersji elektronicznej i może być drukowana. Dodatkowo poszczególne etapy obsługi wniosku (między innymi: założenie sprawy, kontrola kompletności, kontrola administracyjna, naliczenie płatności oraz wydanie decyzji) są zapisywane w wersji elektronicznej z możliwością wydruku. Stosowany sposób potwierdzenia wykonania poszczególnych czynności jest zgodny z przepisami o akredytacji agencji płatniczej realizującej płatności w ramach wspólnej polityki rolnej. Obowiązek zakładania metryki sprawy w trybie art. 66a Kpa byłby powieleniem już istniejących zasad obsługi wniosku, podwyższałoby koszty obsługi wniosku bez przysporzenia dodatkowych korzyści. W obecnie obowiązującej procedurze na każdym etapie obsługi jest możliwe określenie kto i kiedy wykonał daną czynność.</p>
12	<p>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 października 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Ułatwienie startu młodym rolnikom” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejski na lata 2007-2013</p>	§ 15 ust. 2	<p>Obsługa spraw w ramach PROW 2004-2006 i PROW 2007-2013 odbywa się w systemie informatycznym. Każda czynność jest zapisywana w historii sprawy poprzez login użytkownika i datę wykonania danej czynności. Historia obsługi jest zachowywana w wersji elektronicznej i może być drukowana. Dodatkowo poszczególne etapy obsługi wniosku (między innymi: założenie sprawy, kontrola kompletności, kontrola administracyjna, naliczenie płatności oraz wydanie decyzji) są zapisywane w wersji elektronicznej z możliwością wydruku. Stosowany sposób potwierdzenia wykonania poszczególnych czynności</p>

			<p>jest zgodny z przepisami o akredytacji agencji płatniczej realizującej płatności w ramach wspólnej polityki rolnej. Obowiązek zakładania metryki sprawy w trybie art. 66a Kpa byłby powieleniem już istniejących zasad obsługi wniosku, podwyższałoby koszty obsługi wniosku bez przysporzenia dodatkowych korzyści. W obecnie obowiązującej procedurze na każdym etapie obsługi jest możliwe określenie kto i kiedy wykonał daną czynność.</p>
13	<p>Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych</p>	<p>§ 9 ust. 1</p>	<p>Przedsiębiorcy prowadzący zakłady pracy chronionej i zakłady aktywności zawodowej korzystający ze zwolnienia z uiszczania opłat za korzystanie z dróg krajowych (zwolnienie to ma charakter automatyczny – jest niezależne od woli organu) i wydatkujące pochodzące z tego zwolnienia środki, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, występują do Ministra Infrastruktury o wydanie zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis. Minister, po sprawdzeniu przedłożonych przez przedsiębiorców dokumentów i oświadczeń pod kątem spełnienia warunków udzielania pomocy de minimis (głównie w oparciu o ww. rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej, rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis), ma obowiązek (na podstawie art. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej) wydania im przedmiotowych zaświadczeń. Działania organu ograniczają się wyłącznie do dokonania stosunkowo prostej analizy spełnienia przez każdego z wnioskodawców tych samych warunków określonych we wskazanych powyżej przepisach. Dlatego też wprowadzenie obowiązku prowadzenia metryki każdej sprawy w odniesieniu do prostych i powtarzających się czynności związanych z wydawaniem przez Ministra Infrastruktury zaświadczeń o pomocy de minimis jest niezasadne i spowoduje dodatkowe zbiurokratyzowanie całej procedury.</p>

14	Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 stycznia 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Uczestnictwo rolników w systemach jakości żywności” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013	§ 10 ust. 1	Obsługa spraw w ramach PROW 2004-2006 i PROW 2007-2013 odbywa się w systemie informatycznym. Każda czynność jest zapisywana w historii sprawy poprzez login użytkownika i datę wykonania danej czynności. Historia obsługi jest zachowywana w wersji elektronicznej i może być drukowana. Dodatkowo poszczególne etapy obsługi wniosku (między innymi: założenie sprawy, kontrola kompletności, kontrola administracyjna, naliczenie płatności oraz wydanie decyzji) są zapisywane w wersji elektronicznej z możliwością wydruku. Stosowany sposób potwierdzenia wykonania poszczególnych czynności jest zgodny z przepisami o akredytacji agencji płatniczej realizującej płatności w ramach wspólnej polityki rolnej. Obowiązek zakładania metryki sprawy w trybie art. 66a Kpa byłby powieleniem już istniejących zasad obsługi wniosku, podwyższałoby koszty obsługi wniosku bez przysporzenia dodatkowych korzyści. W obecnie obowiązującej procedurze na każdym etapie obsługi jest możliwe określenie kto i kiedy wykonał daną czynność.
15	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie wprowadzania programu zwalczania choroby Aujeszkiego u świń	pkt 3.2. w załączniku do rozporządzenia	Prosty i powtarzalny charakter sprawy. Podmiotom poddającym regularnie swoje stada świń badaniom wydawane są decyzje określające status stada. Powiatowy Lekarz Weterynarii wydaje decyzję określającą status stada na podstawie badań laboratoryjnych przeprowadzonych w stadach, w których poprzednio przebywały zwierzęta.
16	Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013	§ 8 ust. 2 § 11 ust. 1	Obsługa spraw w ramach PROW 2004-2006 i PROW 2007-2013 odbywa się w systemie informatycznym. Każda czynność jest zapisywana w historii sprawy poprzez login użytkownika i datę wykonania danej czynności. Historia obsługi jest zachowywana w wersji elektronicznej i może być drukowana. Dodatkowo poszczególne etapy obsługi wniosku (między innymi: założenie sprawy, kontrola kompletności, kontrola administracyjna, naliczenie płatności oraz wydanie decyzji) są zapisywane w wersji elektronicznej z możliwością wydruku. Stosowany sposób potwierdzenia wykonania poszczególnych czynności jest zgodny z przepisami o akredytacji agencji płatniczej realizującej płatności w ramach wspólnej polityki rolnej.

			<p>Obowiązek zakładania metryki sprawy w trybie art. 66a Kpa byłby powieleniem już istniejących zasad obsługi wniosku, podwyższałoby koszty obsługi wniosku bez przysporzenia dodatkowych korzyści. W obecnie obowiązującej procedurze na każdym etapie obsługi jest możliwe określenie kto i kiedy wykonał daną czynność.</p>
17	<p>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa przez scalanie gruntów” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013</p>	§ 14 ust. 1	<p>Proces weryfikacji wniosków o przyznanie pomocy oraz o płatność przebiegający zgodnie z trybem Kodeksu postępowania administracyjnego, zabezpiecza wszelkie informacje dotyczące osób biorących udział w postępowaniu i czynności przez nie podejmowane. Karta weryfikacji jest miejscem gdzie każda czynność w ramach postępowania jest opisana wraz z datą jej wykonania i danymi osoby tę czynność wykonującej. Karta weryfikacji wypełniana jest na bieżąco, w raz z postępowaniem sprawy, tak więc również ten wymóg art. 66a jest spełniony.</p> <p>Karta weryfikacji obrazuje cały proces obsługi sprawy do wydania decyzji. Procedury określają także role osób biorących udział w obsłudze sprawy łącznie z przygotowaniem wezwań decyzji i rozstrzygnięć merytorycznych. W teczkach poszczególnych spraw znajdują się dokumenty zgromadzone w sprawie, zawierające m. in. informacje o poszczególnych czynnościach jakie zostały wykonane, wskazujące w szczególności kto, kiedy oraz jakiej czynności dokonał.</p> <p>Obowiązek zakładania metryki sprawy w trybie art. 66a k.p.a. byłby powieleniem już istniejących zasad obsługi wniosku, podwyższałoby koszty obsługi wniosku bez przysporzenia dodatkowych korzyści. W obecnie obowiązującej procedurze na każdym etapie obsługi jest możliwe określenie kto i kiedy wykonał daną czynność.</p>
18	<p>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 czerwca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i</p>	§ 12 ust. 1	<p>Proces weryfikacji wniosków o przyznanie pomocy oraz o płatność przebiegający zgodnie z trybem Kodeksu postępowania administracyjnego, zabezpiecza wszelkie informacje dotyczące osób biorących udział w postępowaniu i czynności przez nie podejmowane. Karta weryfikacji jest miejscem gdzie każda czynność w ramach postępowania jest opisana wraz z</p>

	dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa przez gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013		<p>datą jej wykonania i danymi osoby tę czynność wykonującą. Karta weryfikacji wypełniana jest na bieżąco, w raz z postępowaniem sprawy, tak więc również ten wymóg art. 66a jest spełniony.</p> <p>Karta weryfikacji obrazuje cały proces obsługi sprawy do wydania decyzji. Procedury określają także role osób biorących udział w obsłudze sprawy łącznie z przygotowaniem wezwań decyzji i rozstrzygnięć merytorycznych.</p> <p>W teczkach poszczególnych spraw znajdują się dokumenty zgromadzone w sprawie, zawierające m. in. informacje o poszczególnych czynnościach jakie zostały wykonane, wskazujące w szczególności kto, kiedy oraz jakiej czynności dokonał.</p> <p>Obowiązek zakładania metryki sprawy w trybie art. 66a k.p.a. byłoby powieleniem już istniejących zasad obsługi wniosku, podwyższałoby koszty obsługi wniosku bez przysporzenia dodatkowych korzyści. W obecnie obowiązującej procedurze na każdym etapie obsługi jest możliwe określenie kto i kiedy wykonał daną czynność.</p>
19	Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013	§ 21 ust. 2	<p>Obsługa wniosku od jego przyjęcia w biurze powiatowym do wykonania płatności w Centrali ARiMR jest wykonywana w systemie informatycznym, gdzie każda czynność jest rejestrowana przez kogo i kiedy została wykonana. W każdym momencie obsługi można zweryfikować kto zajmuje się daną sprawą i jakich kontroli dokonał. Historia obsługi wniosku może być w każdym momencie wydrukowana. Stosowane wersje zapisów są zgodne z przepisami o akredytacji agencji płatniczej realizującej płatności w ramach wspólnej polityki rolnej. Obowiązek zakładania metryki sprawy w trybie art. 66a k.p.a. byłoby powieleniem już istniejących zasad obsługi wniosku, podwyższałoby koszty obsługi wniosku bez przysporzenia dodatkowych korzyści.</p>
20	Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 czerwca 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Zalesianie gruntów rolnych oraz zalesianie	§ 13 ust 2	<p>Obsługa spraw w ramach PROW 2004-2006 oraz 2007-2013 odbywa się w systemie informatycznym. Każda czynność jest zapisywana w historii sprawy poprzez login użytkownika i datę wykonania danej czynności. Historia obsługi jest zachowywana w wersji elektronicznej i może być drukowana. Dodatkowo poszczególne etapy obsługi</p>

	gruntów innych niż rolne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013		wniosku (między innymi: założenie sprawy, kontrola kompletności, kontrola administracyjna, naliczenie płatności oraz wydanie decyzji) są zapisywane w wersji elektronicznej z możliwością wydruku. Stosowany sposób potwierdzenia wykonania poszczególnych czynności jest zgodny z przepisami o akredytacji agencji płatniczej realizującej płatności w ramach wspólnej polityki rolnej. Obowiązek zakładania metryki sprawy w trybie art. 66a k.p.a. byłby powieleniem już istniejących zasad obsługi wniosku, podwyższałoby koszty obsługi wniosku bez przysporzenia dodatkowych korzyści. W obecnie obowiązującej procedurze na każdym etapie obsługi jest możliwe określenie kto i kiedy wykonał daną czynność.
21	Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 maja 2010r. w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla różnych podmiotów wykonujących zadania na rzecz rolnictwa	§ 4 ust. 4	<p>Obowiązek prowadzenia metryki w wymienionych sprawach powinien być wyłączony ze względu na nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru tych spraw.</p> <p>W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla różnych podmiotów wykonujących zadania na rzecz rolnictwa szczegółowo określono warunki udzielenia dotacji na dofinansowanie kosztów postępu biologicznego w produkcji zwierzęcej. Nie budzą one wątpliwości w praktyce. Powyższe skutkuje brakiem uznaniowości w określaniu wysokości dotacji.</p> <p>Ponadto, Departament Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi przygotowuje projekty decyzji ministra właściwego do spraw rolnictwa w sprawie udzielenia dotacji ze środków budżetowych na postęp biologiczny w produkcji zwierzęcej, uwzględniając opinie dyrektorów Departamentu Finansów oraz Departamentu Prawno-Legislacyjnego, zgodnie z procedurami dotyczącymi umów, decyzji, porozumień i innych dokumentów powodujących powstanie zobowiązań finansowych dla budżetu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi określonymi w zarządzeniu nr 8 Dyrektora Generalnego Ministerstwa</p>

			Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 czerwca 2010 r. w sprawie sposobu realizacji budżetu resortu, w tym wykorzystania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz ustalenia zakładowego planu kont dla budżetu resortu. Egzemplarze decyzji znajdujące się w aktach Departamentu zawierają parafki wszystkich osób uczestniczących w tej procedurze.
22	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności przypadających agencjom płatniczym w ramach Wspólnej Polityki Rolnej	§ 3 § 7	Przedmiotowy zakres postępowania jest uregulowany w ARiMR w książce procedur, która wprost wskazuje, kto podejmuje czynności w sprawie oraz na jakich zasadach prowadzone są postępowania, co w konsekwencji daje informację o prowadzącym sprawę oraz wykonanych przez niego czynnościach. Książki procedur są sporządzane na podstawie wymogów określonych w RK NR 885/2006. Prowadzenie przedmiotowych spraw, mając na uwadze wymogi określone w RK NR 885/2006, opiera się również na systemie informatycznym, przy pomocy którego, dokonywane są czynności o charakterze księgowym, jak również sporządzane są dokumenty administracyjne, tym samym tworzenie metryki jest dodatkowym obciążeniem nakazującym przygotowanie informacji (w określonym kształcie) już zawartej w systemie informatycznym Agencji.

Zakres regulacji nie jest objęty prawem UE.

Projekt aktu rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

## II. Ocena Skutków Regulacji.

### 1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana regulacja:

- a. organy administracji publicznej;
- b. inne organy państwowe oraz inne podmioty, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnej.

## **2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji.**

Stosownie do art. 5 ustawy o działalności lobbingowej projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Administracji Cyfryzacji oraz Rządowego Centrum Legislacji.

Przedmiotowy projekt nie wymaga przeprowadzenia konsultacji społecznych, gdyż odnosi się on wyłącznie do organów administracji publicznej oraz innych organów państwowych i innych podmiotów, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnej.

## **3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.**

Przedmiotowy projekt nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa i budżetu jednostek samorządu terytorialnego, gdyż określa on wyłączenia spod obowiązku prowadzenia metryki sprawy.

## **4. Wpływ regulacji na rynek pracy.**

Przedmiotowe rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

## **5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczości, w tym funkcjonowanie przedsiębiorstw.**

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość.

## **6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.**

Regulacja nie ma bezpośredniego przełożenia na sytuację i rozwój regionalny.

Za zgodność  
pod względem prawnym  
i redakcyjnym

Zastępca Dyrektora  
Departamentu Prawnego  
*Katarzyna KOBIELSKA*  
Katarzyna KOBIELSKA



## UZASADNIENIE

### I. Cel wydania nowelizacji rozporządzenia i jej zakres.

*Projekt rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie rodzaju spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony* został opracowany w granicach upoważnienia ustawowego zawartego w art. 66a § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”.

Nowelizacja Kpa, dokonana ustawą z dnia 15 lipca 2011 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 186, poz. 1100), wprowadziła instytucję metryki sprawy prowadzonej w formie pisemnej lub elektronicznej. Na ministra właściwego do spraw administracji publicznej zostały nałożone dwa obowiązki: opracowania wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy oraz określenia rodzaju spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony.

Metryka sprawy stanowić ma obowiązkową część akt sprawy. Ustawodawca uznał jednakże za niezasadne zakładanie metryki w sprawach, w których z uwagi na ich prosty i powtarzalny charakter prowadzenie metryki jest niezasadne z uwagi na nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do jej prowadzenia. Rodzaje spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki został wyłączony, zgodnie z delegacją ustawową, zostały określone w załącznikach do niniejszego aktu wykonawczego, poprzez wskazanie przepisów prawa, stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy.

Ustawa z dnia 15 lipca 2011r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy – Ordynacja podatkowa - wchodzi w życie z dniem 7 marca 2012 r. Termin wejścia w życie niniejszego projektu powinien być tożsamy z wejściem w życie zmian do ustawy, stanowiących podstawę prawną do jego wydania.

Uzasadnienie dla wyłączenie obowiązku prowadzenia metryki dla spraw określonych w załącznikach 1-3 zostały określone w poniższych tabelach.

Tabela nr 1

L.p.	Tytuł aktu normatywnego	Podstawa prawna załatwienia sprawy	Uzasadnienie wyłączenia
1	Ustawa z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców	art. 1 ust. 1	<p>Postępowania administracyjne w sprawach o udzielenie zezwolenia na nabycie nieruchomości przez cudzoziemca mają powtarzalny charakter i prowadzone są według tych samych zasad. W toku postępowania ustawa nakłada (art. 1 ust. 1) obowiązek uzyskania opinii wskazanych w tym przepisie organów. Art. 1a ustawy określa warunki, które powinien spełnić cudzoziemiec w celu uzyskania zezwolenia. Dokumenty niezbędne w celu uzyskania zezwolenia precyzuje art. 1a oraz stosowne rozporządzenie MSWiA (Dz. U. z 2004 r. Nr 94, poz. 925, z późn. zm.). Akta zawierają kartę czynności i terminów, w której wpisywane są w/w opinie i data ich wpływu do organu oraz inne czynności wykonane w toku postępowania ze wskazaniem na osobę je wykonującą. Prawo do podpisywania decyzji, na podstawie imiennego upoważnienia Ministra Spraw Wewnętrznych posiada wyłącznie Dyrektor Departamentu lub jego Zastępca. Ponadto decyzja (egzemplarz, który pozostaje aktach koncesyjnych) w każdym przypadku zawiera podpisy: referenta sprawy, Naczelnika Wydziału oraz radcy prawnego czyli wszystkich osób zaangażowanych w procesie jej podejmowania, co pozwala na identyfikację osób biorących udział w postępowaniu. Podobnie każde pismo wytworzone w toku postępowania przez organ zawiera podpis osoby je wykonującej. Wprowadzenie metryki sprawy jest nieuzasadnione, ponieważ w aktach znajdują się już odpowiednie kwestionariusze obrazujące przebieg postępowania i brak jest uzasadnienia dla ich dublowania. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż przebieg postępowania w sprawie udzielenia</p>

		<p>art. 3e ust. 1-2</p>	<p>zezwolenia opisuje szczegółowo procedura systemu zarządzania jakością P-SZJ/156.</p> <p>Postępowania administracyjne w sprawach o udzielenie zezwolenia na nabycie lub objęcie akcji lub udziałów przez cudzoziemca mają powtarzalny charakter i prowadzone są według tych samych zasad. W toku postępowania ustawa nakłada (art. 1 ust. 1) obowiązek uzyskania opinii wskazanych w tym przepisie organów. Art. 1a ustawy określa warunki, które powinien spełnić cudzoziemiec w celu uzyskania zezwolenia. Dokumenty niezbędne w celu uzyskania zezwolenia precyzują art. 3e ust. 5 oraz stosowne rozporządzenie MSWiA (Dz.U. z 2004r. Nr 94, poz. 925 z późn. zm.) Akta zawierają kartę czynności i terminów, w której wpisywane są w/w opinie i data ich wpływu do organu oraz inne czynności wykonane w toku postępowania ze wskazaniem na osobę je wykonującą. Prawo do podpisywania decyzji, na podstawie imiennego upoważnienia Ministra Spraw Wewnętrznych posiada wyłącznie Dyrektor Departamentu lub jego Zastępca. Ponadto decyzja (egzemplarz, który pozostaje aktach koncesyjnych) w każdym przypadku zawiera podpisy: referenta sprawy, Naczelnika Wydziału oraz radcy prawnego czyli wszystkich osób zaangażowanych w procesie jej podejmowania, co pozwala na identyfikację osób biorących udział w postępowaniu. Podobnie każde pismo wytworzone w toku postępowania przez organ zawiera podpis osoby je wykonującej. Wprowadzenie metryki sprawy jest nieuzasadnione, ponieważ w aktach znajdują się już odpowiednie kwestionariusze obrazujące przebieg postępowania i brak jest uzasadnienia dla ich dublowania. Nie bez znaczenia jest również fakt, przebieg</p>
--	--	-------------------------	---

			postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia opisuje szczegółowo procedura systemu zarządzania jakością P-SZJ/156.
2	Ustawa z dnia 15 marca 1933 r. o zbiorcach publicznych	art. 2 ust. 1 pkt 4 i ust. 2	Postępowania dot. zbiorcach publicznych mają charakter powtarzalny i prowadzone są według takich samych zasad. Akta postępowania zawierają kartę czynności i terminów, w której wpisywane są informacje dotyczące wpływu wniosku oraz czynności wykonanych w toku postępowania ze wskazaniem na osobę je wykonującą. Prawo do podpisywania decyzji, na podstawie imiennego upoważnienia Ministra posiada wyłącznie Dyrektor Departamentu lub jego Zastępca. Ponadto decyzja (egzemplarz, który pozostaje aktach) w każdym przypadku zawiera podpisy: referenta sprawy, Naczelnika Wydziału oraz radcy prawnego czyli wszystkich osób zaangażowanych w procesie jej podejmowania, co pozwala na identyfikację osób biorących udział w postępowaniu. Podobnie każde pismo wytworzone w toku postępowania przez organ zawiera podpis/parafę osoby je wykonującej. Ponadto informacje dotyczące wszystkich osób, które uczestniczyły w postępowaniu administracyjnym, czynności podejmowanych przez urzędników wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów zawarte są w systemie zarządzania dokumentami i zadaniami pracowników e-dok. Zatem wprowadzenie metryki sprawy jest nieuzasadnione, ponieważ w aktach/systemie znajdują się już odpowiednie kwestionariusze obrazujące przebieg postępowania i brak jest uzasadnienia dla ich dublowania. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż przebieg postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia opisuje szczegółowo procedura systemu zarządzania jakością P-SZJ/164.
3	Ustawa z dnia 21 listopada 1967 r.	art. 199a-199e	Postępowania administracyjne w sprawach o udzielenie zgody

	o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej		obywatelom polskim na służbę w obcym wojsku lub obcej organizacji wojskowej mają powtarzalny charakter i prowadzone są według tych samych zasad. W toku postępowania ustawa nakłada (art. 199d ust. 1) obowiązek uzyskania opinii organów wskazanych w tym przepisie. Art. 199b i 199c ustawy określają warunki, które powinien spełnić wnioskodawca, aby mógł uzyskać zgodę. Dokumenty niezbędne w celu uzyskania zgody precyzuje art. 199a ust. 5 i 6. Natomiast rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 kwietnia 2010r. w sprawie trybu udzielenia obywatelom polskim zgody na służbę w obcym wojsku lub w obcej organizacji wojskowej (Dz. U. Nr 68, poz. 438) określa tryb udzielania zgody, wzór wniosku oraz zakres informacji udzielanych organom właściwym do udzielania zgody. Prawo do podpisywania decyzji, na podstawie imiennego upoważnienia Ministra SW, posiada wyłącznie Dyrektor Departamentu lub wyznaczony jego Zastępca. Wszystkie osoby zaangażowane w procesie postępowania administracyjnego przy podejmowaniu decyzji, zidentyfikowane są w procesie elektronicznej aprobaty (e-Dok.), podobnie jak każde pismo wytworzone w toku postępowania. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż przebieg postępowania w sprawie udzielenia zgody opisuje szczegółowo procedura systemu zarządzania jakością P-SZJ-472 wyd. 06.
4	Ustawa z dnia 29 maja 1974 r. o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin	art. 54 ust. 1 w zw. z art. 56 ust. 2	Wszystkie sprawy dotyczące danego świadczeniobiorcy gromadzone są w jednej teczce (akta emerytalno – rentowe), prowadzonej przez danego pracownika. Na każdej kopii decyzji wydanej w sprawie (z wyłączeniem decyzji o waloryzacji) znajdują się podpis i odcisk pieczęci osób: sporządzającej decyzję (prowadzącej akta), aprobanta

			<p>kontrolującego decyzje pod względem merytorycznym i dyrektora zatwierdzającego decyzje (w przypadku decyzji o waloryzacji znajduje się podpis osoby prowadzącej akta. W oparciu o informacje zgromadzone w aktach emerytalno – rentowych możliwe jest ustalenie osób oraz czynności przez nie podejmowanych w każdej sprawie. Obecnie Biuro Emerytalne SW obsługuje ponad 29 960 świadczeniobiorców i przynajmniej raz w roku dla wszystkich świadczeniobiorców wydawana jest decyzja np. o waloryzacji. Zużycie roczne druków decyzji używanych w sprawach pierwszorazowych i zamiennych kształtuje się na poziomie ponad 8 000 rocznie, w ciągu roku wydaje się ponad 700 decyzji przyznających zasiłek pogrzebowy. W związku z tym należy stwierdzić, iż sprawy te są powtarzalne. Obowiązek zakładania metryki do każdej sprawy spowodowałby konieczność zwiększenia nakładu środków, w szczególności konieczne byłoby zwiększenie stanu osobowego pracowników prowadzących akta emerytalno – rentowe. Istotnym jest również fakt elektronicznego dokumentowania czynności dokonywanych w sprawie przez daną osobę, zarówno osobę sporządzającą decyzję jak i aprobanta. Prowadzenie metryki do sprawy byłoby powielaniem danych gromadzonych w aktach emerytalno – rentowych, a także w elektronicznej bazie danych.</p>
5	Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela	art. 9b ust. 4 pkt 2-4	<p>Awans zawodowy nauczycieli prowadzony jest przez uprawnione organy w sformalizowanym postępowaniu administracyjnym, na wniosek nauczyciela. Po zakończonym postępowaniu organ uprawniony wydaje decyzję administracyjną - Akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela (zgodnie z art. 9b ust.4 pkt 4 -Karta Nauczyciela) lub decyzję odmowną. Minister</p>

			<p>Sprawiedliwości, jako organ prowadzący zakłady dla nieletnich, prowadzi postępowanie egzaminacyjne na stopień nauczyciela mianowanego oraz jako organ nadzoru pedagogicznego przeprowadza postępowanie kwalifikacyjne na stopień nauczyciela dyplomowanego. Awans prowadzony jest tylko dwa razy w roku, w ściśle określonych terminach tj. lipiec-sierpień oraz listopad-grudzień. Postępowanie egzaminacyjne lub kwalifikacyjne prowadzone jest przez komisję powołaną przez Ministra Sprawiedliwości. Z przebiegu prac komisji sporządza się protokół. Każde postępowanie jest zakończone ostateczną decyzją o nadaniu albo odmowie nadania stopnia awansu zawodowego . W przypadku odmowy nadania kolejnego stopnia, nauczyciel może ponownie złożyć wniosek o wszczęcie postępowania po spełnieniu określonych warunków. Ponowny wniosek nauczyciela jest rejestrowany jako nowe postępowanie w sprawie, w kolejnym roku.</p>
6	Ustawa z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze	<p>art. 69a ust. 1</p> <p>art. 75j ust. 3</p> <p>art. 78h ust. 1</p>	<p>Ministerstwo Sprawiedliwości ma opracowane, zgodnie z systemem Międzynarodowej Organizacji Normalizacyjnej (ISO), formularze, które dostosowane są do poszczególnych rodzajów spraw i ich specyfiki. Wydaje się, że wyżej wymienione formularze odpowiadają treści metrycy sprawy. Natomiast uniwersalny wzór metryki sprawy, który będzie opracowany przez ministra właściwego do spraw administracji publicznej może tych wszystkich elementów nie uwzględniać. W konsekwencji konieczność prowadzenia metryki sprawy, przy dalszym stosowaniu dotychczasowych formularzy w Ministerstwie Sprawiedliwości, może doprowadzić do powielania dokumentów o zbliżonej treści i wiązać się będzie z dodatkowym nakładem pracy. Ponadto sprawy</p>

			prowadzone w powyższym zakresie można uznać za powtarzalne i rutynowe.
7	Ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych	art. 31 <sup>2</sup> ust. 1 art. 33 <sup>10</sup> ust. 3 art. 36 <sup>8</sup> ust. 1	Ministerstwo Sprawiedliwości ma opracowane, zgodnie z systemem Międzynarodowej Organizacji Normalizacyjnej (ISO), formularze, które dostosowane są do poszczególnych rodzajów spraw i ich specyfiki. Wydaje się, że wyżej wymienione formularze odpowiadają treścią metryce sprawy. Natomiast uniwersalny wzór metryki sprawy, który będzie opracowany przez ministra właściwego do spraw administracji publicznej może tych wszystkich elementów nie uwzględniać. W konsekwencji konieczność prowadzenia metryki sprawy, przy dalszym stosowaniu dotychczasowych formularzy w Ministerstwie Sprawiedliwości, może doprowadzić do powielania dokumentów o zbliżonej treści i wiązać się będzie z dodatkowym nakładem pracy. Ponadto sprawy prowadzone w powyższym zakresie można uznać za powtarzalne i rutynowe.
8	Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi	art. 18 ust. 6 pkt 4	Postępowania prowadzone na postawie wymienionego artykułu są postępowaniami powtarzalnymi, istnieje olbrzymia łatwość identyfikacji osoby odpowiedzialnej z uwagi na prowadzenie w Inspekcji Sanitarnej MSW – zgodnie z instrukcją kancelaryjną – spisu spraw (teczki obiektów, wykaz spraw, podanie referenta), przy czym jednocześnie nie ma konieczności śledzenia przepływu dokumentów przy tak niewielkim kręgu podmiotowym (w praktyce Inspektor MSW oraz jednostka kontrolowana). Prowadzenie metryki, zgodnie z nowelizacją ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w zakresie wymienionego przepisu spowodowałoby niewspółmierny do efektów i niepotrzebny nakład pracy, mogący wydłużyć postępowanie w sprawie.
9	Ustawa z dnia 6 kwietnia 1984 r. o	art. 19 ust. 2, 5 i 6	Nieproporcjonalność nakładu



	fundacjach		<p>środków koniecznych do prowadzenia metryki sprawy w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru sprawy. Fundacja podlega obowiązkowi wpisu do KRS. O wpisaniu fundacji do KRS sąd zawiadamia ministra właściwego ze względu na zakres jego działania cele fundacji. Fundacja składa coroczne sprawozdanie właściwemu ministrowi ze swojej działalności. Charakter spraw jest powtarzalny i nie wymaga tworzenia metryki. Sprawę prowadzi jedna osoba, zgodnie z opisem stanowiska i zakresem czynności. Funkcjonuje również procedura dotycząca prowadzenia spraw związanych z właściwością Ministra w sprawach fundacji.</p>
10	Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych	<p>art. 13 ust. 5 i 6</p> <p>art. 13c ust. 12</p> <p>art. 13k ust. 1-2</p>	<p>Przebieg postępowania nie ma skomplikowanego charakteru. Wszystkie sprawy są uzgadniane pod względem formalno-prawnym z Departamentem Prawnym MTBiGM, który parafuje decyzję administracyjną. Dopiero po takim uzgodnieniu decyzja zostaje zatwierdzona i opatrzona podpisem osoby działającej z upoważnienia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.</p> <p>Naliczenie opłat za przejazd pojazdem nienormatywnym, odbywa się za pomocą programu komputerowego opartego na algorytmie na podstawie ustawy o drogach publicznych.</p> <p>Postępowania w sprawie nałożenia kar pieniężnych, o których mowa w art. 13 k. ust. 1 i 2 ustawy o drogach publicznych mają szczególny charakter. W większości są to postępowania prowadzone w ramach kontroli drogowej. Wydanie decyzji następuje bowiem wskutek stwierdzenia faktu: nieuiszczenia opłaty elektronicznej, nieuiszczenia jej w pełnej</p>

		<p>wysokości lub naruszenie obowiązku związanego z prawidłowym użytkowaniem urządzenia służącego do poboru opłaty elektronicznej czy niezastosowania się do nakazu zjechania z odcinka płatnego w razie niesprawnego działania tego urządzenia. Ustawodawca nie przewidział żadnych okoliczności wyłączających przedmiotową odpowiedzialność. Podstawę naruszenia stanowi informacja z systemu elektronicznego poboru opłat dostępna m.in. dla inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego, posługujących się specjalnym oprogramowaniem w pojazdach służbowych ITD.</p> <p>Reasumując, skala przedmiotowych postępowań i ich charakter przemawia za koniecznością wyłączenia ich spod obowiązku prowadzenia metryczki. Sprawy te należy zaliczyć do prostych, powtarzalnych, w których rozpatrywaniu bierze udział zazwyczaj tylko jedna osoba, upoważniona przez organ administracji publicznej właściwy w sprawie.</p> <p>Przebieg postępowania nie ma skomplikowanego charakteru, nie wymaga przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego w sprawie.</p> <p>Jest to proste i powtarzalne postępowanie w sprawie, nie wymagające przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego.</p>	
		<p>art. 29 ust. 1, 4 i 5</p> <p>art. 38 ust. 2</p> <p>art. 39 ust. 1 i 3</p> <p>art. 40 ust. 1, 11 i 14a</p> <p>art. 43 ust. 1 i 2</p>	
II	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne	art. 4 ust. 2a	Nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki w stosunku do prostego i powtarzalnego

		art. 45 ust. 1-2	<p>charakteru tych spraw. Decyzje wydaje się jedynie względem przedsiębiorców realizujących zadania ważne dla obronności i bezpieczeństwa państwa.</p> <p>Postępowania administracyjne w niniejszej sprawie spełnia przesłanki wynikające z delegacji ustawowej zawartej w art. 66 a ust. 5 Kpa, tj. ma prosty (opiera się na wynikach postępowania kwalifikacyjnego) i powtarzalny charakter (kilkaset postępowań w skali roku). Ponadto należy zauważyć, iż przyjęty w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii system obiegu dokumentów pozwala na ustalenie referenta sprawy. W Departamencie Nadzoru, Kontroli i Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej wprowadzono dodatkowe usprawnienie pozwalające każdorazowo na zidentyfikowanie osoby, która sporządziła pismo, rozstrzygnięcie itp.</p>
I2	Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji	<p>art. 6b-6e</p> <p>art. 28</p> <p>art. 32</p> <p>art. 36</p> <p>art. 38</p> <p>art. 39</p> <p>art. 41</p>	<p>Ograniczony zakres postępowania.</p> <p>Działanie organu podjęte w wyniku dobrowolnego zgłoszenia obywatela.</p> <p>Ograniczony zakres postępowania.</p> <p>Ograniczony zakres postępowania, zainicjowanego często prośbą policjanta w zakresie przeniesienia do pełnienia służby, oddelegowania lub przeniesienia z urzędu ze względu na potrzeby służby.</p> <p>Ograniczony zakres postępowania, zainicjowanego prośbą policjanta.</p> <p>Nakaz działania organu poprzez obligatoryjny charakter przepisu. Ograniczony zakres postępowania.</p> <p>Nakaz działania organu poprzez obligatoryjny charakter przepisu.</p>

		<p>art. 110</p> <p>art. 114</p> <p>art. 126</p>	<p>W odniesieniu do art. 41 ust. 2 pkt 4 praktycznie we wszystkich przypadkach zwolnienia na tej podstawie postępowanie inicjowane jest prośbą policjanta.</p> <p>Nakaz określonego działania organu w konkretnym zaistniałym stanie faktycznym. Ograniczony zakres postępowania.</p>
13	Ustawa z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego	art. 24 ust. 1	<p>Wszystkie sprawy dotyczące danego świadczeniobiorcy gromadzone są w jednej teczce (akta emerytalno – rentowe), prowadzonej przez danego pracownika. Na każdej kopii decyzji wydanej w sprawie (z wyłączeniem decyzji o waloryzacji) znajdują się podpis i odcisk pieczęci osób: sporządzającej decyzję (prowadzącej akta), aprobanta kontrolującego decyzję pod względem merytorycznym i dyrektora zatwierdzającego decyzję (w przypadku decyzji o waloryzacji znajduje się podpis osoby prowadzącej akta. W oparciu o informacje zgromadzone w aktach emerytalno – rentowych możliwie jest ustalenie osób oraz czynności przez nie podejmowanych w każdej sprawie. Obecnie Biuro Emerytalne SW obsługuje ponad 29 960 świadczeniobiorców i przynajmniej raz w roku dla wszystkich świadczeniobiorców wydawana jest decyzja np. o waloryzacji. Zużycie roczne druków decyzji używanych w sprawach pierwszorazowych i zamiennych kształtuje się na poziomie ponad 8 000 rocznie, w ciągu roku wydaje się ponad 700 decyzji przyznających zasiłek pogrzebowy. W związku z tym należy stwierdzić, iż sprawy te są powtarzalne. Obowiązek zakładania metryki do każdej sprawy spowodowałby konieczność zwiększenia nakładu środków, w szczególności</p>

			konieczne byłoby zwiększenie stanu osobowego pracowników prowadzących akta emerytalno – rentowe. Istotnym jest również fakt elektronicznego dokumentowania czynności dokonywanych w sprawie przez daną osobę, zarówno osobę sporządzającą decyzję jak i aprobanta. Prowadzenie metryki do sprawy byłoby powielaniem danych gromadzonych w aktach emerytalno – rentowych, a także w elektronicznej bazie danych.
14	Ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej	art. 83 ust. 5	Proponuje się wyłączenie przedmiotowych spraw ze względu na ich prosty i powtarzalny charakter.
15	Ustawa z dnia 18 lutego 1994r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2004r., Nr 8, poz. 67 z późn. zm.)	art. 2 art. 6-8 art. 10 art.12 art. 14 art. 15-20 art. 22-32 art. 33-35 art. 39-51 art. 57-63 art. 2 art. 6-8 art. 10 art.12 art. 14 art. 15-20 art. 22-32	Wszystkie dane dotyczące danego świadczeniobiorcy gromadzone są w jego aktach emerytalnych, tj. w jednej teczce, prowadzonej przez danego pracownika. Na każdej kopii decyzji wydanej w danej sprawie i pozostającej w aktach emerytalnych, znajdują się podpis i pieczętka osoby sporządzającej decyzję (prowadzącej akta emerytalne) oraz podpis aprobanta podpisującego decyzję z upoważnienia organu emerytalnego (Dyrektora ZER). Obecnie ZER obsługuje ponad 193 tys. świadczeniobiorców i przynajmniej raz w roku dla wszystkich świadczeniobiorców wydawana jest decyzja waloryzacyjna. Miesięcznie wydawanych jest ok. 10 tys. decyzji dotyczących zaopatrzenia emerytalnego. Ponadto w ciągu roku wydawanych jest ponad 4,5 tys. decyzji przyznających zasiłek pogrzebowy. Zużycie roczne druków używanych w sprawach pierwszorazowych i zamiennych kształtuje się na poziomie powyżej 14 tys. zł. Wiele spraw z zakresu zaopatrzenia emerytalnego załatwianych jest bez konieczności wydawania decyzji. Dotyczy to wielu spraw prostych jak np. zmiana adresu, zmiana numeru konta, czy też zgłoszenie do ubezpieczenia zdrowotnego członków rodziny.

		art. 33-35 art. 39-51 art. 57-63	
16	Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane	art. 12 ust. 7 art. 15 ust. 4	<p>Sprawy związane z prowadzeniem centralnych rejestrów osób posiadających uprawnienia budowlane oraz rzeczoznawców budowlanych nie są typowymi sprawami postępowania administracyjnego, w których organ ma za zadanie rozstrzygnąć sporne kwestie będące przedmiotem sprawy.</p> <p>Prowadzenie centralnych rejestrów zasadniczo polega na dokonywaniu wpisów danych osób, które uzyskały uprawnienia budowlane lub tytuł rzeczoznawcy budowlanego, do właściwego rejestru prowadzonego w formie elektronicznej.</p> <p>Wpisy do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane oraz do centralnego rejestru rzeczoznawców budowlanych dokonywane są w drodze decyzji Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, na podstawie ostatecznych decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych lub tytułu rzeczoznawcy budowlanego, wydawanych i przesyłanych do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego wraz z wnioskiem o wpis do centralnego rejestru przez właściwe organy izb samorządu zawodowego – działające na podstawie <i>ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów</i> (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.).</p> <p>W postępowaniu związanym z wpisem, GINB bada, czy istnieje ostateczna decyzja będąca podstawą wpisu, czy dotyczy ona właściwej osoby, czy decyzja odpowiada wymogom formalnym decyzji oraz czy nie zawiera błędów. Postępowanie to nie polega natomiast na badaniu</p>

			<p>zasadności decyzji, gdyż brak jest podstaw prawnych do prowadzenia takiego badania.</p> <p>Fakt dokonywania wpisów do centralnych rejestrów na podstawie decyzji izb samorządu zawodowego oraz brak podstaw prawnych do kwestionowania zasadności decyzji wydawanych przez izby</p> <p>(brak uprawnień nadzorczych czy kontrolnych GINB w stosunku do izb samorządu zawodowego) powoduje, że w postępowaniu „rejestrowym” nie ma możliwości innego rozstrzygnięcia sprawy niż dokonanie wpisu do rejestru.</p> <p>W związku z powyższym należy stwierdzić, że sprawy związane z prowadzeniem centralnych rejestrów osób posiadających uprawnienia budowlane oraz rzeczoznawców budowlanych należą do tego rodzaju spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy powinien być wyłączony ze względu na prosty i powtarzalny charakter spraw (brak elementu rozstrzygnięcia o sposobie załatwienia sprawy), wtórny charakter spraw (dokonanie wpisu do centralnego rejestru jako następstwo wydania decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych lub tytułu rzeczoznawcy budowlanego), jak również ze względu na brak cechy sporności postępowania „rejestrowego” (decyzje o wpisie do centralnego rejestru w całości uwzględniają żądanie strony).</p>
17	Ustawa z dnia 2 września 1994 r. o świadczeniu pieniężnym i uprawnieniach przysługujących żołnierzom zastępczej służby wojskowej przymusowo zatrudnianym w kopalniach węgla, kamieniołomach, zakładach rud uranu i batalionach budowlanych	art. 3 ust. 1 pkt 1	<p>Wszystkie sprawy dotyczące danego świadczeniobiorcy gromadzone są w jednej teczce (akta emerytalno – rentowe), prowadzonej przez danego pracownika. Na każdej kopii decyzji wydanej w sprawie (z wyłączeniem decyzji o waloryzacji) znajdują się podpis i odcisk pieczęci osób: sporządzającej decyzję (prowadzącej akta), aprobanta kontrolującego decyzję pod względem merytorycznym i dyrektora zatwierdzającego</p>

			<p>decyzję (w przypadku decyzji o waloryzacji znajduje się podpis osoby prowadzącej akta. W oparciu o informacje zgromadzone w aktach emerytalno – rentowych możliwie jest ustalenie osób oraz czynności przez nie podejmowanych w każdej sprawie. Obecnie Biuro Emerytalne SW obsługuje ponad 29 960 świadczeniobiorców i przynajmniej raz w roku dla wszystkich świadczeniobiorców wydawana jest decyzja np. o waloryzacji. Zużycie roczne druków decyzji używanych w sprawach pierwszorazowych i zamiennych kształtuje się na poziomie ponad 8 000 rocznie, w ciągu roku wydaje się ponad 700 decyzji przyznających zasiłek pogrzebowy. W związku z tym należy stwierdzić, iż sprawy te są powtarzalne. Obowiązek zakładania metryki do każdej sprawy spowodowałby konieczność zwiększenia nakładu środków, w szczególności konieczne byłoby zwiększenie stanu osobowego pracowników prowadzących akta emerytalno – rentowe. Istotnym jest również fakt elektronicznego dokumentowania czynności dokonywanych w sprawie przez daną osobę, zarówno osobę sporządzającą decyzję jak i aprobanta. Prowadzenie metryki do sprawy byłoby powielaniem danych gromadzonych w aktach emerytalno – rentowych, a także w elektronicznej bazie danych.</p>
18	<p>Ustawa z dnia 31 maja 1996 r. o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom deportowanym do pracy przymusowej oraz osadzonym w obozach pracy przez III Rzeszę i Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich</p>	art. 5 ust. 1	<p>Wszystkie sprawy dotyczące danego świadczeniobiorcy gromadzone są w jednej teczce (akta emerytalno – rentowe), prowadzonej przez danego pracownika. Na każdej kopii decyzji wydanej w sprawie (z wyłączeniem decyzji o waloryzacji) znajdują się podpis i odcisk pieczęci osób: sporządzającej decyzję (prowadzącej akta), aprobanta kontrolującego decyzję pod względem merytorycznym i dyrektora zatwierdzającego</p>



			<p>decyzję (w przypadku decyzji o waloryzacji znajduje się podpis osoby prowadzącej akta. W oparciu o informacje zgromadzone w aktach emerytalno – rentowych możliwie jest ustalenie osób oraz czynności przez nie podejmowanych w każdej sprawie. Obecnie Biuro Emerytalne SW obsługuje ponad 29 960 świadczeniobiorców i przynajmniej raz w roku dla wszystkich świadczeniobiorców wydawana jest decyzja np. o waloryzacji. Zużycie roczne druków decyzji używanych w sprawach pierwszorazowych i zamiennych kształtuje się na poziomie ponad 8 000 rocznie, w ciągu roku wydaje się ponad 700 decyzji przyznających zasiłek pogrzebowy. W związku z tym należy stwierdzić, iż sprawy te są powtarzalne. Obowiązek zakładania metryki do każdej sprawy spowodowałby konieczność zwiększenia nakładu środków, w szczególności konieczne byłoby zwiększenie stanu osobowego pracowników prowadzących akta emerytalno – rentowe. Istotnym jest również fakt elektronicznego dokumentowania czynności dokonywanych w sprawie przez daną osobę, zarówno osobę sporządzającą decyzję jak i aprobanta. Prowadzenie metryki do sprawy byłoby powielaniem danych gromadzonych w aktach emerytalno – rentowych, a także w elektronicznej bazie danych.</p>
19	Ustawa z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach	art. 13 ust. 1 i art. 14 ust. 1 w zw. z art. 15	<p>Ze względu na nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki do prostego i powtarzalnego charakteru postępowania w sprawie wpisu muzeum do Państwowego Rejestru Muzeów, które jest szczegółowo opisane w ustawie o muzeach i rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 13 maja 2008 r. w sprawie sposobu prowadzenia Państwowego Rejestru Muzeów, wzoru</p>

			wniošków o wpis do Rejestru, warunków i trybu dokonywania wpisów oraz okoliczności, w jakich można zarządzić kontrolę w celu ustalenia, czy muzeum spełnia nadal warunki wpisu do Rejestru (Dz. U. Nr 91, poz. 567).
20	Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym	art. 53 ust. 1 pkt 12 i ust. 1a	Postępowania dot. wydania pozwolenia na uprzywilejowanie w ruchu drogowym pojazdów samochodowych mają charakter powtarzalny i prowadzone są według takich samych zasad. Akta postępowania zawierają kartę czynności i terminów, w której wpisywane są informacje dotyczące wpływu wniosku oraz czynności wykonanych w toku postępowania ze wskazaniem na osobę je wykonującą. Prawo do podpisywania decyzji, na podstawie imiennego upoważnienia Ministra Spraw Wewnętrznych posiada wyłącznie Dyrektor Departamentu lub jego Zastępca. Ponadto decyzja (egzemplarz, który pozostaje aktach) w każdym przypadku zawiera podpisy : referenta sprawy, Naczelnika Wydziału oraz radcy prawnego czyli wszystkich osób zaangażowanych w procesie jej podejmowania, co pozwala na identyfikację osób biorących udział w postępowaniu. Podobnie każde pismo wytworzone w toku postępowania przez organ zawiera podpis/parafę osoby je wykonującej. Ponadto informacje dotyczące wszystkich osób, które uczestniczyły w postępowaniu administracyjnym, czynności podejmowanych przez urzędników wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów zawarte są w systemie zarządzania dokumentami i zadaniami pracowników e-dok. Zatem wprowadzenie metryki sprawy jest nieuzasadnione, ponieważ w aktach/systemie znajdują się już odpowiednie kwestionariusze obrazujące przebieg postępowania i brak jest uzasadnienia dla ich dublowania.



			<p>dane pismo oraz jej kierownika i w każdym wypadku zachowywane są w aktach sprawy,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- postępowania prowadzone w oparciu o przedstawione przepisy prowadzone są przez nieliczny zespół co również upraszcza identyfikację osób prowadzących dane postępowanie,</li> <li>- prowadzenie metryki mogłoby obniżyć skuteczność i tempo załatwianych spraw,</li> <li>- stanowiłoby nowe obciążenie Transportowego Dozoru Technicznego które to musiało by skutkować zwiększeniem kadry prowadzącej dane postępowania,</li> <li>- pisma trafiające do Transportowego Dozoru Technicznego rozdzielane są między pracowników przez kierowników struktur organizacyjnych TDT, którzy z wyznaczeniem na oryginale niniejszych pism wpisują sygnatury konkretyzującej osobę mającą prowadzić daną sprawę,</li> <li>- w Transportowym Dozorze Technicznym funkcjonuje informatyczny system rejestracji poczty przez który to kierownik jednej ze struktur organizacyjnych TDT przypisuje daną sprawę i korespondencję tej sprawy do konkretnego pracownika.</li> </ul>
21	Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt	art. 24a pkt 2	Prosta czynność formalna związana z wydaniem decyzji na wniosek strony.
22	Ustawa z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia	art. 5 ust. 3  art. 16	<p>Ze względu na dość prosty i powtarzalny charakter prowadzenia przedmiotowych spraw (bez konieczności prowadzenia postępowania dowodowego) nakład środków koniecznych do prowadzenia metryki wydaje się nieproporcjonalny. Decyzje nakłada się jedynie na podmioty podległe, podporządkowane lub nadzorowane przez Ministra Gospodarki.</p> <p>Ustawa określa szczegółowo jakie wymogi ma spełniać przedsiębiorca ubiegający się o</p>

			<p>udzielenie koncesji oraz jakie przedstawić dokumenty. Wzór wniosku został określony rozporządzeniem z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie wzoru wniosku o udzielenie lub zmianę koncesji na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia (Dz. U. Nr 136, poz. 802). Każdorazowo udzielenie koncesji wymaga uzyskania opinii właściwego miejscowo komendanta wojewódzkiego Policji. Z racji jasnych i przejrzystych wymogów odmowy udzielenia koncesji nie stanowią 1 % wydanych decyzji o udzieleniu koncesji.</p>
23	Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych	art. 8 ust. 2-7c	<p>W stosunku do postępowań prowadzonych w ramach prowadzenia przez ministra właściwego ds. turystyki Centralnej Ewidencje Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych, w której w chwili obecnej jest wpisanych ponad 3100 przedsiębiorców oraz poszczególnych wykazów w ramach tej Ewidencji, w oparciu o szereg rodzajów dokumentów stanowiących podstawę wpisu, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych, powinien być wyłączony obowiązek prowadzenia metryk sprawy, ze względu na nieproporcjonalność ewentualnych nakładów koniecznych do prowadzenia metryki każdej ze spraw, która kończy się dokonaniem wpisu lub zmianą wpisu w Ewidencji, a których rocznie jest ok. 4000; ponadto należy podkreślić, iż wpisy do Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych nie mają charakteru konstytutywnego w odniesieniu do działalności gospodarczej prowadzonej przez przedsiębiorców, a jedynie służą celom informacyjnym o rozstrzygnięciach</p>

			administracyjnych wydawanych przez marszałków województw prowadzących rejestry działalności regulowanej organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.
24	Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji	art. 29i	Ministerstwo Sprawiedliwości ma opracowane, zgodnie z systemem Międzynarodowej Organizacji Normalizacyjnej (ISO), formularze, które dostosowane są do poszczególnych rodzajów spraw i ich specyfiki. Wydaje się, że wyżej wymienione formularze odpowiadają treści metryce sprawy. Natomiast uniwersalny wzór metryki sprawy, który będzie opracowany przez ministra właściwego do spraw administracji publicznej może tych wszystkich elementów nie uwzględniać. W konsekwencji konieczność prowadzenia metryki sprawy, przy dalszym stosowaniu dotychczasowych formularzy w Ministerstwie Sprawiedliwości, może doprowadzić do powielania dokumentów o zbliżonej treści i wiązać się będzie z dodatkowym nakładem pracy. Ponadto sprawy prowadzone w powyższym zakresie można uznać za powtarzalne i rutynowe.
25	Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych	art. 83 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 i 6d, art. 47, art. 48 ust. 1, art. 83b ust. 1	Decyzje wydawane są wyłącznie na podstawie danych zgromadzonych na koncie płatnika składek, zewidencjonowanych na podstawie dokumentów złożonych przez płatnika lub sporządzonych przez Zakład na podstawie przepisów prawa.
26	Ustawa z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa	art. 61 ust. 1	Wszystkie rozpatrywane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych sprawy dotyczące wypłaty świadczeń w razie choroby i macierzyństwa z ubezpieczenia chorobowego są prowadzone z wykorzystaniem systemów informatycznych, w których znajdują się pełne informacje o osobach uczestniczących w podejmowaniu czynności w postępowaniu, jak i o podejmowanych przez te osoby czynnościach. Znajduje to także

			potwierdzenie w aktach każdej sprawy. Większość spraw kończy się wypłatą świadczenia, bez konieczności wydawania decyzji administracyjnej, wypłata świadczenia zaspokaja bowiem w pełni roszczenie wnioskodawcy. Biorąc powyższe pod uwagę oraz ze względu na ogromną liczbę spraw często dotyczących wypłaty świadczenia za krótki okres, prowadzenie dodatkowo metryki sprawy, powielającej informacje dostępne obecnie w systemach informatycznych i aktach sprawy nie ma uzasadnienia.
27	Ustawa z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”	art. 18 ust. 2 i 4	Wyłączenie z obowiązku prowadzenia metryki w niniejszej sprawie administracyjnej wynika z faktu, że wydanie zgody ministra właściwego do spraw transportu na dokonanie czynności prawnej w zakresie rozporządzenia składnikami aktywów trwałych przez PKP, PKP PLK S.A. oraz spółek o których mowa w art. 14 i 19 tej ustawy, poprzedza głównie kontrola pod względem formalnym kompletności dokumentacji, zgodnie z wymogami ustawy. Charakter spraw jest powtarzalny i nie wymaga prowadzenia metryki dla poszczególnych czynności organu w postępowaniu.
28	Ustawa z 16 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych	art. 13 ust. 3	Wyłączenie z obowiązku prowadzenia metryki sprawy dla postępowań administracyjnych związanych z wydaniem przez ministra właściwego do spraw rynków decyzji dotyczących przyznawania znaku jakości dla artykułów rolno-spożywczych charakteryzujących się specyficznymi cechami jakości handlowej lub wymaganiami jakości handlowej, w szczególności w zakresie sposobu produkcji, składu lub właściwości organoleptycznych wynika z przesłanki zawartej w art. 13 pkt. 1 ustawy o jakości artykułów rolno-spożywczych. Artykuł ten mówi o dobrowolności ubiegania się przez producenta o oznakowanie znakiem jakości, dlatego też

			<p>nadanie lub nie nadanie prawa do oznaczenia artykułu rolno-spożywczego znakiem jakości nie powoduje dla producenta ograniczenia lub zakazu wprowadzania zgłaszanego artykułu do obrotu. Powtarzalność i proste zasady prowadzenia spraw związanych z przyznawaniem znaku jakości w przypadku wprowadzenia obowiązku zakładania metryk sprawy spowodują wydłużenie okresu rozpatrywania dobrowolnego wniosku producenta oraz zwiększą zaangażowanie pracowników oraz środków zarówno po stronie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi jak i Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych i są nie współmierne do efektów jakie przyniesie wprowadzenie w/w metryk.</p>
29	Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym	<p>art. 9 ust. 2  art. 11 ust. 1-2  art. 14 ust. 1  art. 16 ust. 1-4  art. 44 ust. 1 pkt 3</p>	<p>Zastosowanie metryki względem postępowań prowadzonych przez Transportowy Dozór Techniczny jest nieuzasadnione, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- postępowania toczące się wobec Transportowego Dozoru Technicznego oparte na przedstawionych przepisach, charakteryzują się prostym i powtarzalnym charakterem,</li> <li>- prowadzenie metryki spraw wiązałoby się z zastosowaniem przez Transportowy Dozór Techniczny nakładu środków, który to byłby nieproporcjonalny w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru tych spraw,</li> <li>- nie istnieją problemy identyfikacyjne osób prowadzących postępowania, nawet po upływie długiego okresu</li> </ul> <p>Transportowy Dozór Techniczny jest w stanie precyzyjnie ustalić, którzy urzędnicy (oprócz osoby podpisanej pod decyzją) uczestniczyli w przygotowaniu rozstrzygnięcia, przygotowywali jego projekt, udzielali wskazówek co do sposobu załatwienia sprawy i je opiniowali lub zatwierdzali,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- z czynności prowadzonych przez Transportowy Dozór Techniczny</li> </ul>



		<p>sporządzane są imienne protokoły a pisma wystosowywane przez TDT opatrzone są, poza podpisem osoby pełniącej funkcję organu administracji (Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego), w sygnaturę zawierającą wskazanie osoby będącej bezpośrednim autorem przedmiotowego pisma,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- projekty pism przedkładane są do zatwierdzenia przez Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego opatrzone są podpisem osoby sporządzającej dane pismo oraz jej kierownika i w każdym wypadku zachowywane są w aktach sprawy,</li> <li>- postępowania prowadzone w oparciu o przedstawione przepisy prowadzone są przez nieliczny zespół, co również upraszcza identyfikację osób prowadzących dane postępowanie,</li> <li>- prowadzenie metryki sprawy mogłoby obniżyć skuteczność i tempo załatwianych spraw,</li> <li>- obowiązek prowadzenia metryki sprawy stanowiłoby nowe obciążenie Transportowego Dozoru Technicznego, które to musiało by skutkować zwiększeniem kadry prowadzącej dane postępowania,</li> <li>- pisma trafiające do Transportowego Dozoru Technicznego rozdzielane są między pracowników przez kierowników struktur organizacyjnych TDT, którzy z wyznaczeniem na oryginale niniejszych pism wpisują sygnatury konkretyzujące osobę mającą prowadzić daną sprawę,</li> <li>- w Transportowym Dozorze Technicznym funkcjonuje informatyczny system rejestracji poczty, w którym kierownik jednej ze struktur organizacyjnych TDT przypisuje daną sprawę i korespondencję tej sprawy do konkretnego pracownika,</li> <li>- postępowania względem podmiotów ubiegających się o nadanie uprawnienia, zgodnie z art. 9 i 11 ustawy o dozorze</li> </ul>
--	--	---

			<p>technicznym, od początku tj. od momentu złożenia wniosku o nadanie uprawnienia do momentu zakończenia danego postępowania prowadzone są w większości przypadków przez jednego urzędnika.</p> <p>- decyzja dopuszczająca urządzenia do eksploatacji wydawana jest po badaniach przeprowadzonych u użytkownika w oparciu o protokół sporządzony przez inspektora TDT; obowiązek sporządzanie metryki byłby nieproporcjonalny w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru sprawy.</p>
30	Ustawa z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych	<p>art. 21b ust. 3</p> <p>art. 21c ust. 6</p> <p>art. 21d ust. 5</p> <p>art. 21e ust. 7</p>	<p>Nieproporcjonalność nakładów środków koniecznych do prowadzenia metryki. Rocznie PKWK wydaje 1 zezwolenie.</p> <p>Prosty i powtarzalny charakter wydawanej licencji ważnej wyłącznie w danym roku kalendarzowym.</p>
31	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach	<p>art. 33 ust. 6-7</p> <p>art. 59 ust. 3 i 4</p>	<p>Postępowania prowadzone na postawie wymienionego artykułu są postępowaniami powtarzalnymi, istnieje olbrzymia łatwość identyfikacji osoby odpowiedzialnej z uwagi na prowadzenie w Inspekcji MSW – zgodnie z instrukcją kancelaryjną – spisu spraw (teczki obiektów, wykaz spraw, podanie referenta), przy czym jednocześnie nie ma konieczności śledzenia przepływu dokumentów przy tak niewielkim kregu podmiotowym (w praktyce Inspektor MSW oraz jednostka kontrolowana). Prowadzenie metryki, zgodnie z nowelizacją ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w zakresie wymienionego przepisu spowodowałoby niewspółmierny do efektów i niepotrzebny nakład pracy, mogący wydłużyć postępowanie w sprawie.</p>
32	Ustawa z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności	art. 7 ust. 1	Postępowania administracyjne w sprawach o udzielenie, odmowę,

	gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym		zmianę, cofnięcie lub ograniczenie zakresu koncesji mają powtarzalny charakter i prowadzone są według tych samych zasad. W toku postępowania ustawa nakłada (art. 7 ust. 2) obowiązek uzyskania opinii wskazanych w tym przepisie organów. Art. 8 i 12 ustawy enumeratywnie określają warunki, które powinien spełnić przedsiębiorca dla uzyskania koncesji – decyzja administracyjna nie ma charakteru uznaniowego, ponieważ spełnienie tych warunków automatycznie skutkuje udzieleniem koncesji. Akta koncesyjne zawierają kartę czynności i terminów, w której wpisywane są w/w opinie i data ich wpływu do organu koncesyjnego. Prawo do podpisywania decyzji, na podstawie imiennego upoważnienia Ministra SW posiada wyłącznie Dyrektor Departamentu lub jego Zastępca. Ponadto decyzja (egzemplarz, który pozostaje aktach koncesyjnych) w każdym przypadku zawiera podpisy: referenta sprawy, Naczelnika Wydziału oraz radcy prawnego czyli wszystkich osób zaangażowanych w procesie jej podejmowania, co pozwala na identyfikację osób biorących udział w postępowaniu. Wprowadzenie metryki sprawy jest nieuzasadnione, ponieważ w aktach koncesyjnych znajdują się już odpowiednie kwestionariusze obrazujące przebieg postępowania i brak jest uzasadnienia dla ich dublowania. Nie bez znaczenia jest również fakt, że wszystkie postępowania rejestrowane są w komputerowym systemie obiegu korespondencji e-dok, który uwzględnia wszystkich uczestników postępowania.
33	Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne	art. 88l ust. 1 pkt 1-3, ust. 7 oraz ust. 9	Wymienione sprawy administracyjne nie wymagają tworzenia metryki dokumentu. Załatwianie spraw odbywa się przy udziale 1-2 osób. Sprawy są transparentne, proste i powtarzalne

			w realizacji. Nie mają charakteru skomplikowanego. Zachowana jest jawność postępowań. Przy załatwianiu tych spraw nie zachodzi niebezpieczeństwo związane z ewentualnymi działaniami korupcyjnymi.
34	Ustawa z dnia 23 sierpnia 2001 r. o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców (Dz. U. z 2001 r. Nr 122, poz. 1320 z późn. zm.)	art. 7 ust. 1	Nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru tych spraw. Decyzje nakładane są jedynie na podmioty wyszczególnione w przedmiotowym rozporządzeniu o zakresie zadań uregulowany w ustawie.
35	Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej	art. 16 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 1 i 2	<p>Wydanie decyzji na podstawie wskazanych przepisów ma charakter prosty i powtarzalny, bowiem w przypadku wnioskowania o udostępnienie informacji, w odniesieniu do której, zgodnie z przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych, nałożono odpowiednią klauzulę tajności, na podstawie art. 16 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej wydawana jest decyzja o odmowie udzielenia informacji publicznej z uwagi na niejawny charakter wnioskowanej informacji, która podlega ochronie na podstawie ustawy o ochronie informacji niejawnych.</p> <p>Czynności związane z wydaniem takiej decyzji prowadzą się jedynie do ustalenia, iż mamy do czynienia z informacją niejawną oraz do sporządzenia decyzji o odmowie udzielenia takiej informacji. Podobnie w sytuacji innych tajemnic ustawowo chronionych, rolą urzędnika jest jedynie stwierdzenie, iż wnioskowana informacja stanowi jedną z tajemnic ustawowo chronionych i wydanie na tej podstawie decyzji o odmowie udostępnienia takiej informacji.</p> <p>Analogicznie w przypadku ograniczenia dostępu do informacji publicznej ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy lub prywatność</p>

			<p>osoby fizycznej -domeną urzędnika pozostaje stwierdzenie wystąpienia jednej z ww. przesłanek odmowy udostępnienia informacji publicznej, nie zaś określenie co tę informację stanowi lub ocena jej zasadności. Jeżeli odmowa dostępu do informacji publicznej nastąpiła ze względu na wyłączenie jej jawności z uwagi na ochronę wynikającą z prawa do prywatności osoby trzeciej lub ochronę tajemnicy prawnie chronionej - wszelkie spory w tym zakresie rozstrzyga sąd powszechny, który może badać rozstrzygnięcie nie tylko w zakresie jego legalności, ale także merytorycznej zasadności przesłanek odmowy udostępnienia informacji. Ponadto, zgodnie z art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, uzasadnienie decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej powinno zawierać także imiona, nazwiska i funkcje osób, które zajęły stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji, oraz oznaczenie podmiotów, ze względu na których dobra, o których mowa w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, wydano decyzję o odmowie udostępnienia informacji.</p>
36	Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym	art. 93 ust. 1	<p>Powtarzalny i jednorodny charakter sprawy;  - całość postępowania włącznie z wydaniem decyzji prowadzi w I instancji jedna osoba identyfikowalna poprzez nr służbowy;  - określony przez ustawodawcę max. wymiar kary.</p>
37	Ustawa z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne	art. 4 ust. 3a i 9	<p>Pozwolenia wydawane na podstawie art. 4 ustawy - Prawo farmaceutyczne ewidencjonowane są w bazach danych, w których nadawane są unikatowe numery. Ponadto prowadzona jest ewidencja pacjentów, szpitali oraz produktów leczniczych. Działania te się powtarzają, są rutynowe, gdyż w większości związane są z chorobami przewlekłymi – powtarzają się</p>

			zarówno pacjenci, leki o które występują, jak i podmioty lecznicze które prowadzą leczenie określone w ww. przepisie.
		art. 35 w związku z art. 7 ust. 2 i art. 33a ust. 2	Wyłączenie dotyczy postępowania w sprawie <u>skrócenia okresu ważności pozwolenia</u> (art. 29 ust.1 ustawy), wydania decyzji stwierdzającej, iż pozwolenia na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego nie wygasa (art.33a ust 2 ustawy). Postępowanie w powyższych sprawach ma charakter krótkotrwały i nie wymaga przeprowadzenia szczegółowego postępowania dowodowego.
		art. 74 ust. 3	Zwolnione z obowiązku prowadzenia metryki sprawy ze względu na nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki sprawy w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru tych spraw, opierającego się głównie na weryfikacji przedstawionej dokumentacji.
		art. 81 ust. 4	Ze względu na nieproporcjonalność nakładów. Sprawy proste, polegające na weryfikacji dokumentów pod względem formalnym.
38	Ustawa z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu	art. 85	Sprawy związane z wypłatą odszkodowań powinny zostać wyłączone z obowiązku prowadzenia metryki ze względu na ich prosty charakter. Decyzja o odszkodowaniu jest decyzja końcową dotycząca jedynie wysokości należnego odszkodowania, opartego na orzeczeniu Regionalnej Komisji Lekarskiej o stopniu uszczerbku na zdrowiu zatwierdzonym przez Centralną Komisję Lekarską.
		art. 112	Zgodnie z art. 106 ust. 2 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i

			<p>Agencji Wywiadu Prezes Rady Ministrów określa, w drodze rozporządzenia, dla Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i zwracania równoważników pieniężnych za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego i za brak lokalu mieszkalnego, uwzględniając sposób obliczania wysokości tych równoważników oraz przypadki, w których świadczenia te są przyznawane, i przypadki, w których podlegają zwrotowi. Na podstawie przepisów rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie równoważników pieniężnych przysługujących funkcjonariuszowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego i brak lokalu mieszkalnego (Dz. U. Nr 98, poz. 1000) w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wydaje się rocznie setki decyzji w powyższym zakresie. Decyzje te są proste i mają charakter powtarzalny, zasadnym jest więc, ze względu na nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki, wyłączenie w tych sprawach obowiązku sporządzenia metryki.</p>
39	Ustawa z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego	art. 24 ust. 2 art. 37 ust. 1 i 2	Nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki sprawy w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru sprawy. Zgody w formie decyzji odnawiane są przez przedsiębiorców co roku lub częściej. Istnieje pełna identyfikowalność osób, które uczestniczyły w postępowaniu oraz podejmowanych przez nie czynności, na podstawie systemu elektronicznego- programu komputerowego służącego do wydawania zezwoleń i ich wszelkich zmian.
40	Ustawa z dnia z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze	art. 34 ust. 1	Decyzje te spełniają przesłankę z nowego art. 66a § 5 KPA, tj. nieproporcjonalności nakładu

			<p>środków koniecznych do prowadzenia metryki w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru tych spraw. Decyzje te są w dużej mierze automatyczne, podejmowane są po spełnieniu ściśle określonych przesłanek. Brak jest czynnika uznaniowości.</p>
		art. 47 ust. 1	<p>Specyfika tych decyzji, polegająca na wynikaniu ich treści z biuletynów bezpieczeństwa wydawanych przez posiadaczy certyfikatów typu, oraz konieczności ich wydawania wynikającej z przepisów prawa międzynarodowego powoduje, że spełniona jest przesłanka z art. 66a § 5 KPA.</p>
		art. 49 ust. 7	<p>W procesie wydawania tych decyzji sprawdzana jest zgodność stanu technicznego statku powietrznego zarejestrowanego w polskim rejestrze statków z wymaganiami określonymi w certyfikacie typu oraz ustanowionymi przepisami prawa w zakresie ciągłej zdatności do lotu statku powietrznego – są to znów czynności na tyle automatyczne, a nie uznaniowe, do tego proste i powtarzalne, że zaistnieje nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru tych spraw.</p>
		art. 95 ust. 4 w zw. z art. 96 ust. 3	<p>Proces wydawania licencji (świadectw kwalifikacji) jest procesem o charakterze powtarzalnym i stosunkowo prostym co do zasady (stanowi istotę działalności Inspektoratu Personelu Lotniczego), a jednocześnie ilościowo (objętościowo i czasowo również) zadaniem bardzo pracochłonnym. Mając na względzie, iż wydawanie licencji/świadectw kwalifikacji stanowi główne zadanie Inspektoratu Personelu Lotniczego oraz fakt posiadania ok. 18 tys. zarejestrowanych członków</p>



		<p>personelu lotniczego- wprowadzenie obowiązku prowadzenia metryki z pewnością spowoduje nieproporcjonalność w zakresie nakładów środków koniecznych.</p>
	art. 162 ust. 2	Decyzja wydawana automatycznie w przypadku zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 162 ust. 2; zachodzi przesłanka z art. 66a § 5 Kpa.
	art. 186b ust. 20	Sprawa ma charakter powtarzalny. Decyduje zdanie egzaminu na operatora kontroli bezpieczeństwa.
	art. 188b ust. 6	Sprawa ma charakter powtarzalny, a prowadzone postępowanie dowodowe ma charakter uproszczony i ogranicza się do oceny przedstawionych przez podmiot dokumentów.
	art. 188d ust. 5	Sprawa ma charakter powtarzalny. Decyduje zdanie egzaminu certyfikującego.
	art. 193 ust. 1 i ust. 1a	Postępowania mają charakter powtarzalny i oparte są na sprawdzaniu katalogu dokumentów wskazanych w ustawie. W ciągu roku Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego wydaje ponad 1000 zezwoleń dla przewoźników obcych na wykonywanie przewozów lotniczych. Wnioski o wydanie większości zezwoleń składane są w terminie 3 dni przed wykonaniem rejsu, a więc wymagają szybkiego działania organu. Nakładanie na urzędników w takich przypadkach obowiązku prowadzenia metryczki sprawy przedłużałoby postępowanie, które ma na celu wydanie decyzji na podstawie której przewoźnik może wykonać przewóz (najczęściej ad hoc).
	art. 193a	

		art. 205b ust. 1	<p>Prosty i powtarzalny charakter prowadzonych postępowań na podstawie skarg pasażerów, ogromna ilość napływających co roku spraw, niewysoka wartość roszczeń poszczególnych pasażerów a także przyjęte w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego rozwiązania takie jak: stosowanie Kpa, opracowany System Elektronicznego Obiegu Dokumentów pozwalający na rejestrowanie każdej czynności urzędnika, przyjęte procedury, określony zakres obowiązków pracownika, uprawnienia pracownika określone nadanymi przez Prezesa urzędu pełnomocnictwami pozwalają na uniknięcie ryzyka anonimowości i przypadkowości prowadzenia postępowania przez urzędnika a ewentualny nakład środków finansowych na zatrudnienie grupy pracowników zaangażowanych jedynie do prowadzenia metryk byłby stratą środków i powielaniem systemowych (elektronicznych) rozwiązań Urzędu.</p>
41	Ustawa z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych	art. 26 ust. 1 pkt 1-2	<p>Wszystkie sprawy dotyczące danego świadczeniobiorcy gromadzone są w jednej teczce (akta emerytalno – rentowe), prowadzonej przez danego pracownika. Na każdej kopii decyzji wydanej w sprawie (z wyłączeniem decyzji o waloryzacji) znajdują się podpis i odcisk pieczęci osób: sporządzającej decyzję (prowadzącej akta), aprobanta kontrolującego decyzję pod względem merytorycznym i dyrektora zatwierdzającego decyzję (w przypadku decyzji o waloryzacji znajduje się podpis osoby prowadzącej akta. W oparciu o informacje zgromadzone w aktach emerytalno – rentowych możliwie jest ustalenie osób oraz czynności przez nie podejmowanych w każdej sprawie. Obecnie Biuro Emerytalne SW</p>

			<p>obsługuje ponad 29 960 świadczeniobiorców i przynajmniej raz w roku dla wszystkich świadczeniobiorców wydawana jest decyzja np. o waloryzacji. Zużycie roczne druków decyzji używanych w sprawach pierwszorazowych i zamiennych kształtuje się na poziomie ponad 8 000 rocznie, w ciągu roku wydaje się ponad 700 decyzji przyznających zasiłek pogrzebowy. W związku z tym należy stwierdzić, iż sprawy te są powtarzalne. Obowiązek zakładania metryki do każdej sprawy spowodowałby konieczność zwiększenia nakładu środków, w szczególności konieczne byłoby zwiększenie stanu osobowego pracowników prowadzących akta emerytalno – rentowe. Istotnym jest również fakt elektronicznego dokumentowania czynności dokonywanych w sprawie przez daną osobę, zarówno osobę sporządzającą decyzję jak i aprobanta. Prowadzenie metryki do sprawy byłoby powielaniem danych gromadzonych w aktach emerytalno – rentowych, a także w elektronicznej bazie danych.</p>
42	Ustawa z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej	<p>dział II rozdział trzeci</p> <p>art. 72</p>	<p>- gromadzona jest duża ilość dokumentów, co generowałoby nieproporcjonalność nakładu środków w stosunku do charakteru spraw, który jest prosty i powtarzalny;</p> <p>- dokumenty związane z daną sprawą gromadzone są w jednych aktach osobowych cudzoziemca;</p> <p>- akta spraw osobowych cudzoziemców zawierają Spis Dokumentów, jak również prowadzona jest karta kontrolna akt osobowych cudzoziemca;</p> <p>- projekty pism i rozstrzygnięć zawsze przygotowuje pracownik prowadzący sprawę, a dane osoby podpisującej widnieją na każdym piśmie.</p> <p>Powtarzalność prowadzonych postępowań, dokumenty związane daną sprawą gromadzone są w</p>

		<p>art. 75</p> <p>art. 89b</p> <p>art. 89c</p> <p>art. 89n ust. 1</p>	<p>jednych aktach osobowych, które zawierają zarówno spis dokumentów, jak również prowadzona jest Karta kontrolna akt osobowych cudzoziemca. Odmowa zmiany dotychczas udzielonej formy pomocy nie wpływa negatywnie na sytuację cudzoziemca, gdyż objęty jest on przysługującą z mocy ustawy pomocą realizowaną poprzez umieszczenie w ośrodku dla cudzoziemców.</p> <p>Uzasadnienie takie jak do działu II rozdział III</p>
43	Ustawa z dnia 13 czerwca 2003 r. o cudzoziemcach	<p>art. 21 ust. 1</p> <p>art. 23 ust. 1 i 2</p> <p>art. 35 ust. 2</p> <p>art. 48a ust. 1 i 2</p> <p>art. 48b ust. 1 pkt 2 i 3</p>	<p>W zdecydowanej większości przypadków wszystkie czynności służbowe w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych realizowane są przez jednego upoważnionego funkcjonariusza, łącznie z wydawaniem w drodze upoważnienia decyzji w danej sprawie. Identyfikacja wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o postępowania odwoławcze prowadzone przez Komendanta Głównego Straży Granicznej. Taka praktyka powoduje, że łatwo ustalić kto brał udział w postępowaniu i w jakim charakterze. Sporządzenie dodatkowego dokumentu w postaci metryki jest zbędne gdyż zaangażuje dodatkowe siły i środki nie przyczyniając się do optymalizacji końcowego efektu. Dokumenty w teczках są gromadzone w sposób chronologiczny, prosty i przejrzysty. Teczka w większości przypadków zawiera spis treści, który jest na bieżąco aktualizowany.</p>

		<p>Dotychczasowa praktyka podążała w kierunku uproszczenia i skrócenia procedur administracyjnych a wprowadzenie metryki sprawy temu nie służy.</p> <p>Postępowania w zakresie odmowy wjazdu na terytorium RP zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach ograniczają się do: przesłuchania cudzoziemca, kontroli dokumentów posiadanych przez cudzoziemca, przesłuchania osób wskazanych przez cudzoziemca, towarzyszących mu w podróży, podjęcia innych czynności kontrolnych przewidzianych w ustawie o Straży Granicznej.</p> <p>Decyzje wydawane są na zunifikowanych standardowych formularzach i nie wymagają zajęcia stanowiska innego organu. Ekonomika postępowania (zasada szybkości i prostoty postępowania) oraz powtarzalny charakter sprawy również przemawiają za wyłączeniem stosowania metryk. Specyfika tych spraw cechuje się krótką i nieskomplikowaną procedurą. Dokumentacja sporządzana w trakcie czynności podejmowanych w postępowaniu oraz systemy informatyczne umożliwiają identyfikację funkcjonariusza podejmującego czynności w danej sprawie.</p> <p>W większości przypadków, w ramach prowadzonych postępowań administracyjnego zostaje zgromadzona niewielka ilość materiałów wystarczających do zakończenia postępowania i wydania rozstrzygnięcia w sprawie.</p> <p>Czas trwania postępowań w tym przedmiocie waha się od kilkunastu do maksymalnie 48 godzin.</p> <p>Kategoria archiwalna prowadzonego postępowania administracyjnego to B5 co wskazuje na długi czas dostępu do nich.</p>
--	--	--

			<p>Ponadto, w sprawach tego rodzaju, wydaje się być zasadnym wyłączenie obowiązku prowadzenia metryki również z tego powodu, że SG w przedmiotowych sprawach prowadzi zgodnie z art. 124 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach w formie elektronicznej rejestry, w których zamieszczane są informacje w tym zakresie.</p>
		<p>art. 72 ust. 1  art. 73 ust. 1  art. 74 ust. 1 i 2  art. 75 ust. 1-2  art. 77</p>	<p>Gromadzona jest duża ilość dokumentów, co generowałoby nieproporcjonalność nakładu środków w stosunku do charakteru spraw, który jest prosty i powtarzalny;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dokumenty związane z daną sprawą gromadzone są w jednych aktach osobowych cudzoziemca;</li> <li>- akta spraw osobowych cudzoziemców zawierają Spis Dokumentów, jak również prowadzona jest karta kontrolna akt osobowych cudzoziemca;</li> <li>- sprawa jest rozpatrywana przez jednego pracownika, który podejmuje wszelkie czynności w sprawie;</li> <li>- projekty pism i rozstrzygnięć zawsze przygotowuje pracownik prowadzący sprawę, a dane osoby podpisującej widnieją na każdym piśmie.</li> </ul>
		<p>art. 98 ust. 1</p>	<p>Uzasadnienie jak do art. 21 ust. 1</p>
		<p>art. 131 ust. 1</p>	<p>Prosty i powtarzalny charakter spraw realizowany w trybie zaświadczeniowym, więc środki konieczne do prowadzenia metryki sprawy byłoby nieproporcjonalne do charakteru tych spraw;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sprawa jest rozpatrywana przez jednego pracownika, który podejmuje wszelkie czynności w postępowaniu;</li> <li>- projekty pism i rozstrzygnięć zawsze przygotowuje pracownik prowadzący sprawę, a dane osoby</li> </ul>

			<p>podpisującej widnieją na każdym piśmie; - dokumenty związane z daną sprawą gromadzone są w jednych aktach cudzoziemca.</p>
		art. 137	Uzasadnienie jak do art. 21 ust. 1
		art. 139 ust. 1	Uzasadnienie jak do art. 21 ust. 1
44	Ustawa z dnia 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej	art. 12 ust. 3-4	<p>Wszystkie sprawy dotyczące danego świadczeniobiorcy gromadzone są w jednej teczce (akta emerytalno – rentowe), prowadzonej przez danego pracownika. Na każdej kopii decyzji wydanej w sprawie (z wyłączeniem decyzji o waloryzacji) znajdują się podpis i odcisk pieczęci osób: sporządzającej decyzję (prowadzącej akta), aprobanta kontrolującego decyzję pod względem merytorycznym i dyrektora zatwierdzającego decyzję (w przypadku decyzji o waloryzacji znajduje się podpis osoby prowadzącej akta. W oparciu o informacje zgromadzone w aktach emerytalno – rentowych możliwie jest ustalenie osób oraz czynności przez nie podejmowanych w każdej sprawie. Obecnie Biuro Emerytalne SW obsługuje ponad 29 960 świadczeniobiorców i przynajmniej raz w roku dla wszystkich świadczeniobiorców wydawana jest decyzja np. o waloryzacji. Zużycie roczne druków decyzji używanych w sprawach pierwszorazowych i zamiennych kształtuje się na poziomie ponad 8 000 rocznie, w ciągu roku wydaje się ponad 700 decyzji przyznających zasiłek pogrzebowy. W związku z tym należy stwierdzić, iż sprawy te są powtarzalne. Obowiązek zakładania metryki do każdej sprawy spowodowałby konieczność zwiększenia nakładu środków, w szczególności</p>

			<p>konieczne byłoby zwiększenie stanu osobowego pracowników prowadzących akta emerytalno – rentowe. Istotnym jest również fakt elektronicznego dokumentowania czynności dokonywanych w sprawie przez daną osobę, zarówno osobę sporządzającą decyzję jak i aprobanta. Prowadzenie metryki do sprawy byłoby powielaniem danych gromadzonych w aktach emerytalno – rentowych, a także w elektronicznej bazie danych.</p>
45	Ustawa z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych	<p>art. 20 ust. 1-1a</p> <p>art. 21 ust. 1</p> <p>art. 24 ust. 3</p> <p>art. 31 ust. 1</p>	<p>Z uwagi na znaczną liczbę wydawanych tego typu decyzji w resorcie ON, a także ich prosty i powtarzalny charakter, nieproporcjonalny do nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki, uważa się za uzasadnione wyłączenie tych decyzji z obowiązku prowadzenia metryki sprawy.</p> <p>Skierowanie do pełnienia zawodowej służby wojskowej poza granicami państwa stanowi wewnętrzną decyzję (wydawaną w ramach resortu Obrony Narodowej) związaną z przebiegiem służby wojskowej żołnierzy zawodowych. Z uwagi na znaczną liczbę wydawanych tego typu decyzji w resorcie ON, a także ich prosty i powtarzalny charakter, nieproporcjonalny do nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki, uważa się za uzasadnione wyłączenie tych decyzji z obowiązku prowadzenia metryki sprawy.</p> <p>Mianowanie żołnierza zawodowego stanowi wewnętrzną decyzję (wydawaną w ramach resortu Obrony Narodowej) związaną z przebiegiem służby wojskowej żołnierzy zawodowych. Z uwagi na znaczną liczbę wydawanych tego typu decyzji w resorcie ON, a także prosty i powtarzalny charakter, nieproporcjonalny do nakładu</p>



		<p>art. 35 ust. 1</p> <p>art. 45 ust. 1 i 2</p> <p>art. 47 ust. 1</p> <p>art. 53</p> <p>art. 80 ust. 4</p> <p>art. 91 ust. 2</p> <p>art. 94 ust. 1-2, 4-6</p> <p>art. 95</p> <p>art. 102 ust. 3 pkt 1</p>	<p>środków koniecznych do prowadzenia metryki, uważa się za uzasadnione wyłączenie tych decyzji z obowiązku prowadzenia metryki sprawy.</p> <p>Z uwagi na znaczną liczbę wydawanych tego typu decyzji w resorcie ON, a także ich prosty i powtarzalny charakter, nieproporcjonalny do nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki, uważa się za uzasadnione wyłączenie tych decyzji z obowiązku prowadzenia metryki sprawy.</p> <p>Kierowanie żołnierza zawodowego na studia lub naukę do szkoły wojskowej albo niewojskowej oraz na staż, kurs lub specjalizację w kraju lub za granicą stanowi decyzję (wydawaną w ramach resortu Obrony Narodowej) związaną z przebiegiem służby wojskowej żołnierzy zawodowych. Z uwagi na bardzo dużą liczbę wydawanych tego typu decyzji w resorcie ON, a także ich prosty i powtarzalny charakter, nieproporcjonalny do nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki, uważa się za uzasadnione wyłączenie tych decyzji z obowiązku prowadzenia metryki sprawy.</p> <p>Wyłączeniu podlegałyby - wszczynane z urzędu - sprawy dotyczące dodatków oraz innych należności pieniężnych (sprawy te mogą być również wszczynane na wniosek strony, lecz w tym przypadku byłaby prowadzona metryka). Sprawy te są typowe, powtarzalne, których liczba wynosi kilkadziesiąt tysięcy rocznie. W postępowaniu uczestniczy jeden organ, i w zasadzie nie prowadzi się postępowania dowodowego, gdyż decyzje wydaje się w oparciu o dokumenty wewnętrzne,</p>
--	--	---	--



		objętej planem rozwoju obszarów wiejskich (Dz. U. Nr 73, poz. 657, z późn. zm.)	danego wniosku do momentu jego rozpatrzenia i wydania decyzji administracyjnej odbywa się w ustanowionym na podstawie przepisów prawa wspólnotowego systemie ZSZiK. Tym samym wymagane przepisami prawa wspólnotowego poszczególne etapy obsługi takiego wniosku (np. kontrola kompletności, kontrola administracyjna, naliczenie płatności oraz wydanie decyzji) znajdują swoje odzwierciedlenie w systemie informatycznym z możliwością dokonania ich wydruku. To zaś oznacza, że na każdym etapie obsługi wniosku o przyznanie pomocy z tytułu ONW w ramach PROW 2004-2006 jest możliwe określenie kto i kiedy wykonał daną czynność. Uwzględniając przedstawione powyżej informacje wskazać należy, że z uwagi na fakt stosowania w Agencji (także w odniesieniu do schematów pomocowych w ramach PROW 2004-2006) trybu potwierdzenia wykonania poszczególnych czynności, zgodnego z przepisami o akredytacji agencji płatniczej, obowiązek zakładania metryki w trybie art. 66a Kpa w tym w zakresie powieleniem już istniejących zasad obsługi wniosku, podwyższając jednocześnie koszty obsługi wniosku bez przysporzenia dodatkowych korzyści.
47	Ustawa z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin	art. 34 ust. 1 i 3  art. 41 ust. 1 w zw. z art. 54 rozporządzenia	Dokument przewozowy jest wydawany dla podmiotów, które wcześniej uzyskały pozwolenie Głównego Inspektora na prowadzenie prac naukowo-badawczych m.in. z wykorzystaniem organizmów kwarantannowych. Wystawienie dokumentu przewozowego polega na wypełnieniu określonego wzoru, jest prostą czynnością i ma powtarzalny charakter.  W ciągu roku wydawanych jest ok. 600-700 decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

		Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającego dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1)	zezwalających na prowadzenie badań związanych z uwalnianiem do środowiska środków ochrony roślin nieposiadających zezwolenia na wprowadzanie do obrotu. Są to decyzje proste, powtarzalne, mające bardziej charakter techniczny.
48	Ustawa z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku tytoniu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno	art. 33ff	Decyzje dotyczące płatności niezwiązanej na rynku tytoniu wydawane są w ramach mechanizmu Płatności dla producentów surowca tytoniowego. Proces wydawania decyzji ma charakter powtarzalny i dla dużej liczby decyzji (13 500 szt.) realizowany jest w bardzo krótkim czasie ok. jednego tygodnia. Wprowadzenie dla w/w decyzji tzw. „metryczek” wiązałoby się z dodatkowym nakładem pracy, a co za tym idzie wydłużeniem czasu decyzji wydawania decyzji oraz koniecznością zatrudnienia dodatkowych osób.
49	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej	art. 16 ust. 2  art. 25a ust. 3 i 4	Nakłady środków koniecznych do prowadzenia metryk i sprawy byłyby nieproporcjonalnie w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru sprawy. Ponadto w przedmiotowej sprawie nie prowadzi się postępowania dowodowego poza sprawdzeniem dokumentacji pod względem formalnym.  Prosty i powtarzalny charakter spraw. Odbywa się na wniosek, na podstawie weryfikacji formalnej przekazanych dokumentów.
50	Ustawa z dnia 19 lutego 2004 r. o rybołówstwie	art. 12 ust. 1	Częstotliwość i powtarzalność wydawania decyzji – licencji połowowych jest wysoka, co uzasadnia konieczność wyłączenia tych decyzji spod obowiązku

		art. 16 ust. 1	<p>tworzenia metryk.</p> <p>Polska flota rybacka obejmuje 788 statków rybackich, których armatorzy corocznie otrzymują specjalne zezwolenia połowowe uprawniające ich do odłowienia określonych kwot połowowych poszczególnych gatunków organizmów morskich w danym roku.</p> <p>Ponadto, na wniosek armatorów, w ciągu roku wydawane są zmienione specjalne zezwolenia połowowe m.in. ze względu na przyznawanie dodatkowych kwot, zmiany narzędzi połowowych lub przekazania kwot połowowych między armatorami (zob. art. 20a ustawy o rybołówstwie), co znacząco wpływa na ilość wydanych specjalnych zezwoleń połowowych.</p> <p>Średnio w ubiegłych latach wydawanych było rocznie przez ministra właściwego do spraw rybołówstwa jako organ I instancji około 1200 specjalnych zezwoleń połowowych.</p> <p>Ponadto, specjalne zezwolenia połowowe uprawniające do połowów na wodach wewnętrznych wydaje jako organ I instancji właściwy miejscowo Okręgowy Inspektor Rybołówstwa Morskiego.</p> <p>W związku z powyższym częstotliwość i powtarzalność wydawania decyzji – specjalnych zezwoleń połowowych jest wysoka, co uzasadnia konieczność wyłączenia tych decyzji spod obowiązku tworzenia metryk.</p>
51	Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych	<p>art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. b</p> <p>art. 38 ust. 2</p> <p>art. 38e ust. 1</p>	<p>Prosty i powtarzalny charakter sprawy, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dotyczy realizacji płatności w ramach krajowych uzupełniających płatności bezpośrednich, opartych na ściśle określonych zasadach wykluczających uznaniowość,</li> <li>- dotyczy stałej grupy beneficjentów - producentów skrobi (art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. b) oraz producentów rolnych (art. 38 ust. 1 i 38 e ust. 1),</li> </ul>

		art. 40 d ust. 1	<p>- mechanizm ma charakter cykliczny (co roku realizowany jest na podobnych zasadach).</p> <p>W związku z dużą liczbą decyzji administracyjnych (ok. 63 tys.) wydawanych w czasie realizacji mechanizmu Dopłaty do materiału siewnego – wprowadzenie obowiązku prowadzenia metryk do każdej ze spraw spowoduje dodatkowe obciążenie oraz wydłużenie rozpatrywania poszczególnych spraw.</p> <p>Ze względu na powtarzalny charakter spraw dotyczących udzielania dopłat z tytułu zużytego do siewu lub sadzenia materiału siewnego kategorii elitarny lub kwalifikowany (złożenie wniosku z załącznikami, wydanie decyzji administracyjnej lub innego rozstrzygnięcia w sprawie) wydaje się, że nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki przyczyni się do wydłużenia czasu obsługi każdej ze spraw oraz spowoduje wzrost kosztów obsługi administracyjnej ponoszonych przez organ, tj. koszt zatrudnienia nowych pracowników, koszty materiałów biurowych związanych z potrzebą tworzenia nowych dokumentów, procedur itd.</p>
52	Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt	art. 5 ust. 7  art. 5 ust. 9	<p>Sprawy o powtarzalnym charakterze – decyzja wydawana na podstawie wyników badań.</p> <p>Przepis dotyczy podmiotów, w przypadku których nie jest wymagane stwierdzenie spełnienia wymagań weterynaryjnych przed rozpoczęciem działalności. Decyzję o nadaniu weterynaryjnego nr identyfikacyjnego wydaje się z urzędu po otrzymaniu zgłoszenia zamiaru prowadzenia danej działalności. Postępowanie administracyjne sprowadza się do sprawdzenia zgodności danych w zgłoszeniu i wydania decyzji nadającej numer.</p>

53	Ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. o identyfikacji i rejestracji zwierząt	art. 9 ust. 5 art. 31 ust. 10	Obowiązek prowadzenia metryki sprawy w wymienionych sprawach powinien być wyłączony ze względu na nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru tych spraw. W postępowaniach w tych sprawach stwierdzone są proste fakty, nie ma uznaniowości.
54	Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o administrowaniu obrotem towarowym z zagranicą	art. 25 ust. 1	Dla wydawania decyzji w ramach obrotu towarowego z zagranicą przyjęto jednolity system elektroniczny (SIGL) dla wszystkich krajów wspólnoty, ustalono wzory pozwoleń a także tryb i sposób załatwiania spraw identyczny dla wszystkich państw UE. Powyższe narzędzia (system SIGL) oraz wprowadzone zasady pozwalają w precyzyjny sposób odtworzyć poszczególne czynności wykonane w toku postępowania administracyjnego, oraz wszystkie osoby biorące w nim udział. Ponadto charakter spraw jest identyczny a tym samym powtarzalny i nie wymaga tworzenia metryki.
55	Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju	art. 26 ust. 1 w zw. z uchwałą składu siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 lutego 2007 r. II GPS 3/06.	Obsługa spraw w ramach SPO „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006” odbywa się w oparciu o zatwierdzone procedury obsługi wniosków. Procedury te określają między innymi, zatrudniony na jakim stanowisku pracownik bądź pełniący jaką funkcję, odpowiedzialny jest za wykonanie danej czynności w procesie obsługi wniosku. Również formularze korespondencji kierowanej do wnioskodawców oraz do innych podmiotów znajdują się w stosownych Książkach Procedur. Ponadto w teczkach poszczególnych spraw znajdują się dokumenty zgromadzone w sprawie, zawierające m. in. informacje o poszczególnych czynnościach jakie zostały wykonane, wskazujące w szczególności kto, kiedy oraz jakiej czynności dokonał. Ponadto

			<p>Agencja korzysta z aplikacji ReD, która to aplikacja gromadzi m. in. informacje wskazujące pracowników, którzy otrzymali dany dokument, jak również wskazujące daty otrzymania danego dokumentu przez poszczególnych pracowników.</p> <p>Obowiązek zakładania metryki sprawy w trybie art. 66a Kpa byłby powieleniem już istniejących zasad obsługi wniosku, podwyższałoby koszty obsługi wniosku bez przysporzenia dodatkowych korzyści. W obecnie obowiązującej procedurze na każdym etapie obsługi jest możliwe określenie kto i kiedy wykonał dana czynność.</p>
56	Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy	art. 9 ust. 1 pkt 14	<p>Decyzje starostów/prezydentów miast na prawach powiatów (działających z ich upoważnienia dyrektorów powiatowych urzędów pracy) w zakresie statusu bezrobotnego i świadczeń wypłacanych bezrobotnym z Funduszu Pracy, wydawane na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 14 ustawy o promocji zatrudnienia (...) (oraz odpowiednio dla poszukujących pracy), wydawane są w oparciu o stypizowane wzory generowane z systemu informatycznego, który jednocześnie gromadzi informacje dotyczące osób uczestniczących w wydaniu decyzji oraz o podejmowanych przez nie czynnościach.</p> <p>Powiatowe urzędy pracy w 2010 r. wydały:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ok. 6 mln decyzji orzekających o nabyciu/utracie statusu bezrobotnego;</li> <li>2) 650 tys. decyzji o nabyciu przez bezrobotnego prawa do zasiłku;</li> <li>3) 703 tys. decyzji o utracie przez bezrobotnego prawa do zasiłku;</li> <li>4) 480 tys. decyzji o nabyciu przez bezrobotnego prawa do stypendium;</li> <li>5) 470 tys. decyzji o utracie przez bezrobotnego prawa do stypendium.</li> </ol> <p>Mając na uwadze powyższe liczby, w związku z nieproporcjonalnym rozmiarem nakładów zarówno</p>



		<p>art. 87 b ust. 1 art. 88 j ust. 1-2 art. 88k</p>	<p>czasowych, jak i finansowych, które generowałyby konieczność sporządzania metryk sprawy do decyzji, które mają charakter powtarzalny, wskazane jest wyłączenie tego zakresu spraw z obowiązku sporządzania metryki.</p> <p>Wydaje się uzasadnione wyłączenie tych spraw z obowiązku prowadzenia metryki z uwagi na to, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) czynności w postępowaniu są powtarzalne;</li> <li>2) wydanie zezwolenia co do zasady nie jest uznaniowe;</li> <li>3) jest niewielki odsetek decyzji odmownych i odwołań;</li> <li>4) zezwolenia na pracę są wydawane w oparciu o dużą liczbę dokumentów;</li> <li>5) akta spraw zawierają spis znajdujących się w nich dokumentów;</li> </ol> <p>sprawy są rozpatrywane przez jednego pracownika.</p>
57	Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej	<p>art. 34 ust. 2 art. 35 ust. 2</p>	<p>Wydawanie decyzji administracyjnych na podst. art. 34 i 35 ust. 1 i 2, a także postanowień o sprostowaniu wpisu w CEIDG na podstawie art. 35 ust. 3 opiera się na przepisach ustawy sdg, z wyłączeniem przepisów k.p.a. Są to czynności powtarzalne, wykonywane stale w oparciu o dane i informacje uzyskane z systemu teleinformatycznego. Proces wydawania postanowień opiera się wyłącznie na danych i informacjach zawartych w systemie oraz zeskanowanych kopiach dokumentów umieszczanych przez organy gminne także bezpośrednio w ST CEIDG. Czynności te są powtarzalne, opierają się głównie na odczytaniu informacji z systemu i ewentualnej ich zmianie. System CEIDG umożliwia pełną i jednoznaczną identyfikację osób dokonujących operacji w systemie. Z ST CEIDG mogą korzystać jedynie określone, upoważnione osoby.</p>

		<p>Każda czynność wykonana w procesie wydawania decyzji bądź postanowień na podstawie powyższych przepisów jest powtarzalna i możliwa w każdej chwili do prześledzenia bądź odtworzenia z pełną identyfikacją osób czasu i miejsca jej wykonania.</p>
	<p>art. 56 art. 58</p>	<p>Przepisy określają jakie wymogi musi spełniać przedsiębiorca oraz jaką obowiązany jest prowadzić dokumentację. Niespełnienie tych wymogów powoduje wydanie decyzji cofającej koncesję.</p>
	<p>art. 65 art. 68</p>	<p>Wpis, odmowa wpisu jak i też wykreślenie z rejestru mają charakter powtarzalny i możliwy do prześledzenia bądź do odtworzenia z pełną identyfikacją osób i czasu. Wykreślenie z rejestru na wniosek przedsiębiorcy jest czynnością materialno techniczną, która jednak wymaga wydania decyzji administracyjnej.</p>
	<p>art. 71</p>	<p>Przepisy określają szczegółowo jakie warunki ma spełniać przedsiębiorca wykonujący działalność regulowaną w zakresie usług detektywistycznych oraz jaką powinien prowadzić dokumentację.</p>
	<p>art. 73</p>	<p>Uzasadnienie jak do art. 65 i 68</p>
	<p>art. 91 ust. 1 art. 96 art. 98 art. 99 ust. 1 art. 101 ust. 1 art. 102</p>	<p>Decyzje o zakazie działalności przez oddział lub przedstawicielstwo przedsiębiorcy zagranicznego. W dotychczasowej praktyce decyzje o zakazie wydawane na wniosek samego przedsiębiorcy i są konsekwencją likwidacji przedsiębiorcy, który utworzył oddział lub przedstawicielstwo. Sprawy sporadyczne, proste powtarzalne. Wpis do rejestru przedstawicielstw</p>

			<p>przedsiębiorców zagranicznych (zmiany, wykreślenia)</p> <p>Na wnioski przedsiębiorcy dokonywane wpisy określonych danych do rejestru.</p> <p>Postępowanie rejestracyjne polegające na sprawdzeniu danych zawartych we wniosku z przedłożonymi dokumentami. Nie wymaga skomplikowanej procedury administracyjnej.</p> <p>Postępowanie kończy się wpisem do rejestru i wydaniem zaświadczeniem lub decyzją odmowną-zgodnie z warunkami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.</p> <p>Prowadzona jest księga wpisów do rejestru – akta kat. A.</p>
58	Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne	<p>art. 126 ust. 1</p> <p>art. 143 ust. 1-3</p> <p>art. 150 ust. 1</p>	<p>Za wyłączeniem przemawia nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki, w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru spraw związanych z przydziałem numeracji. Postępowania o przydział numeracji nie wymagają konsultacji, kończą się terminowo i niemal w 100 % pozytywnie. Rocznie wydawanych jest kilkaset tego typu decyzji mających powtarzalny charakter.</p> <p>Za wyłączeniem przemawia nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki, w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru spraw związanych z wydaniem pozwolenia radiowego. Prezes UKE rocznie wydaje ok. 40 tysięcy takich decyzji.</p> <p>Postępowanie w sprawie wydania świadectwa operatora urządzeń radiowych należy uznać za postępowanie proste i powtarzalna. Należy zwrócić uwagę, że decyzja Prezesa UKE w tym zakresie jest poprzedzona egzaminem. Decyzje wydają się na podstawie pozytywnego wyniku egzaminu z wiadomości i umiejętności osoby ubiegającej się o świadectwo operatora urządzeń radiowych oraz po udokumentowaniu przez nią</p>

			wymaganej praktyki. Z danych przekazanych przez UKE wynika, że rocznie Prezes UKE wydaje ponad 5 tysięcy świadectw.
59	Ustawa z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych	art. 7 ust. 6	Podstawę wydania decyzji przez organ I instancji stanowi art. 7 ust. 6, który należy rozpatrywać łącznie z art. 2 ust. 2 ustawy o opłatach abonamentowych w brzmieniu: „Domniemywa się, że osoba, która posiada odbiornik radiofoniczny lub telewizyjny w stanie umożliwiającym natychmiastowy odbiór programu, używa tego odbiornika”. Za powtarzalnym charakterem tej sprawy przemawia fakt, iż ww. domniemanie zachodzi podczas przeprowadzania kontroli. W razie stwierdzenia nieprawidłowości następuje wypełnienie odpowiedniego protokołu według wzoru. Jednocześnie powtarzalność występuje w postaci obowiązku złożenia identycznego kompletu dokumentów przez stronę w każdym przypadku.
60	Ustawa z dnia 1 lipca 2005 r. o pobieraniu, przechowywaniu i przeszczepianiu komórek, tkanek i narządów	art. 27 ust. 5 w związku z art. 26 ust. 1 i art. 25 oraz art. 36 ust. 3	Nie znajduje uzasadnienia prowadzenie metryki spraw ze względu na nieskomplikowany proces stosowania prawa przy wydawaniu decyzji i powtarzalny charakter czynności postępowania. Proces wydawania decyzji ogranicza się do stwierdzenia, na podstawie zgromadzonych informacji, czy podmiot ubiegający się o uzyskanie pozwolenia spełnia warunki do jego uzyskania, które są enumeratywnie określone. Proces ten nie wymaga dokonywania wykładni prawa. Sama decyzja ma charakter związany co oznacza, iż dany podmiot albo spełnia wymagania i uzyskuje pozwolenie, albo ich nie spełnia co skutkuje decyzją odmową. Analogiczne zasady obowiązują w przypadku wydawania zgód na wywóz i przywóz komórek, tkanek i narządów z i na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Postępowanie w powyższych sprawach ma ponadto charakter krótkotrwały a decyzja jest

			wydawana niezwłocznie i ma rygor natychmiastowej wykonalności.
61	Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym	art. 11c ust. 4 i 6	<p>W oparciu o wskazane przepisy nie podejmuje się rozstrzygnięć w indywidualnych sprawach obywateli, odnoszą się one wyłącznie do szkół wyższych. Obywatel nie jest tutaj stroną postępowania. Stroną postępowania w sprawie dotyczącej wygaśnięcia zawieszono uprawnienia lub uchylecia decyzji zawieszającej uprawnienie, jest uczelnia. Uczelnia publiczna jest zakładem administracyjnym, czyli jednostką organizacyjną nie będącą organem państwowym, która została powołana do wykonywania zadań publicznych.</p> <p>Wskazane przepisy są jednoznaczne i nie dają możliwości swobody interpretacyjnej, wyraźnie określają, iż w przypadku negatywnej opinii Polskiej Komisji Akredytacyjnej, minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego, wydaje decyzję o wygaśnięciu zawieszono uprawnienia.</p> <p>Natomiast w przypadku pozytywnej opinii Polskiej Komisji Akredytacyjnej minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego wydaje decyzję o uchyleniu decyzji zawieszającej uprawnienie. W związku z tym, decyzja ministra wydawana jest w oparciu o opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej (art. 49 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, Komisja przedstawia ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego opinie i wnioski dotyczące przywrócenia zawieszonych uprawnień do prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia), która jest instytucją działającą niezależnie na rzecz doskonalenia jakości kształcenia (art. 48a ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym).</p> <p>Powyższe wskazuje na brak dowolności w wykładni stosowanych przepisów, a co za</p>

		<p>tym idzie przejrzystość oraz powtarzalność prowadzonych postępowań.</p> <p>Wskazany przepis jest jednoznaczny i nie daje możliwości swobody interpretacyjnej. Ustawodawca w art. 23 ust. 2 ustawy w sposób enumeratywny określił warunki cofnięcia pozwolenia na utworzenie uczelni, przez co wyeliminował dowolność w wykładni przepisu oraz usunął wszelkie niejasności i wątpliwości interpretacyjne. Minister bowiem jest zobligowany do cofnięcia pozwolenia w sytuacji zaistnienia jednej z trzech przesłanek wymienionych w przepisie. Biorąc pod uwagę powyższe, procedura cofnięcia pozwolenia ma prosty charakter i cechuje się przejrzystością oraz powtarzalnością jej prowadzenia.</p>
	<p>art. 23 ust. 2</p>	
	<p>art. 169 ust. 10, 11, 13, 15 w zw. z art. 207. ust. 1</p>	<p>Zasadne jest wyłączenie obowiązku prowadzenia metryki w stosunku do spraw dotyczących relacji Student – Uczelnia (sprawy dot. postępowania rekrutacyjnego, skreślenia listy studentów uczelni, czy też stypendiów, do których to stosuje się odpowiednio przepisy kpa. Co roku w Szkole Głównej Służby Pożarniczej wydawanych jest kilkadziesiąt decyzji w tych sprawach.</p> <p>W tego rodzaju sprawach, ze względu na nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki w stosunku do powtarzalnego charakteru tych spraw oraz fakt iż sposób prowadzenia dokumentacji z przebiegu studiów w sposób szczególny określa Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie dokumentacji przebiegu studiów z dnia 14.09.2011 (Dz. U. Nr 224, poz. 1634) zasadnym byłoby wyłączenia stosowania proponowanej regulacji.</p>
	<p>art. 175 ust. 1-2</p>	

		art. 176 ust. 1	Bardzo duża liczba prowadzonych przez uczelnie spraw dotyczących przyznawania świadczeń pomocy materialnej dla studentów i doktorantów o powtarzalnym charakterze (w dużych uczelniach kilkanaście tysięcy wniosków rocznie, w skali całego kraju – ok. pół miliona). Tworzenie i aktualizowanie metryk dla każdej sprawy wymagałoby znacznego nakładu środków w celu zachowania terminowości załatwiania spraw administracyjnych.
		art. 178 ust. 1	Duża liczba spraw (ok. 3000 wniosków rocznie) prowadzonych według powtarzalnych czynności przez określoną – tę samą – grupę osób. Tworzenie i aktualizowanie metryk tak wielu spraw wymagałoby znacznego nakładu środków.
		art. 199 ust. 4	Uzasadnienie jak do art. 176 ust. 1
		art. 199c ust. 1	Spodziewana duża liczba spraw (ok. 1000 wniosków) prowadzonych według powtarzalnych czynności przez określoną – tę samą – grupę osób. Tworzenie i aktualizowanie metryk tak wielu spraw wymagałoby znacznego nakładu środków.
62	Ustawa z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego	art. 7 ust. 1	Decyzje wydawane na podstawie wyznaczenia lekarza weterynarii przez powiatowego lekarza weterynarii obecnego w zakładzie. Ponadto postępowanie dowodowe i wydanie decyzji następuje bezpośrednio po sobie. Czynności dokonuje ta sama osoba. Postępowanie charakteryzuje się szybkością i krótkimi terminami. Poza tym poszczególne czynności z podaniem osób, które je dokonały podane są w dzienniku badania przed i poubojowego.

		art. 18 ust. 2	Decyzje tego rodzaju mają powtarzalny charakter, wydawane są na wniosek zainteresowanego, w którego interesie jest przedłożenie kompletnej dokumentacji. Rola wojewódzkiego lekarza weterynarii sprowadza się jedynie do formalnej weryfikacji dokumentów.
63	Ustawa z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin	art. 11 ust. 4 art. 13 ust. 1	W większości przypadków, w ramach prowadzonych postępowań administracyjnego zostaje zgromadzona niewielka ilość materiałów wystarczających do zakończenia postępowania i wydania rozstrzygnięcia w sprawie. Czas trwania postępowań w tym przedmiocie waha się od kilkunastu do maksymalnie 48 godzin. Kategoria archiwalna prowadzonego postępowania administracyjnego to B5 co wskazuje na długi czas dostępu do nich. Ponadto, w sprawach tego rodzaju, wydaje się być zasadnym wyłączenie obowiązku prowadzenia metryki również z tego powodu, że SG w przedmiotowych sprawach prowadzi zgodnie z art. 124 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach w formie elektronicznej rejestry, w których zamieszczane są informacje w tym zakresie.
64	Ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia	art. 8 art. 20 art. 32 art. 34-35 art. 36 ust. 3 art. 62	Postępowania prowadzone na podstawie wymienionego artykułu są postępowaniami powtarzalnymi, istnieje olbrzymia łatwość identyfikacji osoby odpowiedzialnej z uwagi na prowadzenie w Inspekcji MSW – zgodnie z instrukcją kancelaryjną – spisu spraw (teczki obiektów, wykaz spraw, podanie referenta), przy czym jednocześnie nie ma konieczności śledzenia przepływu dokumentów przy tak niewielkim kręgu podmiotowym (w praktyce Inspektor MSW oraz jednostka kontrolowana). Prowadzenie



			metryki, zgodnie z nowelizacją ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w zakresie wymienionego przepisu spowodowałoby niewspółmierny do efektów i niepotrzebny nakład pracy, mogący wydłużyć postępowanie w sprawie.
65	Ustawa z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego	art. 3 ust. 1 art. 19 ust. 1	<p>Uzasadnieniem dla wyłączenia z obowiązku prowadzenia metryki dla spraw wynikających z ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (postępowań zwykłych oraz prowadzonych w trybach nadzwyczajnych) jest przede wszystkim fakt przyjęcia już przez ARiMR jako Agencji płatniczej odpowiednich procedur dotyczących obsługi i zatwierdzania wniosków, wynikających z przepisów wspólnotowych, dotyczących akredytacji agencji płatniczych. I tak, Załącznik I do rozporządzenia Komisji (WE) Nr 885/2006 z dnia 21 czerwca 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1290/2005 w zakresie akredytacji agencji płatniczych i innych jednostek, jak również rozliczenia rachunków EFGR i EFRROW (Dz. Urz. WE Nr L 171 z 23.06.2006 r., str. 90). w zakresie dotyczącym działań kontrolnych (pkt A) reguluje obowiązek ustalenia przez Agencję szczegółowych procedur dotyczących przyjmowania, rejestracji i przetwarzania wniosków, łącznie z opisem wszystkich dokumentów, którymi należy się posługiwać. Jednocześnie każdy urzędnik odpowiedzialny za autoryzację płatności „ma do swojej dyspozycji szczegółową listę weryfikacji, którą jest obowiązany przeprowadzać oraz załączonych do wniosku, że weryfikacje te zostały przeprowadzone. Poświadczenie to może być sporządzone w wersji elektronicznej”. Zgodnie z regulacją ww. rozporządzenia dokumenty te stanowią dowody dla wyższego urzędnika dokonującego przeglądu prowadzonych spraw.</p> <p>Ponadto zgodnie z pkt F powołanego Załącznika informacje związane z dokumentacją dowodową dotyczącą zatwierdzania, płatności i księgowania wniosków oraz obsługi zaliczek, papierów wartościowych i długów są dostępne w agencji, aby w każdej</p>

		<p>chwili zapewnić wystarczająco szczegółowy ślad rewizyjny. Należy zauważyć, że zasady wynikające z powołanego powyżej rozporządzenia są przez ARiMR stosowane w postępowaniach przed kierownikami biur powiatowych ARiMR (postępowanie I instancji) oraz Dyrektorami Oddziałów Regionalnych (postępowanie odwoławcze) w trakcie których wypełniana jest tzw. karta weryfikacji wniosku, na której pracownik prowadzący daną sprawę potwierdza wykonane przez niego czynności. Począwszy od spraw wszczętych wnioskami o przyznanie płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego złożonymi w Kampanii 2010 karty weryfikacji wniosków tworzone są w systemie ZSZiK, ustanowionym na podstawie art. 14 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r. ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1290/2005, (WE) nr 247/2006, (WE) nr 378/2007 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 (Dz. Urz. UE L 30 z 31.01.2009, str. 16) i jest to działanie zgodne z przepisami rozporządzenia Komisji (WE) nr 885/2006. Jednocześnie wydruk karty weryfikacji wniosku możliwy jest na każdym etapie obsługi danej sprawy tj. założenie sprawy dla wniosku, dołączanie i wprowadzanie poszczególnych dokumentów wniosku (wniosek, korekta wniosku, zmiana wniosku, wycofanie wniosku w części, wycofanie wniosku w całości), kontrola administracyjna sprawy, weryfikacja sprawy po kontroli na miejscu, wydanie decyzji w sprawie. Tym samym wskazać należy, że na każdym etapie obsługi wniosku o przyznanie płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego jest możliwe określenie kto i kiedy wykonał daną czynność. Poza tym cały proces obsługi wniosku o przyznanie płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego od momentu jego złożenia do wydania decyzji w danej sprawie odbywa się w systemie informatycznym ZSZiK, a poszczególne etapy obsługi wniosku są zapisywane w wersji elektronicznej</p>
--	--	---

			<p>z możliwością ich późniejszego wydruku.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że grupa rolników ubiegających się o przyznanie płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego stanowi ok. 1,5 miliona beneficjentów, co oznacza - w odniesieniu do tego tylko schematu pomocowego - prowadzenie corocznie ogromnej ilości postępowań administracyjnych.</p> <p>Sporządzanie w ramach każdego takiego postępowania metryki sprawy stanowiłoby dla ARiMR znaczne obciążenie organizacyjne i finansowe.</p> <p>Uwzględniając przedstawione powyżej informacje wskazać należy, że zakładanie metryki dla każdej sprawy wszczętej wnioskiem o przyznanie płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego na podstawie art. 66a Kpa byłoby powieleniem już istniejących zasad obsługi wniosku (na każdym etapie jego obsługi jest możliwe określenie kto i kiedy wykonał daną czynność) podwyższając znacznie koszty obsługi tych wniosków (ze względu na ilość obsługiwanych corocznie wniosków o przyznanie przedmiotowych płatności) bez przysporzenia dodatkowych korzyści.</p>
66	Ustawa z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich	art. 20 ust. 1	<p>Uzasadnieniem dla wyłączenia z obowiązku prowadzenia metryki dla spraw z tytułu przyznawania pomocy ONW (postępowań zwykłych oraz prowadzonych w trybach nadzwyczajnych) jest przede wszystkim fakt przyjęcia już przez ARiMR jako Agencji płatniczej odpowiednich procedur dotyczących obsługi i zatwierdzania wniosków, wynikających z przepisów wspólnotowych, dotyczących akredytacji agencji płatniczych. I tak, Załącznik I do rozporządzenia Komisji (WE) Nr 885/2006 z dnia 21 czerwca 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1290/2005 w zakresie akredytacji agencji płatniczych i innych jednostek, jak również rozliczenia rachunków EFGR i EFRROW (Dz. Urz. WE Nr L 171 z 23.06.2006 r., str. 90), w zakresie dotyczącym działań kontrolnych (pkt A) reguluje obowiązek ustalenia przez Agencję szczegółowych procedur dotyczących przyjmowania, rejestracji i przetwarzania wniosków, łącznie z</p>

		<p>opisem wszystkich dokumentów, którymi należy się posługiwać. Jednocześnie każdy urzędnik odpowiedzialny za autoryzację płatności „ma do swojej dyspozycji szczegółową listę weryfikacji, którą jest obowiązany przeprowadzać oraz poświadcza w dokumentach załączonych do wniosku, że weryfikacje te zostały przeprowadzone. Poświadczenie to może być sporządzone w wersji elektronicznej”. Zgodnie z regulacją ww. rozporządzenia dokumenty te stanowią dowody dla wyższego urzędnika dokonującego przeglądu prowadzonych spraw.</p> <p>Ponadto zgodnie z pkt F powołanego załącznika informacje związane z dokumentacją dowodową dotyczącą zatwierdzania, płatności i księgowania wniosków oraz obsługi zaliczek, papierów wartościowych i długów są dostępne w agencji, aby w każdej chwili zapewnić wystarczająco szczegółowy ślad rewizyjny.</p> <p>Należy zauważyć, że zasady wynikające z powołanego powyżej rozporządzenia są przez ARiMR stosowane w postępowaniach przed kierownikami biur powiatowych ARiMR (postępowanie I instancji) oraz Dyrektorami Oddziałów Regionalnych (postępowanie odwoławcze) w trakcie których wypełniana jest tzw. karta weryfikacji wniosku, na której pracownik prowadzący daną sprawę potwierdza wykonane przez niego czynności.</p> <p>Począwszy od spraw wszczętych wnioskami o przyznanie płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego złożonymi w Kampanii 2010 karty weryfikacji wniosków tworzone są w systemie ZSZiK, ustanowionym na podstawie art. 14 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r. ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1290/2005, (WE) nr 247/2006, (WE) nr 378/2007 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 (Dz. Urz. UE L 30 z 31.01.2009, str. 16) i jest to działanie zgodne z przepisami rozporządzenia Komisji (WE) nr 885/2006. Jednocześnie wydruk karty weryfikacji</p>
--	--	--

			<p>wniosku możliwy jest na każdym etapie obsługi danej sprawy tj. założenie sprawy dla wniosku, dołączanie i wprowadzanie poszczególnych dokumentów wniosku (wniosek, korekta wniosku, zmiana wniosku, wycofanie wniosku w części, wycofanie wniosku w całości), kontrola administracyjna sprawy, weryfikacja sprawy po kontroli na miejscu, wydanie decyzji w sprawie. Tym samym wskazać należy, że na każdym etapie obsługi wniosku o przyznanie pomocy z tytułu ONW jest możliwe określenie kto i kiedy wykonał daną czynność.</p> <p>Poza tym cały proces obsługi wniosku o przyznanie pomocy z tytułu ONW od momentu jego złożenia do wydania decyzji w danej sprawie odbywa się w systemie informatycznym ZSZiK, a poszczególne etapy obsługi wniosku są zapisywane w wersji elektronicznej z możliwością ich późniejszego wydruku.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że grupa rolników ubiegających się o przyznanie płatności w ramach działania Wspieranie gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW) stanowi ok. 730 tys. beneficjentów, co oznacza - w odniesieniu do tego tylko schematu pomocowego - prowadzenie corocznie ogromnej ilości postępowań administracyjnych. Sporządzanie w ramach każdego takiego postępowania metryki sprawy stanowiłoby dla ARiMR znaczne obciążenie organizacyjne i finansowe</p> <p>Uwzględniając przedstawione powyżej informacje wskazać należy, że zakładanie metryki dla każdej sprawy wszczętej wnioskiem o przyznanie pomocy z tytułu ONW na podstawie art. 66a Kpa byłoby powieleniem już istniejących zasad obsługi wniosku (na każdym etapie jego obsługi jest możliwe określenie kto i kiedy wykonał daną czynność) podwyższając znacznie koszty obsługi tych wniosków (ze względu na ilość obsługiwanych corocznie wniosków o przyznanie przedmiotowych płatności) bez przysporzenia dodatkowych korzyści.</p>
67	Ustawa z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji syndyka	art. 6	Ministerstwo Sprawiedliwości ma opracowane, zgodnie z systemem Międzynarodowej Organizacji Normalizacyjnej (ISO),

			<p>formularze, które dostosowane są do poszczególnych rodzajów spraw i ich specyfiki. Wydaje się, że wyżej wymienione formularze odpowiadają treścią metryce sprawy. Natomiast uniwersalny wzór metryki sprawy, który będzie opracowany przez ministra właściwego do spraw administracji publicznej może tych wszystkich elementów nie uwzględniać. W konsekwencji konieczność prowadzenia metryki sprawy, przy dalszym stosowaniu dotychczasowych formularzy w Ministerstwie Sprawiedliwości, może doprowadzić do powielania dokumentów o zbliżonej treści i wiązać się będzie z dodatkowym nakładem pracy. Ponadto sprawy prowadzone w powyższym zakresie można uznać za powtarzalne i rutynowe.</p>
68	Ustawa z dnia 29 czerwca 2007 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich	<p>art. 17 ust. 2 i 5</p> <p>art. 18 ust. 2 i 6</p> <p>art. 19 ust. 2</p> <p>art. 21 ust. 2 i 5</p> <p>art. 22 ust. 2 i 5</p> <p>art. 22a ust. 2</p> <p>art. 32 ust. 2</p> <p>art. 34 ust. 5 i 10</p> <p>art. 35 ust. 2 i 5</p>	<p>Obowiązek prowadzenia metryki sprawy w wymienionych sprawach powinien być wyłączony ze względu na nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru tych spraw.</p> <p>Warunki wydawania decyzji w tych sprawach przez ministra właściwego do spraw rolnictwa na podstawie ustawy o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich są szczegółowo określone w ww. ustawie, przepisach Unii Europejskiej wdrożonych ustawą, rozporządzeniach Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- z dnia 28 kwietnia 2008 r. w sprawie dodatkowych wymagań, jakie powinny spełniać związki hodowców lub inne podmioty ubiegające się o prowadzenie księgi hodowlanej drobiu, zwierząt futerkowych i pszczoł (Dz. U. Nr 84, poz. 512);</li> <li>- z dnia 28 kwietnia 2008 r. w sprawie dodatkowych wymagań, jakie powinny spełniać związki hodowców lub inne podmioty ubiegające się o prowadzenie rejestrów zwierząt gospodarskich</li> </ul>

			<p>innych niż świny (Dz. U. Nr 84, poz. 513)</p> <p>oraz przepisach Unii Europejskiej, których wykaz znajduje się w obwieszczeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 11 lipca 2008 r. w sprawie wykazu przepisów Unii Europejskiej dotyczących hodowli zwierząt i rozrodu (Dz. Urz. MRiRW Nr 15, poz. 17).</p> <p>Wymienione warunki nie budzą wątpliwości w praktyce.</p> <p>Minister właściwy do spraw rolnictwa wydaje wymienione decyzje wnioskującemu podmiotowi, który spełnia warunki ustawy o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich i przedłoży wymagane dokumenty.</p> <p>Powyższe decyzje nie mają charakteru uznaniowego, gdyż minister właściwy do spraw rolnictwa nie może wydać negatywnej decyzji podmiotowi, który spełnia wymogi określone w ustawie.</p>
69	Ustawa z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej	art. 4	<p>Ze względu na nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru postępowania w sprawie uznawania kwalifikacji pracowników tworzących grupę zawodową muzealników.</p> <p>Procedura ta jest określona w wymienionych obok aktach prawnych, w szczególności w rozporządzeniu MKiDN z dnia 19 maja 2009r. w sprawie stażu adaptacyjnego i testu umiejętności w toku postępowania o uznanie kwalifikacji do wykonywania zawodu muzealnika (Dz. U. Nr 87, poz. 725).</p>
70	Ustawa z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	art. 29 ust. 1 i ust. 4	<p>Przywołany przepis stanowi podstawę do wydawania przez Prezesa ARiMR (zarówno w „I instancji” jak i w „postępowaniach odwoławczych”) decyzji w sprawie ustalenia kwoty nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności w m.in. wskazanych powyżej poszczególnych schematach</p>

		<p>pomocowych. Istotnym pozostaje, że najczęściej podstawą do wszczęcia i prowadzenia przedmiotowego postępowania jest fakt przyznania decyzją określonej kwoty środków finansowych, a następnie wyeliminowanie takiej decyzji z obrotu prawnego (w jednym z trybów nadzwyczajnych przewidzianych w Kpa) i w konsekwencji odmowa przyznania przedmiotowych płatności lub ich przyznanie w niższej wysokości. Ponadto zauważyć należy, że także w postępowaniach w sprawie ustalenia kwoty nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności przyjęte są analogiczne procedury dotyczące obsługi i zatwierdzania wniosków, jak w odniesieniu do obsługi wniosków o przyznanie płatności w ramach poszczególnych schematów pomocowych. Zgodnie bowiem z Załącznikiem I do rozporządzenia Komisji (WE) Nr 885/2006 pkt E wszystkie kryteria przewidziane w pkt A-D stosuje się mutatis mutandis do opłat, utraconych gwarancji, zwróconych płatności, dochodów cesjonariusza itp., które agencja jest zobowiązana odebrać w imieniu EFGR i EFRROW. Agencja wprowadza system uznawania wszelkich należnych kwot i rejestracji w księdze dłużników wszystkich takich długów przed ich uzyskaniem (...). Jednocześnie zgodnie z pkt F powołanego załącznika informacje związane z dokumentacją dowodową dotyczącą zatwierdzania, płatności i księgowania wniosków oraz obsługi zaliczek, papierów wartościowych i długów są dostępne w agencji, aby w każdej chwili zapewnić wystarczająco szczegółowy ślad rewizyjny. Biorąc zatem pod uwagę zaproponowane powyżej uzasadnienie dla wyłączenia stosowania metryk do postępowań w sprawie przyznania płatności w ramach wskazanych wyżej schematów pomocowych (w</p>
--	--	---



			<p>postępowaniach zwykłych oraz nadzwyczajnych), jako konsekwencję należałoby przyjąć – zdaniem ARiMR – wyłączenie stosowania metryk i w tych postępowaniach, będących z reguły „następstwem” postępowań w ramach przyznania płatności (jak już bowiem wspomniano, postępowanie w sprawie ustalenia kwot jest wszczynane i prowadzone po wyeliminowaniu z obrotu prawnego decyzji przyznającej daną płatność i wydaniu kolejnej decyzji opiewającej na kwotę niższą bądź w ogóle odmawiającej jej przyznania).</p> <p>Proces dochodzenia należności uregulowany jest w ARiMR w książce procedur, która wprost wskazuje, kto podejmuje czynności w sprawie oraz na jakich zasadach prowadzone są sprawy, co w konsekwencji daje informację o prowadzącym sprawę oraz wykonanych przez niego czynnościach. Książki procedur są sporządzane na podstawie wymogów określonych w RK NR 885/2006. Prowadzenie spraw windykacyjnych, mając na uwadze wymogi określone w RK NR 885/2006, opiera się również na systemie informatycznym, przy pomocy którego, dokonywane są czynności o charakterze księgowym, jak również sporządzane są dokumenty administracyjne, tym samym tworzenie metryki jest dodatkowym obciążeniem nakazującym przygotowanie informacji (w określonym kształcie) już zawartej w systemie informatycznym Agencji.</p>
71	Ustawa z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi	art. 33 ust. 1, 2 i 4	<p>Postępowania prowadzone na postawie wymienionego artykułu są postępowaniami powtarzalnymi, istnieje olbrzymia łatwość identyfikacji osoby odpowiedzialnej z uwagi na prowadzenie w Inspekcji MSW – zgodnie z instrukcją kancelaryjną – spisu spraw (teczki obiektów,</p>

			<p>wykaz spraw, podanie referenta), przy czym jednocześnie nie ma konieczności śledzenia przepływu dokumentów przy tak niewielkim kręgu podmiotowym (w praktyce Inspektor MSW oraz jednostka kontrolowana). Prowadzenie metryki, zgodnie z nowelizacją ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w zakresie wymienionego przepisu spowodowałoby niewspółmierny do efektów i niepotrzebny nakład pracy, mogący wydłużyć postępowanie w sprawie.</p>
72	Ustawa z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych	art. 29 ust. 1 i 5	<p>Postępowania administracyjne prowadzone przez organy gmin (wójtów, burmistrzów, prezydentów miast) w sprawach wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych cechuje stała powtarzalność, będąca efektem tego, że wnioski organizatorów o wydanie zezwolenia na organizację imprezy są do siebie bardzo podobne. Można zatem przyjąć, że w większości spraw, organy gmin będą postępować niemal rutynowo, chyba że ustalą one okoliczności uzasadniające odmowę wydania zezwolenia. Dodać należy, że postępowanie w sprawie wydania zezwolenia poddane jest dodatkowym regulacjom dotyczącym terminu złożenia wniosku oraz terminu jego rozpatrzenia. Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy, w celu przeprowadzenia imprezy masowej organizator, nie później niż na 30 dni przed planowanym terminem jej rozpoczęcia występuje do organu z wnioskiem o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy, organ gminy zobowiązany jest wydać zezwolenie lub odmówić jego wydania w terminie co najmniej 7 dni przed planowanym terminem imprezy masowej. Oznacza to, że rzeczywisty czas organu gminy na rozpatrzenie wniosku o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie</p>

		<p>art. 31 ust. 4</p>	<p>imprezy masowej jest krótszy od terminu 30 dni wynikającego z Kpa i wynosi 23 dni. Wskazać także należy, że obowiązek prowadzenia metryki sprawy na etapie prowadzenia postępowania odwoławczego jest z praktycznego punktu widzenia niemal niemożliwy do zrealizowania w sytuacji, w której organ odwoławczy – samorządowe kolegium odwoławcze ma jedynie 4 dni na rozpatrzenie odwołania.</p> <p>Wprowadzenie obowiązku prowadzenia metryki sprawy w odniesieniu do postępowań administracyjnych kończących się wydaniem decyzji administracyjnej na podstawie art. 31 ust. 4 jest niemożliwe do realizacji. Postępowanie prowadzone w pierwszej instancji jest postępowaniem zakładającym wyjątek od zasady pisemności postępowania (art. 14 § 1 Kpa), natomiast wszczęcie postępowania oraz jego zakończenie następuje w tym samym momencie, to znaczy w chwili, w której organ gminy złoży oświadczenie, w którym wyrazi wolę przerwania imprezy masowej ze wskazaniem przyczyn podjęcia takiego rozstrzygnięcia. Powrót do zasady pisemności następuje dopiero w momencie, w którym organ gminy doręczy – w terminie 7 dni od dnia przerwania imprezy – swoją decyzję organizatorowi imprezy, a także w całości na etapie postępowania odwoławczego. Jeżeli postępowanie administracyjne kończące się wydaniem przez organ gminy decyzji na podstawie art. 31 ust. 4 prowadzone jest z pominięciem zasady pisemności, wszystkie czynności podjęte w tym postępowaniu mają charakter ustny, natomiast powrót do zasady pisemności następuje już <i>post</i></p>
--	--	-----------------------	---

		<p>art. 32</p>	<p><i>factum</i> i tylko na etapie czynności technicznej polegającej na doręczeniu wydanej wcześniej decyzji administracyjnej, prowadzenie metryki sprawy nie jest możliwe do realizacji.</p> <p>Wskazać należy, że organ gminy zobowiązany jest wydać zezwolenie na organizację imprezy masowej w terminie najpóźniej na 7 dni przed planowanym terminem imprezy. Jeżeli zatem organ gminy stwierdzi, że zostały naruszone warunki bezpieczeństwa dające podstawę do wydania zezwolenia, wówczas musi przeprowadzić postępowanie w terminie krótszym niż 7 dni, w sprawie zakazu przeprowadzenia imprezy masowej. Obciążenie organy gminy obowiązkiem prowadzenia metryki sprawy w warunkach, w których całość postępowania powinna zostać przeprowadzona w czasie krótszym, niż 7 dni, wydaje się niecelowe, natomiast realizacja tego obowiązku z praktycznego punktu widzenia wydaje się niemożliwa do osiągnięcia.</p> <p>Wskazać także należy, że obowiązek prowadzenia metryki sprawy na etapie prowadzenia postępowania odwoławczego jest z praktycznego punktu widzenia niemal niemożliwy do zrealizowania w sytuacji, w której organ odwoławczy – samorządowe kolegium odwoławcze ma jedynie 4 dni na rozpatrzenie odwołania.</p>
		<p>art. 34 ust. 1</p>	<p>Uprawnienie przyznane wojewodom w art. 34 ust. 1 ma charakter uprawnienia prewencyjnego, jednakże jego uruchomienie powinno następować po spełnieniu przesłanki negatywnej oceny stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w związku z planowaną lub przeprowadzoną</p>

		<p>impresą masową. Z uwagi na fakt, że okoliczności przemawiające na wystąpienie negatywnej oceny bezpieczeństwa i porządku publicznego mogą ujawnić się w bardzo różnym czasie poprzedzającym imprezę, której rozstrzygnięcie wojewody ma dotyczyć, zatem także w czasie zaledwie kilku dni przed planowaną imprezą masową – nakładanie na wojewodę obowiązku prowadzenia metryki postępowania może okazać się praktycznie niewykonalne.</p> <p>Wskazać także należy, że w razie wystąpienia sytuacji kryzysowej (w skrajnych przypadkach nawet stanu klęski żywiołowej lub wystąpienia okoliczności uzasadniających wprowadzenie stanu wyjątkowego) wydanie przez wojewodę decyzji na podstawie art. 34 ust. 1 będzie jedną z wielu czynności, jakie wojewoda będzie musiał wykonać, natomiast postępowania administracyjne prowadzone w tych sprawach z pewnością nie będą działaniami najważniejszymi dla opanowania kryzysu. Wydaje się, że ze względu na szczególny, wręcz ekstraordynaryjny charakter, postępowań prowadzonych na podstawie art. 34 ust. 1, nie jest celowe i uzasadnione obciążanie wojewodów dodatkowym obowiązkiem prowadzenia metryk spraw w tych postępowaniach.</p> <p>Wskazać także należy, że obowiązek prowadzenia metryki sprawy na etapie prowadzenia postępowania odwoławczego jest z praktycznego punktu widzenia niemal niemożliwy do zrealizowania w sytuacji, w której organ odwoławczy – Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji ma jedynie 14 dni na rozpatrzenie odwołania, w praktyce czas ten jest krótszy, ponieważ upływ terminu jest liczony od momentu wniesienia odwołania do wojewody, co oznacza, że termin biegnie także</p>
--	--	--

		<p>art. 34a ust. 1</p>	<p>wtedy, gdy akta postępowania są jeszcze u wojewody przed przekazaniem do Ministra SWiA. Zachowanie terminu rozpoznania odwołania, czasami połączone z koniecznością prowadzenia dodatkowych czynności wyjaśniających, w tak krótkim terminie samo w sobie stanowi duże obciążenie, co oznacza, że dołożenie dodatkowego obowiązku prowadzenia metryki sprawy może spowodować praktyczną niewykonalność realizacji tego obowiązku.</p> <p>Wprowadzenie obowiązku prowadzenia metryki sprawy w odniesieniu do postępowań administracyjnych kończących się wydaniem decyzji administracyjnej na podstawie art. 31a ust. 1 jest niemożliwe do realizacji. Postępowanie prowadzone w pierwszej instancji jest postępowaniem zakładającym wyjątek od zasady pisemności postępowania (art. 14 § 1 Kpa), natomiast wszczęcie postępowania oraz jego zakończenie następuje w tym samym momencie, to znaczy w chwili, w której wojewoda złoży oświadczenie, w którym wyrazi wolę przerwania imprezy masowej ze wskazaniem przyczyn podjęcia takiego rozstrzygnięcia. Powrót do zasady pisemności następuje dopiero w momencie, w którym wojewoda doręczy – w terminie 7 dni od dnia przerwania imprezy – swoją decyzję organizatorowi imprezy, a także w całości na etapie postępowania odwoławczego.</p> <p>Jeżeli postępowanie administracyjne kończące się wydaniem przez wojewodę decyzji na podstawie art. 31a ust. 1 prowadzone jest z pominięciem zasady pisemności, wszystkie czynności podjęte w tym postępowaniu mają charakter ustny, natomiast powrót do zasady pisemności następuje już <i>post</i></p>
--	--	------------------------	---

			<i>factum</i> i tylko na etapie czynności technicznej polegającej na doręczeniu wydanej wcześniej decyzji administracyjnej, prowadzenie metryki sprawy nie jest możliwe do realizacji.
73	Ustawa z dnia 22 maja 2009 r. o funduszach promocji produktów rolno-spożywczych	art. 4 ust. 1 pkt 5	Decyzje ustalające wysokość zobowiązania na Fundusz Promocji Mleka wystawiane są za okresy kwartalne dla podmiotów skupujących mleko w liczbie około 1000 rocznie. Wysokość zobowiązania ustalana jest na podstawie danych przekazywanych przez te podmioty w ramach mechanizmu „Kwotowanie produkcji mleka”. Powyższe decyzje są decyzjami standardowymi, jedyną zmienną jest ilość mleka skupionego w danym kwartale, która to jest podstawą do ustalenia kwoty zobowiązania.
74	Ustawa z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym	art. 12. ust. 1 pkt 2	Decyzja ma charakter wpisu lub wykreślenia z rejestru na wniosek przedsiębiorcy. Organ rejestruje w bazie danych informacje o produktach wymienionych w art. 1 ust 2 lit. d rozporządzenia oraz odmawia rejestracji, zmienia lub cofa rejestrację w tej bazie danych. Decyzja odnosi się bezpośrednio do prowadzonego rejestru, jedynie stwierdza i sankcjonuje istniejący już stan rzeczy. Ze względu na nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru tych spraw wyłączenie jest uzasadnione.
75	Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych	art. 61 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 60 pkt 7, art. 57 i art. 64.	Wyłączenie obowiązku prowadzenia metryki spraw w zakresie umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych z tytułu niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno – prawnym, o których mowa w art. 60 pkt 7 ustawy o finansach publicznych, jest niezbędne z uwagi na nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki w stosunku do prostego i powtarzalnego

			<p>charakteru przedmiotowych spraw. Wszystkie sprawy (obecnie ponad tysiąc wniosków) wszczynane są na wniosek dłużnika i dotyczą udzielania ulg w spłacie niepodatkowych należności budżetowych, o których mowa w art. 60 pkt 7 ustawy o finansach publicznych. Ta nieproporcjonalność nakładów wynika z tego, iż sprawy dotyczące udzielania ulg, właściwy organ rozpatruje z obszaru całego kraju (rocznie ok. 1.300) i ich załatwienie generuje nie tylko nakłady osobowo/czasowe ale przede wszystkim są to sprawy w zasadzie jednorodnjajowe i ich przedmiotem są zwykle niskie kwoty (dłużnicy składają wnioski w sprawach udzielania ulg w spłacie nawet 86,00 zł). Ponadto w celu załatwienia tych spraw pracownicy podejmują samodzielnie proste, powtarzające się, jednakowe czynności korzystając m.in. z wypracowanych wzorów pism. Powtarzalny charakter wskazanych spraw uzasadnia ich wyłączenie z obowiązku prowadzenia dla nich metryk, a wyłączenie to w żaden sposób nie utrudni ustalenia pracowników odpowiedzialnych za wykonywanie notabene ustalonych już prostych i powtarzalnych czynności w zakresie prowadzonych przez nich samodzielnie postępowań administracyjnych.</p>
76	Ustawa z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej	<p>art. 172</p> <p>art. 175 ust. 1 i 2</p> <p>art. 178 ust. 2</p> <p>art. 181 ust. 1</p> <p>art. 184 ust. 1</p> <p>art. 186 ust. 1</p> <p>art. 188 ust. 1</p>	<p>Niniejsze decyzje mają charakter powtarzalny i prosty, dlatego nie wymagają prowadzenia metryki sprawy. W jednostkach organizacyjnych Służby Więziennej wydaje się stosunkowo dużą ilość decyzji w powyższych sprawach, a ewentualny nakład środków koniecznych do prowadzenia metryki jest nieuzasadniony i nieproporcjonalny. Sprawy administracyjne określone w art. 218 ustawy o Służbie Więziennej co do zasady wyłączają uznaniowość i dowolność</p>





		<p>art. 22 ust. 1</p>	<p>Rozliczanie przyznanych środków następuje na podstawie raportu, który też jest oceniany przez ekspertów.</p> <p>Wszystkie wnioski są rozpatrywane wg jednakowego trybu określonego w rozporządzeniu.</p> <p>Zakładanie metryk do każdego wniosku stanowiącego de facto odrębną sprawę spowoduje wzrost nakładów pracy i konieczność zatrudnienia dodatkowych osób.</p> <p>Środki finansowe są przyznawane na podstawie wniosków. Co roku rozpatrywane jest ok. 200 wniosków, które są opiniowane przez zespoły specjalistyczne. W oparciu o opinie zespołu tworzone są listy rankingowe wniosków. Na tej podstawie wydawane są decyzje administracyjne o przyznaniu lub odmowie przyznania środków. Wnioskodawcom przysługuje prawo do wystąpienia z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>Rozliczanie przyznanych środków następuje na podstawie raportu, który też jest oceniany przez ekspertów.</p> <p>Wszystkie wnioski są rozpatrywane wg jednakowego trybu określonego w rozporządzeniu.</p> <p>Zakładanie metryk do każdego wniosku stanowiącego de facto odrębną sprawę spowoduje wzrost nakładów pracy i konieczność zatrudnienia dodatkowych osób.</p> <p>Środki finansowe są przyznawane na podstawie wniosków. Co roku rozpatrywane jest kilkaset wniosków, które są opiniowane przez zespoły specjalistyczne. W oparciu o opinie zespołu tworzone są listy rankingowe wniosków. Na tej podstawie wydawane są decyzje administracyjne o przyznaniu lub odmowie przyznania środków. Wnioskodawcom przysługuje prawo do wystąpienia z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>Rozliczanie przyznanych środków następuje na podstawie raportu, który też jest oceniany przez ekspertów.</p>
		<p>art. 23 ust. 1</p>	<p>Rozliczanie przyznanych środków następuje na podstawie raportu, który też jest oceniany przez ekspertów.</p> <p>Wszystkie wnioski są rozpatrywane wg jednakowego trybu określonego w rozporządzeniu.</p> <p>Zakładanie metryk do każdego wniosku stanowiącego de facto odrębną sprawę spowoduje wzrost nakładów pracy i konieczność zatrudnienia dodatkowych osób.</p> <p>Środki finansowe są przyznawane na podstawie wniosków. Co roku rozpatrywane jest ok. 200 wniosków, które są opiniowane przez zespoły specjalistyczne. W oparciu o opinie zespołu tworzone są listy rankingowe wniosków. Na tej podstawie wydawane są decyzje administracyjne o przyznaniu lub odmowie przyznania środków. Wnioskodawcom przysługuje prawo do wystąpienia z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>Rozliczanie przyznanych środków następuje na podstawie raportu, który też jest oceniany przez ekspertów.</p> <p>Wszystkie wnioski są rozpatrywane wg jednakowego trybu określonego w rozporządzeniu.</p> <p>Zakładanie metryk do każdego wniosku stanowiącego de facto odrębną sprawę spowoduje wzrost nakładów pracy i konieczność zatrudnienia dodatkowych osób.</p> <p>Środki finansowe są przyznawane na podstawie wniosków. Co roku rozpatrywane jest ok. 200 wniosków, które są opiniowane przez zespoły specjalistyczne. W oparciu o opinie zespołu tworzone są listy rankingowe wniosków. Na tej podstawie wydawane są decyzje administracyjne o przyznaniu lub odmowie przyznania środków. Wnioskodawcom przysługuje prawo do wystąpienia z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>Rozliczanie przyznanych środków następuje na podstawie raportu, który też jest oceniany przez ekspertów.</p>

	<p>art. 25 ust. 1</p>	<p>Wszystkie wnioski są rozpatrywane wg jednakowego trybu określonego w rozporządzeniu.</p> <p>Zakładanie metryk do każdego wniosku stanowiącego de facto odrębną sprawę spowoduje wzrost nakładów pracy i konieczność zatrudnienia dodatkowych osób.</p> <p>Środki finansowe są przyznawane na podstawie wniosków. Co roku rozpatrywane jest ok. 1000 wniosków, które są opiniowane przez zespoły specjalistyczne. W oparciu o opinie zespołu tworzone są listy rankingowe wniosków. Na tej podstawie wydawane są decyzje administracyjne o przyznaniu lub odmowie przyznania środków. Wnioskodawcom przysługuje prawo do wystąpienia z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Rozliczanie przyznanych środków następuje na podstawie raportu, który też jest oceniany przez ekspertów.</p> <p>Wszystkie wnioski są rozpatrywane wg jednakowego trybu określonego w rozporządzeniu.</p> <p>Zakładanie metryk do każdego wniosku stanowiącego de facto odrębną sprawę spowoduje wzrost nakładów pracy i konieczność zatrudnienia dodatkowych osób.</p> <p>Finansowanie programów i przedsięwzięć ustanowionych przez Ministra odbywa się w trybie konkursowym. W zależności od programu na 1 konkurs wpływa kilkaset wniosków, które w zależności od programu są oceniane przez recenzentów i zespoły specjalistyczne lub tylko przez zespoły. W oparciu o oceny tworzone są listy rankingowe wniosków. Na tej podstawie wydawane są decyzje administracyjne o przyznaniu lub odmowie przyznania środków. Wnioskodawcom przysługuje prawo do wystąpienia z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Rozliczanie przyznanych środków następuje na podstawie raportu, który też jest oceniany przez</p>
	<p>art. 26 ust. 1 art. 27 ust. 1</p>	

		art. 28 ust. 2	<p>ekspertów. Wszystkie wnioski są rozpatrywane wg jednakowego trybu określonego w rozporządzeniu. Zakładanie metryk do każdego wniosku stanowiącego de facto odrębną sprawę spowoduje wzrost nakładów pracy i konieczność zatrudnienia dodatkowych osób. Środki są przyznawane w formie konkursu. Wnioski są oceniane zgodnie z kryteriami podanymi w ogłoszeniu przez powołane zespoły. Zakładanie metryk do każdego wniosku stanowiącego de facto odrębną sprawę spowoduje wzrost nakładów pracy. Nagrody i stypendia są przyznawane na podstawie wniosków, które są oceniane przez właściwe zespoły ekspertów. Na podstawie oceny podejmowana jest decyzja o przyznaniu nagrody lub stypendium. Corocznie jest rozpatrywanych kilkaset wniosków wg jednakowej procedury. Wszystkie wnioski są rozpatrywane wg jednakowego trybu określonego w rozporządzeniu. Zakładanie metryk do każdego wniosku stanowiącego de facto odrębną sprawę spowoduje wzrost nakładów pracy i konieczność zatrudnienia dodatkowych osób. Co 4 lata będzie przeprowadzana kompleksowa ocena działalności naukowej jednostek naukowych. Ocenę będzie przeprowadzał Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych zgodnie z kryteriami i w trybie ściśle określonym w rozporządzeniu. Ocenie będzie podlegać ok. 1000 podmiotów, na podstawie ankiet (wniosków) zawierających informacje o osiągnięciach jednostek naukowych. Zakładanie metryk do każdego wniosku stanowiącego de facto odrębną sprawę spowoduje wzrost nakładów pracy.</p>
		art. 47 ust. 1-3	<p>Wszystkie wnioski są rozpatrywane wg jednakowego trybu określonego w rozporządzeniu. Zakładanie metryk do każdego wniosku stanowiącego de facto odrębną sprawę spowoduje wzrost nakładów pracy i konieczność zatrudnienia dodatkowych osób. Co 4 lata będzie przeprowadzana kompleksowa ocena działalności naukowej jednostek naukowych. Ocenę będzie przeprowadzał Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych zgodnie z kryteriami i w trybie ściśle określonym w rozporządzeniu. Ocenie będzie podlegać ok. 1000 podmiotów, na podstawie ankiet (wniosków) zawierających informacje o osiągnięciach jednostek naukowych. Zakładanie metryk do każdego wniosku stanowiącego de facto odrębną sprawę spowoduje wzrost nakładów pracy.</p>
78	Ustawa z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	art. 41 ust. 11 i 12	W stosunku do postępowań prowadzonych w ramach udzielania przez ministra

		<p>właściwego do spraw kultury fizycznej zgody na prowadzenie specjalistycznych kursów trenerskich i instruktorów sportu, zatwierdzania programów tych kursów oraz wydawania dokumentów stwierdzających posiadanie tytułu trenera i instruktora sportu, a także prowadzenia ewidencji wydanych dyplomów trenera i legitymacji instruktora sportu, w oparciu o szereg rodzajów dokumentów stanowiących podstawę udzielenia zgody, o których mowa w art. 41 ust. 10 ustawy o sporcie oraz dokumentów stanowiących podstawę wydania dyplomów trenera i legitymacji, o których mowa w § 14 ust. 2 rozporządzenia MSiT, powinien być wyłączony obowiązek prowadzenia metryk sprawy, ze względu na nieproporcjonalność ewentualnych nakładów koniecznych do prowadzenia metryki każdej ze spraw. Zaznaczyć należy, że rocznie rozpatrywanych jest ponad 200 spraw kończących się udzieleniem przez ministra zgody na prowadzenie specjalistycznych kursów, zatwierdzanych jest ponad 500 programów kursów, wydawanych jest ponad 7 tysięcy dyplomów trenerskich i legitymacji instruktora sportu, a do ewidencji wprowadzanych jest rocznie ok. 12 tysięcy wpisów dotyczących wydanych dyplomów trenera i legitymacji instruktora.</p> <p>Sprawy prowadzenia specjalistycznych kursów i zatwierdzania programów kursów dotyczą obszaru całego szkolnictwa wyższego oraz przede wszystkim klubów sportowych, polskich związków sportowych, okręgowych związków sportowych i niepublicznych placówek doskonalenia zawodowego. Celem działalności jest wyszkolenie wysokokwalifikowanych kadr trenerów i instruktorów sportu do pracy w klubach sportowych uczestniczących we współzawodnictwie</p>
--	--	--

			<p>organizowanym przez polski związek sportowy. Wpisy do ewidencji służą wyłącznie celom informacyjnym i statystycznym, wykorzystywanym przez ministra. Ewidencja ma charakter wewnętrzny.</p> <p>Wymienione sprawy nie mają charakteru konstytutywnego w odniesieniu do działalności gospodarczej prowadzonej przez przedsiębiorców.</p>
79	Ustawa z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym	art. 64 ust. 1 pkt 3 w zw. z ust. 4	<p>Zgodnie z art. 86 <i>ustawy</i> pierwsze informacje zostaną przekazane w terminie do dnia 31 marca 2013 r. Przepuszczalny (obecnie trudny do precyzyjnego określenia) nakład środków oraz pracochłonność i czasochłonność są niewspółmierne duże w stosunku do charakteru sprawy i wysokości nakładanej kary wynikającej wprost z ustawy.</p>
80	Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej	art. 100 ust. 5	<p>Postępowania prowadzone na podstawie wymienionego artykułu są postępowaniami powtarzalnymi, istnieje olbrzymia łatwość identyfikacji osoby odpowiedzialnej z uwagi na prowadzenie w Inspekcji MSW – zgodnie z instrukcją kancelaryjną – spisu spraw (teczki obiektów, wykaz spraw, podanie referenta), przy czym jednocześnie nie ma konieczności śledzenia przepływu dokumentów przy tak niewielkim kręgu podmiotowym (w praktyce Inspektor MSW oraz jednostka kontrolowana). Prowadzenie metryki, zgodnie z nowelizacją ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w zakresie wymienionego przepisu spowodowałoby niewspółmierny do efektów i niepotrzebny nakład pracy, mogący wydłużyć postępowanie w sprawie.</p>