

**ROZPORZĄDZENIE  
MINISTRA FINANSÓW<sup>1)</sup>**

z dnia ..... 2011 r.

**w sprawie szczegółowych warunków rejestracji i eksploatacji automatów i urządzeń do gier<sup>2)</sup>**

Na podstawie art. 23d ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540, z 2010 r. Nr 127, poz. 857 oraz z 2011 r. Nr 106, poz. 622 i Nr 134, poz. 779) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Warunkiem rejestracji automatu lub urządzenia do gier jest złożenie przez podmiot posiadający koncesję lub zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych lub gier na automatach do właściwego naczelnika urzędu celnego:

- 1) wniosku o rejestrację w dwóch egzemplarzach;
- 2) kopii koncesji lub zezwolenia;
- 3) oryginału albo, poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza, adwokata lub radcę prawnego, kopii opinii jednostki badającej upoważnionej przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, zwanej dalej „opinią”, zawierającej pozytywny wynik badania technicznego automatu lub urządzenia do gier.

2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, zawiera:

- 1) dane wnioskodawcy (nazwę podmiotu, adres siedziby oraz NIP);
- 2) numer i datę udzielenia koncesji lub zezwolenia;
- 3) dane identyfikujące automat lub urządzenie do gier:
  - a) rodzaj gry zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, zwaną dalej „ustawą”,
  - b) numer fabryczny,
  - c) nazwę i kraj producenta,
  - d) rok produkcji,
  - e) nazwę i typ,
  - f) określenie programu gry i datę jego ostatniej modernizacji,
  - g) numer poprzedniej rejestracji automatu lub urządzenia do gier;
- 4) numer i datę wydania opinii;
- 5) nazwę i adres miejsca przyszłej eksploatacji automatu lub urządzenia do gier;
- 6) planowany termin rozpoczęcia eksploatacji automatu lub urządzenia do gier;
- 7) podpis wnioskodawcy.

3. Opinia zawiera:

- 1) numer, datę i miejsce wykonania badania technicznego;
- 2) oznaczenie jednostki badającej i zleciendawcy (nazwę podmiotu, adres siedziby oraz NIP);
- 3) nazwę i typ automatu lub urządzenia do gier;
- 4) określenie programu gry;
- 5) numer fabryczny automatu lub urządzenia do gier;

<sup>1)</sup> Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. Nr 216, poz. 1592).

<sup>2)</sup> Niniejsze rozporządzenie zostało notyfikowane Komisji Europejskiej w dniu ..... pod numerem ....., zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597), które wdraża dyrektywę 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. WE L 204 z 21.07.1998, str. 37, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 20, str. 337, z późn. zm.).

- 6) nazwę, siedzibę i kraj producenta automatu lub urządzenia do gier;
- 7) oznaczenie i wskazania liczników określających kwoty przychodów i podstawę opodatkowania podatkiem od gier;
- 8) wskazanie, czy automat do gier posiada wymagany system trwałej rejestracji i zapamiętywania danych;
- 9) wskazanie, czy urządzenia i systemy, o których mowa w art. 23 ust. 1b ustawy, nie wpływają na przebieg i rezultat gry;
- 10) sumę kontrolną programu gry oraz sposób jej określenia;
- 11) stopień losowości ustalony metodą statystyczną;
- 12) położenie przełączników na płycie głównej;
- 13) zaprogramowaną wartość wygranych, o której mowa w art. 18 ust. 3 ustawy, w grze rozgrywanej w ramach zaprogramowanego cyklu gry, a w przypadku gdy automat zawiera wiele gier – dla każdej gry oddzielnie w ramach zaprogramowanego cyklu dla każdej gry;
- 14) wskazanie miejsc założenia plomb zabezpieczających;
- 15) dodatkowe informacje dotyczące automatu lub urządzenia do gier niezbędne dla wyniku badania technicznego;
- 16) wynik badania technicznego;
- 17) termin ważności opinii;
- 18) wzór plomb zabezpieczających oraz ich numery;
- 19) imię, nazwisko i podpis osoby wykonującej badanie techniczne oraz osoby zatwierdzającej opinię.

§ 2. 1. Wydanie opinii wymaga uprzedniego przeprowadzenia badania technicznego automatu lub urządzenia do gier, polegającego na sprawdzeniu czy:

- 1) konstrukcja automatu lub urządzenia do gier zapewnia:
  - a) bezpieczeństwo użytkownika,
  - b) poprawność działania układów elektromechanicznych i elektronicznych,
  - c) możliwość określenia stopnia losowości gry,
  - d) możliwość określenia minimalnej wartości wygranych, o której mowa w art. 18 ust. 3 ustawy, w grze rozgrywanej w ramach zaprogramowanego cyklu gry, a w przypadku gdy automat zawiera wiele gier – dla każdej gry oddzielnie w ramach zaprogramowanego cyklu dla każdej gry,
  - e) zabezpieczenie przed ingerencją z zewnątrz, a w przypadku automatu, w szczególności czy:
    - płyta logiczna oraz liczniki znajdują się w obudowie i są trwale związane z konstrukcją automatu,
    - konstrukcja automatu, w szczególności obudowa płyty logicznej, gwarantuje ochronę przed próbami modyfikacji oprogramowania, w tym również dokonywanymi przy użyciu technologii radiowej lub pola elektromagnetycznego,
    - końcówki przewodów, gniazd wejść i wyjść poszczególnych elementów automatu oraz gniazd, które umożliwiają podłączenie do automatu innych urządzeń umożliwiających dokonanie modyfikacji oprogramowania są zabezpieczone;
- 2) automat jest wyposażony w:
  - a) widoczną dla grających informację, umieszczoną w sposób uniemożliwiający jej usunięcie bez uszkodzenia lub zniszczenia automatu, określającą:
    - nazwę gry,
    - stawkę za grę,
    - tabelę wygranych,
    - opis sterowania grą,
    - oznaczenie koncesji lub zezwolenia,
  - b) wymagany system trwałej rejestracji i zapamiętywania danych,

c) urządzenia i systemy, których mowa w art. 23 ust. 1b ustawy, i czy nie wpływają one na przebieg i rezultat gry.

2. Przepis ust. 1 pkt 2 stosuje się odpowiednio do badania technicznego urządzeń do gier.

§ 3. O przypadku wydania opinii zawierającej negatywny wynik badania technicznego jednostka badająca powiadamia ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

§ 4. Pełna dokumentacja techniczna dotycząca przeprowadzonych badań technicznych automatów lub urządzeń do gier pozostaje w jednostce badającej przez okres 6 lat i jest udostępniana na żądanie ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub właściwego naczelnika urzędu celnego.

§ 5. Potwierdzenie rejestracji automatu lub urządzenia do gier wymaga poświadczenia, przez właściwego naczelnika urzędu celnego, rejestracji na wniosku, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 1. Poświadczenie rejestracji zawiera numer rejestracji automatu lub urządzenia do gier.

§ 6. 1. Warunkiem rejestracji i eksploatacji automatu lub urządzenia do gier jest ich zabezpieczenie przed ingerencją z zewnątrz, poprzez założenie przez jednostkę badającą, po przeprowadzeniu badania technicznego, plomb zabezpieczających, w szczególności przed dostępem do:

- 1) płyty logicznej;
- 2) liczników;
- 3) układów z zapisem gry;
- 4) systemu trwałej rejestracji i zapamiętywania danych.

2. Plomba zawiera:

- 1) oznaczenie jednostki badającej;
- 2) datę i miejsce przeprowadzenia badania technicznego;
- 3) numer fabryczny automatu lub urządzenia do gier;
- 4) sumę kontrolną programu gry;
- 5) numer identyfikacyjny plomby;
- 6) czytelny podpis osoby dokonującej badania, wskazanej przez jednostkę badającą.

3. Plombę, o której mowa w ust. 1, zakłada się w sposób uniemożliwiający jej usunięcie bez pozostawienia widocznego śladu na jej powierzchni.

§ 7. 1. W przypadku zlecenia przeprowadzenia badania sprawdzającego, o którym mowa w art. 23b ustawy, jednostka badająca przeprowadza badanie w zakresie, o którym mowa w § 2.

2. Wyniki badania sprawdzającego jednostka badająca stwierdza w opinii zawierającej dane, o których mowa w § 1 ust. 3. Przepis § 4 stosuje się odpowiednio.

§ 8. Warunkiem eksploatacji automatu lub urządzenia do gier jest przechowywanie przez podmiot eksploatujący automaty lub urządzenia do gier aktualnego poświadczenia rejestracji wszystkich eksploatowanych automatów i urządzeń do gier w miejscu ich eksploatacji oraz umieszczenie na nich numeru rejestracji w sposób uniemożliwiający jego usunięcie.

§ 9. 1. Podmiot prowadzący gry losowe lub gry na automatach eksploatuje automaty i urządzenia do gier w ilości zgodnej z warunkami określonymi w koncesji lub zezwoleniu, z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Podmiot posiadający koncesję, może posiadać nie więcej niż dwa rezerwowe automaty do gier na każdy ośrodek gier, o ile automaty te będą posiadać aktualne poświadczenie rejestracji.

§ 10. W informacji o zamiarze przemieszczenia automatu lub urządzenia do gier, o której mowa w art. 23c pkt 1 ustawy, podmiot eksploatujący automat lub urządzenie do gier, wskazuje:

- 1) dane podmiotu (nazwę podmiotu, adres siedziby oraz NIP);

- 2) numer rejestracji automatu lub urządzenia do gier;
- 3) nazwę i typ automatu lub urządzenia do gier;
- 4) numer fabryczny, określenie programu gry i rok produkcji automatu lub urządzenia do gier;
- 5) dane dotyczące zmiany miejsca eksploatacji automatu lub urządzenia do gier:
  - a) nazwę i adres miejsca dotychczasowej eksploatacji,
  - b) dokładną datę przemieszczenia,
  - c) nazwę i adres miejsca przyszłej eksploatacji,
  - d) podpis osoby reprezentującej podmiot eksploatujący automat lub urządzenie do gier.

§ 11. W informacji o zawieszeniu lub wycofaniu z eksploatacji automatu lub urządzenia do gier, o której mowa w art. 23c pkt 2 ustawy, podmiot eksploatujący automat lub urządzenie do gier, wskazuje:

- 1) dane podmiotu (nazwę podmiotu, adres siedziby oraz NIP);
- 2) numer rejestracji automatu lub urządzenia do gier;
- 3) nazwę i typ automatu lub urządzenia do gier;
- 4) numer fabryczny, określenie programu gry i rok produkcji automatu lub urządzenia do gier;
- 5) odpowiednio: termin, na jaki zostaje zawieszona eksploatacja automatu lub urządzenia lub datę wycofania z eksploatacji automatu lub urządzenia;
- 6) podpis osoby reprezentującej podmiot eksploatujący automat lub urządzenie do gier.

§ 12. Warunkiem eksploatacji automatu lub urządzenia do gier przez podmiot eksploatujący automat lub urządzenie do gier w nowym miejscu eksploatacji jest umieszczenie na nich, w widocznym miejscu, informacji zawierającej numer koncesji lub zezwolenia, na podstawie którego podmiot prowadzi działalność w miejscu aktualnej eksploatacji automatu lub urządzenia do gier.

§ 13. W przypadku zawieszenia lub wycofania z eksploatacji automatu lub urządzenia do gier, podmiot eksploatujący automat lub urządzenie do gier dokonuje jego wyprowadzenia z miejsca dotychczasowej eksploatacji, w terminie 7 dni od dnia zawieszenia lub wycofania z eksploatacji.

§ 14. W przypadku cofnięcia rejestracji automatu lub urządzenia do gier lub wygaśnięcia rejestracji w związku z wycofaniem z eksploatacji automatu lub urządzenia do gier, podmiot posiadający koncesję lub zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych lub gier na automatach zwraca oryginał poświadczenia rejestracji właściwemu naczelnikowi urzędu celnego.

§ 15. 1. W przypadku awarii automatu lub urządzenia do gier albo wystąpienia innego zdarzenia, które wymaga zerwania plomb jednostki badającej oraz w przypadku wprowadzenia zmian w obrębie płyty logicznej lub liczników, modyfikacji lub zmiany oprogramowania, ponowna eksploatacja automatu lub urządzenia do gier może nastąpić po dokonaniu przez jednostkę badającą badania technicznego automatu lub urządzenia do gier w zakresie, o którym mowa w § 2.

2. Wyniki badania sprawdzającego jednostka badająca stwierdza w opinii zawierającej dane, o których mowa w § 1 ust. 3. Przepis § 4 stosuje się odpowiednio.

§ 16. Wniosek, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 1, oraz informacje o zamiarze przemieszczenia, zawieszeniu lub wycofaniu z eksploatacji automatu lub urządzenia do gier, o których mowa w art. 23c pkt 1 i 2 ustawy, podmiot prowadzący działalność w zakresie gier losowych lub gier na automatach może składać na formularzach udostępnionych przez urząd obsługujący ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w szczególności zamieszczonych na stronie internetowej tego urzędu.

§ 17. Dostosowanie eksploatowanych automatów do warunku określonego w art. 18 ust. 3 ustawy wymaga potwierdzenia przez jednostkę badającą, wyrażonego w uzupełnieniu do opinii.

§ 18. W przypadku automatów do gier o niskich wygranych, do czasu wygaśnięcia zezwoleń, o których mowa w art. 129 ust. 1 ustawy:

- 1) opinia, oprócz danych określonych w § 1 ust. 3, zawiera także oznaczenie i wskazania liczników określających kwoty przychodów oraz wskazanie minimalnej i maksymalnej wartości jednorazowej wygranej i maksymalnej stawki za udział w jednej grze;
- 2) badanie techniczne automatu do gier o niskich wygranych, oprócz wymogów określonych w § 2, obejmuje także sprawdzenie czy konstrukcja automatu zapewnia prawidłowe ustalenie:
  - a) wartości maksymalnej stawki i uniemożliwienie przekraczania wartości maksymalnej stawki, o której mowa w art. 129 ust. 3 ustawy, w wyniku kontynuacji gry za uzyskane wygrane,
  - b) wartości jednorazowej wygranej i uniemożliwienie uzyskania jednorazowej wygranej w kwocie wyższej niż określona w art. 129 ust. 3 ustawy i niższej niż kwota, o której mowa w art. 18 ust. 1 ustawy.

§ 19. Do podmiotów prowadzących, na podstawie art. 129 ust. 1 ustawy, działalność w zakresie gier na automatach urządzanych w salonach gier na automatach § 9 stosuje się odpowiednio.

§ 20. Plomby właściciela automatu lub urządzenia do gier założone na automat lub urządzenie do gier i niewymienione na plomby jednostki badającej przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, zgodnie z § 8b ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie warunków urządzania gier i zakładów wzajemnych (Dz. U. Nr 102, poz. 946 oraz z 2009 r. Nr 36, poz. 280 i Nr 181, poz. 1416), powinny zostać wymienione na plomby jednostki badającej zgodnie z warunkami określonymi w niniejszym rozporządzeniu, nie później niż w terminie 30 dni od dnia założenia plomb właściciela.

§ 21. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.<sup>3)</sup>

**MINISTER FINANSÓW**

<sup>3)</sup> Zakres spraw regulowany niniejszym rozporządzeniem był uregulowany w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie warunków urządzania gier i zakładów wzajemnych (Dz. U. Nr 102, poz. 946 oraz z 2009 r. Nr 36, poz. 280 i Nr 181, poz. 1416), które zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 26 maja 2011 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 134, poz. 779) w części dotyczącej warunków dopuszczenia do eksploatacji i użytkowania automatów i urządzeń do gier oraz warunków przyznania uprawnień określonym podmiotom do wprowadzenia do eksploatacji i użytkowania takich automatów lub urządzeń, traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Za zgodność pod  
względem prawnym  
i redakcyjnym

Zastępca Dyrektora Departamentu  
Służby Celnej

*31.08.2011*

*31.08.2011*

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Prawnego

*Beata Łucko 01.08.2011*

5

www.inforflex.pl

## UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art. 23d ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540, z późn. zm.) dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia szczegółowych warunków rejestracji i eksploatacji automatów i urządzeń do gier z uwzględnieniem ochrony interesów uczestników gier i zabezpieczenia wykonywania zobowiązań wobec budżetu państwa. Art. 23d został dodany ustawą z dnia 26 maja 2011 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 134, poz. 779).

Obecnie materia, której dotyczy projektowane rozporządzenie, jest regulowana rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie warunków urządzania gier i zakładów wzajemnych (Dz. U. Nr 102, poz. 946, z późn. zm.) wydanym na podstawie art. 16 ustawy z dnia 29 lipca 1992 r. o grach i zakładach wzajemnych (Dz. U. z 2004 r. Nr 4, poz. 27, z późn. zm.).

Ustawa z dnia 26 maja 2011 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw uchyliła utrzymane w mocy przepisy ustawy z dnia 29 lipca 1992 r. o grach i zakładach wzajemnych oraz wydane na jej podstawie akty wykonawcze. Zgodnie z art. 16 ww. ustawy dotychczasowe przepisy zachowują moc do czasu wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień zawartych w zmienianych przepisach ustawy o grach hazardowych, nie dłużej jednak niż przez okres 9 miesięcy.

Projekt rozporządzenia w znacznej mierze powiela dotychczasowe rozwiązania, uwzględniając fakt, iż część postanowień zawartych w regulującym obecnie tę materię rozporządzeniu z dnia 3 czerwca 2003r. w sprawie warunków urządzania gier i zakładów wzajemnych została przeniesiona do ustawy o grach hazardowych.

Podobnie jak dotychczas, warunkiem rejestracji automatu lub urządzenia do gier będzie złożenie przez podmiot posiadający koncesję lub zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych lub gier na automatach do właściwego naczelnika urzędu celnego wniosku o rejestrację automatu lub urządzenia do gier, kopii koncesji lub zezwolenia oraz opinii zawierającej pozytywny wynik badania technicznego takiego automatu lub urządzenia do gier. Biorąc pod uwagę, że opinia jednostki badającej często dotyczy większej niż jeden liczby automatów, które mogą być rejestrowane przez więcej niż jednego naczelnika, zasadne było umożliwienie składania wraz z wnioskiem również poświadczonych przez notariusza, adwokata lub radcę prawnego za zgodność z oryginałem kopii opinii technicznej wydanej przez jednostkę badającą.

Przepis § 1 projektowanego rozporządzenia określa, jakie dokumenty podmiot prowadzący działalność w zakresie gier losowych lub gier na automatach jest zobowiązany złożyć do właściwego naczelnika urzędu celnego w celu rejestracji automatu lub urządzenia do gier, a także elementy, jakie powinna zawierać opinia, wydawana po przeprowadzeniu badania technicznego automatu lub urządzenia do gier, której przedstawienie jest jednym z warunków rejestracji automatu lub urządzenia do gier. W celu wyeliminowania występujących w przeszłości nieprawidłowości przy wydawaniu opinii przez jednostkę badającą oraz nadużyć związanych m.in. z nieuprawnioną ingerencją w oprogramowanie automatu, jak również mając na względzie ochronę interesów uczestników gier, do obecnie obowiązujących wymogów w tym zakresie, w ust. 3 pkt 9, 10, 11, 12, 13, 18 wskazano dodatkowe elementy, jakie powinna zawierać opinia jednostki badającej. Elementy te zostały zaaprobowane przez jednostki badające upoważnione przez Ministra Finansów do prowadzenia badań. Opinia powinna zawierać m.in. sumę kontrolną programu gry, która gwarantuje nienaruszalność kodu programu gry, a w szczególności zapobiega celowej ingerencji w zawartość tego kodu.

W § 2 ust. 1 i 2 wskazano, że wydanie opinii przez jednostkę badającą poprzedzone jest przeprowadzeniem badania technicznego automatu lub urządzenia do gier. Wymienione zostały elementy, jakie powinny zostać poddane sprawdzeniu w trakcie badania technicznego automatu lub

urządzenia do gier. W stosunku do obecnie obowiązującej regulacji, w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. d dodano przepis o konieczności sprawdzenia w trakcie badania technicznego automatu minimalnej zaprogramowanej wartości wygranych na automacie, o której mowa w art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, w grze rozgrywanej w ramach zaprogramowanego cyklu gry, a w przypadku gdy automat zawiera wiele gier – dla każdej gry oddzielnie w ramach zaprogramowanego cyklu dla każdej gry. Wprowadzenie w art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych minimalnego wskaźnika wygranej ma na celu ochronę interesów graczy. Zatem doprecyzowanie obowiązku weryfikowania tego elementu w trakcie badań automatów jest konieczne dla ochrony interesów uczestników gier. To zaś jest okolicznością, którą zgodnie z art. 23d ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, minister właściwy do spraw finansów publicznych powinien uwzględnić, wydając niniejsze rozporządzenie.

Ponadto w pkt 1 lit. e wspomnianego przepisu wskazano, które elementy w szczególności, w przypadku automatów wskazują na spełnienie wymogu zabezpieczenia automatu przed ingerencją z zewnątrz.

Celem zaproponowanej regulacji jest właściwe zabezpieczenie strategicznych elementów automatu, w szczególności płyty logicznej automatu i liczników oraz zapewnienie, że nie jest możliwa ingerencja w działanie automatu bez zdjęcia plomb zabezpieczających.

Ponadto, w związku z brzmieniem art. 23 ust. 1b ustawy o grach hazardowych, wprowadzono w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. c obowiązek sprawdzenia, czy urządzenia i systemy, o których mowa w tym przepisie, nie wpływają na przebieg i rezultat gier.

Należy podkreślić, że pozytywna opinia jednostki badającej, której przedłożenie jest niezbędne do rejestracji automatu lub urządzenia do gier, służy potwierdzeniu, że automat lub urządzenie do gier zostały poddane badaniu, w trakcie którego jednostka badająca dokonała sprawdzenia, czy ich konstrukcja zapewnia działanie automatu lub urządzenia do gier zgodnie z przepisami ustawy o grach hazardowych.

Analogicznie, jak w dotychczasowych przepisach, w § 3 przewidziano wymóg powiadamiania ministra właściwego do spraw finansów publicznych przez jednostkę badającą o wydaniu opinii zawierającej negatywny wynik badania technicznego.

W § 4 zachowano natomiast dotychczasową regulację dotyczącą czasu przechowywania przez jednostkę badającą dokumentacji technicznej dotyczącej przeprowadzonych badań automatów lub urządzeń do gier, pozostawiając, tak jak obecnie, termin 6 lat.

Powyższe rozwiązania są istotne z punktu widzenia ochrony interesów uczestników gier i zabezpieczenia wykonywania zobowiązań wobec budżetu państwa.

W stosunku do obecnie obowiązujących przepisów nie ulega zmianie sposób, w jaki organ dokonuje potwierdzenia rejestracji automatu lub urządzenia do gier na wniosku, o którym mowa w § 1 pkt 1 (§ 5).

Przepis § 6 projektowanego rozporządzenia stanowi powtórzenie istniejących obecnie uregulowań w zakresie zabezpieczenia automatu lub urządzenia do gier przed ingerencją z zewnątrz za pomocą plomb jednostki badającej.

Uregulowania dotyczące miejsc, w których jednostka badająca zakłada plomby zabezpieczające (ust. 1), w stosunku do obecnie obowiązujących przepisów pozostały niezmiennie, przy czym w pkt 4, biorąc pod uwagę postulaty organów Służby Celnej, dotyczące konieczności zabezpieczenia plombami jednostki badającej systemu trwałej rejestracji i zapamiętywania danych, wskazano, że dodatkowo zabezpieczeniem tym powinien również zostać objęty ww. system. Z uwagi na fakt, że system trwałej rejestracji i zapamiętywania danych służy do ustalania należności podatkowych, zabezpieczenie takie jest konieczne w celu ochrony przed nieuprawnioną ingerencją z zewnątrz.

Ponadto, biorąc pod uwagę sygnalizowane przez organy Służby Celnej praktyczne aspekty dotyczące zabezpieczania automatów i urządzeń do gier plombami jednostki badającej, w szczególności informacje o nietrwałości plomb nakładanych przez jednostkę badającą oraz braku cech pozwalających na ich identyfikację, w ust. 3 wskazano, że plomby zabezpieczające przed ingerencją z zewnątrz powinny być trwałe, a każda próba ich naruszenia powinna pozostawiać widoczny ślad. Dodatkowo, zgodnie z postulatami jednostek badających, w ust. 2 wskazano również elementy, jakie powinna zawierać plomba zakładana przez jednostkę badającą.

Rozwiązania zamieszczone w § 6 są istotne, tak dla rejestracji automatu lub urządzenia do gier, jak i ich eksploatacji. Warunkiem rejestracji jest bowiem odpowiednie zabezpieczenie, za pomocą plomb jednostki badającej, automatu lub urządzenia do gier przed ingerencją z zewnątrz. Istnienie takiego zabezpieczenia w trakcie eksploatacji automatu lub urządzenia do gier uniemożliwia dokonywanie zmian w ich konstrukcji lub oprogramowaniu, które mogłyby wpłynąć na ich funkcjonowanie.

W § 7 projektu wskazano, że przepisy dotyczące badania technicznego oraz elementów opinii wydawanej po przeprowadzeniu badania stosuje się również odpowiednio w przypadku badania sprawdzającego. Oznacza to, że w toku takiego badania sprawdzeniu będą podlegały te same elementy i parametry automatu lub urządzenia do gier, co w trakcie badania technicznego, i będzie musiało to znaleźć odzwierciedlenie w wydanej przez jednostkę badającą opinii.

W § 8 projektowanego rozporządzenia, jako warunek eksploatacji automatu lub urządzenia do gier, wskazano wymóg przechowywania przez podmiot eksploatujący automaty lub urządzenia do gier aktualnych poświadczeń rejestracji eksploatowanych automatów i urządzeń do gier w miejscu ich eksploatacji oraz umieszczenie na automacie lub urządzeniu do gier numeru rejestracji, w sposób uniemożliwiający jego usunięcie. Obecnie wymóg taki również istnieje i został uregulowany w § 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie warunków urządzania gier i zakładów wzajemnych.

Podmioty prowadzące działalność w zakresie gier, tak jak dotychczas, mogą eksploatować automaty i urządzenia do gier w ilości zgodnej z warunkami określonymi w koncesji lub zezwoleniu. Ustawa z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych w art. 4 ust. 1 pkt 1 lit. a określa minimalną i maksymalną liczbę automatów, jaka może być eksploatowana w kasynach gry, tj. od 5 do 70 sztuk. Natomiast w przypadku działalności w zakresie gier na automatach o niskich wygranych oraz gier na automatach urządzanych w salonach gier na automatach, ilości te zostały określone w ustawie o grach i zakładach wzajemnych i wynoszą odpowiednio – nie więcej niż 3 sztuki dla punktów gry na automatach o niskich wygranych oraz od 15 do 70 sztuk w salonach gier na automatach.

W niniejszym projekcie utrzymano zasadę, że w przypadku podmiotów posiadających koncesję na prowadzenie kasyna gry istnieje możliwość posiadania do dwóch rezerwowych automatów do gier na każdy ośrodek gier, pod warunkiem, że automaty te będą posiadać poświadczenie rejestracji (§ 9).

W § 10 doprecyzowano, jakie elementy powinna zawierać informacja o przemieszczeniu automatu lub urządzenia do gier, o której mowa w art. 23c pkt 1 ustawy o grach hazardowych.

W § 11 doprecyzowano, jakie elementy powinna zawierać informacja o zawieszeniu lub wycofaniu z eksploatacji automatu lub urządzenia do gier, o której mowa w art. 23c pkt 2 ustawy o grach hazardowych.

W § 12 wskazano, że warunkiem eksploatacji automatu lub urządzenia do gier w nowym miejscu eksploatacji, jest umieszczenie na nim, w widocznym miejscu, informacji zawierającej numer koncesji lub zezwolenia, w oparciu o które podmiot prowadzi działalność w miejscu aktualnej eksploatacji automatu lub urządzenia do gier. Powyższe ma znaczenie w kontekście ochrony uczestników gier, m.in. w celu uzyskania pewności przez gracza, że podmiot urządzający grę posiada wymaganą koncesję lub zezwolenie.



W § 13 projektowanego rozporządzenia określono wymóg wyprowadzenia automatu lub urządzenia do gier z miejsca dotychczasowej eksploatacji, po dokonaniu zawieszenia lub wycofania z eksploatacji automatu lub urządzenia do gier, wskazując termin dokonania tego wyprowadzenia. Z uwagi na sygnalizowane przez organy Służby Celnej przypadki, w których automaty lub urządzenia do gier po zawieszeniu lub wycofaniu ich z eksploatacji pozostawały w dotychczasowym miejscu eksploatacji, koniecznym stało się wprowadzenie regulacji, która pozwoliłaby wyeliminować takie sytuacje poprzez określenie terminu, w jakim podmiot eksploatujący te automaty lub urządzenia do gier powinien dokonać ich wyprowadzenia z miejsca dotychczasowej eksploatacji. W rezultacie, w miejscu eksploatacji automatu lub urządzenia do gier będą mogły znajdować się jedynie faktycznie eksploatowane automaty lub urządzenia do gier w ilości wynikającej z udzielonej koncesji lub zezwolenia. Dodatkowo, zgodnie z § 9 projektu rozporządzenia, w przypadku podmiotów eksploatujących automaty lub urządzenia do gier w kasynach będą one mogły posiadać nie więcej niż dwa rezerwowe automaty. Zasada ta będzie, na mocy § 19 miała zastosowanie także do podmiotów prowadzących działalność w zakresie gier na automatach w salonach gier na automatach.

Na podstawie § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 stycznia 2010 r. w sprawie dokumentacji prowadzonej przez podmioty prowadzące działalność w zakresie gier hazardowych (Dz. U. Nr 8, poz. 57) odrębnie dla każdego automatu do gier prowadzona jest księga eksploatacji automatu do gier. W księdze tej umieszcza się w szczególności informacje o rozpoczęciu eksploatacji automatu, zmianie miejsca lokalizacji automatu, awarii automatu, ponownym włączeniu automatu do eksploatacji. Zatem analiza wpisów w księdze eksploatacji automatu pozwoli na ocenę prawidłowości wywiązywania się podmiotu prowadzącego działalność w zakresie gier na automatach z nałożonych na niego obowiązków dotyczących m.in. informowania organu Służby Celnej o zawieszeniu lub wycofaniu automatu z eksploatacji, a także terminowym wyprowadzeniu automatu z miejsca eksploatacji.

Tak jak w obecnie obowiązujących przepisach utrzymano wymóg zwrócenia przez podmiot posiadający koncesję lub zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych lub gier na automatach właściwemu naczelnikowi urzędu celnego oryginału poświadczenia rejestracji w przypadku cofnięcia rejestracji lub jej wygaśnięcia w związku z wycofaniem z eksploatacji automatu lub urządzenia do gier (§ 14).

W § 15 uregulowano kwestię wprowadzania zmian w obrębie płyty logicznej lub liczników, modyfikacji lub zmiany oprogramowania automatu lub urządzenia do gier w toku jego eksploatacji. W takim przypadku, z uwagi na to, że działania te wpływają na ocenę elementów istotnych dla funkcjonowania automatów lub urządzeń do gier, które pierwotnie podlegały badaniu w trakcie badania technicznego poprzedzającego rejestrację, przed ponowną eksploatacją automatu lub urządzenia do gier powinny zostać poddane ponownemu badaniu. Umożliwi to stwierdzenie, czy pomimo dokonanych ingerencji, np. w program, nie uległy zmianie właściwości automatu lub urządzenia do gier, które spowodowałyby, że ich dalsza eksploatacja naruszałaby przepisy z zakresu gier hazardowych. Analogiczne rozwiązanie zostało przyjęte także w sytuacji, gdy nastąpiła awaria automatu lub urządzenia do gier albo wystąpiło inne zdarzenie, wymagające zerwania plomb jednostki badającej. Wynik badania sprawdzającego jednostka badająca potwierdza w opinii zawierającej dane określone w § 1 ust. 3 a dokumentację techniczną z tego badania jednostka badająca zobligowana jest przechowywać przez okres 6 lat.

Dotychczas funkcjonujące w tym zakresie rozwiązanie, pozwalające właścicielowi automatu, w przypadku jego awarii i zerwania plomb jednostki badającej, założyć własne plomby, które powinny być wymienione na plomby jednostki badającej nie później niż w terminie 30 dni, w praktyce było kwestionowane przez organy Służby Celnej jako niegwarantujące zapobiegania nadużyciom. Dawało bowiem swobodny dostęp np. do oprogramowania bądź liczników automatu do czasu założenia plomb przez jednostkę badającą. Zważywszy natomiast na możliwość utrzymywania w kasynach i salonach gier na automatach rezerwowych automatów, które z samego założenia mają służyć jako

„zabezpieczenie” ciągłości działalności w przypadku awarii eksploatowanych automatów, utrzymanie dotychczasowego rozwiązania jest niezasadne.

W § 16 wskazano na możliwość składania wniosku o rejestrację oraz informacji o zamiarze przemieszczenia, zawieszeniu eksploatacji lub wycofaniu z eksploatacji automatu lub urządzenia do gier na formularzach udostępnionych przez urząd obsługujący ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w szczególności zamieszczonych na stronie internetowej tego urzędu. Terminy, w jakich informacje te należy składać, wynikają z art. 23c ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Ponadto, w związku z uregulowaniem zawartym w art. 9 ustawy z dnia 26 maja 2011 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw, w § 17 projektowanego rozporządzenia wskazano sposób udokumentowania wynikającego z ww. przepisu obowiązku dostosowania automatów przez podmioty prowadzące działalność w zakresie gier na automatach lub gier na automatach o niskich wygranych, do wymogów, o których mowa w tym przepisie.

Ponadto, w związku z brzmieniem art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 2011 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw, przepisy projektowanego rozporządzenia mają odpowiednie zastosowanie również do automatów o niskich wygranych.

Mając na uwadze możliwość dokonywania czynności w zakresie rejestracji i eksploatacji automatów do gier o niskich wygranych przez podmioty prowadzące działalność w zakresie tych automatów na podstawie art. 129 ust. 1 ustawy o grach hazardowych oraz odrębności automatów o niskich wygranych, w § 18 wskazano elementy, jakie w przypadku tych automatów powinny być uwzględnione w trakcie badania przeprowadzanego przez jednostkę badającą, a także w opinii tej jednostki.

W § 19 utrzymano dotychczas obowiązującą zasadę, że w salonach gier na automatach możliwe jest utrzymywanie dodatkowo nie więcej niż dwóch rezerwowych automatów do gier.

Ponadto, mając na uwadze, że przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie warunków urządzania gier i zakładów wzajemnych (Dz. U. Nr 102, poz. 946 z późn. zm.) dopuszczały możliwość założenia przez właściciela automatu lub urządzenia do gier, własnych plomb na automat lub urządzenie do gier na okres nieprzekraczający 30 dni od dnia założenia tych plomb, konieczne jest uregulowanie takich sytuacji. W § 20 ustanowiono wymóg wymiany plomb właściciela na plomby jednostki badającej, zgodnie z warunkami określonymi w niniejszym rozporządzeniu, nie później niż w terminie 30 dni od dnia założenia plomb właściciela. Termin ten odpowiada terminowi dotychczas uregulowanemu w § 8b ust. 3 rozporządzenia w sprawie warunków urządzania gier i zakładów wzajemnych.

Przepis § 21 reguluje termin wejścia w życie rozporządzenia. Rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia jego ogłoszenia.

Zagadnienia regulowane niniejszym projektem rozporządzenia nie są objęte prawem Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Pracownik właściwy w sprawie projektu:

Joanna Suska

Naczelnik Wydziału

tel. 694 57 19

Departament Służby Celnej

Wydział Rejestracji Urządzeń

i Egzaminów Zawodowych

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny

Przedmiotowe rozporządzenie oddziałuje na podmioty prowadzące gry losowe, gry na automatach do gier i gry na automatach o niskich wygranych oraz na jednostki badające i naczelników urzędów celnych.

### 2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji

Projekt rozporządzenia został poddany konsultacjom społecznym z Izbą Gospodarczą Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych, Związkiem Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne, Stowarzyszeniem Menedżerów Firm Działających w Zakresie Gier Losowych oraz Stowarzyszeniem Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich. W ramach konsultacji projekt został wysłany także do jednostek badających upoważnionych przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Uwagi do projektu zgłosiły: Instytut Elektrotechniki w Warszawie, Stowarzyszenie Menedżerów Firm Działających w Zakresie Gier Losowych, Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych.

Jednostka Badająca Instytut Elektrotechniki w Warszawie przedstawiła następujące propozycje:

- usunięcie z danych, jakie powinna zawierać opinia jednostki badającej zapisu dotyczącego sumy kontrolnej programu gry oraz sposobu jej określania i rozważenie jego przeniesienia do książki eksploatacji automatu. Jednostka badająca argumentuje powyższe tym, że przy wymianie oprogramowania w automacie będzie to powodowało wystawianie dużej ilości korekt opinii. Przedstawiona uwaga nie została uwzględniona. Kwestia modyfikacji lub zmiany oprogramowania automatu w toku jego eksploatacji została uregulowana w § 15 projektowanego rozporządzenia. Po dokonaniu ww. zmian, przed ponowną eksploatacją automatu, musi być on poddany ponownemu badaniu, a potwierdzenie tego faktu następuje w wydanej przez jednostkę badającą opinii zawierającej pozytywny wynik tego badania. Jednocześnie należy zauważyć, że włączenie do projektowanej regulacji zapisu odnośnie sumy kontrolnej postulowały same jednostki badające oraz organy Służby Celnej.
- wskazanie definicji stopnia losowości i metod jej obliczania. Uwaga nie została uwzględniona. Przedstawione zagadnienie było przedmiotem dyskusji w trakcie spotkań z jednostkami badającymi. W ich wyniku ustalono, że każda jednostka badająca może określać stopień losowości dowolnie wybraną metodą statystyczną.
- wskazanie, że połączenie przełączników na płycie głównej dotyczyć powinno tylko automatów do gier o niskich wygranych. Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ brak jest przesłanek do podzielenia przedstawionego poglądu.
- ustanowienie bezterminowej ważności opinii wydawanej przez jednostkę badającą. Uwaga nie została uwzględniona. Z uwagi na zapis ustawowy (art. 23a ust. 2) dotyczący terminu na jaki dokonywana jest rejestracja automatu lub urządzenia do gier, termin ważności opinii pozostaje w zaproponowanym brzmieniu.
- wprowadzenie zapisu wskazującego, że automat zapewnia bezpieczeństwo użytkownika, zgodnie z ustawą o bezpieczeństwie produktów. Uwaga nie została uwzględniona. Ustawa o grach hazardowych nie wyłącza stosowania przepisów innych ustaw, w tym m.in. wskazanej ustawy o bezpieczeństwie produktów, zatem nie ma konieczności doprecyzowywania postanowień rozporządzenia w tym zakresie.
- ograniczenie obowiązku zabezpieczenia automatu przed ingerencją z zewnątrz do automatów o niskich wygranych. Uwaga nie została uwzględniona. Mając na względzie właściwe zabezpieczenie strategicznych elementów automatu a tym samym eliminację ingerencji dokonywanych w automatach,

w 2010 r., w trakcie spotkań z jednostkami badającymi zapadły uzgodnienia dotyczące m.in. kwestii zabezpieczania automatów przed ingerencją z zewnątrz. Ustalono, jakie elementy automatu powinny obowiązkowo podlegać sprawdzeniu w trakcie badania technicznego. Nie znajduje uzasadnienia propozycja, aby przepis ten dotyczył wyłącznie automatów do gier o niskich wygranych. W trakcie badania technicznego sprawdzeniu pod względem zabezpieczenia przed ingerencją z zewnątrz podlegają wszystkie automaty.

- rezygnacja z zapisu nakazującego umieszczenie na automacie oznaczenia koncesji lub zezwolenia.

Uwaga nie została uwzględniona. Utrzymanie projektowanego przepisu jest zasadne z uwagi na ochronę uczestników gier m.in. w celu uzyskania pewności przez gracza, że podmiot zarządzający grę posiada wymaganą koncesję lub zezwolenie.

- rezygnacja z zapisu dotyczącego sumy kontrolnej na plombie z uwagi na dużą ilość plomb w automacie a tym samym mogące się pojawiać pomyłki (suma kontrolna jest zazwyczaj ciągiem dużej ilości znaków) i przeniesienie tego zapisu do księgi kontroli automatu.

Uwaga nie została uwzględniona. Ww. przepis, wskazujący elementy jakie powinna zawierać plomba zakładana przez jednostkę badającą po przeprowadzeniu badania technicznego automatu lub urządzenia do gier, uwzględnia postulaty samych jednostek badających jak również organów Służby Celnej. Ponadto suma kontrolna stanowi o nienaruszalności kodu programu gry zatem każda jej zmiana świadczy o ingerencji w automat.

- podwyższenie liczby automatów rezerwowych.

Uwaga nie została uwzględniona. Projektowany przepis dotyczący posiadania dwóch automatów rezerwowych na każdy ośrodek gier lub salon gier na automatach funkcjonuje w obecnym stanie prawnym. Przepis ten nie był dotychczas kwestionowany przez podmioty prowadzące działalność w zakresie gier na automatach i w związku z tym niecelowe jest zwiększanie liczby automatów rezerwowych.

- rezygnacja z przeprowadzenia „pełnego” badania technicznego i potwierdzenie tego faktu w opinii.

Uwaga nie została uwzględniona. Przepis ten ma na celu eliminację nadużyć dotyczących nieuprawnionej ingerencji z zewnątrz w automat lub urządzenie do gier. Należy zauważyć, że to jednostka badająca, po dokonaniu naprawy elementów lub zespołów w automacie lub urządzeniu do gier, przed powtórным nałożeniem plomb zabezpieczających automat lub urządzenie do gier przed ingerencją z zewnątrz, poświadcza zgodność stanu faktycznego automatu lub urządzenia do gier z wymogami wynikającymi z przepisów prawa. Koniecznym wydaje się zatem przeprowadzenie tych badań w stopniu identycznym, jak w toku badania poprzedzającego rejestrację.

- konieczność wydłużenia okresu wejścia w życie przepisów rozporządzenia do minimum 30 dni z uwagi na to, iż projektowane przepisy wprowadzają istotne zmiany.

Uwaga nie została uwzględniona. Rozporządzenie podlega procedurze notyfikacji oraz dyspozycji art. 16 ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz innych ustaw zatem na obecnym etapie nie można uwzględnić propozycji wydłużenia terminu jego wejścia w życie.

Stowarzyszenie Menedżerów Firm Działających w Zakresie Gier Losowych zgłosiło zastrzeżenie dotyczące likwidacji uprawnienia właściciela automatu do zakładania własnych plomb do czasu ich wymiany na plomby jednostki badającej (obecnie § 8b ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie warunków urządzania gier i zakładów wzajemnych – Dz. U. Nr 102. poz. 946 z późn. zm.). Zdaniem Stowarzyszenia ograniczenie to powinno dotyczyć wyłącznie automatów do gier o niskich wygranych, z uwagi na fakt, że ewentualne nadużycia w tym zakresie mogą dotyczyć tylko tego segmentu gier.

Uwaga ta nie została uwzględniona bowiem nie ma uzasadnienia dla pozostawienia uprawnienia właściciela automatu lub urządzenia do gier umożliwiającego nakładanie plomb własnych tzw. „serwisowych” w przypadku zerwania plomb jednostki badającej tylko dla podmiotów prowadzących działalność w zakresie kasyna gry lub salonu gier na automatach, a tym samym różnicowania sytuacji podmiotów prowadzących gry hazardowe.

W projektowanych przepisach, w przypadku awarii automatu lub urządzenia do gier albo wystąpienia innych zdarzeń, w wyniku których nastąpiło zerwanie plomb jednostki badającej, automat lub urządzenie do gier powinny być wyłączone z eksploatacji a ponowne włączenie ich do eksploatacji może nastąpić po dokonaniu badania technicznego przez jednostkę badającą i ponownym zabezpieczeniu strategicznych elementów automatu plombami jednostki badającej. W przypadku działalności prowadzonej w kasynie gry lub salonie gier na automatach zabezpieczeniu takiej sytuacji służy instytucja automatów rezerwowych funkcjonująca w stanie prawnym od wielu lat.

Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych zgłosiła uwagi dotyczące w znacznej mierze materii ustawowej. Zarzucono także m.in. przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 23d ustawy o grach hazardowych.

Zgłoszono uwagę w zakresie przepisów przejściowych dotyczących działalności określonej w art. 129 ust. 1 ustawy o grach hazardowych, w szczególności, czy podmioty legitymujące się ważnymi poświadczeniami rejestracji automatów i urządzeń do gier mogą eksploatować te automaty i urządzenia do czasu ich wygaśnięcia, czy też zobowiązane są dostosować prowadzoną działalność do znowelizowanych przepisów ustawy o grach hazardowych.

Należy zauważyć, że powyższa kwestia została uregulowana w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 2011 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 134, poz. 779).

Po analizie zgłoszonych uwag nie znaleziono uzasadnienia dla ich uwzględnienia. Zdecydowano jednak o zasadności wprowadzenia regulacji przejściowej dotyczącej wymiany plomb właścicieli automatów lub urządzeń do gier nałożonych na takie automaty i urządzenia do gier na plomby jednostki badającej.

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Ministra Finansów ([www.mofnet.gov.pl](http://www.mofnet.gov.pl)) - zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.). Żaden podmiot nie zgłosił uwag w trybie ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

- 3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego**  
Wejście w życie przedmiotowego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na budżet Państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.
- 4. Wpływ regulacji na rynek pracy**  
Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.
- 5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw**  
Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość.
- 6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny**  
Przedmiotowe rozporządzenie nie wpłynie na sytuację i rozwój regionalny.
- 7. Źródła finansowania**  
Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa.