

R O Z P O R Z A D Z E N I E  
PREZESA RADY MINISTRÓW  
z dnia 12 kwietnia 2012 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie nadania funkcjonariuszom Inspekcji  
Weterynaryjnej, Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz  
Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa uprawnień do nakładania  
grzywien w drodze mandatu karnego

Na podstawie art. 95 § 5 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 848, z późn. zm.<sup>1)</sup>) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2008 r. w sprawie nadania funkcjonariuszom Inspekcji Weterynaryjnej, Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. Nr 137, poz. 861 oraz z 2010 r. Nr 59, poz. 369) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 2 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) art. 110, art. 111 i art. 118 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2010 r. Nr 46, poz. 275, z późn. zm.<sup>2)</sup>), w zakresie środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego;

2) art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914, z późn. zm.<sup>3)</sup>), w zakresie określonym w art. 73 ust. 1 pkt 3 tej ustawy;”;

2) w § 3 pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) art. 84 – 86 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina (Dz. U. Nr 120, poz. 690 i Nr 171, poz. 1016);”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

PREZES RADY MINISTRÓW

Donald Tusk

---

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 214, poz. 1344 i Nr 237, poz. 1651, z 2009 r. Nr 178, poz. 1375, Nr 190, poz. 1474 i Nr 206, poz. 1589, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228, Nr 197, poz. 1307 i Nr 225, poz. 1466 oraz z 2011 r. Nr 217, poz. 1280, Nr 240, poz. 1431 i Nr 244, poz. 1454.

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2010 r. Nr 106, poz. 672, Nr 152, poz. 1017 i 1018, Nr 217, poz. 1427 i Nr 225, poz. 1466 oraz z 2011 r. Nr 126, poz. 715, Nr 217, poz. 1280, Nr 224, poz. 1340, Nr 230, poz. 1370 i Nr 240, poz. 1431.

<sup>3)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 i Nr 230, poz. 1511 oraz z 2011 r. Nr 106, poz. 622, Nr 122, poz. 696 i Nr 171, poz. 1016.

Sprawdzono pod względem prawnym i redakcyjnym:

Prezes Rządowego Centrum Legislacji  
Maciej Berek

Dyrektor Departamentu Rady Ministrów  
Hanka Babińska

04/04rch

## UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie ma na celu uaktualnienie odesłań wskazanych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie nadania funkcjonariuszom Inspekcji Weterynaryjnej, Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. Nr 137, poz. 861 oraz z 2010 r. Nr 59, poz. 369) oraz umożliwienie nakładanie kar za wykroczenia określone w art. 118 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2010 r. Nr 46, poz. 275, z późn. zm.).

Obecnie obowiązujący przepis § 2 pkt 1 zmienianego rozporządzenia odsyła do art. 110 –112 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń, podczas gdy art. 112 dotyczący nakładania kary grzywny za nieprzestrzeganie wymagań sanitarnych w handlu okrężnym (obwoźnym, obnośnym) środkami spożywczymi lub używkami oraz za wprowadzanie do obrotu środków spożywczych zabronionych w takim handlu, został uchylony z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 8 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 21, poz. 105). W związku z uchyceniem art. 112 ww. ustawy, należy zmienić § 2 pkt 1 ww. rozporządzenia przez usunięcie odesłania do tego przepisu.

Wprowadzenie do zmienianego przepisu odesłania do art. 118 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń umożliwi funkcjonariuszom Inspekcji Weterynaryjnej nakładanie mandatów karnych za określone wykroczenia wymienione w tym artykule, np. za usuwanie części zwierzęcia przed wykonaniem badania poubojowego, niepoddanie mięsa badaniu, jeżeli takie badanie jest wymagane lub wprowadzaniu do obrotu mięsa bez wymaganego oznakowania i świadectwa.

Zmiana zaproponowana w § 2 pkt 2 nowelizowanego rozporządzenia wynika z konieczności aktualizacji odesłania do przepisów ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914, z późn. zm.). W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 8 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 21, poz. 105) art. 73 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności

i żywienia otrzymał nowe brzmienie. Obecnie w art. 73 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy wymieniona jest Wojskowa Inspekcja Sanitarna, nie zaś Inspekcja Weterynaryjna. Zachodzi więc konieczność zmiany przedmiotowego przepisu przez odesłanie do art. 73 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia, w którym wymieniona jest Inspekcja Weterynaryjna. Wprowadzenie proponowanej zmiany wynika z konieczności dalszego umożliwienia funkcjonariuszom Inspekcji Weterynaryjnej nakładania grzywien w drodze mandatu karnego za określone wykroczenia, wymienione w art. 100 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, np. za używanie do produkcji lub wprowadzanie do obrotu środków spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości lub za niewykonywanie czynności w zakresie identyfikacji dostawców lub odbiorców żywności wbrew obowiązkowi określonemu w art. 18 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd do Spraw Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 6, str. 463).

Konieczność dokonania zmiany brzmienia pkt 8 w § 3 nowelizowanego rozporządzenia wynika z wejścia w życie ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina (Dz. U. Nr 120, poz. 690, z późn. zm.), która zastąpiła dotychczas obowiązującą ustawę z dnia 22 stycznia 2004 r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina (Dz. U. Nr 34, poz. 292, z późn. zm.). Zgodnie z art. 84 – 86 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina, kto popełnia czyny w nich określone podlega karze grzywny.

W ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina utrzymano sankcje uprzednio zawarte w art. 30, 31 i 33 ustawy z dnia 22 stycznia 2004 r. Ponadto w art. 86 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina wprowadzono nowe regulacje, ustalające karę grzywny za:

1) podawanie w zgłoszeniu niezgodnych ze stanem faktycznym informacji o lokalizacji uprawy winorośli oraz uprawianych tam odmianach odmian winorośli przeznaczonej do pozyskiwania winogron do wyrobu wina gronowego lub moszczu winogronowego przeznaczonych do wprowadzenia do obrotu;

2) niedokonywanie korekty zgłoszenia, w przypadku otrzymania decyzji zakazującej wyrabianie wina z winogron pozyskanych z działki ewidencyjnej lub jej części;

3) nieprzekazanie informacji o terminie zbioru winogron, w przypadku otrzymania decyzji zakazującej wyrabianie wina z winogron pozyskanych z działki ewidencyjnej lub jej części lub przekazywanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym;

4) wyrabianie wina z winogron pozyskiwanych z upraw winorośli bez uzyskania wpisu do ewidencji;

5) umieszczanie na etykiecie wina nazwy odmiany winorośli lub roku wyrobu wina bez posiadania certyfikatu wydanego przez upoważnioną jednostkę certyfikującą.

Po wystąpieniu o rozpatrzenie projektu przez Komisję Prawniczą albo o zwolnienie z obowiązku rozpatrzenia projektu przez tę Komisję, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi przekaze przedmiotowy projekt ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych celem nadania sprawie biegu określonego w art. 95 § 5 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 848, z późn. zm.).

Projektowana regulacja nie jest objęta przepisami prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 i 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z 2009 r. Nr 42, poz. 337 oraz z 2011 r. Nr 106, poz. 622), projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Ponadto projekt został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia w trybie art. 7 ww. ustawy.

Przedmiotowy projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych, w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych, określonej

w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt rozporządzenia nie został ujęty w programie prac legislacyjnych Prezesa Rady Ministrów.

## **OCENA SKUTKÓW REGULACJI**

### **1. Podmioty, na które będzie oddziaływać projektowane rozporządzenie**

Projektowane rozporządzenie oddziaływać będzie na funkcjonariuszy Inspekcji Weterynaryjnej i Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz podmioty prowadzące przedsiębiorstwa sektora spożywczego produkujące żywność pochodzenia zwierzęcego i podmioty działające na rynku wina.

Wykaz podmiotów prowadzących działalność rejestrowaną, pozostających pod nadzorem organów Inspekcji Weterynaryjnej, jest udostępniony na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Weterynarii.

### **2. Wpływ projektowanego rozporządzenia na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego**

Wejście w życie projektowanej regulacji nie będzie skutkowało zwiększeniem wydatków ani zmniejszeniem dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów.

W związku z powyższym przedmiotowa regulacja nie podlega wymogom, o których mowa w art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240, z późn. zm.).

Stosownie do przepisu art. 100 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, grzywny nałożone w drodze mandatu karnego przez funkcjonariuszy posiadających uprawnienia kontrolne stanowią dochód budżetu państwa.

Wysokość grzywien nałożonych przez Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w latach 2009 i 2010 wyniosła odpowiednio: 240.050 zł i 203.750 zł.

Z uwagi na to, że sankcje karne określone w art. 84 – 86 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina zostały w dużej części przeniesione z ustawy poprzednio obowiązującej, natomiast wprowadzone nowe sankcje karne dotyczą niewielu producentów, przewiduje się, że wysokość wpływów do budżetu, pochodzących z grzywien nałożonych przez

funkcjonariuszy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych będzie porównywalna do wpływów w roku 2010.

Wysokość grzywien nałożonych przez Inspekcję Weterynaryjną w latach 2009 i 2010 wyniosła odpowiednio: 154.790 zł i 168.370 zł.

Zmiana zaproponowana w § 2 pkt 2 nowelizowanego rozporządzenia ma na celu przywrócenie wcześniej istniejącej możliwości nakładania grzywny za wykroczenia opisane w przepisach ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia. Jednocześnie wprowadzenie możliwości nakładania grzywny za wykroczenia opisane w art. 118 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń rozszerza kompetencje Inspekcji Weterynaryjnej w zakresie nakładania grzywien w nieznaczny sposób. Biorąc pod uwagę powyższe przewiduje się, że wysokość wpływów do budżetu, pochodzących z grzywien nałożonych funkcjonariuszy Inspekcji Weterynaryjnej będzie porównywalna do wpływów w roku 2010.

### **3. Wpływ projektowanego rozporządzenia na rynek pracy**

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

### **4. Wpływ projektowanego rozporządzenia na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw**

Projektowane rozporządzenie będzie miało pozytywny wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, ponieważ umożliwi dyscyplinowanie podmiotów zajmujących się produkcją i wprowadzaniem na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego oraz działających na rynku wina, którzy naruszali przepisy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz przepisy o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina.

W konsekwencji nastąpić powinna poprawa bezpieczeństwa i jakości produkowanej żywności, co zwiększy wiarygodność i konkurencyjność polskich producentów.

### **5. Wpływ projektowanego rozporządzenia na sytuację i rozwój regionalny**

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.



## 6. Konsultacje społeczne

Projekt rozporządzenia został przesłany w ramach konsultacji społecznych do związków zawodowych pracowników weterynarii oraz organizacji społeczno-zawodowych, w tym m. in. do:

- 1) Krajowej Izby Lekarsko–Weterynaryjnej,
- 2) Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej,
- 3) Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Weterynarii,
- 4) Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Lekarzy Weterynarii Wolnej Praktyki „Medicus Veterinarius” ,
- 5) Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Techników Weterynarii „ESKULAP” ,
- 6) Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna” ,
- 7) Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona” ,
- 8) Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych,
- 9) Krajowej Rady Izb Rolniczych,
- 10) Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych,
- 11) Rady Gospodarki Żywnościowej,
- 12) Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność” ,
- 13) Związku Zawodowego Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni” ,
- 14) Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w RP ,
- 15) Związku Zawodowego Centrum Narodowe Młodych Rolników,
- 16) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych,
- 17) Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY” ,
- 18) Związku Zawodowego Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska” ,
- 19) Federacji Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych.

W toku konsultacji społecznych uwagę do projektu zgłosiła Krajowa Izba Lekarsko-Weterynaryjna. Uwaga ta dotyczyła wprowadzenia możliwości nakładania grzywny w drodze mandatu karnego przez funkcjonariuszy Inspekcji Weterynaryjnej za wykroczenie opisane w art. 85 ust. 1 pkt 2b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U.

z 2008 r. Nr 213, poz. 1342, z późn. zm.), tj. uchylanie się od obowiązku informowania powiatowego lekarza weterynarii o każdym przypadku padnięcia bydła, owcy lub kozy. Uwaga Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej nie została uwzględniona.

Art. 97 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia określa przesłanki do nakładania grzywny w drodze mandatu karnego. W ocenie projektodawcy, w przypadku popełnienia wykroczenia, o którym mowa w art. 85 ust. 1 pkt 2b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, żadna z trzech przesłanek wskazanych w art. 97 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia (schwytywanie sprawcy wykroczenia na gorącym uczynku lub bezpośrednio po popełnieniu wykroczenia; stwierdzenie popełnienia wykroczenia naocznie pod nieobecność sprawcy, a nie zachodzi wątpliwość co do sprawcy czynu; stwierdzenie popełnienia wykroczenia za pomocą przyrządu kontrolno-pomiarowego lub urządzenia rejestrującego, a sprawca nie został schwytyany na gorącym uczynku lub bezpośrednio potem, i nie zachodzi wątpliwość co do sprawcy czynu) nie może zajść. Nie ma zatem potrzeby umożliwienia nakładania przez funkcjonariuszy Inspekcji Weterynaryjnej grzywny w drodze mandatu karnego.

Wykroczenie to będzie karane w drodze postępowania zwyczajnego na podstawie wniosku o ukaranie.