

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾**

z dnia 2013 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla
różnych podmiotów wykonujących zadania na rzecz rolnictwa**

Na podstawie art. 130 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 maja 2010 r. w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla różnych podmiotów wykonujących zadania na rzecz rolnictwa (Dz. U. Nr 91, poz. 595, Nr 259, poz. 1772, z 2011 r. Nr 121, poz. 691 oraz z 2012 r. poz. 271) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 10:

a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Minister właściwy do spraw rolnictwa corocznie, do dnia 30 listopada, ogłasza w dzienniku urzędowym tego ministra wykazy, o których mowa w ust. 1, na rok następny oraz zamieszcza je na stronie internetowej administrowanej przez urząd obsługujący tego ministra.”,

b) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Rozpatrując wniosek o udzielenie dotacji na badania, o których mowa w ust. 1, bierze się pod uwagę efektywność ekonomiczną i finansową organizacji badawczej, możliwość osiągnięcia zaproponowanych celów, doświadczenie organizacji badawczej w prowadzeniu badań w danym zakresie, w tym osoby kierującej badaniami, oraz oczekiwaną wiarygodność uzyskanych wyników badań. W przypadku badań, o których mowa w ust. 1 pkt 1, bierze się pod uwagę

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rolnictwo i rozwój wsi, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 248, poz. 1486).

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2010 r. Nr 28, poz. 146, Nr 96, poz. 620, Nr 123, poz. 835, Nr 152, poz. 1020, Nr 238, poz. 1578 i Nr 257, poz. 1726, z 2011 r. Nr 185, poz. 1092, Nr 201, poz. 1183, Nr 234, poz. 1386, Nr 240, poz. 1429 i Nr 291, poz. 1707 oraz z 2012 r. poz. 1456, 1530 i 1548.

dodatkowo konieczność opracowania poszczególnych rozwiązań lub uzyskania informacji w danym zakresie oraz rzeczywistą i szacowaną wielkość produkcji ekologicznej.”,

c) ust. 13 otrzymuje brzmienie:

„13. Rozliczenie, o którym mowa w ust. 12 pkt 2, sporządza się w formie dokumentu elektronicznego w formacie Excel, zgodnie ze wzorem, który jest określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia we wzorze nr 8, w terminie do dnia 5 grudnia roku, w którym została udzielona dotacja.”;

- 2) załącznik nr 1 do rozporządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 1 do niniejszego rozporządzenia;
- 3) w załączniku nr 2 do rozporządzenia wzór nr 14 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 2 do niniejszego rozporządzenia;
- 4) załącznik nr 7 do rozporządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 3 do niniejszego rozporządzenia.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

MINISTER ROLNICTWA I ROZWOJU WSI

W porozumieniu:

MINISTER FINANSÓW

**RODZAJE KOSZTÓW KWALIFIKUJĄCYCH SIĘ DO OBJĘCIA DOTACJĄ I ROCZNE STAWKI DOTACJI
NA DOFINANSOWANIE ZADAŃ Z ZAKRESU POSTĘPU BIOLOGICZNEGO W PRODUKCJI ZWIERZĘCEJ**

Lp.	Zadanie	Rodzaj kosztów kwalifikujących się do objęcia dotacją	Roczna stawka dotacji (w złotych)
1	2	3	4
1	Utrzymanie jednego lisa pospolitego pastelowego lub lisa pospolitego białoszyjnego w populacji objętej ochroną zasobów genetycznych	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) pasze 4) podróże służbowe 5) usługi 6) zużycie materiałów i energia 7) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 8) pozostałe koszty	187 za sztukę
2	Utrzymanie jednego tchórza w populacji objętej ochroną zasobów genetycznych	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) pasze 4) podróże służbowe 5) usługi 6) zużycie materiałów i energia 7) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 8) pozostałe koszty	145 za sztukę
3	Utrzymanie jednego królika popielniarskiego białego w populacji objętej ochroną zasobów genetycznych	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) pasze 4) podróże służbowe 5) usługi 6) zużycie materiałów i energia 7) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 8) pozostałe koszty	125 za sztukę
4	Utrzymanie jednej szynszyli beżowej w populacji objętej ochroną zasobów genetycznych	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) pasze 4) podróże służbowe 5) usługi 6) zużycie materiałów i energia 7) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 8) pozostałe koszty	125 za sztukę

1	2	3	4
5	Utrzymanie jednej nutrii w populacji objętej ochroną zasobów genetycznych	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) pasze 4) podróże służbowe 5) usługi 6) zużycie materiałów i energia 7) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 8) pozostałe koszty	125 za sztukę
6	Utrzymanie jednej kury w populacji objętej ochroną zasobów genetycznych	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) pasze 4) podróże służbowe 5) usługi 6) zużycie materiałów i energia 7) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 8) pozostałe koszty	63 za sztukę
7	Utrzymanie jednej gęsi w populacji objętej ochroną zasobów genetycznych	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) pasze 4) podróże służbowe 5) usługi 6) zużycie materiałów i energia 7) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 8) pozostałe koszty	307 za sztukę
8	Utrzymanie jednej kaczki w populacji objętej ochroną zasobów genetycznych	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) pasze 4) podróże służbowe 5) usługi 6) zużycie materiałów i energia 7) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 8) pozostałe koszty	235 za sztukę
9	Utrzymanie jednej rodziny pszczelej rasy środkowoeuropejskiej w populacji objętej ochroną zasobów genetycznych	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) pasze 4) podróże służbowe 5) usługi 6) zużycie materiałów i energia 7) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 8) pozostałe koszty	167 za rodzinę

1	2	3	4
10	Utrzymanie jednej rodziny pszczelej w strefie centralnej rejonu hodowli zachowawczej pszczół augustowskich	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) pasze 4) podróże służbowe 5) usługi 6) zużycie materiałów i energia 7) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 8) pozostałe koszty	167 za rodzinę
11	Utrzymanie jednej rodziny pszczelej w strefie izolacyjnej rejonu hodowli zachowawczej pszczół augustowskich lub na terenie rejonu hodowli zachowawczej pszczół kampinoskich	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) pasze 4) podróże służbowe 5) usługi 6) zużycie materiałów i energia 7) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 8) pozostałe koszty	115 za rodzinę
12	Realizacja zadań w stadach zachowawczych wiodących określonych w programach hodowlanych ochrony zasobów genetycznych pszczół rasy środkowoeuropejskiej: 1) linii M Augustowska 2) linii M Asta 3) linii M Kampinoska 4) linii M Północna	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) pasze 4) podróże służbowe 5) usługi 6) zużycie materiałów i energia 7) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 8) pozostałe koszty	136 000 83 000 140 000 40 000
13	Pozyskanie, konfekcjonowanie i przechowywanie nasienia bydła populacji objętych ochroną zasobów genetycznych	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) pasze 4) podróże służbowe 5) usługi 6) zużycie materiałów i energia 7) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 8) pozostałe koszty	4 za porcję
14	Organizacja Ogólnopolskiej Wystawy Bydła Hodowlanego, w tym nagrody za osiągnięcia w hodowli przyznawane na tej wystawie	1) nagrody finansowe i rzeczowe dla hodowców za osiągnięcia w hodowli przyznawane na tej wystawie 2) wynagrodzenia 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) pozostałe koszty	300 000

1	2	3	4
15	Organizacja pokazu hodowlanego zwierząt futerkowych	1) nagrody rzeczowe i dyplomy dla hodowców laureatów pokazu w poszczególnych gatunkach i odmianach zwierząt futerkowych 2) wynagrodzenia 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) pozostałe koszty	25 000
16	Organizacja pokazu hodowlanego pszczół	1) wynagrodzenia 2) podróże służbowe 3) usługi 4) zużycie materiałów i energia 5) pozostałe koszty	25 000
17	Nagrody przyznane i wypłacone za zwierzęta, które zdobyły tytuły czempionów lub wiceczempionów na regionalnych, okręgowych, wojewódzkich, branżowych i specjalistycznych wystawach zwierząt hodowlanych		25 000
18	Nagrody przyznane i wypłacone za konie hodowli krajowej, które zdobyły I, II lub III lokaty na Mistrzostwach Polski Młodych Koni organizowanych przez podmiot upoważniony do prowadzenia ksiąg koni, jako próby użytkowości dla 4-, 5-, 6- i 7-letnich koni ras: pełnej krwi angielskiej, małopolskiej, wielkopolskiej, polski koń szlachetny półkrwi, śląskiej lub trakeńskiej, w dyscyplinach:		
	1) ujeżdżenie		8 550
	2) skoki przez przeszkody		11 400
	3) wszechstronny konkurs konia wierzchowego (wkkw)		8 550
	4) powożenie zaprzęgami jednokonnymi		3 000

1	2	3	4
19	Nagrody przyznane i wypłacone za konie hodowli krajowej, które zdobyły I, II, III lub IV lokaty na ogólnopolskich czempionatach hodowlanych koni, organizowanych przez podmiot upoważniony do prowadzenia ksiąg koni, w rasie: 1) małopolskiej 2) wielkopolskiej 3) polski koń szlachetny półkrwi 4) śląskiej 5) polski koń zimnokrwisty 6) huculskiej 7) konik polski 8) kuc 9) trakeńskiej		6 800 6 800 6 800 6 800 6 800 6 800 6 800 6 800 6 800
20	Nagrody przyznane i wypłacone za konie czystej krwi arabskiej hodowli krajowej, które zdobyły tytuły czempionów, wicczempionów, I, II lub III lokaty na ogólnopolskim czempionacie koni czystej krwi arabskiej, afiliowanym przez Europejską Organizację Konia Arabskiego (ECAHO), po potwierdzeniu przez podmiot upoważniony do prowadzenia księgi stadnej koni czystej krwi arabskiej zgodności organizacji tych czempionatów z regulaminem ECAHO		15 600
21	Prowadzenie ksiąg bydła ras mlecznych, z wyjątkiem rasy białogrzbietej	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	5 445 000

1	2	3	4
22	Prowadzenie ksiąg bydła rasy białogrzbietej	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty 8) narzut kosztów ogólnych	166 000
23	Prowadzenie ksiąg bydła ras mięsnych	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	1 120 000
24	Prowadzenie ksiąg świń, z wyjątkiem ras złotnickiej białej i złotnickiej pstrej	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	3 785 000
25	Prowadzenie ksiąg świń ras złotnickiej białej i złotnickiej pstrej	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty 8) narzut kosztów ogólnych	228 000
26	Prowadzenie ksiąg koni ras: małopolskiej, wielkopolskiej, polski koń szlachetny półkrwi, śląskiej, polski koń zimnokrwisty, huculskiej, konik polski i kuców	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	5 435 000

1	2	3	4
27	Prowadzenie ksiąg koni ras pełnej krwi angielskiej i czystej krwi arabskiej	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	249 000
28	Prowadzenie ksiąg koni rasy trakeńskiej	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	62 000
29	Prowadzenie ksiąg kuców szetlandzkich	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	62 000
30	Prowadzenie ksiąg koni rasy kłusak	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	52 000
31	Prowadzenie ksiąg owiec	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	3 532 000
32	Prowadzenie ksiąg kóz, z wyjątkiem rasy karpackiej	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	40 000

1	2	3	4
33	Prowadzenie ksiąg kóz rasy karpackiej	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty 8) narzut kosztów ogólnych	40 000
34	Prowadzenie ksiąg drobiu	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	104 000
35	Prowadzenie ksiąg rodów drobiu objętych programem ochrony zasobów genetycznych	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty 8) narzut kosztów ogólnych	63 000
36	Prowadzenie oceny wartości użytkowej bydła ras mlecznych	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	44 350 000
37	Prowadzenie oceny wartości użytkowej bydła ras mięsnych	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	1 327 000
38	Prowadzenie oceny wartości użytkowej świń, z wyjątkiem ras złotnickiej białej i złotnickiej pstrej	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	8 019 000

1	2	3	4
39	Prowadzenie oceny wartości użytkowej świń ras złotnickiej białej i złotnickiej pstrej	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty 8) narzut kosztów ogólnych	73 000
40	Prowadzenie oceny wartości użytkowej koni ras: małopolskiej, wielkopolskiej, polski koń szlachetny półkrwi, śląskiej, polski koń zimnokrwisty, huculskiej, konik polski i kuców oraz oceny wartości hodowlanej koni rasy: małopolskiej, wielkopolskiej, polski koń szlachetny półkrwi	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	1 866 000
41	Prowadzenie oceny wartości użytkowej koni ras pełnej krwi angielskiej i czystej krwi arabskiej	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	218 000
42	Prowadzenie oceny wartości użytkowej koni rasy trakeńskiej	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	155 000
43	Prowadzenie oceny wartości użytkowej kuców szetlandzkich	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	31 000

1	2	3	4
44	Prowadzenie oceny wartości użytkowej koni rasy kłusak	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	21 000
45	Prowadzenie oceny wartości użytkowej owiec	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	3 680 000
46	Prowadzenie oceny wartości użytkowej kóz	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	40 000
47	Prowadzenie oceny wartości użytkowej i hodowlanej drobiu, z wyłączeniem oceny testowej wartości użytkowej drobiu	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty	2 282 000
48	Prowadzenie oceny wartości hodowlanej jednego buhaja przeznaczonego do wykorzystania w sztucznym unasiennianiu bydła	1) wynagrodzenia 2) pochodne od wynagrodzeń 3) podróże służbowe 4) usługi 5) zużycie materiałów i energia 6) amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych) 7) pozostałe koszty 8) narzut kosztów ogólnych	67 000 za sztukę

.....dnia

.....
pieczęć wnioskodawcy i adres

Minister Rolnictwa
i Rozwoju Wsi
ul. Wspólna 30
00-930 Warszawa

WNIOSEK

o dofinansowanie kosztów zadań
w zakresie rolnictwa ekologicznego wroku.

Na podstawie § ust rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla różnych podmiotów wykonujących zadania na rzecz rolnictwa (Dz. U. Nr poz. ...) zwracam się z prośbą o udzielenie i wypłacenie dotacji na zadanie:

.....
.....
.....
w wysokości(słownie zł:.....)

Dotację proszę przekazać dla
na rachunek nrw banku.....

.....
główny księgowy

.....
pieczęć i podpis wnioskodawcy

Załączniki:

- 1) Dorobek naukowy jednostki badawczej z zakresu rolnictwa ekologicznego, a w szczególności osoby kierującej badaniami (tylko w zakresie dotacji na prowadzenie badań)
- 2) Opis zadania
- 3) Harmonogram działań
- 4) Kalkulacja kosztów

Otrzymują:

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Departament

**MAKSYMALNA LICZBA ZWIERZĄT, RODZIN PSZCZELICH I PORCJI
NASIENIA BYDŁA, NA KTÓRE MOŻE BYĆ UDZIELONA DOTACJA**

Lp.	Zadanie	Liczba
1	2	3
	Utrzymanie populacji objętych ochroną zasobów genetycznych:	
1	Lisów pospolitych:	
	1) pastelowych	110 samic
	2) białoszyjnych	110 samic
2	Tchórze	200 samic
3	Królików popielniańskich białych	350 samic
4	Szynszyli beżowych	200 samic
5	Nutrie:	
	1) standardowych	220 samic
	2) białych niealbinotycznych	20 samic
	3) bursztynowo-żółtych	50 samic
	4) perłowych	50 samic
	5) pastelowych	50 samic
	6) sobolowych	20 samic
	7) czarnych dominujących	70 samic
	8) grenlandzkich	220 samic
6	Kur:	
	1) polbar (Pb)	800 kur
	2) zielononóżka kuropatwiana (Zk)	800 kur
	3) leghorn (G-99)	800 kur
	4) leghorn (H-22)	930 kur
	5) rhode island red (R-11)	930 kur
	6) sussex (S-66)	930 kur
	7) żółtonóżka kuropatwiana (Ż-33)	1 130 kur
	8) zielononóżka kuropatwiana (Z-11)	1 130 kur
	9) rhode island red (K-22)	1 050 kur
	10) rhode island white (A-33)	1 080 kur
	11) rhode island white (A-22)	660 kur
	12) rhode island white (A-88)	660 kur
	13) rhode island red (K-44)	660 kur
	14) rhode island red (K-66)	660 kur
	15) new hampshire (N-11)	660 kur
	16) barred rock (P-11)	660 kur
	17) barred rock (WJ-44)	660 kur
	18) barred plymouth rock (D-11)	660 kur
	19) leghorn (H-33)	660 kur

1	2	3
7	Gęsi: 1) biłgorajskiej (Bi) 2) zatorskiej (ZD-1) 3) lubelskiej (Lu) 4) kieleckiej (Ki) 5) podkarpackiej (Pd) 6) kartuskiej (Ka) 7) rypińskiej (Ry) 8) suwalskiej (Su) 9) garbonosej (Ga) 10) romańskiej (Ro) 11) pomorskiej (Po) 12) słowackiej (Sl) 13) landes (LsD-01) 14) kubańskiej (Ku)	600 gęsi 450 gęsi 250 gęsi 250 gęsi 250 gęsi 300 gęsi 250 gęsi 300 gęsi 250 gęsi 280 gęsi 250 gęsi 300 gęsi 300 gęsi 400 gęsi
8	Kaczek: 1) pekin krajowy (P-33) 2) kaczek pomniejszych (K-2) 3) pekin duński (P-8) 4) pekin francuski (P-9) 5) pekin angielski (LsA) 6) KhO-1 7) pekin krajowy (P-11) 8) pekin krajowy (P-22) 9) pekin krajowy (P-44) 10) pekin krajowy (P-55)	200 kaczek 200 kaczek 200 kaczek 200 kaczek 200 kaczek 200 kaczek 500 kaczek 700 kaczek 750 kaczek 700 kaczek
9	Rodzin pszczelich rasy środkowoeuropejskiej: 1) linii M Augustowska 2) linii M Północna 3) linii M Asta 4) linii M Kampinoska Utrzymanie rodzin pszczelich:	200 rodzin pszczelich 200 rodzin pszczelich 170 rodzin pszczelich 120 rodzin pszczelich
10	Rodziny pszczele w strefie centralnej rejonu hodowli zachowawczej pszczół augustowskich	350 rodzin pszczelich
11	Rodziny pszczele w strefie izolacyjnej rejonu hodowli zachowawczej pszczół augustowskich lub na terenie rejonu hodowli zachowawczej pszczół kampinoskich	400 rodzin pszczelich
12	Pozyskanie, konfekcjonowanie i przechowywanie nasienia bydła populacji objętych ochroną zasobów genetycznych	7 000 porcji nasienia buhajów
13	Prowadzenie oceny wartości hodowlanej jednego buhaja przeznaczonego do wykorzystania w sztucznym unasiennianiu bydła	263 buhaje

UZASADNIENIE

Zmiany zaproponowane w projekcie rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 maja 2010 r. w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla różnych podmiotów wykonujących zadania na rzecz rolnictwa (Dz. U. Nr 91, poz. 595, Nr 259, poz. 1772, z 2011 r. Nr 121, poz. 691 oraz z 2012 r. poz. 271) dotyczą postępu biologicznego w produkcji zwierzęcej oraz dofinansowania kosztów rolnictwa ekologicznego.

Postęp biologiczny w produkcji zwierzęcej:

Zgodnie z przepisami zawartymi w pkt 197 Wytycznych Wspólnoty w sprawie pomocy państwa w sektorze rolnym i leśnym na lata 2007-2013 (Dz. Urz. UE C 319 z 27.12.2006, str. 1), Komisja Europejska została powiadomiona przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 28 lutego 2007 r. o dostosowaniu pomocy istniejącej przewidzianej w Traktacie Akcesyjnej do Wytycznych Wspólnotowych obowiązujących w latach 2007-2013.

Stosownie do art. 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 794/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 659/1999 ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 93 Traktatu WE (Dz. Urz. UE L 140 z 30.04.2004, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 8, t. 4, str. 3, z późn. zm.), zmiana pomocy istniejącej oznacza jakąkolwiek zmianę inną niż modyfikacje o czysto administracyjnym lub formalnym charakterze, która nie może wpłynąć na ocenę zgodności danego środka pomocowego ze wspólnym rynkiem. Jednak wzrost pierwotnego budżetu istniejącego programu pomocowego do 20 % nie jest uznawane za zmianę pomocy istniejącej. Budżet programu pomocowego zgłoszony Komisji w zakresie postępu biologicznego w produkcji zwierzęcej nie został zwiększony o ponad 20 %, co prezentuje poniższa tabela.

Rok	Postęp biologiczny w produkcji zwierzęcej	
	plan po zmianach	% w odniesieniu do 2007r.
2007	103 445 000,0	100,00

2008	101 929 724,0	98,54
2009	102 437 412,0	99,03
2010	98 698 063,0	95,41
2011	97 508 300,0	94,26
2012	100 209 610,0	96,87
2013	105 156 000,0	101,65

Pomoc przewidziana w przedmiotowym rozporządzeniu jest zgodna z rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1857/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu w odniesieniu do pomocy państwa dla małych i średnich przedsiębiorstw prowadzących działalność związaną z wytwarzaniem produktów rolnych oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 70/2001 (Dz. Urz. UE L 358 z 16.12.2006, str. 3) oraz Wytycznymi Wspólnoty w sprawie pomocy państwa w sektorze rolnym i leśnym na lata 2007-2013.

Zaproponowane zmiany mają na celu przede wszystkim zmianę niektórych stawek dotacji i liczby zadań w taki sposób, aby zapewnić warunki do jak najlepszej ich realizacji przez optymalne i efektywne dofinansowanie w celu realizacji działania założonego w Wieloletnim Planie Finansowym Państwa na lata 2012-2015 w ramach priorytetu Rozwój obszarów wiejskich, tj. podnoszenia produktywności rolnictwa przez wspieranie z budżetu rozwoju produkcji zwierzęcej i hodowli. W projekcie ustawy budżetowej na 2013 r. na postęp biologiczny w produkcji zwierzęcej przeznaczono kwotę 105.156.000 zł.

Należy również zaznaczyć, że wszelkie zmiany w zakresie dotowania postępu biologicznego w produkcji zwierzęcej są proponowane po wnikliwej analizie mającej na względzie przede wszystkim zapewnienie ciągłości realizacji działań w celu uzyskania postępu biologicznego w produkcji zwierzęcej, przy jednoczesnym, możliwie jak najbardziej optymalnym i efektywnym, wykorzystaniu środków budżetowych przeznaczonych na ten cel. Ponadto uwzględniają one postulaty i wnioski beneficjentów.

Hodowla polska wymaga stałej, kompleksowej pomocy z budżetu krajowego, przeznaczonej na dofinansowanie postępu biologicznego w produkcji zwierzęcej. Wsparcie to jest niezbędne dla zapewnienia ciągłości prowadzenia ksiąg hodowlanych

zwierząt gospodarskich oraz oceny wartości użytkowej i hodowlanej tych zwierząt, upowszechniania wyników tych ocen wszystkim hodowcom, którzy na ich podstawie mogą podejmować właściwe decyzje o wyborze konkretnych zwierząt na rodziców następnego pokolenia. Tylko szeroko dostępne i wiarygodne informacje na temat wartości hodowlanej i użytkowej zwierząt wykorzystywanych w rozrodzie mogą zagwarantować rolnikom uzyskanie założonego postępu biologicznego w produkcji zwierzęcej, który przekłada się bezpośrednio na uzyskanie większej produkcji mleka, czy mięsa oraz poprawę parametrów jakościowych uzyskanych produktów. Ważne jest także zapewnienie ochrony bioróżnorodności genetycznej. Zaprzestanie takich rodzajów działalności zmniejszy konkurencyjność polskiej hodowli, pociągnie za sobą wzrost kosztu zakupu zwierząt, co w efekcie pozbawi źródeł dochodów wielu hodowców utrzymujących stada hodowlane, w tym objęte ochroną zasobów genetycznych zwierząt gospodarskich.

W stosunku do obowiązującego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 maja 2010 r. w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla różnych podmiotów wykonujących zadania na rzecz rolnictwa zaproponowano zmiany w załączniku nr 1 i nr 7 do tego rozporządzenia.

W załącznikach tych zaproponowano następujące zmiany:

- 1) analiza postulatów hodowców, Instytutu Zootechniki - Państwowego Instytutu Badawczego (podmiotu upoważnionego przez ministra właściwego do spraw rolnictwa między innymi do realizacji lub koordynacji działań w zakresie ochrony zasobów genetycznych w zależności od poszczególnych gatunków zwierząt gospodarskich), mająca na względzie zapewnienie ciągłości realizacji działań w celu ochrony bioróżnorodności genetycznej, przy jednoczesnym, możliwie jak najbardziej optymalnym i efektywnym wykorzystaniu środków budżetowych przeznaczonych na ten cel, doprowadziła do podjęcia decyzji o zaproponowaniu zwiększenia stawek dotacji na utrzymanie zwierząt futerkowych, drobiu i rodzin pszczelich w populacjach objętych ochroną zasobów genetycznych, utrzymanie rodzin pszczelich w strefie centralnej rejonu hodowli zachowawczej pszczół augustowskich, utrzymanie rodzin pszczelich w strefie izolacyjnej rejonu hodowli zachowawczej pszczół augustowskich lub na terenie rejonu hodowli zachowawczej pszczół kampinoskich, realizację zadań

w stadach zachowawczych wiodących określonych w programach hodowlanych ochrony zasobów genetycznych pszczoł rasy środkowoeuropejskiej.

Koszty utrzymywania zwierząt w ramach programu ochrony zasobów genetycznych są wyższe w stosunku do kosztów chowu i hodowli wyselekcjonowanych ras zwierząt wysokoprodukcyjnych. Jest to spowodowane wieloma czynnikami, w tym koniecznością ponoszenia wyższych kosztów żywienia zwierząt ras rodzimych ze względu na wyższe zużycie pasz na 1 kg przyrostu masy ciała, czy inną jednostkę użytkowości, przy jednoczesnej konieczności znacznie dłuższego okresu utrzymywania tych zwierząt do momentu osiągnięcia dojrzałości rozplodowej, czy też wieku produkcyjnego. Jednocześnie rasy chronione cechują się niższymi wynikami użytkowości, np. niższym wskaźnikiem wydajności rzeźnej, niższą nieśnością, niższymi parametrami charakteryzującymi skóry.

W związku z powyższym w zakresie ochrony bioróżnorodności genetycznej zaproponowano następujące zwiększenie stawek dotacji:

- 1) ze 180 zł do 187 zł w przypadku utrzymania jednego lisa pospolitego pastelowego lub lisa pospolitego białoszyjnego,
- 2) ze 140 zł do 145 zł w przypadku tchórza,
- 3) ze 120 zł do 125 zł w przypadku królika popielniańskiego białego, szynszyli beżowej i nutrii,
- 4) z 60 zł do 63 zł w przypadku kury,
- 5) z 295 zł do 307 zł w przypadku gęsi,
- 6) z 225 zł do 235 zł w przypadku kaczki,
- 7) ze 160 zł do 167 zł w przypadku utrzymania jednej rodziny pszczelej rasy środkowoeuropejskiej w populacji objętej ochroną zasobów genetycznych,
- 8) ze 160 zł do 167 zł w przypadku utrzymania jednej rodziny pszczelej w strefie centralnej rejonu hodowli zachowawczej pszczoł augustowskich,
- 9) ze 110 zł do 115 zł w przypadku utrzymania jednej rodziny pszczelej w strefie izolacyjnej rejonu hodowli zachowawczej pszczoł augustowskich lub na terenie rejonu hodowli zachowawczej pszczoł kampinoskich,
- 10) w przypadku realizacji zadań w stadach zachowawczych wiodących określonych w programach hodowlanych ochrony zasobów genetycznych

pszczoł rasy środkowoeuropejskiej:

- ze 131.700 zł do 136.000 zł dla linii M Augustowska,
- z 80.000 zł do 83.000 zł dla linii M Asta,
- ze 135.000 zł do 140.000 zł dla linii M Kampinoska,
- z 32.000 zł do 40.000 zł dla linii M Północna,

Koszty utrzymywania ww. zwierząt futerkowych, drobiu, rodzin pszczelich wzrosły w ostatnich miesiącach. Dotyczy to praktycznie wszystkich pozycji kosztów, a w szczególności paszy, w tym cukru i syropów dla pszczoł, energii elektrycznej, wody, gazu, węgla, paliwa, usług weterynaryjnych, w tym szczepień, oraz leków i środków dezynfekcyjnych. Ponadto dodatkowo w odniesieniu do pszczoł uwzględniono fakt, że od kilku lat na świecie, w tym także w Polsce występuje problem masowych upadków rodzin pszczelich, co skutkuje bezpośrednio zwiększeniem kosztów profilaktyki, leczenia i dezynfekcji ponoszonych w celu ograniczenia tych upadków.

Mając na względzie prawidłowość realizacji programów ochrony bioróżnorodności genetycznej oraz przeciwdziałanie rezygnacji hodowców z realizacji tych programów, a tym samym utrzymywania ras rodzimych, co zagroziłoby ochronie bioróżnorodności genetycznej, niezbędne jest zaproponowanie zwiększenia niektórych stawek dotacji o kwoty wyższe niż wynikające tylko ze wskaźnika inflacji. Wzrost dotacji na ochronę zasobów genetycznych pszczoł z 561.200 zł do 618.680 zł tj. o 10,2 % w stosunku do 2012 r., jest spowodowany przede wszystkim zaproponowanym w załączniku nr 7 wzrostem liczby rodzin pszczelich w związku ze zmianą programu ochrony bioróżnorodności genetycznej i wzrostem liczby rodzin pszczelich koniecznych do realizacji tych programów.

W załączniku nr 7 do rozporządzenia zaproponowano wprowadzenie następujących zmian:

- 1) zwiększono liczbę rodzin pszczelich linii M Augustowska ze 130 do 200 rodzin pszczelich,
- 2) zwiększono liczbę rodzin pszczelich w strefie centralnej rejonu hodowli zachowawczej pszczoł augustowskich z 280 do 350 rodzin pszczelich,
- 3) zwiększono liczbę rodzin pszczelich w strefie izolacyjnej rejonu hodowli zachowawczej pszczoł augustowskich lub na terenie rejonu hodowli zachowawczej

pszczoł kampinoskich z 350 do 400 rodzin pszczelich.

Ww. zwiększenia liczb rodzin pszczelich wynikają ze zmian programu ochrony genetycznej i wzrostu liczby rodzin pszczelich koniecznych do jego realizacji. Ponadto zwiększenia umożliwiają włączenie do realizacji programu nowych rodzin pszczelich jako zabezpieczenia na nieprzewidziane zdarzenia losowe, np. upadki rodzin pszczelich. Zwiększenie liczby zadań przyczyniło się przede wszystkim do wzrostu dotacji w odniesieniu do:

- utrzymania rodzin pszczelich rasy środkowoeuropejskiej linii M Augustowska w populacjach objętych ochroną zasobów genetycznych z 20.800 zł do 33.400 zł, tj. o 60,6% w stosunku do 2012 r.,
- utrzymania rodzin pszczelich w strefie centralnej rejonu hodowli zachowawczych pszczoł augustowskich z 44.800 zł do 58.450 zł, tj. o 30,5% w stosunku do 2012 r.,
- utrzymania rodzin pszczelich w strefie izolacyjnej rejonu hodowli zachowawczej pszczoł augustowskich lub na terenie hodowli zachowawczej pszczoł kampinoskich z 38.500 zł do 46.000 zł, tj. o 19,5 % w stosunku do 2012 r.

Ponadto w ramach realizacji zadań w stadach wiodących określonych w programach hodowlanych ochrony zasobów genetycznych pszczoł rasy środkowoeuropejskiej realizowane są m.in. zadania dot. linii M Północna. Obowiązująca stawka dotacji do realizacji zadań dla linii M Północna, nie zmieniana od 2007 r., wynosi 32.000 zł. W projekcie zaproponowano zwiększenie tej stawki do 40.000 zł, tj. o 8.000 zł, co stanowi wzrost o 25,0% w stosunku do 2012 r. Koszty realizacji zadań w stadach wiodących określonych w programach hodowlanych ochrony zasobów genetycznych pszczoł rasy środkowoeuropejskiej linii M Północna na przestrzeni lat 2007 – 2012 wzrosły w sposób istotny we wszystkich pozycjach. Dotyczy to przede wszystkim kosztów podróży służbowych, materiałów, leczenia i profilaktyki weterynaryjnej, w tym środków dezynfekcyjnych, mediów, a w szczególności energii elektrycznej i wody. Wzrost kosztów na 2013 r. w stosunku do 2012 r. zawiera kalkulacja.

Lp.	Rodzaj kosztów	Planowana kwota kosztów kwalifikujących się do objęcia dotacją na	Planowany udział Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w kosztach kwalifikujących się	Wykonanie w 2012 r. - udział Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w kosztach kwalifikujących się	Wzrost udziału Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w stosunku do udziału w wykonaniu w
-----	----------------	---	--	--	---

		2013 r., ogółem (w zł)	do objęcia dotacją z kol. 3 (w zł)	do objęcia dotacją w (zł)	2012 r. (w zł) wg wyliczenia kol. 4 - 5
1	2	3	4	5	6
1	Wynagrodzenia	13 600,00	9 500,00	9 424,48	75,52
2	Pochodne od wynagrodzeń	2 800,00	1 900,00	1 898,55	1,45
3	Pasze	5 000,00	3 500,00	2 279,22	1 220,78
4	Podróże służbowe krajowe	290,00	200,00	67,43	132,57
5	Usługi	14 000,00	9 600,00	7 152,29	2 447,71
6	Zużycie materiałów i energia	19 000,00	13 300,00	9 218,30	4 081,70
7	Amortyzacja (planowane zużycie środków trwałych)	1 300,00	900,00	892,58	7,42
8	Pozostałe koszty	1 600,00	1 100,00	1 067,15	32,85
RAZEM KOSZTY realizacji zadań w stadach zachowawczych wiodących określonych w programach hodowlanych ochrony zasobów genetycznych pszczół rasy środkowoeuropejskiej linii M Północna		57 590,00	40 000,00	32 000,00	8 000,00

Mając na względzie prawidłowość realizacji zadania, niezbędne jest zwiększenie stawki dotacji.

Ponadto w związku z uwzględnieniem uwag Instytutu Zootechniki – Państwowego Instytutu Badawczego oraz Krajowej Rady Drobiarstwa – Izby Gospodarczej zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych, w załączniku nr 2 do projektu w lp. 7 w pkt 1 zwiększono liczbę gęsi rasy biłgorajskiej (Bi) z 450 szt. do 600 szt.

Skutki finansowe proponowanych zmian w stosunku do 2012 r. przedstawiono szczegółowo w poniższej tabeli.

Lp.	Zadanie	2012 r.			Propozycja na 2013 r. wg projektu			2013/2012	
		Roczna stawka dotacji (zł)	Liczba zadań	dotacja (zł)	Roczna stawka dotacji (zł)	Liczba zadań	dotacja (zł)	w zł (kol. 8 - kol. 5)	% (kol. 8/kol. 5)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I	OCHRONA ZASOBÓW GENETYCZNYCH BYDŁA	x	x	28 000	x	x	28 000	0	100,0
1	Pozyskanie, konfekcjonowanie i przechowywanie nasienia bydła populacji objętych ochroną zasobów genetycznych (nasienie buhajów - dotacja za porcję)	4	7 000	28 000	4	7 000	28 000	0	100,0
II	OCHRONA ZASOBÓW GENETYCZNYCH ZWIERZĄT FUTERKOWYCH	x	x	217 600	x	x	226 390	8 790	104,0
1	Utrzymanie zwierząt futerkowych w populacjach objętych ochroną zasobów genetycznych ogółem w tym:			217 600			226 390	8 790	104,0
	1) lisa pospolitego pastelowego	180	110	19 800	187	110	20 570	770	103,9
	2) lisa pospolitego białoszyjnego	180	110	19 800	187	110	20 570	770	103,9
	3) tchórza	140	200	28 000	145	200	29 000	1 000	103,6
	4) królika popielniarskiego białego	120	350	42 000	125	350	43 750	1 750	104,2
	5) szynszyli beżowej	120	200	24 000	125	200	25 000	1 000	104,2
	6) nutrii standardowej	120	220	26 400	125	220	27 500	1 100	104,2
	7) nutrii białej niealbinotycznej	120	20	2 400	125	20	2 500	100	104,2
	8) nutrii bursztynowo-złocistej	120	50	6 000	125	50	6 250	250	104,2
	9) nutrii perłowej	120	50	6 000	125	50	6 250	250	104,2
	10) nutrii pastelowej	120	50	6 000	125	50	6 250	250	104,2
	11) nutrii sobolowej	120	20	2 400	125	20	2 500	100	104,2
	12) nutrii czarnej dominującej	120	70	8 400	125	70	8 750	350	104,2
	13) nutrii grenlandzkiej	120	220	26 400	125	220	27 500	1 100	104,2
III	OCHRONA ZASOBÓW GENETYCZNYCH DROBIU	x	x	3 060 050	x	x	3 242 520	182 470	106,0
1	Utrzymanie kur w populacjach objętych ochroną zasobów genetycznych ogółem w tym:	60	15 520	931 200	63	15 520	977 760	46 560	105,0
	1) polbar (Pb)	60	800	48 000	63	800	50 400	2 400	105,0
	2) zielononóżka kuropatwiana (Zk)	60	800	48 000	63	800	50 400	2 400	105,0
	3) leghorn (G-99)	60	800	48 000	63	800	50 400	2 400	105,0
	4) leghorn (H-22)	60	930	55 800	63	930	58 590	2 790	105,0

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	5) rhode island red (R-11)	60	930	55 800	63	930	58 590	2 790	105,0
	6) sussex (S-66)	60	930	55 800	63	930	58 590	2 790	105,0
	7) żółtonóżka kuropatwiana (Ż-33)	60	1 130	67 800	63	1 130	71 190	3 390	105,0
	8) zielononóżka kuropatwiana (Z-11)	60	1 130	67 800	63	1 130	71 190	3 390	105,0
	9) rhode island red (K-22)	60	1 050	63 000	63	1 050	66 150	3 150	105,0
	10) rhode island white (A-33)	60	1 080	64 800	63	1 080	68 040	3 240	105,0
	11) rhode island white (A-22)	60	660	39 600	63	660	41 580	1 980	105,0
	12) rhode island white (A-88)	60	660	39 600	63	660	41 580	1 980	105,0
	13) rhode island red (K-44)	60	660	39 600	63	660	41 580	1 980	105,0
	14) rhode island red (K-66)	60	660	39 600	63	660	41 580	1 980	105,0
	15) new hampshire (N-11)	60	660	39 600	63	660	41 580	1 980	105,0
	16) barred rock (P-11)	60	660	39 600	63	660	41 580	1 980	105,0
	17) barred rock (WJ-44)	60	660	39 600	63	660	41 580	1 980	105,0
	18) barred plymouth rock (D-11)	60	660	39 600	63	660	41 580	1 980	105,0
	19) leghorn (H-33)	60	660	39 600	63	660	41 580	1 980	105,0
2	Utrzymanie gęsi w populacjach objętych ochroną zasobów genetycznych ogółem w tym:	295	4 280	1 262 600	307	4 430	1 360 010	97 410	107,7
	1) biłgorajskiej (Bi)	295	450	132 750	307	600	184 200	51 450	138,8
	2) zatorskiej (ZD-1)	295	450	132 750	307	450	138 150	5 400	104,1
	3) lubelskiej (Lu)	295	250	73 750	307	250	76 750	3 000	104,1
	4) kieleckiej (Ki)	295	250	73 750	307	250	76 750	3 000	104,1
	5) podkarpackiej (Pd)	295	250	73 750	307	250	76 750	3 000	104,1
	6) kartuskiej (Ka)	295	300	88 500	307	300	92 100	3 600	104,1
	7) rypińskiej (Ry)	295	250	73 750	307	250	76 750	3 000	104,1
	8) suwalskiej (Su)	295	300	88 500	307	300	92 100	3 600	104,1
	9) garbonosej (Ga)	295	250	73 750	307	250	76 750	3 000	104,1
	10) romańskiej (Ro)	295	280	82 600	307	280	85 960	3 360	104,1
	11) pomorskiej (Po)	295	250	73 750	307	250	76 750	3 000	104,1
	12) słowackiej (Sl)	295	300	88 500	307	300	92 100	3 600	104,1

	13) landes (LsD-01)	295	300	88 500	307	300	92 100	3 600	104,1
	14) kubańskiej (Ku)	295	400	118 000	307	400	122 800	4 800	104,1
3	Utrzymanie kaczek w populacjach objętych ochroną zasobów genetycznych ogółem w tym:	225	3 850	866 250	235	3 850	904 750	38 500	104,4
	1) pekin krajowy (P-33)	225	200	45 000	235	200	47 000	2 000	104,4
	2) kaczek pomniejszych (K-2)	225	200	45 000	235	200	47 000	2 000	104,4
	3) pekin duński (P-8)	225	200	45 000	235	200	47 000	2 000	104,4
	4) pekin francuski (P-9)	225	200	45 000	235	200	47 000	2 000	104,4
	5) pekin angielski (LsA)	225	200	45 000	235	200	47 000	2 000	104,4
	6) KhO-1	225	200	45 000	235	200	47 000	2 000	104,4
	7) pekin krajowy (P-11)	225	500	112 500	235	500	117 500	5 000	104,4
	8) pekin krajowy (P-22)	225	700	157 500	235	700	164 500	7 000	104,4
	9) pekin krajowy (P-44)	225	750	168 750	235	750	176 250	7 500	104,4
	10) pekin krajowy (P-55)	225	700	157 500	235	700	164 500	7 000	104,4
IV	OCHRONA ZASOBÓW GENETYCZNYCH PSZCZÓŁ	x	x	561 200	x	x	618 680	57 480	110,2
1	Utrzymanie rodzin pszczelich rasy środkowoeuropejskiej w populacjach objętych ochroną zasobów genetycznych ogółem w tym:	160	620	99 200	167	690	115 230	16 030	116,2
	1) linii M Augustowska	160	130	20 800	167	200	33 400	12 600	160,6
	2) linii M Północna	160	200	32 000	167	200	33 400	1 400	104,4
	3) linii M Asta	160	170	27 200	167	170	28 390	1 190	104,4
	4) linii M Kampinoska	160	120	19 200	167	120	20 040	840	104,4
2	Utrzymanie rodziny pszczelej w strefie centralnej rejonu hodowli zachowawczej pszczoł augustowskich	160	280	44 800	167	350	58 450	13 650	130,5
3	Utrzymanie rodziny pszczelej w strefie izolacyjnej rejonu hodowli zachowawczej pszczoł augustowskich lub na terenie hodowli zachowawczej pszczoł kampinoskich	110	350	38 500	115	400	46 000	7 500	119,5

4	Realizacja zadań w stadach zachowawczych wiodących określonych w programach hodowlanych ochrony zasobów genetycznych pszczoł rasy środkowoeuropejskiej ogółem w tym:			378 700			399 000	20 300	105,4
	1) linii M Augustowska			131 700			136 000	4 300	103,3
	2) linii M Asta			80 000			83 000	3 000	103,8
	3) linii M Kampinoska			135 000			140 000	5 000	103,7
	4) linii M Północna			32 000			40 000	8 000	125,0
	RAZEM OCHRONA ZASOBÓW GENETYCZNYCH	x	x	3 866 850	x	x	4 115 590	248 740	106,4

2) uwzględniając koszty niezbędne dla kontynuowania i prawidłowości realizacji zadań zaproponowano zwiększenie stawek dotacji na pokrycie kosztów prowadzenia ksiąg hodowlanych oraz dofinansowanie kosztów prowadzenia oceny wartości użytkowej zwierząt. Analiza poszczególnych rodzajów kosztów dotyczących tych zadań wykazała, że z wyjątkiem wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, zachodzi konieczność ich podniesienia. Jest to spowodowane wieloma czynnikami, w szczególności wzrostem opłat za media i cen paliw. Zwiększenie stawek dotacji na ww. zadania w większości przypadków została zaproponowana w taki sposób, aby ogółem na zadania realizowane z upoważnienia ministra właściwego do spraw rolnictwa przez danego beneficjenta, wzrost kształtował się na poziomie wskaźnika inflacji i wzrostu wydatków określonego przez Ministerstwo Finansów przy projektowaniu budżetu na 2013 r. W części zadań, po szczegółowym przeanalizowaniu kosztów realizacji zadań, zaszła konieczność zaproponowania stawek dotacji na pokrycie kosztów prowadzenia ksiąg hodowlanych i dofinansowanie kosztów prowadzenia oceny wartości użytkowej lub hodowlanej zwierząt na poziomie wyższym niż ww. wskaźnik. Specyfika realizacji ww. zadań spowodowała, że dla zapewnienia ich kontynuowania oraz prawidłowości ich realizacji konieczne było zaproponowanie zwiększenia stawek dotacji na poziomie wyższym niż wskaźnik określony przez Ministra Finansów na 2013 r. w stosunku do 2012 r. .

Zwiększenie stawek na prowadzenie ksiąg hodowlanych i oceny wartości użytkowej lub

hodowlanej zwierząt na poziomie proponowanym w projekcie jest niezbędne dla kontynuowania i prawidłowości realizacji zadań.

Ponadto w związku z uwzględnieniem uwagi PZO zgłoszonej w trakcie konsultacji społecznych, zwiększono stawkę dotacji na pokrycie kosztów prowadzenia ksiąg owiec z 3.476.000 zł do 3.532.000 zł, tj. o 56.000 zł oraz zmniejszono stawkę dotacji na dofinansowanie kosztów prowadzenia oceny wartości użytkowej owiec z 3.736.000 zł do 3.680.000 zł, tj. o 56.000 zł.

Skutki finansowe tych zmian w stosunku do 2012 r. przedstawiono w poniższej tabeli:

Zadanie	Roczna stawka dotacji w 2012r. (w zł)	Propozycja rocznej stawki dotacji na 2013r. wg projektu (w zł)	2013/2012	
			w zł (kol. 3- kol. 2)	% (kol. 3/kol. 2)
1	2	3	4	5
1) prowadzenie ksiąg bydła ras mlecznych, z wyjątkiem rasy białogrzbietej	5 250 000	5 445 000	195 000	103,7
2) prowadzenie ksiąg bydła rasy białogrzbietej	160 000	166 000	6 000	103,8
3) prowadzenie ksiąg bydła ras mięsnych	1 080 000	1 120 000	40 000	103,7
4) prowadzenie ksiąg świń, z wyjątkiem ras złotnickiej białej i złotnickiej pstrej	3 650 000	3 785 000	135 000	103,7
5) prowadzenie ksiąg świń ras złotnickiej białej i złotnickiej pstrej	220 000	228 000	8 000	103,6
6) prowadzenie ksiąg koni rasy: małopolskiej, wielkopolskiej, polski koń szlachetny półkrwi, śląskiej, polski koń zimnokrwisty, huculskiej, konik polski i kuców	5 240 000	5 435 000	195 000	103,7
7) prowadzenie ksiąg koni ras pełnej krwi angielskiej i czystej krwi arabskiej	240 000	249 000	9 000	103,8
8) prowadzenie ksiąg koni rasy trakeńskiej	60 000	62 000	2 000	103,3
9) prowadzenie ksiąg kuców szetlandzkich	60 000	62 000	2 000	103,3
10) prowadzenie ksiąg koni rasy klusak	50 000	52 000	2 000	104,0
11) prowadzenie ksiąg owiec	3 350 000	3 532 000	182 000	105,4
12) prowadzenie ksiąg kóz, z wyjątkiem rasy karpackiej	40 000	40 000	0	100,0
13) prowadzenie ksiąg kóz rasy karpackiej	40 000	40 000	0	100,0
14) prowadzenie ksiąg drobiu	100 000	104 000	4 000	104,0
15) prowadzenie ksiąg rodów drobiu objętych programem ochrony zasobów genetycznych	60 000	63 000	3 000	105,0
16) prowadzenie oceny wartości użytkowej bydła ras mlecznych	42 750 000	44 350 000	1 600 000	103,7
17) prowadzenie oceny wartości użytkowej bydła ras mięsnych	1 280 000	1 327 000	47 000	103,7

18) prowadzenie oceny wartości użytkowej świń, z wyjątkiem ras złotnickiej białej i złotnickiej pstrej	7 730 000	8 019 000	289 000	103,7
19) prowadzenie oceny wartości użytkowej świń ras złotnickiej białej i złotnickiej pstrej	70 000	73 000	3 000	104,3
20) prowadzenie oceny wartości użytkowej koni: ras: małopolskiej, wielkopolskiej, polski koń szlachetny półkrwi, śląskiej, polski koń zimnokrwisty, huculskiej, konik polski i kuców oraz oceny wartości hodowlanej koni ras: małopolskiej, wielkopolskiej, polski koń szlachetny półkrwi	1 800 000	1 866 000	66 000	103,7
21) prowadzenie oceny wartości użytkowej koni ras pełnej krwi angielskiej i czystej krwi arabskiej	210 000	218 000	8 000	103,8
22) prowadzenie oceny wartości użytkowej koni rasy trakeńskiej	150 000	155 000	5 000	103,3
23) prowadzenie oceny wartości użytkowej kuców szetlandzkich	30 000	31 000	1 000	103,3
24) prowadzenie oceny wartości użytkowej koni rasy klusak	20 000	21 000	1 000	105,0
25) prowadzenie oceny wartości użytkowej owiec	3 600 000	3 680 000	80 000	102,2
26) prowadzenie oceny wartości użytkowej kóz	40 000	40 000	0	100,0
27) prowadzenie oceny wartości użytkowej drobiu, z wyłączeniem oceny testowej wartości użytkowej drobiu	2 200 000	2 282 000	82 000	103,7
28) prowadzenie oceny wartości hodowlanej 263 szt. buhajów przeznaczonych do wykorzystania w sztucznym unasiennianiu bydła *)	17 358 000	17 621 000	263 000	101,5
RAZEM PROWADZENIE KSIĄG I OCENY ZWIERZĄT (poz. 1 - 28)	96 838 000	100 066 000	3 228 000	103,3

*) podane kwoty dotacji wyliczono następująco: 2012 r. 263 szt. x 66.000 zł /szt.; 2013 r. 263 szt. x 67.000 zł/szt.

Dofinansowanie kosztów rolnictwa ekologicznego

W zakresie rolnictwa ekologicznego zmiana rozporządzenia wynika z konieczności usprawnienia procedur składania i rozpatrywania wniosków o dofinansowanie badań w rolnictwie ekologicznym, a w szczególności dotyczy wydłużenia okresu pomiędzy ogłoszeniem listy tematów badawczych na kolejny rok budżetowy, a terminem składania w danym obszarze badawczym wniosków.

W związku z ograniczonym budżetem przeznaczonym na dofinansowanie badań w zakresie rolnictwa ekologicznego, a zwiększającą się corocznie liczbą nowych wniosków na zadania z wymienionego zakresu, zdecydowano się na zmianę terminu ogłoszenia wykazu tematów badawczych i wykazu obszarów badawczych. Do tej pory terminem granicznym dla ogłoszenia wykazów był 15 stycznia roku, w którym miało nastąpić dofinansowanie kosztów prowadzonych badań. Termin składania wniosków upływał 31 stycznia danego roku. Biorąc pod uwagę komentarze organizacji badawczych aplikujących corocznie o dofinansowanie badań w rolnictwie ekologicznym, dotyczących krótkiego okresu pomiędzy ogłoszeniem wykazów, a terminem składania

wniosków o dofinansowanie badań zaproponowano nowy termin ogłoszenia wykazów, tj. 30 listopada roku poprzedzającego aplikowanie o dotację.

Ponadto w § 10 pkt 9 rozszerzono informację o dorobku naukowym jednostki badawczej o dorobek i doświadczenie kierownika przedkładanego projektu.

Wejście w życie przepisów projektowanego rozporządzenia z dniem ogłoszenia nie stoi w sprzeczności z zasadami demokratycznego państwa prawa. Zaproponowane rozwiązania są korzystne dla beneficjentów realizujących dotowane zadania. Zwiększono bowiem stawki dotacji, zatem jak najszybsze wejście w życie projektowanego rozporządzenia pozwoli beneficjentom na otrzymanie dotacji w wyższej wysokości.

Należy podkreślić, że nie zostały jeszcze złożone wnioski o udzielenie dotacji na zadania określone w obowiązującym rozporządzeniu z zakresu postępu biologicznego w produkcji zwierzęcej, a zatem beneficjenci nie otrzymają dotacji w wysokości niższej od określonej w projektowanym rozporządzeniu. Wprowadzenie tego przepisu nie będzie miało negatywnego wpływu na zaufanie obywateli do państwa i stanowionego przezeń prawa. Gdyby jednak, przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, zostały złożone wnioski o udzielenie dotacji, zgodnie z § 2 rozporządzenia, do takich wniosków będą miały zastosowanie przepisy przedmiotowego rozporządzenia.

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych i w związku z powyższym nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.), projekt rozporządzenia będzie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Ponadto projekt będzie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia zostanie zgłoszony do Wykazu prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty objęte projektowanym rozporządzeniem

Projektowane rozporządzenie dotyczy podmiotów wykonujących zadania na rzecz rolnictwa w zakresie postępu biologicznego w produkcji zwierzęcej, w tym w szczególności związki hodowców lub inne podmioty prowadzące z upoważnienia ministra właściwego do spraw rolnictwa księgi hodowlane oraz ocenę wartości użytkowej lub hodowlanej poszczególnych gatunków zwierząt gospodarskich, podmioty uczestniczące w realizacji programów ochrony bioróżnorodności genetycznej drobiu, zwierząt futerkowych i pszczół. Ponadto dotyczy organizacji badawczych wykonujących badania na rzecz rolnictwa ekologicznego

2. Wpływ projektowanego rozporządzenia na dochody i wydatki budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia spowoduje zwiększenie wydatków z budżetu państwa w odniesieniu do wydatków na postęp biologiczny w produkcji zwierzęcej, które wzrosną w stosunku do 2012 r. o kwotę 3 556 tys. zł.

Łączne wydatki na postęp biologiczny w produkcji zwierzęcej zostaną sfinansowane w ramach kwoty zaplanowanej w projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 w części 32 – Rolnictwo, której dysponentem jest minister właściwy do spraw rolnictwa, w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, w rozdziale 01020 – Postęp biologiczny w produkcji zwierzęcej w wysokości 105.156 tys. zł.

W projekcie ustawy budżetowej na 2013 rok są zaplanowane kwoty dotacji przedmiotowych na dofinansowanie zadań wykonywanych na rzecz rolnictwa ekologicznego na poziomie 6.200 tys. zł

Rozporządzenie nie wpływa na budżety jednostek samorządu terytorialnego

3. Wpływ projektowanego rozporządzenia na rynek pracy

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

4. Wpływ projektowanego rozporządzenia na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

W Polsce sektor hodowli zwierząt ma duże znaczenie ze względu na posiadane

pogłowie zwierząt gospodarskich oraz rolę produkcji zwierzęcej dla gospodarki narodowej. Zmiany organizacji hodowli polegające na przekazywaniu zadań i uprawnień z sektora państwowego do organizacji branżowych hodowców zostały zapoczątkowane w 1997 r. Przejmując zadania z zakresu hodowli, polskie organizacje hodowców musiały, w bardzo krótkim czasie, ponosić samodzielnie bardzo znaczący wysiłek organizacyjny i finansowy. Bez wsparcia z budżetu państwa realizacja procesu uspołecznienia hodowli nie byłaby możliwa. Należy zaznaczyć, że w tym zakresie nie stosowano środków wsparcia o charakterze operacyjnym. Zawsze stosowano jedynie dotacje przedmiotowe ze środków budżetowych na postęp biologiczny w produkcji zwierzęcej, którymi refundowano koszty realizacji określonych zadań hodowlanych. Dotacje do hodowli kierowane są na wspieranie prowadzenia ksiąg oraz oceny wartości użytkowej i hodowlanej zwierząt gospodarskich. Pomoc ta, podobnie jak w latach poprzednich, nie ma charakteru operacyjnego. Głównym celem tej pomocy jest podniesienie jakości informacji hodowlanej oraz zapewnienie mniej zamożnym rolnikom możliwości korzystania z tych informacji. Dotowane są także krajowe i lokalne wystawy oraz inne imprezy prezentujące zwierzęta hodowlane. Ponadto wspierana jest ochrona bioróżnorodności genetycznej drobiu, pszczoł i zwierząt futerkowych oraz pozyskiwanie, konfekcjonowanie i przechowywanie nasienia bydła populacji chronionych. Beneficjentami dotacji na prowadzenie ksiąg, prowadzenie oceny wartości użytkowej lub hodowlanej zwierząt oraz wystaw są przede wszystkim organizacje branżowe hodowców, które swoje zadania przejęły stosunkowo niedawno w porównaniu ze związkami hodowców w 15 krajach „starej” Unii Europejskiej, które osiągnęły obecny poziom organizacji i jakości hodowli dzięki stosowanej od szeregu lat pomocy państwa. Polskie organizacje hodowców bez wsparcia z budżetu państwa nie są w stanie wykonywać powierzonych im zadań hodowlanych, tym bardziej że rolnicy jeszcze przez wiele lat będą ponosić koszty dostosowania swoich gospodarstw do standardów unijnych. W związku z tym nie mogą ponosić pełnych kosztów hodowli, a zwłaszcza prowadzenia ksiąg oraz oceny wartości użytkowej lub hodowlanej zwierząt. Dlatego wejście w życie projektowanego rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na konkurencyjność sektora hodowli zwierząt.

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na

konkurencyjność. Zmiany wprowadzone do rozporządzenia usprawnią procedury prowadzenia badań i wprowadzą konkurencyjność w wyborze organizacji badawczej realizującej poszczególne zadania. W Polsce sektor rolnictwa ekologicznego odnotowuje stały, dynamiczny wzrost. Dotacje do badań w rolnictwie ekologicznym kierowane są głównie na wspieranie rozwoju tego obszaru produkcji.

5. Wpływ projektowanego rozporządzenia na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

6. Konsultacje społeczne

Projekt rozporządzenia był przedmiotem uzgodnień z organizacjami społeczno-zawodowymi i instytucjami działającymi w obszarze regulowanym rozporządzeniem, między innymi: Instytutem Zootechniki - Państwowym Instytutem Badawczym, Polską Federacją Hodowców Bydła i Producentów Mleka, Uniwersytetem Przyrodniczym w Lublinie, Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego, Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”, Uniwersytetem Przyrodniczym w Poznaniu, Polskim Związkiem Owczarskim, Polskim Związkiem Hodowców Koni, Polskim Klubem Wyścigów Konnych, Związkiem Hodowców i Przyjaciół Wschodniopruskiego Konia Pochodzenia Trakeńskiego, Polskim Towarzystwem Kuce Szetlandzkie, Stowarzyszeniem Hodowców i Użytkowników Kłusaków, Krajową Radą Drobiarstwa – Izbą Gospodarczą, Mazowieckim Centrum Hodowli i Rozrodu Zwierząt Sp. z o.o. w Łowiczu, Małopolskim Centrum Biotechniki Sp. z o.o. w Krasnem, Stacją Hodowli i Unasieniania Zwierząt Sp. z o.o. w Bydgoszczy; Wielkopolskim Centrum Hodowli i Rozrodu Zwierząt Sp. z o.o. w Tulcach; członkami Rady Rolnictwa Ekologicznego oraz organizacji: Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych, Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność”, Sekretariat Przemysłu Spożywczego NSZZ „Solidarność”, Krajowa Rada Spółdzielcza, Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, Forum Związków Zawodowych, Konfederacja Pracodawców Polskich, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan, ZZ Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „Regiony”; ZZ Wsi i Rolnictwa

„Solidarność Wiejska”; Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”, Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”, ZZ Centrum Narodowe Młodych Rolników, ZZ Pracowników Rolnictwa w RP, Federacja Związków Pracodawców, Dzierżawców i Właścicieli Rolnych; Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych, Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, Krajowa Rada Izb Rolniczych, Polski Klub Ekologiczny, Międzynarodowa Koalicja dla Ochrony Polskiej Wsi; Fundacja Wspomagania Wsi; Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przetwórców i Producentów Produktów Ekologicznych „Polska Ekologia”; Stowarzyszenie Gospodarstw Ekologicznych „Truskawka”; Augustowsko – Podlaskie Stowarzyszenie Eko-Rolników; Stowarzyszenie Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi „Ekoland”, Polskie Towarzystwo Rolników Ekologicznych, Społeczny Instytut Ekologiczny, Polski Związek Rolników Ekologicznych, Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych Rodzinnych Gospodarstw Ekologicznych „SERCE ZIEMI”; ZZR „Samoobrona”; Rada Gospodarki Żywnościowej, Federacja Gospodarki Żywnościowej RP, Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych, Business Centre Club, Zrzeszenie Wytwórców Polskiego Rolnictwa Ekologicznego „Rolnik Ekologiczny”; Mazowieckie Stowarzyszenie Rozwoju Agroturystyki; Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej; Związek Rzemiosła Polskiego; Fundacja im. ST. Karłowskiego; Warmińsko-Mazurskie Stowarzyszenie Producentów Żywności Ekologicznej; Stowarzyszenie EkoLubelszczyzna; ECEAT-POLAND; Europejskie Centrum Ekologicznego Rolnictwa i Turystyki Oddział w Polsce; Stowarzyszenie „Zdrowe Życie”; Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Ekologicznych "Ruch na rzecz Ziemi"; Stowarzyszenie Rolnictwa Ekologicznego „BioPolonia”; PNG Sp. z o. o.; COBICO Sp. z o. o.; BIOEKSPERT Sp. z o. o.; BIOCERT MAŁOPOLSKA, EKO GWARANCJA PTRE Sp. z o. o.; PCBC S.A. Oddział w Pile, AGRO BIO TEST Sp. z o. o.; TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o.; Centrum Jakości AgroEko Sp. z o.o.; SGS Polska Sp. z o.o.; Fundacja na rzecz Rozwoju Polskiego Rolnictwa.

W zakresie postępu biologicznego w produkcji zwierzęcej Polski Związek Owczarski zgłosił uwagę dotyczącą zwiększenia proponowanej stawki dotacji na pokrycie kosztów prowadzenia ksiąg owiec z 3.476.000 do 3.532.000 zł, tj. o 56.000 zł oraz zmniejszenia stawki dotacji na dofinansowanie kosztów prowadzenia oceny wartości użytkowej owiec z 3.736.000 do 3.680.000 zł, tj. o 56.000 zł. Uwaga została uwzględniona.

Zgodnie z uwagą Instytutu Zootechniki – Państwowego Instytutu Badawczego oraz Krajowej Rady Drobiarstwa Izby Gospodarczej uwzględniono propozycję dotyczącą zwiększenia liczby gęsi rasy biłgorajskiej, o których mowa w lp. 7 pkt 1 załącznika nr 2 do projektu, zatytułowanego „Maksymalna liczba zwierząt, rodzin pszczelich i porcji nasienia bydła, na które może być udzielona dotacja”, z 450 szt. do 600 szt. gęsi. W związku z włączeniem do realizacji programu ochrony zasobów genetycznych gęsi rasy biłgorajskiej drugiego stada, jako zabezpieczenia na nieprzewidziane zdarzenia losowe, np. epidemie, zwiększyła się liczebność gęsi tej rasy uczestniczących w tym programie. Uwzględnienie proponowanej zmiany jest celowe. Kwota 46.050 zł niezbędna na dotowanie dodatkowych 150 szt. gęsi rasy biłgorajskiej będzie zabezpieczona poprzez zmniejszenie wydatków przewidzianych na refundację nagród, o których mowa w § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 maja 2010r. w sprawie stawek dotacji dla różnych podmiotów wykonujących zadania na rzecz rolnictwa (Dz.U. Nr 91, poz. 595, z późn. zm.).

Nie uwzględniono uwagi Krajowej Rady Drobiarstwa Izby Gospodarczej dotyczącej zmiany brzmienia pkt 1 w ust. 1 w § 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 maja 2010r. w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla różnych podmiotów wykonujących zadania na rzecz rolnictwa (Dz.U. Nr 91, poz. 595, z późn. zm.), z obowiązującego „1) utrzymanie zwierząt futerkowych, drobiu lub rodzin pszczelich w populacjach objętych ochroną zasobów genetycznych” na proponowane „1) utrzymanie zwierząt futerkowych, drobiu **w okresie wychowu i produkcji** lub rodzin pszczelich w populacjach objętych ochroną zasobów genetycznych”. Wnioskowana zmiana wykracza poza zakres regulacji objętej projektem rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniającego rozporządzenie w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla różnych podmiotów wykonujących zadania na rzecz rolnictwa.

Nie uwzględniono uwagi Ogólnopolskiego Związku Producentów Drobiu POLDRÓB oraz Krajowej Izby Producentów Drobiu i Pasz dotyczącej skreślenia zadania „Prowadzenie oceny wartości użytkowej i hodowlanej drobiu z wyłączeniem oceny testowej wartości użytkowej drobiu” w pozycji 47 w załączniku Nr 1 do rozporządzenia. Zadanie to realizuje Krajowa Rada Drobiarstwa – Izba Gospodarcza w Warszawie, której Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dniem 1 kwietnia 2004 r. powierzył prowadzenie oceny

wartości użytkowej (z wyłączeniem oceny testowej) i hodowlanej drobiu, publikowanie wyników tej oceny i prowadzenie systemu informatycznego na potrzeby tej oceny. Kierunek wsparcia jest zgodny z Wytycznymi Wspólnoty w sprawie pomocy państwa w sektorze rolnym i leśnym na lata 2007-2013.

W zakresie rolnictwa ekologicznego Przewodniczący Rady Rolnictwa Ekologicznego zgłosił uwagę dotyczącą zmiany brzmienia pkt 1) we wzorze nr 14 w załączniku nr 2 do rozporządzenia z dotychczasowego: „1) Dorobek naukowy jednostki badawczej z zakresu rolnictwa ekologicznego (tylko w zakresie dotacji na prowadzenie badań)” na: „1) Dorobek naukowy jednostki badawczej z zakresu rolnictwa ekologicznego, a w szczególności kierownika składanego projektu (tylko w zakresie dotacji na prowadzenie badań)” – uwaga została uwzględniona.

Opracowano w Departamentach:
Promocji i Komunikacji
Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii
Finansów

Za zgodność pod względem
prawnym i redakcyjnym:

Akceptuję:

SEKRETARZ STANU

Kazimierz Płocki

NACZELNIK
Wydziału Rolnictwa Ekologicznego
Ministerstwa Rolnictwa i Rejonów Wodnych
Warszawa, Rydygier 1

ZASTĘPCA DYREKTORA

Piotr Arkuszowski

DYREKTOR
Aleksandra Szelągowska

ZASTĘPCA DYREKTORA

Dariusz Goszczyński

www.inforsex.pl