

**Rozporządzenie
Rady Ministrów
z dnia.....2013 r.**

w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, zmiany siedziby władz gminy oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta

Na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594) zarządza się, co następuje:

§ 1. Z dniem 1 stycznia 2014 r. ustala się granice następujących gmin:

- 1) w województwie dolnośląskim, w powiecie zgorzeleckim – gminy Węgliniec i gminy Pieńsk przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Węgliniec części obszaru obrębu ewidencyjnego Dłużyna Górna, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 30/1-30/5, 30/8-30/11, 31, 32/2, 33/1 i 33/2 o łącznej powierzchni 15,47 ha, z gminy Pieńsk;
- 2) w województwie lubelskim, w powiecie tomaszowskim – gminy Tomaszów Lubelski i gminy Tarnawatka przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Tomaszów Lubelski części obszaru obrębu ewidencyjnego Wieprzów Ordynacki, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 142/1 i 142/2, o łącznej powierzchni 2,08 ha, z gminy Tarnawatka;
- 3) w województwie małopolskim, w powiecie nowotarskim – gminy Spytkowice i gminy Raba Wyżna przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Spytkowice części obszaru obrębu ewidencyjnego Raba Wyżna, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 3479/1, 3479/2 i 3481 o łącznej powierzchni 0,18 ha, z gminy Raba Wyżna;
- 4) w województwie podkarpackim, miasta na prawach powiatu Rzeszów i w powiecie rzeszowskim – gminy Krasne przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów obszaru obrębu ewidencyjnego Malawa, o powierzchni 1266,44 ha, z gminy Krasne;
- 5) w województwie podlaskim:
 - a) w powiecie grajewskim, gminy o statusie miasta Grajewo i gminy Grajewo przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Grajewo części obszaru obrębu ewidencyjnego Koszarówka, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 2, 4, 6 i 8/1, o łącznej powierzchni 2,65 ha, z gminy Grajewo,
 - b) w powiecie grajewskim, gminy Grajewo i gminy o statusie miasta Grajewo przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Grajewo części obszaru obrębu ewidencyjnego Grajewo, to jest działek ewidencyjnych o numerach:

- 2162, 2196, 2226, 3426, 3589/1 i 3609/1, o łącznej powierzchni 1,59 ha, z gminy o statusie miasta Grajewo,
- c) w powiecie monieckim – gminy Jasionówka i gminy Knyszyn przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Jasionówka części obszaru obrębu ewidencyjnego Ogrodniki, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 143/1 i 177/1, o łącznej powierzchni 1,96 ha, z gminy Knyszyn;
- 6) w województwie śląskim:
- a) miasta na prawach powiatu Żory i miasta na prawach powiatu Rybnik przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Żory części obszaru obrębu ewidencyjnego Gotartowice, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 650/6, 652/6 i 654/6, o łącznej powierzchni 0,26 ha, z miasta na prawach powiatu Rybnik,
- b) miasta na prawach powiatu Tychy i w powiecie pszczyńskim – gminy Kobiór przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Tychy części obszaru obrębu ewidencyjnego Kobiór, określonego na arkuszu mapy nr 2DLPd2 – działki ewidencyjne o numerach: 182/58, 400/228, 401/228, 407/228, 480/212, 482/212, 484/228, 487/26, 489/26, 490/213, 492/213 i 493/214, arkuszu mapy nr 1DLPD1 – działki ewidencyjne o numerach: 536/116 i 876/116, arkuszu mapy nr 1DLP – działka ewidencyjna nr 609/163, arkuszu mapy nr 10 – działki ewidencyjne o numerach: 537/116, 540/120, 543/114, 598/163, 600/163, 602/163, 604/163, 606/163, 608/163, 611/163, 612/163, 613/163, 614/166, 616/115, 620/107, 622/114, 624/117, 626/98, 629/120, 630/114, 631/120 i 632/114, o łącznej powierzchni 33,51 ha, z gminy Kobiór,
- c) w powiecie pszczyńskim – gminy Kobiór i miasta na prawach powiatu Tychy przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Kobiór części obszaru obrębu ewidencyjnego Tychy, określonego na arkuszu mapy nr 19 - działki ewidencyjne o numerach: 46/11 i 47/11, arkuszu mapy nr 18, działki ewidencyjne o numerach: 123/20, 124/20, 125/20, 126/20, 127/21, 128/32, 129/31, 130/18, 131/18, 132/9 i 133/9, o łącznej powierzchni 33,51 ha, z miasta na prawach powiatu Tychy;
- 7) w województwie warmińsko-mazurskim, w powiecie bartoszyckim – gminy o statusie miasta Bartoszyce i gminy Bartoszyce przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Bartoszyce części obszaru obrębu ewidencyjnego Jarkowo, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 7/4-7/15, 14/1-14/15 i 15/1, o łącznej powierzchni 71,43 ha oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Łojdy, to jest działki ewidencyjnej nr 9/2, o powierzchni 7,38 ha, z gminy Bartoszyce;
- 8) w województwie wielkopolskim, w powiecie jarocińskim – gminy Jarocin i w powiecie średzkim – gminy Nowe Miasto nad Wartą przez włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Jarocin części obszaru obrębu ewidencyjnego Wolica Pusta, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 247/2, 248/1, 248/3 i 248/4, o łącznej powierzchni 0,84 ha, z gminy Nowe Miasto nad Wartą;

§ 2. Z dniem 1 stycznia 2014 r. odbiera się status miasta gminie Czarna Woda, w powiecie starogardzkim, w województwie pomorskim.

§ 3. Z dniem 1 stycznia 2014 r. nadaje się status miasta miejscowościom:

- 1) Mrozy - w gminie Mrozy, w powiecie mińskim, w województwie mazowieckim;
- 2) Zaklików - w gminie Zaklików, w powiecie stalowowolskim, w województwie podkarpackim;
- 3) Stepnica – w gminie Stepnica, w powiecie goleniowskim, w województwie zachodniopomorskim;

§ 4. Z dniem 1 stycznia 2014 r. ustala się granice następujących miast:

- 1) w województwie dolnośląskim, w powiecie jaworskim, w gminie Bolków – miasta Bolków przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Wierzchosławice, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 11/5 i 11/6, o łącznej powierzchni 0,34 ha, z gminy Bolków;
- 2) w województwie lubuskim, w powiecie wschowskim:
 - a) w gminie Sława – miasta Sława przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Lubogoszcz, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 147/1 – 147/8, 148/1 – 148/20, 148/22 – 148/31, 148/33 – 148/52, 169/3, 172/2, 201, 215 – 222, 223/1, 223/2, 224 – 246, 247/1, 247/2, 248 – 265, 266/1, 266/2, 267– 313, 314/1, 314/2, 315 – 338, 339/1, 339/2, 340 – 343, 344/1, 344/2, 345 – 348, 349/1, 349/2, 350 – 365, 366/1 – 366/3, 366/5, 366/6, 367 – 374, 376/1, 377 – 379, 380/1, 381/1, 383/1, 384 – 389, 390/1, 392/1, 393, 394/1, 395 – 399, 400/1, 402/1, 403, 404/1 i 405 – 414, o łącznej powierzchni 32,80 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Przybyszów, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 333, 334/1, 334/3 – 334/6 i 335 – 337, o łącznej powierzchni 26,33 ha, z gminy Sława;
 - b) w gminie Wschowa – miasta Wschowa przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Przyczyna Górna, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 3262/2 i 3262/3, o łącznej powierzchni 37,22 ha oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Osowa Sień, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 8 – 17, 18/3 – 18/7, 19/4 – 19/8, 20, 32, 33, 34/1, 34/2 i 35, o łącznej powierzchni 48,61 ha, z gminy Wschowa;
- 3) w województwie mazowieckim:
 - a) w powiecie mińskim, w gminie Mrozy – miasta Mrozy obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Mrozy o powierzchni 773,20 ha z gminy Mrozy,
 - b) w powiecie ostrołęckim, w gminie Myszyniec – miasta Myszyniec przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Myszyniec Stary, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 99/1, 99/2, 100, 101/1, 101/3 – 101/7, 101/9, 101/11 – 101/20, 102 – 105, 148, 149/1, 149/2, 150 – 154, 155/1 – 155/4, 156 – 161, 162/1, 162/2, 163 – 166, 167/1 – 167/8, 168 – 175, 506, 507/1, 507/2, 508, 509/1, 509/2, 995/1 – 995/3,

- 996, 997, 1000 – 1025, 1031/1, 1035/2, 1039, 1042/4, 1042/6, 1080 i 1084 – 1086, o łącznej powierzchni 48,33 ha, z gminy Myszyniec,
- c) w powiecie pułtuskim, w gminie Pułtusk – miasta Pułtusk przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Grabówiec, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 1/1 – 1/3, 2, 13, 14/1, 14/2 i 15/1, o łącznej powierzchni 7,98 ha, z gminy Pułtusk,
- d) w powiecie warszawskim zachodnim, w gminie Błonie – miasta Błonie przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta obszaru obrębu ewidencyjnego Żukówka o powierzchni 483,06 ha, z gminy Błonie,
- e) w powiecie warszawskim zachodnim, w gminie Ożarów Mazowiecki – miasta Ożarów Mazowiecki przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta obszaru obrębu ewidencyjnego Ożarów (Ożarów, wieś) o powierzchni 241,98 ha, z gminy Ożarów Mazowiecki,
- 4) w województwie podkarpackim, w powiecie stalowowolskim, w gminie Zaklików – miasta Zaklików obejmujące część obszaru obrębu ewidencyjnego Zaklików, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 162, 204 – 210, 222 – 322, 323/1, 323/2, 324 – 382, 383/1, 383/2, 384/1, 384/2, 385/2 – 385/6, 386 – 420, 421/1, 421/2, 422, 423, 424/1 – 424/3, 425/1 – 425/3, 426/1 – 426/3, 427/1 – 427/3, 428, 429/1 – 429/3, 430/1 – 430/3, 431/1, 431/2, 432/1, 432/2, 433/1, 433/2, 434, 435/1, 435/2, 436 – 476, 478 – 504, 505/1 – 505/3, 506 – 612, 613/1, 613/2, 614, 615/1 – 615/3, 616 – 619, 620/1, 620/2, 621/1, 621/2, 622, 623/1, 623/2, 624/1, 624/2, 625/1, 625/2, 626/1, 626/2, 627/1, 627/2, 628/1, 628/2, 629/1, 629/2, 630/1, 630/2, 631/1, 631/2, 632/1, 632/2, 633 – 638, 639/1, 639/2, 640/1, 640/2, 641 – 738, 739/1 – 739/3, 740, 741/1, 741/2, 742 – 752, 753/1, 753/2, 754 – 763, 764/1, 764/2, 765 – 791, 792/1, 792/2, 792/4 – 792/7, 793, 794, 795 – 812, 813/1, 813/4 – 813/7, 813/11 – 813/15, 814/1, 814/2, 815 – 834, 836, 837, 838/2 – 838/5, 839/1 – 839/3, 839/5 – 839/7, 840/1, 840/2, 841 – 848, 849/1, 849/2, 850/1, 850/4 – 850/7, 851, 851/1, 851/2, 852, 853, 854/1 – 854/6, 855 – 858, 859/2 – 859/5, 860/5 – 860/10, 861, 862 – 864, 865/2 – 865/5, 866/1 – 866/3, 867 – 877, 878/2 – 878/5, 879 – 881, 882/1, 882/2, 882/4, 882/5, 883/1 – 883/3, 884, 885, 886/1, 886/2, 887, 888, 889/9 – 889/11, 890/1 – 890/3, 891 – 898, 899/1, 899/2, 900/1, 900/2, 901 – 905, 906/1 – 906/3, 907, 908/1, 908/3 – 908/6, 909 – 913, 914/3, 914/5, 914/7, 914/8, 914/10, 914/12 – 914/15, 914/17, 914/18, 915, 916/1, 916/2, 917, 918, 919/1, 919/2, 920 – 927, 928/1, 928/2, 929 – 936, 937/2 – 937/6, 938 – 943, 989, 1026 – 1028, 1029/1 – 1029/4, 1030 – 1087, 1088/1, 1088/2, 1093 – 1175, 1176/1 – 1176/5, 1177 – 1196, 1197/1 – 1197/3, 1198 – 1216, 1217/1, 1217/2, 1218 – 1241, 1242/1, 1242/2, 1243 – 1247, 1248/1, 1248/2, 1249 – 1256, 1258 – 1277, 1278/1, 1278/2, 1279 – 1289, 1290/2 – 1290/5, 1291 – 1338, 1340, 1341, 1342/1, 1342/2, 1343 – 1375, 1384 – 1395, 1515 – 1523, 1524/1, 1524/2, 1525 – 1543, 1544/1 – 1544/3, 1545 – 1567, 1568/2 – 1568/4, 1569 – 1603, 1604/3 – 1604/6, 1605/1, 1606 – 1627, 1628/1, 1628/2, 1629 – 1631, 1632/1 – 1632/3, 1633, 1634, 1635/1, 1635/2, 1636 – 1643, 1644/2, 1644/3, 1644/5, 1644/6, 1645 – 1658, 1659/1, 1659/2, 1660/1, 1660/2, 1661 – 1684, 1685/1, 1685/2, 1686 – 1688, 1689/1, 1689/2, 1690 – 1728, 1729/1 – 1729/3, 1730/1 – 1730/3, 1731 – 1745, 1746/1, 1746/2, 1747/1, 1747/2, 1748 – 1769, 1770/1, 1770/2, 1771 – 1800, 1801/1, 1801/2, 1802 – 1807, 1808/1 – 1808/7, 1808/10, 1808/12 – 1808/14, 1809, 1810, 1811/1, 1811/2, 1812 – 1852, 1853/1, 1853/2, 1854/1, 1854/2, 1855 – 1885, 1886/1, 1886/2, 1887 – 1904, 1905/1 – 1905/3, 1906 – 1908, 1909/1, 1909/2, 1910 – 1914, 1915/1, 1915/2, 1916 – 2003, 2080 – 2121, 2124 – 2145, 2216, 2217, 2218/1 – 2218/3, 2219/1, 2219/2, 2220/1, 2220/2, 2221/1, 2221/2, 2222/1, 2222/2, 2223/1 – 2223/4, 2224/2 – 2224/6, 2225 – 2229, 2230/1, 2230/2,

2231, 2232, 2233/1, 2233/2, 2234 – 2241, 2242/1, 2242/2, 2243 – 2247, 2248/1, 2248/2, 2249, 2250/1, 2250/2, 2251 – 2259, 2260/1, 2260/2, 2261 – 2274, 2276 – 2290, 2291/1, 2291/2, 2292/1, 2292/2, 2293 – 2305, 2306/1, 2306/2, 2307, 2308, 2309/1, 2309/2, 2310 – 2315, 2317 – 2331, 2332/1, 2332/2, 2333 – 2335, 2336/1, 2336/2, 2337 – 2340, 2341/1, 2341/2, 2342 – 2357, 2358/1, 2358/2, 2359 – 2367, 2369 – 2379, 2380/1, 2380/2, 2381 – 2392, 2393/1, 2393/2, 2394 – 2396, 2398, 2399/1, 2399/2, 2400 – 2416, 2417/1, 2417/2, 2418 – 2462, 2623, 2625 – 2632, 2633/1, 2633/2, 2634 – 2638, 2639/1 – 2639/3, 2640 – 2658, 2659/1, 2659/2, 2660 – 2663, 2664/1, 2664/2, 2665/1 – 2665/3, 2666 – 2671, 2672/1, 2672/2, 2673 – 2675, 2676/1, 2676/2, 2677 – 2685, 2686/1, 2686/2, 2687 – 2694, 2695/1, 2695/2, 2697 – 2716, 2717/1, 2717/2, 2718/1, 2718/2, 2719/1, 2719/2, 2720/1 – 2720/3, 2721/2 – 2721/4, 2722 – 2735, 2736/1, 2736/2, 2737, 2738, 2739/1, 2739/2, 2740 – 2777, 2778/1, 2778/2, 2779, 2780/1, 2780/2, 2781, 2782, 2783/1, 2783/2, 2784, 2785, 2786/1, 2786/2, 2787 – 2792, 2793/1, 2793/2, 2794 – 2797, 2798/1, 2798/2, 2799, 2800/1, 2800/2, 2801/1, 2801/2, 2802 – 2810, 2811/1, 2811/2, 2812 – 2815, 2816/1, 2816/2, 2817 – 2827, 2828/1, 2828/2, 2829 – 2831, 2832/1, 2832/2, 2833 – 2851, 2852/1, 2852/2, 2853, 2854, 2855/1, 2855/2, 2856 – 2864, 2865/1, 2865/2, 2866 – 2992, 2993/1, 2993/2, 2994 – 3034, 3035/1, 3035/2, 3036 – 3051, 3052/1, 3052/2, 3053 – 3056, 3057/1 – 3057/4, 3058/1 – 3058/4, 3059, 3060, 3061/1 – 3061/3, 3062 – 3065, 3066/1, 3066/2, 3067 – 3098, 3099/1, 3099/2, 3100, 3101/1, 3101/2, 3102 – 3138, 3139/1, 3139/2, 3140 – 3144, 3146 – 3156, 3157/1, 3157/2, 3158 – 3167, 3169 – 3172, 3173/1, 3173/2, 3174 – 3193, 3194/1, 3194/2, 3195 – 3200, 3201/1, 3201/2, 3202/1, 3202/2, 3203, 3204/1, 3204/2, 3205 – 3209, 3210/1, 3210/2, 3211, 3212/1, 3212/2, 3213, 3214, 3215/1, 3215/2, 3216 – 3221, 3222/1, 3222/3 – 3222/5, 3223 – 3251, 3252/1, 3252/2, 3253 – 3265, 3266/1, 3266/2, 3267, 3268, 3269/1, 3269/2, 3270 – 3274, 3276, 3278, 3280, 3282 – 3353, 3354/1, 3354/2, 3355 – 3413, 3414/1, 3414/2, 3415 – 3429, 3430/1, 3430/2, 3431 – 3435, 3436/1, 3436/2, 3437 – 3446, 3447/1, 3447/2, 3448, 3449/1, 3449/2, 3450 – 3471, 3472/1, 3472/2, 3473 – 3508, 3509/1, 3509/2, 3509/5 – 3509/9, 3510/1, 3510/2, 3511, 3512, 3513/1, 3513/2, 3514 – 3524, 3525/1, 3525/2, 3526 – 3544, 3545/1, 3545/2, 3546 – 3554, 3555/1, 3555/2, 3556 – 3558, 3559/1, 3559/2, 3560, 3561/1, 3561/2, 3562, 3563/1, 3563/2, 3564 – 3567, 3568/1, 3568/2, 3569/1, 3569/2, 3570 – 3572, 3573/1, 3573/2, 3574 – 3589, 3590/1, 3590/2, 3591, 3592/1, 3592/2, 3593, 3594, 3595/1, 3595/2, 3596 – 3602, 3603/1, 3603/2, 3604 – 3609, 3610/1, 3610/2, 3611, 3612/1, 3612/2, 3613 – 3619, 3620/1 – 3620/3, 3621 – 3623, 3624/1 – 3624/6, 3625, 3626/1 – 3626/7, 3626/9, 3626/10, 3627, 3628/1 – 3628/8, 3629/1, 3629/2, 3630 – 3648, 3649/1 – 3649/3, 3650, 3651/1, 3651/2, 3652 – 3667, 3668/3 – 3668/7, 3669, 3670/5 – 3670/8, 3671 – 3684, 3685/2 – 3685/4, 3686, 3687, 3688/1, 3688/2, 3689 – 3701, 3702/1, 3702/2, 3703/2 – 3703/4, 3704 – 3706, 3707/1, 3707/2, 3708 – 3711, 3712/1, 3712/2, 3713, 3714/1 – 3714/3, 3715, 3716/1, 3716/2, 3717, 3718, 3719/1, 3719/2, 3720, 3721/1, 3721/2, 3722/1, 3722/2, 3723 – 3778, 3779/1, 3779/2, 3780 – 3822, 3823/1, 3823/2, 3824 – 3826, 3827/1, 3827/2 i 3828 – 3857, oraz części działek ewidencyjnych o numerach: 59 (droga gminna), 161 (rów), 988/1 (droga gminna), 1383 (rów), 1514 (rzeka), 2079 (droga gminna), 2123 (rów) i 2622 (droga powiatowa), o łącznej powierzchni 1141,79 ha, z gminy Zaklików;

- 5) w województwie pomorskim, w powiecie starogardzkim, w gminie Czarna Woda – miasta Czarna Woda obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Czarna Woda o powierzchni 994,48 ha, z gminy Czarna Woda;

- 6) w województwie świętokrzyskim, w powiecie kazimierskim, w gminie Kazimierza Wielka – miasta Kazimierza Wielka przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Słonowice, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 1157, 1217, 1257, 1264/1, 1286/1, 1291/1 i 1291/2, o łącznej powierzchni 117,94 ha, z gminy Kazimierza Wielka;
- 7) w województwie warmińsko-mazurskim, w powiecie mrągowskim, w gminie Mikołajki – miasta Mikołajki przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Tałty, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 385/1, 385/2, 386/1, 387 – 390, 428 i 432/8, o łącznej powierzchni 47,12 ha, z gminy Mikołajki;
- 8) w województwie wielkopolskim, w powiecie konińskim, w gminie Kleczew – miasta Kleczew przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Cegielnia, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 26/1, 26/6, 26/8, 26/12, 26/15, 26/19, 26/23, 37/4, 39/3 – 39/6, 46/14 – 46/21, 47/10, 47/13 – 47/16, 48/6, 49/6, 49/9 – 49/12, 50/1, 50/10, 51/8, 51/9, 52/2, 52/3, 53/1, 53/2, 54/1, 54/2, 55/1, 57/1, 57/2, 58/1, 58/2, 59/1, 59/2, 60/1 – 60/3, 60/5, 60/6, 61/1 – 61/4, 62 – 65, 84, 85, 86/1, 86/2, 87 – 91, 92/1, 92/2, 93 – 96, 97/1, 97/2, 98, 99/1, 99/2, 100, 101/4, 102/4, 107/4, 108/2 – 108/5 i 109/2 – 109/5, o łącznej powierzchni 75,19 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Genowefa, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 89, 96/1, 96/2, 146/28, 213 – 219 i 221 – 263, o łącznej powierzchni 15,73 ha, części obszaru obrębu ewidencyjnego Sławoszewek, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 320/3, 320/4, 321/1, 426/4, 427/3 – 427/5, 429/3 i 430/3 o łącznej powierzchni 19,14 ha, z gminy Kleczew;
- 9) w województwie zachodniopomorskim:
 - a) w powiecie goleniowskim, w gminie Stepnica – miasta Stepnica obejmujące część obszaru obrębu ewidencyjnego Bogusławie, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 1/4 - 1/8, 2/1, 2/2, 3/1 – 3/3, 4/1, 4/2, 4/4, 4/7, 4/9, 4/11 – 4/23, 4/25 – 4/27, 4/29 – 4/33, 4/36 – 4/38, 4/41, 4/42, 4/44 – 4/47, 4/49 – 4/59, 4/62, 4/64 – 4/69, 4/72 – 4/75, 5/4 – 5/7, 5/9 – 5/12, 6/1, 6/2, 6/8, 6/9, 6/11, 6/12, 7/1, 7/3, 8, 9 i 11/2, o łącznej powierzchni 56,40 ha, część obszaru obrębu ewidencyjnego Stepnica, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 1 – 5, 6/1 – 6/4, 7, 8/1, 8/2, 9, 12/1, 15/8, 15/9, 18, 19/1, 19/3 – 19/5, 20, 22/1, 26, 27/2, 27/3, 28, 29/1, 29/2, 30, 31/1, 31/2, 60, 64/1 – 64/4, 65, 68/1, 68/3, 68/7 – 68/20, 69, 71 – 73, 74/11 – 74/32, 75, 78/1 – 78/4, 79, 111/2, 114, 120/3 – 120/7, 121, 122/2, 123, 124/2 – 124/5, 125/2, 125/4, 126/2, 127 – 130, 131/4, 131/6, 131/8, 131/9 – 131/15, 133/1, 133/2, 134, 136, 137/1, 137/2, 138/4, 138/5, 139, 140, 141/1, 141/3, 141/4, 143/1, 143/2, 144/1, 144/2, 145, 146/1, 146/5 – 146/9, 149/2, 150/2, 151, 152, 153/1, 153/2, 154 – 157, 159, 160, 161/1, 161/2, 162 – 165, 166/1, 166/2, 167 – 169, 176/1, 179, 188/1, 188/3, 192, 195/3, 198/2, 198/3, 198/5, 198/6, 198/8, 198/9, 202 – 205, 207/2 – 207/4, 209/1, 209/5 – 209/7, 209/9 – 209/13, 210/2 – 210/13, 212/2, 212/4 – 212/11, 212/13 – 212/17, 213/2, 213/4 – 213/18, 213/21 – 213/23, 226/6, 226/7, 226/10, 226/11, 226/18 – 226/34, 232/3, 232/4, 232/9, 232/11, 232/12, 232/15 – 232/19, 232/23, 232/25, 232/28, 232/30 – 232/44, 232/47 – 232/50, 240/2 – 240/8, 240/10 – 240/26, 240/29 – 240/34, 240/36, 242/1, 242/2, 244/6 – 244/15, 245/2 – 245/6, 245/9, 245/11 – 245/18, 246/1, 246/3 – 246/9, 246/11 –

246/14, 247/3 – 247/10, 249, 250/6 – 250/20, 251/2, 252/11, 253, 254/2, 255/2, 256, 257/1 – 257/8, 259/5, 259/6, 264, 265/5, 265/6, 265/8, 265/9, 266/3, 266/5, 268/1, 268/2, 269/2, 270, 271/9, 271/10, 272/4 – 272/6, 274/1 – 274/3, 275, 276/3 – 276/7, 277/1, 277/3, 278/20 – 278/39, 279/5 – 279/7, 279/9 – 279/18, 283, 284, 286/1, 286/2, 286/5, 286/6, 286/8, 286/9, 286/11, 286/12, 288/1, 288/2, 289/1, 289/2, 290/3, 290/5 – 290/7, 290/9 – 290/11, 292/1, 292/3, 292/5, 292/7 – 292/14, 294/2, 294/3, 297/1, 297/2, 300/5, 300/7, 300/9 – 300/11, 301, 305, 306/1, 306/2, 307, 308, 309/1, 309/2, 309/4, 310/2, 310/3, 316/1, 317/1, 318/1, 319/2, 319/3, 320, 322, 323, 324/2, 325/1, 325/2, 326, 326/1, 327, 330/1, 330/2, 333, 334, 336 – 339, 339/2, 339/3, 340, 341/1, 341/2, 342/1, 342/3 – 342/6, 343, 344, 345/1, 345/2, 345/4, 345/5, 346/1, 346/2, 347 – 349, 350/1, 351/1, 352/1, 352/3, 352/5 – 352/7, 353, 354, 355/2, 355/3, 357, 358, 359/1, 360/1, 361/1, 362/1, 365/3, 365/4, 365/11 – 365/56, 366, 367/2 – 367/4, 368, 369, 369/1, 370, 376, 377/1, 377/2, 378, 379, 379/2, 380, 383, 388/3 – 388/5, 388/7 – 388/9, 392/1, 392/3, 392/4, 393/1, 393/2, 395/1, 395/3, 395/5 – 395/10, 396/1 – 396/5, 397/1, 397/2, 398 – 400, 401/1, 402, 402/1, 403, 404/1 – 404/3, 405, 406, 407/1 – 407/3, 408 – 413, 414/1, 414/3 – 414/5, 415/1, 415/2, 416, 417/5 – 417/11, 418/3 – 418/9, 419, 420/2 – 420/4, 421, 422/1 – 422/3, 423/2, 423/3, 423/5, 423/6, 424/2, 424/4 – 424/7, 425, 426/1, 426/2, 427, 428, 429/1, 429/2, 429/4, 429/5, 430, 431/3 – 431/7, 432, 433/1, 438/3, 438/5, 438/6, 439/2, 439/3, 440, 440/1, 441/2 – 441/4, 443/4 – 443/7, 443/9, 443/11, 443/12, 443/14 – 443/17, 444/1 – 444/3, 445, 446/1, 446/2, 447 – 449, 450/1, 450/3, 450/4, 452 – 454, 455/1, 455/2, 457/1, 457/2, 458, 459, 461/1 – 461/4, 462, 463/1 – 463/3, 464 – 466, 467/1, 467/2, 470/2, 470/3, 472, 473, 476/3 – 476/5, 478, 479/1 – 479/4, 481/1, 481/2, 482 – 485, 486/1, 486/2, 487 – 490, 494, 495/3 – 495/5, 495/8 – 495/11, 497, 499/1, 499/2, 500 – 503, 504/1, 504/2, 506/1, 506/3, 506/4, 507/1, 507/4 – 507/8, 507/10 – 507/15, 508, 509/3, 509/5, 509/7 – 509/11, 510, 511, 512/1, 512/5, 512/8, 512/10, 512/11, 512/13, 512/14, 512/19 – 512/24, 512/26 – 512/34, 513 – 516, 523/3, 523/4, 523/7 – 523/11, 531/1, 531/2, 533/2 – 533/4, 534/1, 536/1 – 536/3, 537 – 542, 543/1, 543/2, 544, 545, 551/1, 552, 553/1, 553/2, 554, 555, 555/1, 556, 557, 558/1, 558/2, 559 – 565, 566/1 – 566/4, 567, 568, 569/2 – 569/4, 569/6, 569/7, 569/9 – 569/15, 569/17 – 569/22, 574, 575/1, 575/2, 575/4, 575/5, 576/1, 576/2, 576/4, 576/5, 576/7 – 576/9, 577/1, 577/3, 577/4, 577/6, 577/7, 577/9 – 577/11, 577/14 – 577/17, 578, 579/1, 579/2, 580 – 583, 584/1 – 584/3, 585/1, 585/3, 585/4, 586 – 588, 589/1, 589/2, 590, 591/1 – 591/3, 592/1, 592/2, 593/1, 593/2, 594 – 597, 598/2, 598/3, 598/5, 598/6, 599 – 605, 606/1, 606/2, 607 – 609, 610/1, 610/2, 612 – 614, 615/1, 615/2, 616/1, 616/2, 617, 618, 620, 621, 622/1, 622/2, 623, 624, 625/1 – 625/11, 625/13 – 625/23, 625/25 – 625/28, 626 – 632, 633/1, 633/2, 634, 635, 635/1, 635/2, 637/2 – 637/4, 638, 639/1, 639/2, 640 – 643, 644/1 – 644/4, 645 – 647, 648/1, 648/2, 649/2 – 649/5, 649/7, 649/8, 650/1, 650/2, 651/1, 651/2, 652/1, 652/2, 653/1, 653/2, 654/1, 654/2, 655/3, 655/4, 656/3, 656/4, 658/2, 658/3, 660, 661/2 – 661/4, 662 – 667, 668/1, 668/3, 668/5 – 668/8, 671/4, 671/5, 671/7, 671/8, 672/7, 672/10, 672/12, 672/13, 673/2, 674/1, 679/2, 682, 683, 684/2 – 684/6, 685/1 – 685/3, 686/1, 686/2, 687 – 690, 691/2, 691/5, 691/7 – 691/18, 692/1 – 692/11, 693, 694/2 i 694/5 – 694/10, o łącznej powierzchni 283,35 ha, z gminy Stepnica;

- b) w powiecie gryfińskim, w gminie Chojna – miasta Chojna przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego

Wilkoszyce, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 58 – 61, 70, 71/1 – 71/5, 72 – 77, 78/1, 78/2, 79 – 82, 83/1, 83/3 – 83/6, 84, 85, 86/1, 86/2, 87/1, 87/2, 88 – 93, 94/1, 94/2, 109/1 i 1001, o łącznej powierzchni 46,07 ha, z gminy Chojna,

- c) w powiecie waleckim, w gminie Mirosławiec – miasta Mirosławiec przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Mirosławiec 34, to jest działek ewidencyjnych o numerach: 265/2, 265/4, 265/5, 265/7, 265/13, 265/15 – 265/18, 266/3 – 266/6, 362/1 – 362/4, 363/1 i 363/2, o łącznej powierzchni 3,81 ha, z gminy Mirosławiec;

§ 5. Z dniem 1 stycznia 2014 r. w województwie lubelskim, w powiecie bialskim zmienia się siedzibę władz gminy Terespol z Terespoła na Kobylany.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2014 r.

Prezes Rady Ministrów

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia dla Rady Ministrów do dokonywania zmian w podziale terytorialnym stopnia gminnego – zawartego w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2013 r. poz. 594).

W roku bieżącym do ministra właściwego do spraw administracji publicznej wpłynęło 40 wniosków organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego stopnia gminnego dotyczących ustalenia granic niektórych gmin i miast, zmiany siedziby władz gminy oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta.

Procedurę postępowania w przypadku wniosków zainteresowanych rad gmin określają przepisy art. 4 oraz 4b w powiązaniu z art. 4a ustawy o samorządzie gminnym oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (Dz. U. Nr 86, poz. 943, z późn. zm.).

Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym oraz przywołanego wyżej rozporządzenia Rada Ministrów rozpatruje wnioski i wydaje stosowne rozporządzenie do dnia 31 lipca. Zmiany wchodzi w życie z dniem 1 stycznia roku następnego. Potrzeba wydania rozporządzenia wynika ze złożenia wniosków przez zainteresowane rady gmin i pozytywnego rozpatrzenia niektórych z nich.

Wnioski rekomendowane Radzie Ministrów do pozytywnego rozpatrzenia ujęte zostały w przedłożonym projekcie rozporządzenia i opisane w części pierwszej uzasadnienia, natomiast wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia – przedstawia się w części drugiej uzasadnienia.

Należy dodać, że zgodnie z przepisem art. 4d ww. ustawy o samorządzie gminnym, Rada Ministrów nie przeprowadza zmian w zakresie tworzenia, łączenia, dzielenia i znoszenia gminy oraz ustalania jej granic, jeżeli dochody podatkowe na mieszkańca gminy w zmienionych granicach lub gminy utworzonej byłyby niższe od najniższych dochodów podatkowych na mieszkańca ustalonych dla poszczególnych gmin zgodnie z ustawą z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526, z późn. zm.) oraz jeżeli gmina w zmienionych granicach lub gmina utworzona byłaby mniejsza od najmniejszej pod względem liczby mieszkańców gminy w Polsce według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego ogłoszenie rozporządzenia w zakresie zmian w podziale terytorialnym kraju.

Na podstawie informacji przekazanych przez wnioskodawców należy stwierdzić, że zmiany granic gmin ujęte w projekcie rozporządzenia spełniają kryteria zawarte w ww. art. 4d ustawy o samorządzie gminnym.

Projekt nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania

krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Przedmiot regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej. Projekt nie wymaga przedstawienia organom UE.

Omawiany projekt rozporządzenia zostanie przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Wyniki tych konsultacji zostaną ujęte w uzasadnieniu.

Wobec projektu nie wpłynęło żadne zgłoszenie o zainteresowaniu pracami w trybie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa.

I. Wnioski ujęte w projekcie rozporządzenia – rekomendowane do pozytywnego rozpatrzenia:

A. Propozycja dotycząca ustalenia granic gmin.

1. Zmiana granic gminy Węgliniec i gminy Pieńsk (województwo dolnośląskie, powiat zgorzelecki) polegająca na włączeniu do gminy Węgliniec części obszaru obrębu ewidencyjnego Dłużyna Górna o łącznej powierzchni 15,47 ha z gminy Pieńsk. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają uwarunkowania przestrzenne i społeczne. Mieszkańcy proponowanego terenu zameldowani są w gminie Węgliniec. Z gminą Węgliniec powiązani są poprzez istniejący układ komunikacyjny, infrastrukturę społeczną (placówki oświatowe).

Konsultacje:

gmina Pieńsk (sołectwo Dłużyna Górna):

frekwencja: 5,37 %, głosów za: 83,33 %, przeciw: 5,56 %, wstrzymało się: 11,11%,

gmina Węgliniec (sołectwo Czerwona Woda):

frekwencja: 9,04 %, głosów za: 100 %,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Pieńsku,

pozytywna opinia Rady Miejskiej Węglińca,

brak opinii wojewody.

2. Zmiana granic gminy Tomaszów Lubelski i gminy Tarnawatka (woj. lubelskie, powiat tomaszowski) polegająca na włączeniu do obszaru gminy Tomaszów Lubelski części obszaru obrębu ewidencyjnego Wieprzów Ordynacki o powierzchni 2,08 ha z gminy Tarnawatka. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają uwarunkowania społeczno-przestrzenne. Przedmiotowy teren posiada dogodne połączenia komunikacyjne z gminą Tomaszów Lubelski, co powoduje, że mieszkańcy terenu korzystają z infrastruktury społecznej zlokalizowanej na obszarze gminy Tomaszów Lubelski (opieka zdrowotna, placówki oświatowe).

Konsultacje:

gmina Tomaszów Lubelski (sołectwo Sabaudia):

frekwencja: 9,48%, głosów za: 100%,

gmina Tomaszów Lubelski (sołectwo Wieprzowe Jezioro):

frekwencja: 38,61%, głosów za: 100%,

gmina Tarnawatka (sołectwo Wieprzów):

frekwencja: 1,36 %, głosów za: 83,33%, wstrzymało się: 16,67%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Tomaszów Lubelski,
 pozytywna opinia Rady Gminy Tarnawatka,
 pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

3. Zmiana granic gminy Spytkowice i gminy Raba Wyżna (województwo małopolskie, powiat nowotarski) polegająca na włączeniu do obszaru gminy Spytkowice części obszaru obrębu ewidencyjnego Raba Wyżna, o powierzchni 0,18 ha z gminy Raba Wyżna. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy przestrzenne i komunikacyjne. Przedmiotowy teren stanowią drogi, z których korzystają głównie mieszkańcy gminy Spytkowice. Proponowana zmiana ułatwi realizację zadań własnych gminy Spytkowice np. budowę wiaty przystankowej.

Konsultacje:

gmina Spytkowice (sołectwo Spytkowice):
 frekwencja: 0,99%, głosów za: 96,88%, wstrzymało się: 3,13%.
 gmina Raba Wyżna (sołectwo Raba Wyżna):
 frekwencja: 0,48%, głosów za: 87,50%, przeciw: 12,50%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Spytkowice,
 pozytywna opinia Rady Gminy Raba Wyżna,
 pozytywna opinia Wojewody Małopolskiego.

4. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Rzeszów (woj. podkarpackie) i gminy Krasne (woj. podkarpackie, powiat rzeszowski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów obszaru obrębu ewidencyjnego Malawa o powierzchni 1266,44 ha z gminy Krasne. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy funkcjonalno-społeczne. Mieszkańcy sołectwa w dużym stopniu korzystają z usług o charakterze publicznym na terenie miasta Rzeszowa. Pomiędzy sołectwem a miastem istnieją dogodne połączenia komunikacyjne.

Konsultacje:

miasto Rzeszów:
 frekwencja: 3,88%, głosów za: 84,40%, przeciw: 6,84%, wstrzymało się: 8,76%,
 gmina Krasne (sołectwo Malawa):
 frekwencja: 33,31%, głosów za: 31,98%, przeciw: 66,98%, wstrzymało się: 0,58%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Krasne,
 pozytywna opinia Rady Miasta Rzeszów,
 pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

5. Zmiana granic gminy Grajewo i gminy o statusie miasta Grajewo i (województwo podlaskie, powiat grajewski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Grajewo części obszaru obrębu ewidencyjnego Grajewo o powierzchni 1,59 ha z gminy o statusie miasta Grajewo oraz na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Grajewo części obszaru obrębu ewidencyjnego Koszarówka o łącznej powierzchni 2,65 ha z gminy Grajewo. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy funkcjonalno-przestrzenne. Tereny włączane do gminy Grajewo stanowią drogi, z których korzystają przede wszystkim mieszkańcy gminy Grajewo.

Proponowana zmiana spowoduje, że gmina Grajewo będzie mogła zmodernizować te drogi, a także rozwiązane zostaną problemy związane z utrzymaniem tych dróg m.in. w zakresie odśnieżania.

Konsultacje:

gmina Grajewo:
 frekwencja: 0,15%, głosów za: 100%,
 miasto Grajewo:
 frekwencja: 0,14
 dot. odłączenia ul. Topolowej
 głosów za: 34,62%, przeciw: 61,54%, wstrzymało się: 3,85%,
 dot. odłączenia części drogi prowadzącej do wsi Uścianki
 głosów za: 26,92%, przeciw: 57,69%, wstrzymało się: 15,38%,
 dot. włączenia do miasta Grajewo części obszaru wsi Koszarówka
 głosów za: 46,15%, przeciw: 50,00%, wstrzymało się: 3,85%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Grajewo,
 pozytywna opinia Rady Miasta Grajewo,
 pozytywna opinia Wojewody Podlaskiego.

6. Zmiana granic gminy Jasionówka i gminy Knyszyn (woj. podlaskie, powiat moniecki) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Jasionówka części obszaru obrębu ewidencyjnego Ogrodniki o powierzchni 1,86 ha z gminy Knyszyn. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy przestrzenno-społeczne. Mieszkańcy przedmiotowego terenu (jedna rodzina) zameldowani są w gminie Jasionówka. Z gminą Jasionówka powiązani są poprzez infrastrukturę społeczną (placówki oświatowe, usługowe, służba zdrowia), a także infrastrukturę techniczną (sieć wodociągowa).

Konsultacje:

gmina Jasionówka (sołectwo Kąty):
 frekwencja: 29,63%, głosów za: 91,67%, przeciw: 8,33%,
 gmina Knyszyn (sołectwo Ogrodniki):
 w konsultacjach przeprowadzonych w terminach 27 marca 2012 r. i 24 kwietnia 2012 r. nie wzięła udziału żadna osoba.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Jasionówka,
 pozytywna opinia Rady Miejskiej w Knyszynie,
 pozytywna opinia Wojewody Podlaskiego.

7. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Żory i miasta na prawach powiatu Rybnik (woj. śląskie) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Żory części obszaru obrębu ewidencyjnego Gotartowice o powierzchni 0,26 ha z miasta na prawach powiatu Rybnik. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają uwarunkowania funkcjonalno-przestrzenne. Przedmiotem zmiany jest krótki odcinek drogi wojewódzkiej nr 935 położony w granicach miasta na prawach powiatu Rybnik, do którego dochodzą odcinki zarządzane przez Prezydenta Żor. Powyższy stan powoduje wiele komplikacji i utrudnień w zakresie utrzymania drogi, działania służb ratowniczych i porządkowych, a także finansowania i rozliczania kosztów z tym związanych.

Konsultacje:

miasto na prawach powiatu Żory:
 frekwencja: 0,06%, osoby biorące w konsultacjach nie wniosły żadnych uwag i wniosków
 miasto na prawach powiatu Rybnik:
 w konsultacjach nie wzięła udziału żadna osoba.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Żory,
 pozytywna opinia Rady Miasta Rybnik,
 pozytywna opinia Wojewody Śląskiego.

8. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Tychy (woj. śląskie) i gminy Kobiór (woj. śląskie, powiat pszczyński) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Tychy części obszaru obrębu ewidencyjnego Kobiór o łącznej powierzchni 33,51 ha z gminy Kobiór oraz włączenie do dotychczasowego obszaru gminy Kobiór części obszaru obrębu ewidencyjnego Tychy o powierzchni 33,51 ha z miasta na prawach powiatu Tychy. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają uwarunkowania przestrzenne. Przedmiotowa zmiana ma na celu doprowadzenie do uzyskania zgodności w funkcjonowaniu obszarów przygranicznych ze stanem faktycznym i uproszczenia działań administracyjnych mieszkańcom. Po dokonaniu proponowanej zmiany granica pomiędzy gminami będzie biegła zgodnie z naturalnym ukształtowaniem terenu.

Konsultacje:

gmina Kobiór i powiat pszczyński:
 frekwencja: 0,05%, głosów za: 100%,
 miasto Tychy:
 frekwencja: 2,15%, głosów za: 65,52%, przeciw: 6,84%, wstrzymało się: 2,66%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Tychy,
 pozytywna opinia Rady Gminy Kobiór,
 pozytywna opinia Rady Powiatu Pszczyńskiego,
 pozytywna opinia Wojewody Śląskiego.

9. Zmiana granic gminy o statusie miasta Bartoszyce i gminy Bartoszyce (woj. warmińsko-mazurskie, powiat bartoszycki) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Bartoszyce części obszaru obrębu ewidencyjnego Jarkowo o powierzchni 71,43 ha oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Łojdy o powierzchni 7,38 ha z gminy Bartoszyce. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają uwarunkowania przestrzenno-gospodarcze. Proponowane do włączenia tereny są niezbędne dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego w mieście oraz poprawy funkcjonowania jego układu komunikacyjnego. Ponadto część przyłączanego obszaru, wchodząca w skład Warmińsko-Mazurskiej Strefy Ekonomicznej, stanie się bardziej atrakcyjna dla inwestorów z uwagi na planowane uzbrojenie tych terenów.

Konsultacje:

miasto Bartoszyce:
 frekwencja: 0,79%, głosów za: 82,32%, przeciw: 1,22%, wstrzymało się: 0,61%,
 gmina Bartoszyce (sołectwo Łojdy):
 frekwencja: 50,00%, głosów za: 94,27%, przeciw: 6,84%, wstrzymało się: 5,73%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Bartoszyce,
 pozytywna opinia Rady Gminy Bartoszyce,
 pozytywna opinia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

10. Zmiana granic gminy Jarocin (województwo wielkopolskie, powiat jarociński) i gminy Nowe Miasto nad Wartą (województwo wielkopolskie, powiat średzki) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Jarocin części obszaru obrębu ewidencyjnego Wolica Pusta o powierzchni 0,84 ha z gminy Nowe Miasto nad Wartą. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają uwarunkowania społeczno-funkcjonalne. Mieszkańcy przedmiotowego terenu (jedna rodzina) zameldowani są w gminie Jarocin i z gminą Jarocin związani są pod względem społecznym, gospodarczym i kulturowym.

Konsultacje:

gmina Jarocin (sołectwo Mieszków):
 frekwencja: 7,32%, głosów za: 95,96%,
 powiat jarociński (gmina Jarocin) :
 frekwencja: 0,06%, głosów za: 100%,
 gmina Nowe Miasto nad Wartą (sołectwo Wolica Pusta):
 frekwencja: 3,34%, głosów za: 100%,
 powiat średzki (gmina Nowe Miasto nad Wartą):
 frekwencja: 0,01%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Jarocinie,
 pozytywna opinia Rady Gminy Nowe Miasto nad Wartą,
 pozytywna opinia Rady Powiatu Jarocińskiego,
 pozytywna opinia Rady Powiatu Średzkiego,
 pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

B. Propozycja odebrania statusu miasta gminie:

Wniosek złożony przez Radę Miejską w Czarnej Wodzie dotyczy zmiany granic administracyjnych miasta Czarna Woda oraz zmiany statusu gminy z gminy miejskiej na miejsko-wiejską. Dokonanie omawianej zmiany wymaga w pierwszej kolejności odebrania statusu miasta gminie Czarna Woda, następnie nadania statusu miasta miejscowości Czarna Woda oraz określenia jego granic. Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące argumenty i uwarunkowania:

- na proponowanych do wyłączenia z granic miasta terenach dominują funkcje rolnicze oraz usługi związane z obsługą rolnictwa i turystyki,
- planowane do wyłączenia części miasta w zakresie infrastruktury technicznej posiadają samodzielny wodociąg niezależny od miejskiej sieci wodociągowej, nie posiadają kanalizacji sanitarnej,
- stopień urbanizacji i rodzaj zabudowy tych terenów odbiega zdecydowanie od pozostałej części miasta,
- zmiana statusu gminy na miejsko-wiejską umożliwi skorzystanie ze środków Unii Europejskiej przeznaczonych dla obszarów wiejskich, oraz obszarów o niekorzystnych warunkach gospodarowania,
- mieszkańcy nowoutworzonych wsi będą mieli możliwość utworzenia gospodarstw agroturystycznych i dostęp do kredytów z tym związanych, a

także wynajem do pięciu pokoi w gospodarstwach rolnych bez konieczności rejestracji działalności gospodarczej.

Konsultacje:

miasto Czarna Woda:
 frekwencja: 0,65%, głosów za: 100%,
 sołectwo Huta Kalna:
 frekwencja: 18,38%, głosów za: 100%,
 sołectwo Lubiki:
 frekwencja: 14,21%, głosów za: 100%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejska Czarna Woda,
 pozytywna opinia Wojewody Pomorskiego.

Jednocześnie, na podstawie art. 8 ust. 2 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 2003 r. o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych (Dz. U. Nr 166, poz. 1612 ze zm.), do MAC wpłynął wniosek Rady Miejskiej w Czarnej Wodzie o dokonanie zmiany określenia rodzajowego dla miejscowości stanowiących części miasta Czarna Woda na wieś. We wrześniu 2012 r. Komisja Nazw Miejscowości i Obiektów Fizjograficznych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy wniosek.

C. Propozycja nadania statusu miasta miejscowościom.

1. Nadanie statusu miasta miejscowości Mrozy (województwo mazowieckie, powiat miński).

Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Mrozy wyraźnie wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość cechuje wysoki stan infrastruktury technicznej (sieć wodociągowa, kanalizacyjna, oczyszczalnia ścieków),
- liczba ludności wnioskowanego miasta - 3440 osób,
- 99,9% mieszkańców miejscowości Mrozy utrzymuje się z działalności pozarolniczej.
- mieszkańcy zarówno miejscowości Mrozy, jak i gminy Mrozy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Mrozy.

Konsultacje:

sołectwo Mrozy :
 frekwencja: 38,65%, głosów za: 58,43%, przeciw: 38,86%, wstrzymało się: 0,93%,
 gmina Mrozy (bez sołectwa Mrozy):
 frekwencja: 7,47%, głosów za: 85,3%, przeciw: 3,51%, wstrzymało się: 6,70%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Mrozy,
 pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

2. Nadanie statusu miasta miejscowości Zaklików (województwo podkarpackie, powiat stalowowolski). Wniosek o nadanie statusu miasta miejscowości Zaklików był rozpatrywany po raz pierwszy przez Radę Ministrów w 2012 r. Z uwagi na zbyt szerokie określenie granic proponowanego miasta – 4350 ha, Rada Ministrów podjęła negatywną decyzję w przedmiotowy zakresie. Obecnie wnioskodawca ograniczył powierzchnię proponowanego

miasta do 1141,79 ha. Ponadto za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Zaklików wyraźnie wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość cechuje wysoki stan infrastruktury technicznej (sieć wodociągowa, kanalizacyjna, oczyszczalnia ścieków),
- liczba ludności wnioskowanego miasta - 2983 osób,
- tylko 2,22% mieszkańców miejscowości Zaklików utrzymuje się z działalności rolniczej,
- mieszkańcy zarówno miejscowości Zaklików, jak i gminy Zaklików w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Zaklików,
- w latach 1565-1869 Zaklików posiadał prawa miejskie.

Konsultacje:

sołectwo Zaklików :

frekwencja: 31,46%, głosów za: 90,05%, przeciw: 9,17%, wstrzymało się: 0,78%,

gmina Zaklików (bez sołectwa Zaklików):

frekwencja: 11,17%, głosów za: 57,20%, przeciw: 41,27%, wstrzymało się: 1,54%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Zaklików,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

3. Nadanie statusu miasta miejscowości Czarna Woda, w gminie Czarna Woda (województwo pomorskie, powiat starogardzki). Nadanie statusu miasta miejscowości jest kolejnym etapem realizacji wniosku Rady Miejskiej w Czarnej Wodzie opisanym i uzasadnionym w pkt B „Propozycja odebrania statusu miasta gminie”.

4. Nadanie statusu miasta miejscowości Stepnica (województwo zachodniopomorskie, powiat goleniowski). W granicach proponowanego miasta funkcjonują dwa sołectwa Stepnica i Bogusławie. Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Stepnica wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość posiada sieć wodociągową, kanalizacyjną, gazową oraz oczyszczalnię ścieków,
- liczba ludności wnioskowanego miasta - 2293 osób,
- tylko niewielka liczba mieszkańców miejscowości Stepnica utrzymuje się z działalności rolniczej ok. 0,65%,

Konsultacje:

sołectwo Stepnica :

frekwencja: 40,91%, głosów za: 53,51%, przeciw: 34,94%, wstrzymało się: 11,55%,

sołectwo Bogusławie :

frekwencja: 68,45%, głosów za: 52,48%, przeciw: 27,66%, wstrzymało się: 19,86%,

gmina Stepnica (bez sołectwa Stepnica i Bogusławie):

frekwencja: 63,98%, głosów za: 69,61%, przeciw: 15,91%, wstrzymało się: 14,49%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Stepnica,
 pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

Należy dodać, że do Ministerstw Administracji i Cyfryzacji wpłynęła lista 566 mieszkańców gminy Stepnica protestujących wobec zmiany wiejskiego statusu Stepnicy.

D. Propozycje ustalenia granic miast.

1. Ustalenie granic miasta Bolków (woj. dolnośląskie, powiat jaworski). Zmiana polegać ma na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Wierzchosławice (gmina Bolków) o powierzchni 0,35 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy przestrzenno-funkcjonalne. Proponowany do przyłączenia teren powiązany jest z miastem istniejącym układem komunikacyjnym oraz poprzez infrastrukturę techniczną (sieć wodociągowa, kanalizacyjna, gazowa).

Konsultacje:

miasto Bolków:

frekwencja: 0,27%, głosów za: 100%,

sołectwo Wierzchosławice:

frekwencja: 3,84%, głosów za: 96,30%, przeciw: 3,70%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Bolkowie,
 brak opinii wojewody.

2. Ustalenie granic miasta Sława (województwo lubuskie, powiat wschowski). Zmiana polegać ma na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszarów obrębów ewidencyjnych Lubogoszcz i Przybyszów (gmina Sława) o łącznej powierzchni 59,13 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają przede wszystkim względy przestrzenne. Wnioskowane tereny położone w bezpośrednim sąsiedztwie miasta objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz aktywność gospodarczą.

Konsultacje:

miasto Sława:

frekwencja: 1,11%, głosów za: 100%,

sołectwo Lubogoszcz:

frekwencja: 9,25%, głosów za: 53,06%, przeciwnych: 42,86%, wstrzymało się: 4,08%,

sołectwo Przybyszów:

frekwencja: 0,98%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Sławie,
 pozytywna opinia Wojewody Lubuskiego.

3. Ustalenie granic miasta Wschowa (województwo lubuskie, powiat wschowski). Zmiana granic polegać ma na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszarów obrębów ewidencyjnych: Przyczyna Górna i Osowa Sień (gmina Wschowa) o łącznej powierzchni 85,83 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają uwarunkowania przestrzenne i społeczne. Mieszkańcy wnioskowanego terenu meldowani

są w nieistniejącej formalnie miejscowości „Nowe Ogrody”, a powinni odpowiednio w miejscowości Przyczyna Górna i Osowa Sień. Należy bowiem zauważyć, że terytorium na jakim jest stosowana nieurzędowa nazwa miejscowości obejmuje częściowo obszar obrębu ewidencyjnego Przyczyna Górna i częściowo obszar obrębu ewidencyjnego Osowa Sień. Zabudowania proponowanego do przyłączenia terenu graniczą z zabudowaniami położonymi w mieście Wschowa przy ul. Nowe Ogrody, a mieszkańcy wnioskowanego terenu poprzez infrastrukturę społeczną (placówki oświatowe, służba zdrowia) są związani bardziej z miastem Wschowa niż z miejscowościami Osowa Sień i Przyczyna Górna. Natomiast nadanie nieruchomościom numerów porządkowych przynależnych odpowiednio do Osowej Sieni i Przyczyny Górnej, w związku z tym, że budynki te położone są w bliskim sąsiedztwie miasta Wschowa, mogłoby być kłopotliwe np. dla służb ratowniczych – pogotowia ratunkowego, policji, straży pożarnej. Należy zauważyć, że przedmiotowa zmiana spowoduje, że nie będą przyznawane płatności z tytułu przynależności do obszarów o niekorzystnych warunkach gospodarowania.

Konsultacje:

miasto Wschowa:

frekwencja: 0,27%, głosów za: 100%,

sołectwo Przyczyna Górna:

frekwencja: 4,63 %, głosów za: 68,18%, przeciw: 4,55%, wstrzymało się: 27,27%,

sołectwo Osowa Sień:

frekwencja: 2,53 %, głosów za: 45,45%, przeciw: 50,00%, wstrzymało się: 4,55%

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej we Wschowie,

pozytywna opinia Wojewody Lubuskiego.

4. Ustalenie granic miasta Mrozy (województwo mazowieckie, powiat miński). Ustalenie granic miasta Mrozy jest następstwem nadania miejscowości Mrozy statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt C „Propozycje nadania statusu miasta miejscowości”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.
5. Ustalenie granic miasta Myszyniec (województwo mazowieckie, powiat ostrołęcki). Zmiana granic polegać ma na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Myszyniec Stary (gmina Myszyniec) o powierzchni 48,33 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy funkcjonalno-przestrzenne. Część omawianego obszaru przylega bezpośrednio do obecnej granicy miasta Myszyniec, jest z nim integralnie związana poprzez naturalne przedłużenie istniejącej zabudowy mieszkaniowej, istniejący układ komunikacji drogowej oraz poprzez infrastrukturę techniczną (sieć wodna, sieć kanalizacyjna). Dla części proponowanego terenu obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym wnioskowany obszar przeznaczony jest na zabudowę mieszkaniową i związaną z usługami.

Konsultacje:

miasto Myszyniec:

frekwencja: 0,85%, głosów za: 100%,

sołectwo Myszyniec Stary:

frekwencja: 0,60 %, głosów za: 100%,

sołectwo Myszyniec-Koryta:

frekwencja: 20,89 %, głosów za: 93,62%, przeciw: 4,26%, wstrzymało się: 2,13%

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Myszyńcu,
pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

6. Ustalenie granic miasta Pułtusk (województwo mazowieckie, powiat pułtuski). Zmiana granic polegać ma na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Grabówiec (gmina Pułtusk) o powierzchni 7,98 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy funkcjonalno-przestrzenne. Posadowione na proponowanym do przyłączenia terenie nieruchomości położone są blisko obecnej granicy miasta Pułtusk. Proponowany teren posiada dogodne połączenie drogowe z miastem Pułtusk. Od zabudowań wsi Grabówiec teren ten oddalony jest o ok. 3 km.

Konsultacje:

sołectwo Grabówiec:
frekwencja: 2,63 %, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Pułtusku,
pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

7. Ustalenie granic miasta Błonie (województwo mazowieckie, powiat warszawsko zachodni). Zmiana granic polegać ma na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta obszaru obrębu ewidencyjnego Żukówka (gmina Błonie) o powierzchni 483,06 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy funkcjonalno-przestrzenne. Proponowany teren objęty jest Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Błonie z 2011 r. W większości przedmiotowy teren przeznaczony jest pod budownictwo mieszkaniowe z usługami i zabudowę wielofunkcyjną. Teren ten wyposażony jest w pełną infrastrukturę techniczną (wod.-kan., sieć energetyczną i gazową, telefoniczną). Proponowany obszar wykazuje największą tendencję wzrostu i wprowadzenia usług oraz zabudowy, stanowiącej kontynuację intensywnej zabudowy osiedli miejskich. Mieszkańcy obrębu Żukówka zameldowani są w mieście Błonie. Przeważająca część mieszkańców przedmiotowego terenu utrzymuje się z pracy poza rolnictwem lub prowadzi własną działalność gospodarczą.

Konsultacje:

miasto Błonie:
frekwencja: 0,27%, głosów za: 77,78%, przeciw: 22,22%,
sołectwo Żukówka:
frekwencja: 10,98 %, głosów za: 31,03%, przeciw: 68,97%,
sołectwo Łąki:
frekwencja: 27,37 %, głosów za: 91,03%, przeciw: 8,97%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Błoni,
pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

8. Ustalenie granic miasta Ożarów Mazowiecki (województwo mazowieckie, powiat warszawski zachodni). Zmiana granic polegać ma na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta obszaru obrębu ewidencyjnego Ożarów (gmina Ożarów) o powierzchni 241,98 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy funkcjonalno-

przestrzenne. Proponowany do włączenia teren wykazuje typowo miejski charakter, z zabudową wielorodzinną i jednorodziną. Z zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z 2010 r. wynika, że przedmiotowy teren przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniowo-usługową. Na wnioskowanym terenie znajdują się liczne obiekty użyteczności publicznej, infrastruktury miejskiej i ośrodki rozwoju przedsiębiorczości m.in. siedziba Starostwa Powiatu Warszawskiego Zachodniego, siedziba Straży Miejskiej w Ożarowie Mazowieckim, Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej. Na proponowanym terenie działalność gospodarcza prowadzi ponad 80 firm, w tym przedsiębiorstwa działające w ramach Tarnobrzskiej Specjalnej strefy Ekonomicznej. Mieszkańcy osiedla Kabel (zabudowa wielorodzinną powstała w latach 70-tych ubiegłego wieku jako zaplecze mieszkaniowe dla pracowników nie funkcjonującej już fabryki Kabli) zameldowani są w mieście Ożarów Mazowiecki.

Konsultacje:

miasto Ożarów Mazowiecki:

frekwencja: 0,03%, głosów za: 50,00%, przeciw: 50,00%,

sołectwo Ożarów:

frekwencja: 4,64 %, głosów za: 100%,

osiedle Kabel:

w konsultacjach nie wzięła żadna osoba

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Ożarowie Mazowieckim,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

9. Ustalenie granic miasta Zaklików (województwo podkarpackie, powiat stalowowolski). Ustalenie granic miasta Zaklików jest następstwem nadania miejscowości Zaklików statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt C „Propozycje nadania statusu miasta miejscowości”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

10. Ustalenie granic miasta Czarna Woda (województwo pomorskie, powiat starogardzki). Ustalenie granic miasta Czarna Woda jest kolejnym etapem realizacji wniosku Rady Miejskiej w czarnej Wodzie opisanym i uzasadnionym w pkt B „Propozycja odebrania statusu miasta gminie”.

11. Ustalenie granic miasta Kazimierza Wielka (województwo świętokrzyskie, powiat kazimierski). Zmiana granic polegać ma na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Słonowice (gmina Kazimierza Wielka) o powierzchni 117,94 ha, w tym ok. 78 ha powierzchni stanowią grunty rolne. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy funkcjonalno-gospodarcze. Specyficzne położenie miasta oraz jego naturalne i rekreacyjne walory stanowią szansę rozwojową Kazimierzy Wielkiej umożliwiającą rozwój funkcji turystycznej i podniesienie jej rangi do jednej z funkcji wiodących. W sąsiedztwie wnioskowanego obszaru budowany jest zbiornik retencyjno-rekreacyjny. Włączenie proponowanego terenu umożliwi miastu prowadzenie efektywnej i optymalnej polityki przestrzennej pozwalającej wykorzystać pełen potencjał bliskości atrakcyjnego akwenu.

Konsultacje:

miasto Kazimierza Wielka (osiedle nr 2):

frekwencja: 0,81%, głosów za: 100%,

sołectwo Słonowice:

frekwencja: 6,27 %, głosów za: 76,47%, przeciw: 23,53%

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej,
pozytywna opinia Wojewody Świętokrzyskiego.

12. Ustalenie granic miasta Mikołajki (województwo warmińsko-mazurskie, powiat mrągowski). Zmiana granic polegać ma na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Tałty (gmina Mikołajki) o powierzchni 47,12 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy funkcjonalno-przestrzenne. Część północna przyłączanego terenu powiązana jest z miastem istniejąca infrastrukturą techniczną. Na obszarze tym planowana jest zabudowa mieszkaniowa. Należy zauważyć, że miasto Mikołajki ma ograniczone możliwości powiększenia terenów inwestycyjnych z uwagi na naturalne uwarunkowania, np. sąsiedowanie od południa z Mazurskim Parkiem Krajobrazowym. Część południowa przyłączanego terenu przeznaczona jest do realizacji inwestycji w usługi turystyczne. Na obszarze tym planowana jest budowa sieci infrastruktury technicznej, droga dojazdowa wraz z ciągiem pieszo-rowerowym wzdłuż jeziora Mikołajskiego. Obowiązujący dla tej części miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje funkcje sportową, turystyczną i rekreacyjną.

Konsultacje:

miasto Mikołajki:

w konsultacjach nie wzięła udziału żadna osoba

sołectwo Kolonia Mikołajki:

w konsultacjach nie wzięła udziału żadna osoba

sołectwo Stawek:

frekwencja: 8,89%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Mikołajkach,
pozytywna opinia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

13. Ustalenie granic miasta Kleczew (województwo wielkopolskie, powiat koniński). Zmiana granic polegać ma na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszarów obrębów ewidencyjnych: Cegielnia, Genowefa i Sławoszewek (gmina Kleczew) o powierzchni 110,06 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają uwarunkowania funkcjonalno-przestrzenne. Miasto Kleczew w obecnych granicach ma zauważalne braki w zakresie terenów o przeznaczeniu niezbędnym zarówno dla prawidłowego funkcjonowania i rozwoju terenów użyteczności publicznej i terenów rekreacyjnych. W obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego wnioskowany teren w znacznej części przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową i jednorodzinną oraz rozwój terenów rekreacyjnych i wypoczynkowych. Wnioskowana zmiana granic przyczyni się m.in. do przeprowadzenia inwestycji infrastrukturalnych i urbanistycznych niezbędnych dla dalszego rozwoju miasta.

Konsultacje:

miasto Kleczew:

frekwencja: 0,38%, głosów za: 100%,

sołectwo Sławoszewo:

frekwencja: 2,07%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Kleczewie,
pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

14. Ustalenie granic miasta Chojna (województwo zachodniopomorskie, powiat gryfiński). Zmiana granic ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Wilkoszyce (gmina Chojna) o powierzchni 46,07 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy funkcjonalno-przestrzenne. Pozyskanie nowych terenów inwestycyjnych i mieszkaniowych. Przedmiotowy teren powiązany jest z miastem dogodnym układem komunikacyjnym. Mieszkańcy przyłączanego obszaru związani są z miastem Chojna poprzez infrastrukturę społeczną (służba zdrowia, placówki oświaty, miejsca pracy).

Konsultacje:

miasto Chojna:
frekwencja: 0,09%, głosów za: 60,00%, wstrzymało się: 40,00%
sołectwo Nawodna:
frekwencja: 2,95%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Chojnie,
pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

15. Ustalenie granic miasta Stepnica. Ustalenie granic miasta Stepnica jest następstwem nadania miejscowości Stepnica statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt C „Propozycje nadania statusu miasta miejscowości”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

16. Ustalenie granic miasta Mirosławiec (województwo zachodniopomorskie, powiat walecki). Zmiana granic polegać ma na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Mirosławiec 34 (gmina Mirosławiec) o powierzchni 3,81 ha. Za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawiają względy funkcjonalno-przestrzenne. Nieruchomości położone na proponowanym do przyłączenia terenie posiadają numery porządkowe ulic Sprzymierzonych i Wolności w Mirosławcu. Mieszkańcy wnioskowanego terenu zameldowani są w Mirosławcu.

Konsultacje:

W konsultacjach na terenie miasta Mirosławiec i na terenie objętym wnioskiem nie wzięła udziału żadna osoba.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej Mirosławca,
pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego

E. Propozycja dotycząca zmiany siedziby władz gminy:

Zmiana siedziby władz gminy Terespol z „Terespola” na „Kobylany” (woj. lubelskie, powiat bialski). Proponowana zmiana podyktowana jest faktem wybudowania we wsi Kobylany centrum administracyjnego gminy, w którym oprócz budynku administracyjnego dla Urzędu

Gminy, znajdują swoją siedzibę jednostki organizacyjne gminy i instytucje kultury: Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół, Gminny Ośrodek Kultury oraz Gminna Biblioteka Publiczna.

Konsultacje:

gmina Terespol:

frekwencja: 6,21%, głosów za: 94,00%, przeciw: 3,71%, wstrzymało się: 2,29%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Terespol,

pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

II. Wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia:

A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin

1. Wniosek gminy Żukowice o zmianę granic gminy Żukowice i gminy o statusie miasta Głogów (województwo dolnośląskie, powiat głogowski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Żukowice obszarów obrębów ewidencyjnych: Huta, Wróblin oraz części obszaru ewidencyjnego Nadodrze o łącznej powierzchni 1259 ha z gminy o statusie miasta Głogów.

Wnioskodawca wskazuje, że czyni starania o zwrot należących wcześniej do gminy Żukowice terenów (na których funkcjonuje Huta Miedzi Głogów), włączonych do miasta Głogowa mocą uchwały Wojewódzkiej Rady Narodowej w Legnicy z dnia 20 kwietnia 1989 r. Zdaniem wnioskodawcy miasto Głogów w ciągu 20 lat od dokonanej zmiany nie zagospodarowało przyłączonych kosztem Gminy Żukowice terenów, a gmina mimo utraty tych terenów, ponosi koszty remontów i utrzymania istniejących na tym obszarze dróg i obiektów. Ponadto wnioskodawca argumentuje, że dokonanie postulowanej zmiany granic stworzy warunki do dalszego rozwoju gminy Żukowice, która w wyniku utraty przedmiotowych terenów zmaga się m.in. z brakiem środków na bieżące funkcjonowanie, degradacją środowiska, zapóźnieniem infrastruktury, chorobami cywilizacyjnymi wśród mieszkańców (spowodowanymi m.in. bliskim sąsiedztwem Huty Miedzi Głogów).

Jednakże mieszkańcy miasta Głogowa w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie odnieśli się do proponowanej zmiany. Także Rada Miejska w Głogowie negatywnie zaopiniowała przedmiotową zmianę.

Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. minister właściwy do spraw administracji publicznej zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

gmina Żukowice:

frekwencja: 52,40%, głosów za: 100%,

miasto Głogów:

frekwencja: 12,16%, głosów za: 3,10%, przeciw: 90,33%, wstrzymało się: 5,36%

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Żukowice,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Głogowie,
brak opinii wojewody.

2. Wniosek miasta na prawach powiatu Legnica (województwo dolnośląskie) o zmianę granic miasta na prawach powiatu Legnica i gmin Krotoszyce i Miłkowice (województwo dolnośląskie, powiat legnicki). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Legnica części obszarów obrębów ewidencyjnych: Białka i Jaszków z gminy Krotoszyce i części obszaru obrębu ewidencyjnego Lipce z gminy Miłkowice o łącznej powierzchni 61,76 ha.

Wnioskowany teren stanowi cmentarz komunalny dla Legnicy. Proponowany obszar obejmuje grunty niezamieszkałe, stanowiące własność miasta Legnicy. W latach 2003-2004 rady gmin Krotoszyce i Miłkowice podjęły uchwały w sprawie uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem tych terenów na cmentarz. Obydwa uchwalone i ogłoszone plany opracowane zostały na koszt miasta Legnicy. Obecna granica pomiędzy gminami Krotoszyce i Miłkowice dzieli cmentarz na dwie części. Przedmiotowy teren jest w części zabudowany obiektami cmentarza etapu I, o pow. 11 ha. Jednakże mieszkańcy gminy zarówno Krotoszyce jak i Miłkowice w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie wypowiedzieli się w zakresie przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic. Także organy stanowiące gmin negatywnie zaopiniowały proponowaną zmianę. Ponadto, gminy objęte wnioskiem wskazały, iż przedmiotowa zmiana uszczupli dochody podatkowe gminy Krotoszyce o ok. 5%, a gminy Miłkowice o ok. 6%.

Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. minister właściwy do spraw administracji publicznej zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miasto Legnica:

frekwencja: 6,70%,

dot. przyłączenia z gminy Krotoszyce:

-części obrębu Białka

głosów za: 84,27%, przeciw: 8,49%, wstrzymało się: 8,55%,

-części obrębu Jaszków

głosów za: 83,51%, przeciw: 7,34%, wstrzymało się: 8,01%,

dot. przyłączenia z gminy Miłkowice :

- części obrębu Lipce

głosów za: 84,42%, przeciw: 6,77%, wstrzymało się: 8,77%,

gmina Krotoszyce

frekwencja: 31,42%, głosów za: 3,51%, przeciw: 94,11%, wstrzymało się: 1,88%

gmina Miłkowice:

frekwencja: 19,09%, głosów za: 0,21%, przeciw: 98,66%, wstrzymało się: 0,31%

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej Legnicy,

negatywna opinia Rady Gminy Miłkowice,

negatywna opinia Rady Gminy Krotoszyce,

negatywna opinia Rady Powiatu Legnickiego,
brak opinii wojewody.

3. Wniosek Rady Miasta Świeradów-Zdrój (województwo dolnośląskie, powiat lubański) o zmianę granic gminy o statusie miasta Świeradów-Zdrój i gminy Mirsk (województwo dolnośląskie, powiat lwówecki). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Świeradów-Zdrój części obszarów obrębów ewidencyjnych Izera i Orłowice o powierzchni 207,83 ha z gminy Mirsk. Zdaniem wnioskodawcy dokonanie proponowanej zmiany granic uregulowałoby sytuację przygranicznych nieruchomości podzielonych granicą administracyjną na pół. Przedmiotowa zmiana rozwiązałaby także sytuację związaną z drogami gminnymi zarządzanymi przez gminę Świeradów-Zdrój a znajdującymi się faktycznie na terenie gminy Mirsk, których koszt utrzymania ponosi gmina Świeradów-Zdrój. Ponadto Świeradów-Zdrój uzyskałby tereny biologicznie czynne, które mógłby we współdziałaniu z Nadleśnictwem Świeradów – zarządcą większości z nich, należycie zagospodarować, tworząc funkcjonującą infrastrukturę turystyczno-uzdrowiskową (ścieżki zdrowia, dukty spacerowe, punkty widokowe). Ponadto zmiana umożliwi zacieśnienie współpracy z Nadleśnictwem w celu uregulowania gospodarki wodnej na tym terenie, bowiem z uwagi na położenie miasta w dolinie, opady deszczu i roztopy śniegu, mające miejsce na sąsiednich terenach oddziałują ze zwielenokrotnionym impetem na miasto. Na proponowanym do przyłączenia terenie znajdują się także dwa pensjonaty „Słowaczka” i „Czeszka”. Formalnie położone na terenie innego powiatu i gminy nie podlegają właściwości miejscowej Powiatowej Komendy Policji w Lubaniu i rewirowych dzielnicowych w Świeradowie-Zdroju. W sprawach wszelkich interwencji właściwą jest Komenda Powiatowa Policji w Lwówku Śląskim, co komplikuje sprawę, powodować może niepotrzebną zwłokę i generować koszty w przypadku zdarzenia wymagającego interwencji. Ta sama sytuacja odnosi się do Straży Pożarnej. Dostęp do tych obiektów możliwy jest tylko poprzez Świeradów-Zdrój. Odległość tych obiektów od centrum Świeradowa-Zdroju wynosi ok. 500 m, natomiast do centrum miasta Mirsk ok. 11 km. Ponadto gmina Świeradów-Zdrój dostarcza do tych obiektów wodę i odbiera ścieka. Jednakże mieszkańcy gminy Mirsk w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie wypowiedzieli się w zakresie przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic. Także Rada Gminy Mirsk oraz Rada Powiatu Lwóweckiego negatywnie zaopiniowały proponowaną zmianę.

Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. minister właściwy do spraw administracji publicznej zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miasto Świeradów-Zdrój:

frekwencja: 24,59%, głosów za: 96,44%, przeciw: 0,44%, wstrzymało się: 0,56%,

gmina Mirsk:

frekwencja: 5,95%, głosów za: 2,30%, przeciw: 96,77%, wstrzymało się: 0,69%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Świeradów-Zdrój,

pozytywna opinia Rady Powiatu Lubańskiego,

negatywna opinia Rady Gminy Mirsk,
negatywna opinia Rady Powiatu Lwóweckiego,
brak opinii wojewody.

4. Wniosek Rady Miejskiej w Radzyminie o zmianę granic gminy Radzymin (województwo mazowieckie, powiat wołomiński) i gminy Nieporęt (województwo mazowieckie, powiat legionowski). Projektowana zmian polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Nieporęt części obszaru obrębu ewidencyjnego Łąki o powierzchni 41 ha z gminy Radzymin. Z dokumentacji wniosku wynika, że został on złożony na skutek determinacji i woli mieszkańców zamieszkujących przedmiotowy teren. Pomiędzy gminą Nieporęt a mieszkańcami przedmiotowego terenu istnieją więzi społeczne i gospodarcze w zakresie infrastruktury społecznej (placówki oświatowe, placówki służby zdrowia). Dodatkowo dalekie położenie proponowanego terenu od centrum wsi Łąki oraz zły układ komunikacyjny utrudniają mieszkańcom dojazd do pozostałych terenów gminy Radzymin, stanowiąc wyizolowanie przestrzenne i geograficzne. Mieszkańcy proponowanego terenu czują się przynależni do miejscowości Wólka Radzyńska, z uwagi na bliskość położenia miejscowości oraz uczestniczenie w codziennym życiu tej wsi i gminy Nieporęt. Wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia z uwagi, że w uchwale Rady Miejskiej w Radzyminie z dnia 26 marca 2013 r. *w sprawie wystąpienia do Ministra Administracji i Cyfryzacji z wnioskiem o dokonanie zmiany granicy Gminy Radzymin* nie ujęto działki, która widoczna jest na mapie ewidencyjnej. Dokonanie przedmiotowej zmiany spowodowałoby, że wspomniana działka stałaby się enklawą gminy Radzymin na terytorium gminy Nieporęt.

Konsultacje:

gmina Radzymin (sołectwo Łąki):

frekwencja: 7,08%, głosów za: 93,75%, wstrzymało się: 6,25%,

gmina Nieporęt (sołectwo Wólka Radzyńska):

frekwencja: 6,19%, głosów za: 88,89%, wstrzymało się: 11,11%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Radzyminie,

pozytywna opinia Rady Gminy Nieporęt,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego,

Brak opinii Rady Powiatu Legionowskiego i Rady Powiatu Wołomińskiego (wymóg zasięgnięcia opinii należy uznać za spełniony-minęły 3 miesiące od dnia otrzymania przez zainteresowane organy wystąpienia o opinie).

5. Wniosek Rady Miejskiej w Pułtusk o zmianę granic gminy Pułtusk i gminy Obryte (województwo mazowieckie, powiat pułtuski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Pułtusk części obszaru obrębu ewidencyjnego Tocznabiel o powierzchni 56,30 ha z gminy Obryte. Inicjatorem przedmiotowej zmiany jest Pan Jerzy Ślesicki, który złożył wniosek do Burmistrza Pułtuska o przyłączenie nieruchomości stanowiącej działkę nr 2056/1 do obszaru gminy Pułtusk (pisma z 2008 r. , 2010 r. i 2012 r.). Wniosek swój uzasadnił tym, że wraz z rodziną (4 osoby) zameldowany jest we wsi Pawłówek – gmina Pułtusk i w tej gminie koncentruje się życie zarówno rodzinne jak i zawodowe Ślesickich. Z pisma Pana Ślesickiego z dnia 15 lutego 2012 r. wynika, że gmina Obryte wszczęła procedurę dotyczącą uregulowania spraw meldunkowych Państwa Ślesickich. Rada Miejska Pułtuska poszerzyła wniosek Pana Ślesickiego o działki nr 2056/2 i 2055 z uwagi, że wnioskowane działki stanowią zwarty obszar otoczony gruntami wsi Pawłówek i

przyłączenie przedmiotowego terenu nada granicy administracyjnej pomiędzy gminą Pułtusk i Obryte bardziej regularny kształt. Mieszkańcy sołectwa Tocznabiel w gminie Obryte w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie wypowiedzieli się w zakresie przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic. Ponadto Rada Gminy Obryte negatywnie zaopiniowała przedmiotową zmianę granic. Zgodnie zaś z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. minister właściwy do spraw administracji zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

gmina Pułtusk (sołectwo Pawłówek):
 frekwencja: 80,00%, głosów za: 100%,
 gmina Obryte (sołectwo Tocznabiel):
 udział: 13 osób, przeciw: 100%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej Pułtuska,
 negatywna opinia Rady Gminy Obryte,
 pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

6. Wniosek Rady Miejskiej w Grodzisku Mazowieckim o zmianę granic gminy Grodzisk Mazowiecki (województwo mazowieckie, powiat grodziski) i gminy Radziejowice (województwo mazowieckie, powiat żyrardowski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do gminy Grodzisk Mazowiecki obszarów wsi: Adamów-Wieś, Budy Józefowskie, Kukłówka Radziejowicka, Kukłówka Zarieczna o łącznej powierzchni 1177,61 ha z gminy Radziejowice. We wrześniu i październiku 2012 r. do burmistrza Grodziska Mazowieckiego wpłynęły pisma Rad Sołeckich wraz z uchwałami zebrań wiejskich mieszkańców wsi: Adamów-Wieś, Budy Józefowskie, Kukłówka Radziejowicka i Kukłówka Zarieczna, w których uczestnicy wyrazili wolę przejścia swoich sołectw do gminy Grodzisk Mazowiecki. Do uchwał załączono podpisane przez mieszkańców listy obecności oraz listy poparcia. Według wnioskodawcy, ilość podpisów świadczyła o tym, że większość mieszkańców ww. wsi popiera wniosek przejścia do gminy Grodzisk Mazowiecki. Wnioskodawca przedstawia m.in. następujące argumenty uzasadniające przeprowadzenie proponowanej zmiany granic:

- spójność terytorialna – obszary wsi stanowią uzupełnieniem obszaru gminy Grodzisk Mazowiecki, jak również stanowiąc będą jej rozwinięcie wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 579,
- silne związki społeczne i kulturowe – mieszkańcy czują silną przynależność do gminy Grodzisk Mazowiecki, wielu mieszkańców posiada tam zatrudnienie, prowadzą działalność gospodarczą zarejestrowaną w tej gminie, a także korzystają z licznych obiektów użyteczności publicznej,
- wysoki potencjał rozwoju – obszar przedmiotowych wsi charakteryzuje się dużą atrakcyjnością osadniczą i turystyczną, co przyczynić się może do wzrostu rozwoju tego regionu, poprzez podjęcie niezbędnych działań przez Gminę Grodzisk Mazowiecki,

Jednakże mieszkańcy gminy Radziejowice w przeprowadzonych konsultacjach przez Radę Gminy Radziejowice jak również przez Radę Powiatu Żyrardowskiego negatywnie wypowiedzieli się w zakresie przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic.

Proponowana zmiana granic została negatywnie zaopiniowana przez Radę Gminy Radziejowice i Radę Powiatu Żyrardowskiego.

Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. ministra właściwego do spraw administracji publicznej zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

gmina Grodzisk Mazowiecki:

frekwencja: 0,51%, głosów za: 56,63%, przeciw: 9,64%,

powiat grodziski:

udział: 68 osób, głosów za: 89,71%, przeciw: 1,47%, wstrzymało się: 2,94%,

gmina Radziejowice:

frekwencja: 28,12%, głosów za: 20,49%, przeciw: 75,60%, wstrzymało się: 1,96%,

powiat żyrardowski (gmina Radziejowice):

frekwencja: 17,55%, głosów za: 11,31%, przeciw: 80,65%, wstrzymało się: 1,23%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Grodzisku Mazowieckim,

pozytywna opinia Rady Powiatu Grodzkiego,

negatywna opinia Rady Gminy Radziejowice,

negatywna opinia Rady Powiatu Żyrardowskiego,

negatywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

7. Wniosek miasta na prawach powiatu Rzeszów:

- wariant I - o zmianę granic miasta na prawach powiatu Rzeszów (województwo podkarpackie) i gmin: Głogów Małopolski, Trzebownisko (województwo podkarpackie, powiat rzeszowski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do miasta na prawach powiatu Rzeszów obszarów sołectw Miłocin, Pogwizdów Nowy o łącznej powierzchni 330,29 ha z gminy Głogów Małopolski oraz obszarów sołectw Zaczernie, Nowa Wieś, Tajęcina, części obszarów sołectw: Trzebownisko i Jasionka o łącznej powierzchni 2856,64 ha z gminy Trzebownisko.

- wariant II - dotyczący połączenia miasta na prawach powiatu Rzeszów z gminą Trzebownisko (województwo podkarpackie, powiat rzeszowski).

Mieszkańcy sołectwa Pogwizdów Nowy w gminie Głogów Małopolski oraz mieszkańcy gminy Trzebownisko w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie wypowiedzieli się w zakresie przeprowadzenia proponowanych zmian. Także organy stanowiące tych jednostek negatywnie zaopiniowały przedmiotowe zmiany.

Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. ministra właściwego do spraw administracji publicznej zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

Wariant I wniosku:

miasto Rzeszów (dot. przyłączenia sołectwa Miłocin):
 frekwencja: 3,92%, głosów za: 87,00%, przeciw: 4,99%, wstrzymało się: 8,00%
 miasto Rzeszów (dot. przyłączenia sołectwa Pogwizdów Nowy):
 frekwencja: 3,88%, głosów za: 83,39%, przeciw: 6,76%, wstrzymało się: 9,86%
 miasto Rzeszów (dot. przyłączenia sołectwa Zaczernie):
 frekwencja: 3,96%, głosów za: 84,36%, przeciw: 5,99%, wstrzymało się: 9,65%
 miasto Rzeszów (dot. przyłączenia sołectwa Nowa Wieś):
 frekwencja: 3,90%, głosów za: 84,88%, przeciw: 6,48%, wstrzymało się: 8,63%
 miasto Rzeszów (dot. przyłączenia sołectwa Tajęcina):
 frekwencja: 3,90%, głosów za: 83,29%, przeciw: 7,14%, wstrzymało się: 9,57%
 miasto Rzeszów (dot. przyłączenia części sołectwa Trzebownisko):
 frekwencja: 3,88%, głosów za: 86,05%, przeciw: 3,01%, wstrzymało się: 7,94%
 miasto Rzeszów (dot. przyłączenia części sołectwa Jasionka):
 frekwencja: 3,90%, głosów za: 86,82%, przeciw: 5,67%, wstrzymało się: 7,51%

gmina Głogów Małopolski (sołectwo Miłocin):
 frekwencja: 32,74%, głosów za: 52,71%, przeciw: 46,80%, wstrzymało się: 0,49%,
 gmina Głogów Małopolski (sołectwo Pogwizdów Nowy):
 frekwencja: 47,13%, głosów za: 45,69%, przeciw: 52,54%, wstrzymało się: 4,71%,
 gmina Trzebownisko (sołectwo Zaczernie):
 frekwencja: 82,63%, głosów za: 6,62%, przeciw: 81,16%, wstrzymało się: 1,16%,
 gmina Trzebownisko (sołectwo Nowa Wieś):
 frekwencja: 16,31%, głosów za: 0%, przeciw: 100%,
 gmina Trzebownisko (sołectwo Tajęcina):
 frekwencja: 16,67%, głosów za: 0%, przeciw: 100%,
 gmina Trzebownisko (sołectwo Trzebownisko):
 frekwencja: 8,25%, głosów za: 0%, przeciw: 99,54%, wstrzymało się: 0,46%,
 gmina Trzebownisko (sołectwo Jasionka):
 frekwencja: 12,37%, głosów za: 0%, przeciw: 100%,

Wariant II wniosku:

miasto Rzeszów:

frekwencja: 3,84%, głosów za: 86,39%, przeciw: 6,14%, wstrzymało się 7,47%

gmina Trzebownisko:

frekwencja: 71,79%, głosów za: 3,40%, przeciw: 94,74%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Rzeszowa dot. dwóch wariantów wniosku,
 negatywna opinia Rady Gminy Głogów Małopolski,
 negatywna opinia Rady Gminy Trzebownisko dot. dwóch wariantów wniosku,
 negatywna opinia Rady Powiatu Rzeszowskiego dot. dwóch wariantów wniosku,
 pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i
 gminy Głogów Małopolski,
 negatywna opinia Wojewody Podkarpackiego dot. zmiany granic miasta Rzeszów i
 gminy Trzebownisko oraz połączenia miasta Rzeszowa z gminą Trzebownisko.

8. Wniosek Rady Miejskiej w Sianowie o zmianę granic gminy Sianów i gminy Mielno (województwo zachodniopomorskie, powiat koszaliński). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do gminy Sianów obszaru sołectwa Łazy o powierzchni 669,72 ha z gminy Mielno. Wnioskodawca uzasadnia przedmiotową zmianę wskazując powiązania historyczne i funkcjonalne pomiędzy miejscowością Łazy i gminą Sianów:

- w latach 1945-1954 miejscowość Łazy była częścią gminy Sucha, w skład której wchodziły wyłącznie miejscowości należące obecnie do gminy Sianów,
- w latach 1954-1959 miejscowość Łazy tworzyła część gromady Sucha Koszalińska, w skład której również wchodziły miejscowości obecnej gminy Sianów
- dopiero reforma administracyjna z 1975 r. spowodowała, że miejscowość Łazy znalazła się w gminie Mielno.

Pozostałościami powyższych historycznych uwarunkowań jest:

- wspólny dla wsi Łazy i gminy Sianów obwód szkolny dla uczniów Szkoły Podstawowej w Suchej Koszalińskiej, do której należą miejscowości z gminy Sianów i tylko Łazy z gminy Mielno,
 - wspólna dla wsi Łazy i gminy Sianów – parafia pw. Św. Antoniego Padewskiego w Osiekach,
 - zabezpieczenie przeciwpożarowe wsi Łazy wykonywane przez najbliższą jednostkę OSP w Osiekach – gmina Sianów (ok. 3 km od Łaz), podczas gdy najbliższa i jedyna jednostka OSP w Mielnie ma swoją siedzibę w Mieleniu (ok. 13 km od Łaz),
 - odsetek korzystających z niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej w Sianowie jest w przypadku mieszkańców Łaz zdecydowanie większy niż z NZOZ w Mielnie,
 - najlepsze i najkrótsze szlaki komunikacyjne do regionalnego centrum Pomorza Środkowego –Koszalina- prowadzą przez gminę Sianów,
- Mieszkańcy Łaz swoje wystąpienie dotyczące przyłączenia miejscowości do gminy Sianów uzasadnili:

- zaniedbaniami infrastruktury drogowej oraz rekreacyjno-wypoczynkowej,
- brakiem jakiegokolwiek oferty rozrywkowej dla osób wypoczywających w Łazach,
- trudnościami komunikacyjnymi z Mielenem.

Rada Miejska w Sianowie wskazuje, że przedmiotowa zmiana granic spowodowałaby, że Łazy byłyby jedyną miejscowością nadmorską w gminie Sianów. Uprzywilejowana pozycja w gminie Sianów przełożyłaby się na konkretne działania inwestycyjne – korzystne zarówno dla Łaz jak i dla gminy Sianów. Rada Miejska w Sianowie podjęła w dniu 19 września 2012 r. uchwałę w sprawie rozwoju sołectwa Łazy po przyłączeniu do Gminy i Miasta Sianów.

Gmina Mielno odnosząc się do argumentów wnioskodawcy zauważyła m.in., że:

- na dzień 31 grudnia 2012 r. brak jest zameldowanych w Łazach uczniów w wieku 7-12 lat tj. dzieci realizujących obowiązki szkolny w zakresie szkoły podstawowej,
- zgodnie z obowiązującymi przepisami podstawowe zabezpieczenie pożarowe wsi Łazy jest realizowane przez OSP Mielenko (gmina Mielno), która jest włączona do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego i dysponowana w pierwszej kolejności przez Miejskie Stanowisko Kierowania w Koszalinie,
- w Mielnie działa jeden niepubliczny zakład opieki, z którego usług korzysta 11 mieszkańców Łaz.

Ponadto gmina Mielno podnosi, że w latach 2005-2012 na realizację zadań inwestycyjnych w Łazach wydano środki w wysokości 8 026 601 zł. W realizacji są następujące inwestycje:

- przebudowa głównego zejścia na plażę – 1206350 zł,
- modernizacja dojścia do plaży od ul. Leśnej – ok. 70 000 zł,
- budowa toalety publicznej – 130 000 zł,
- przebudowa ul. Słonecznej – 3196833 zł
- remonty i modernizacja pozostałych ulic i chodników – ok. 5 000 zł

Dodać należy, że Rada Gminy Mielno uchwałą z dnia 31 sierpnia 2010 r. przyjęła Plan Odnowy Miejscowości Łazy na lata 2012- 2017.

Ponadto do wniosku dołączono listę mieszkańców sołectwa Łazy (41 osób) wyrażających wolę przyłączenia sołectwa do gminy Sianów. Do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji wpłynęło także pismo (apel) w sprawie odrzucenia wniosku gminy Sianów z załączoną listą mieszkańców sołectwa Łazy (43 osoby).

Mieszkańcy gminy Mielno w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie wypowiedzieli się w zakresie przeprowadzenia przedmiotowej zmiany granic. Proponowana zmiana granic została negatywnie zaopiniowana przez Radę Gminy Mielno. Zgodnie z dyspozycją Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 28 lipca 2009 r. minister właściwy do spraw administracji publicznej zobowiązany został do przedkładania Radzie Ministrów wniosków o zmiany granic gmin jedynie w przypadku obopólnej zgody obu zainteresowanych jednostek. W przypadku braku takiej zgody wnioski takie mogą być przedkładane jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

gmina Sianów:

frekwencja: 1,78 %, głosów za: 97,38%, przeciw: 1,57%,

gmina Mielno:

frekwencja: 9,65 %, głosów za: 3,98%, przeciw: 91,54%, wstrzymało się: 4,48 %,

sołectwo Łazy (gmina Mielno):

frekwencja: 50,00 %, głosów za: 27,03%, przeciw: 62,16%, wstrzymało się: 10,81 %,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Sianowie,

negatywna opinia Rady Gminy w Mielnie,

pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

B. Propozycje ustalenia granic miast

1. Wniosek Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich o zmianę granic miasta Oborniki Śląskie (woj. dolnośląskie, powiat trzebnicki). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Siemianice o powierzchni 20,01 ha. Uzasadnieniem proponowanego do włączenia w granice miasta części terenu jest pozyskanie nowych terenów inwestycyjnych pod aktywność gospodarczą oraz dostosowanie granic do już istniejącego zagospodarowania. Działki proponowane do włączenia mają powiększyć już istniejący i rozwijający się prężnie tzw. Park Przemysłowy Oborniki Śląskie. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy teren jest przeznaczony pod aktywność gospodarczą. Wnioskodawca podnosi, że włączenie terenu w granice miasta spowoduje ułatwienia w inwestowaniu, uprości działania administracyjne i tym samym przyczyni się do aktywizacji i rozwoju strefy przemysłowej. Natomiast część proponowanego do włączenia w granice miasta terenu stanowi część istniejącego cmentarza komunalnego w Obornikach Śląskich wraz z rezerwą i obsługą komunikacyjną. Należy jednak zauważyć, że mieszkańcy sołectwa Siemianice w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie odnieśli się do proponowanej zmiany granic. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miasto Oborniki Śląskie:

frekwencja: 0,69%, głosów za: 98,04 %, przeciw: 1,96%,

sołectwo Siemianice:

frekwencja: 13,64%, głosów za: 33,33%, przeciw: 66,67%,

sołectwa Kuraszków:

frekwencja: 5,50%, głosów za: 100%.

2. Wniosek Rady Miejskiej w Łapach o zmianę granic miasta Łapy (woj. podlaskie, powiat białostocki). Projektowana zmiana polegałaby na wyłączeniu z granic miasta jego części o nazwie Osse i włączeniu do miasta Łapy części obszaru obrębu ewidencyjnego Płonka Kościelna o powierzchni 6,74 ha.

Wnioskodawca wskazuje, iż proponowane zmiany uwzględniają stan faktyczny i wychodzą naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców Osse i Płonki Kościelnej. Jak wskazano we wniosku, miejscowość Osse to wydzielony obszar zabudowy, składający się z 380 nieruchomości, obejmujący w większości zabudowę jednorodziną z gruntami rolnymi, zamieszkały przez 820 mieszkańców. Usytuowanie Osse w znacznej odległości od centrum miasta Łapy sprawiło, iż mieszkańcy tej części miasta nie integrują się z miastem Łapy, identyfikują się natomiast z otaczającymi miejscowość wsiami, z którymi tworzą zintegrowaną społeczność (m.in. wspólna szkoła, parafia). Zmiana rodzaju miejscowości z „części miasta” na „wieś” otworzy mieszkańcom także nowe perspektywy rozwojowe m.in. poprzez dostęp do funduszy na rozwój wsi.

Szansa na nowe możliwości rozwojowe leży także u podstaw propozycji włączenia do miasta Łapy niektórych działek położonych obecnie we wsi Płonka Kościelna. Włączenie tych działek do strefy miejskiej podniesie niewątpliwie ich atrakcyjność pod względem inwestycyjnym. Przedmiotowa zmiana została zainicjowana przez właścicieli proponowanych do włączenia w granice miasta działek.

Wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia z uwagi na nieprawidłowości w dokumentacji geodezyjnej.

Konsultacje:

gmina Łapy (dot. wyłączenia z miasta jego części o nazwie Osse):

frekwencja: 2,61%, głosów za: 87,19 %, przeciw: 0,09%, wstrzymało się: 8,04%

gmina Łapy (dot. przyłączenia do miasta części obrębu ewidencyjnego Płonka Kościelna):

frekwencja: 2,61%, głosów za: 76,88 %, przeciw: 7,29%, wstrzymało się: 12,31%

C. Propozycje nadania statusu miasta

1. Wniosek Rady Gminy Chocień o nadanie miejscowości Chocień statusu miasta (województwo kujawsko-pomorskie, powiat włocławski). Wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia z uwagi na:

- na zbyt szerokie określenie granic proponowanego miasta Chocień. Miejscowość ubiegająca się o status miasta powinna ograniczyć obszar proponowanego miasta do powierzchni faktycznie wykazującej cechy miasta (zwarta zabudowa, wyraźnie wyodrębniona infrastruktura techniczna).
- małą liczbę ludności (1775) – przyjęte kryterium powyżej 2000 osób,
- niemiarodajne konsultacje.

Konsultacje:

Z protokołu z przeprowadzonych konsultacji wynika, iż do dnia 15 grudnia 2012 r. (data zakończenia konsultacji) wpłynęło kilkanaście pozytywnych opinii od instytucji i osób prywatnych w sprawie poparcia działań zmierzających do nadania Choceniowi praw miejskich. Nie wpłynęła żadna negatywna opinia na piśmie.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Choceń,
pozytywna opinia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

2. Wniosek Rady Gminy Modliborzyce o nadanie miejscowości Modliborzyce statusu miasta (województwo lubelskie, powiat janowski). Wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia z uwagi na:
 - na zbyt szerokie określenie granic proponowanego miasta Modliborzyce. Miejscowość ubiegająca się o status miasta powinna ograniczyć obszar proponowanego miasta do powierzchni faktycznie wykazującej cechy miasta (zwarta zabudowa, wyraźnie wyodrębniona infrastruktura techniczna),
 - małą liczbę ludności (1435) – przyjęte kryterium powyżej 2000 osób.

Konsultacje:

sołectwo Modliborzyce:
frekwencja: 77,71%, głosów za: 59,62%, przeciw: 29,19%, wstrzymało się: 11,20%,
gmina Modliborzyce (bez sołectwa Modliborzyce):
frekwencja: 5,05%, głosów za: 57,50%, przeciw: 27,50%, wstrzymało się: 15,00%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Modliborzyce,
pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

3. Wniosek Rady Gminy Lubycza Królewska o nadanie miejscowości Lubycza Królewska statusu miasta (województwo lubelskie, powiat stalowowolski). Wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia z uwagi na nieprawidłowości w dokumentacji geodezyjnej.

Konsultacje:

gmina Lubycza Królewska (sołectwa Lubycza Królewska, Dęby, Zatyle Osada, Kniazie):

frekwencja 77,63%, głosów za: 70,98%, przeciw: 23,12%, wstrzymało się: 5,89%,

gmina Lubycza Królewska (bez sołectw Lubycza Królewska, Dęby, Zatyle Osada, Kniazie):

frekwencja: 10,55%, głosów za: 77,53%, przeciw: 14,52%, wstrzymało się: 7,63%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Lubycza Królewska,
negatywna opinia Wojewody Lubelskiego.

4. Wniosek Rady Gminy Dobrzyca o nadanie miejscowości Dobrzyca statusu miasta (województwo wielkopolskie, powiat pleszewski). W granicach proponowanego miasta funkcjonują dwa sołectwa Dobrzyca i Dobrzyca Nowy Świat. Wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia z uwagi na:
 - zbyt szerokie określenie granic proponowanego miasta Dobrzyca. Miejscowość ubiegająca się o status miasta powinna ograniczyć obszar proponowanego miasta do powierzchni faktycznie wykazującej cechy miasta (zwarta zabudowa, wyraźnie wyodrębniona infrastruktura techniczna),

- negatywne wyniki konsultacji przeprowadzonych z mieszkańcami sołectwa Dobrzyca Nowy Świat.

Konsultacje:

sołectwo Dobrzyca:

frekwencja: 54,43%, głosów za: 52,93%, przeciw: 43,35%, wstrzymało się: 3,06%,

sołectwo Dobrzyca Nowy Świat:

frekwencja: 49,67%, głosów za: 35,74%, przeciw: 59,67%, wstrzymało się: 3,93%,

gmina Dobrzyca (bez ww. sołectw):

frekwencja: 50,57%, głosów za: 50,02%, przeciw: 43,21%, wstrzymało się: 5,83%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Dobrzyca,

pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

Ocena skutków regulacji.

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana regulacja

Proponowane w projekcie zmiany w podziale terytorialnym będą dotyczyły bezpośrednio zainteresowanych mieszkańców oraz władz gmin, powiatów i województw, na terenie których wnioskowano ww. zmiany, a także służb geodezyjno-kartograficznych i statystycznych.

2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji

Wszystkie ujęte w projekcie rozporządzenia zmiany poddane zostały konsultacjom z mieszkańcami, zgodnie z wymogami proceduralnymi. Większość biorących udział w konsultacjach mieszkańców poparła proponowane zmiany granic gmin, miast, nadania miejscowościom statusu miasta oraz zmianę siedziby władz gminy.

We wszystkich przypadkach zostały spełnione wymogi ustawowe dotyczące uzyskania opinii właściwych rad gmin, powiatów i wojewodów oraz powiatowych służb geodezyjno-kartograficznych.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Zmiany zawarte w projektowanym rozporządzeniu Rady Ministrów będą miały wpływ na wydatki z budżetu państwa w wysokości ok. 95000 zł w związku z wymianą dowodów osobistych. Powyższe wydatki zostaną pokryte ze środków budżetowych, których dysponentem pozostaje Minister Spraw Wewnętrznych.

Wydatki jednostek samorządu terytorialnego, szacowane przez wnioskodawców na kwotę ok. 915 870 zł związane są z pracami ewidencyjnymi obejmującymi wnioskowane do zmiany tereny, w tym również znajdujące się tam drogi publiczne, a także ze zmianą szyldów, pieczętek i tablic. Dodatkowe wydatki jednostek samorządu terytorialnego związane będą z koniecznością dokonania aktualizacji krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju TERYT - systemu identyfikatorów i nazw jednostek podziału administracyjnego oraz Nomenklatury Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NTS). Źródło

finansowania tych wydatków pozostaje w dyspozycji zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego.

Zmiany ujęte w projektowanej regulacji zapewnią zdolność wykonywania zadań publicznych przez jednostki objęte zmianami terytorialnymi.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Przedmiotowa regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Przedmiotowa regulacja nie będzie miała wpływu na sytuację i rozwój regionalny.