

ROZPORZĄDZENIE MINISTRA GOSPODARKI¹⁾

z dnia

zmieniające rozporządzenie w sprawie wymagań, którym powinny odpowiadać zbiorniki pomiarowe, oraz szczegółowego zakresu badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej tych przyrządów pomiarowych²⁾

Na podstawie art. 9a ustawy z dnia 11 maja 2001 r. - Prawo o miarach (Dz. U. z 2004 r. Nr 243, poz. 2441, z późn. zm.³⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 22 stycznia 2008 r. w sprawie wymagań, którym powinny odpowiadać zbiorniki pomiarowe, oraz szczegółowego zakresu badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej tych przyrządów pomiarowych (Dz. U. Nr 21, poz. 125) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 3:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) zbiorniku - należy przez to rozumieć zbiornik pomiarowy służący do pomiaru objętości cieczy, posadowiony na stałe albo zainstalowany na stałe na pojeździe drogowym, wyposażony w urządzenie do pomiaru wysokości napełnienia oraz opcjonalnie w przelicznik lub urządzenie do pomiaru temperatury cieczy i urządzenie do pomiaru gęstości cieczy, stanowiący wraz z zainstalowanymi w nim urządzeniami jednolity układ pomiarowy;”;

b) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) pojemności nominalnej zbiornika – należy przez to rozumieć zaprojektowaną maksymalną objętość cieczy, jaka może być zawarta w zbiorniku podczas jego użytkowania;”;

c) pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) dawce minimalnej – należy przez to rozumieć najmniejszą objętość cieczy, której pomiar jest metrologicznie akceptowany dla zbiornika;”;

d) pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) płytce odniesienia - należy przez to rozumieć płytkę przymocowaną do zbiornika, której górna płaszczyzna jest prostopadła do osi pomiarowej ją przecinającej;”;

e) po pkt 22 dodaje się pkt 23 w brzmieniu:

„23) minimalnym odchyleniu objętości - należy przez to rozumieć dwukrotność bezwzględnej wartości błędu granicznego dopuszczalnego przy zatwierdzeniu typu i legalizacji zbiornika zainstalowanego na pojeździe drogowym, określonego dla dawki minimalnej;”;

2) po § 4 dodaje się § 4a w brzmieniu:

¹⁾ Minister Gospodarki kieruje działem administracji rządowej - gospodarka, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Gospodarki (Dz. U. Nr 248, poz. 1478).

²⁾ Niniejsze rozporządzenie zostało notyfikowane Komisji Europejskiej w dniu , pod numerem , zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597), które wdraża dyrektywę 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. WE L 204 z 21.07.1998, str. 37, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 20, str. 337, z późn. zm.).

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 163, poz. 1362 i Nr 180, poz. 1494, z 2006 r. Nr 170, poz. 1217 i Nr 249, poz. 1834, z 2007 r. Nr 176, poz. 1238, z 2008 r. Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 91, poz. 740, z 2010 r. Nr 66, poz. 421 i Nr 107, poz. 679 oraz z 2011 r. Nr 64, poz. 332.

„§ 4a.1. Zbiornik posadowiony na stałe powinien mieć kształt cylindra o osi głównej poziomej, cylindra o osi głównej pionowej, prostopadłościanu, graniastosłupa stojącego, ostrosłupa ściętego, stożka ściętego lub kuli.

2. Zbiornik posadowiony na stałe może mieć inny kształt niż określony w ust. 1, pod warunkiem, że zbiornik w takim kształcie może być wzorcowany metodą objętościową.

3. Do zbiorników posadowionych na stałe w kształcie określonym w ust. 2 stosuje się przepisy niniejszego rozporządzenia o zbiornikach w kształcie kuli.”;

3) w § 6 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Zbiorniki posadowione na stałe w kształcie cylindra o osi głównej pionowej, prostopadłościanu stojącego, graniastosłupa, stożka, ostrosłupa ściętego i kuli powinny być jednokomorowe.

2. Zbiorniki posadowione na stałe w kształcie cylindra o osi głównej poziomej lub prostopadłościanu leżącego mogą być jedno- lub wielokomorowe.”;

4) w § 9 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W zbiorniku zainstalowanym na pojeździe drogowym króćce pomiarowe powinny być umieszczone w połowie długości każdej z komór zbiornika z tolerancją ± 20 mm.”;

5) w § 10:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W zbiorniku wyposażonym w króćce pomiarowe powinna być zamontowana płytką odniesienia, z zastrzeżeniem ust. 4.”;

b) po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Płytką odniesienia nie jest wymagana, gdy dno zbiornika jest stabilne i nie występuje ryzyko powstawania osadów.”;

6) w § 12 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W zbiorniku posadowionym na stałe króćce pomiarowe powinny być umieszczone w taki sposób, aby w warunkach odniesienia zmiana wartości wysokości odniesienia, spowodowana zmianami wysokości napełnienia komory zbiornika, zmianą ciśnienia w zbiorniku lub zmianą obciążenia dachu, nie przekraczała mniejszej z następujących wartości:

1) 4 mm;

2) 0,02 % wartości wysokości odniesienia.”;

7) w § 13 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W zbiorniku posadowionym na stałe w kształcie cylindra o osi głównej pionowej z dachem pływającym z prowadnicą, króćce pomiarowy pierwotny może być umieszczony:

1) na koronie zbiornika w odległości nie większej niż 1 m od prowadnicy albo

2) w prowadnicy, która stanowi rurę pomiarową.”;

8) w § 16:

a) ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Zbiornik zainstalowany na pojeździe drogowym może być wyposażony w instalację spustową.

5. Rura wypływowa w zbiorniku zainstalowanym na pojeździe drogowym powinna być pochylona o co najmniej 2° w kierunku zaworu wypływowego.”;

b) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Rura wypływowa w zbiorniku zainstalowanym na pojeździe drogowym powinna być wyposażona w przeziernik umieszczony przed zaworem wypływowym.”;

9) w § 20 w ust. 1 uchyla się pkt 6;

10) w § 25 w ust. 1 uchyla się pkt 3;

11) w § 26 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Miernik powinien być zainstalowany w zbiorniku w taki sposób, aby zmiana wartości wysokości odniesienia spowodowana w szczególności zmianami wysokości napełnienia komory zbiornika, zmianą ciśnienia w zbiorniku lub zmianą obciążenia dachu, pozostawała w granicach wartości bezwzględnej błędu granicznego dopuszczalnego wskazań miernika po zainstalowaniu w zbiorniku.”;

12) w § 29 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W zbiorniku zainstalowanym na pojeździe drogowym, czujnik temperatury powinien być zainstalowany w instalacji spustowej komory zbiornika albo w najniższej części komory zbiornika.”;

13) § 34 i 35 otrzymują brzmienie:

„§ 34.1. Maksymalna dopuszczalna niepewność wzorcowania zbiorników posadowionych na stałe do zatwierdzenia typu i legalizacji wynosi:

- 1) $\pm 0,2$ % objętości mierzonej – dla zbiorników w kształcie cylindra o osi głównej pionowej;
 - 2) $\pm 0,3$ % objętości mierzonej – dla zbiorników w kształcie cylindra o osi głównej poziomej, prostopadłościanu, graniastosłupa stojącego, ostrosłupa ściętego oraz stożka ściętego;
 - 3) $\pm 0,5$ % objętości mierzonej – dla zbiorników w kształcie kuli
- i stanowi niepewność rozszerzoną przy poziomie ufności około 95 % i współczynniku rozszerzenia $k = 2$.

2. Błędy graniczne dopuszczalne przy zatwierdzeniu typu i legalizacji zbiorników zainstalowanych na pojazdach drogowych wynoszą:

- 1) $\pm 0,5$ % objętości mierzonej;
- 2) $1/10$ wartości bezwzględnej błędu granicznego dopuszczalnego dla pojemności nominalnej komory – przy sprawdzaniu całkowitego opróżnienia komory.

3. W przypadku zbiorników zainstalowanych na pojazdach drogowych dla objętości mierzonej zawartej w zakresie od objętości równej dawce minimalnej do objętości równej dwukrotności dawki minimalnej, bezwzględna wartość błędu granicznego dopuszczalnego przy zatwierdzeniu typu i legalizacji nie powinna być mniejsza niż minimalne odchylenie objętości.

4. Dla zbiorników zainstalowanych na pojazdach drogowych, wpływ nachylenia na pomiar objętości nie może przekroczyć wartości większej z następujących wartości:

- 1) objętości równej minimalnemu odchyleniu objętości;
- 2) $\pm 0,3$ % pojemności nominalnej komory.

§ 35.1. Błędy graniczne dopuszczalne wskazań mierników stosowanych w zbiorniku posadowionym na stałe, w całym zakresie pomiarowym tego zbiornika wynoszą:

- 1) ± 1 mm - przed zainstalowaniem miernika w zbiorniku;
- 2) ± 4 mm - po zainstalowaniu miernika w zbiorniku.

2. Przed zainstalowaniem miernika w zbiorniku posadowionym na stałe:

- 1) histereza pomiarowa miernika nie powinna przekraczać 1 mm;
- 2) próg pobudliwości miernika w całym jego zakresie pomiarowym nie powinien być większy niż 1 mm.

3. Błędy graniczne dopuszczalne wskazań miernika stosowanego w zbiorniku zainstalowanym na pojeździe drogowym przed zainstalowaniem w zbiorniku wynoszą $\pm 0,7$ mm.”;

14) w § 36:

a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) $\pm 0,3$ °C - dla termometrów w zbiornikach posadowionych na stałe;”;

b) po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

2a) $\pm 0,5$ °C – dla termometrów w zbiornikach zainstalowanych na pojazdach drogowych;”;

15) po § 37 dodaje się § 37a w brzmieniu:

„§ 37a.1. Zbiorniki powinny być stosowane do pomiaru objętości cieczy z wyłączeniem gazów skroplonych.

2. Zbiornik zainstalowany na pojeździe drogowym powinien być stosowany do pomiaru objętości cieczy, których lepkość w temperaturze pomiaru nie przekracza $20 \text{ mPa} \cdot \text{s}$.”;

16) uchyla się § 39;

17) w § 40:

a) uchyla się ust. 3,

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Pomiar objętości cieczy przyjmowanej do zbiornika posadowionego na stałe lub z niego wydawanej powinien być dokonywany w dawkach nie mniejszych niż objętość cieczy, jaka może być zmierzona z błędem względnym nie większym niż:

1) $\pm 0,2 \%$ objętości mierzonej, dla zbiorników w kształcie cylindra o osi głównej pionowej;

2) $\pm 0,3 \%$ objętości mierzonej, dla zbiorników w kształcie cylindra o osi głównej poziomej, prostopadłościanu, graniastostłupa stojącego, ostrosłupa ściętego oraz stożka ściętego;

3) $\pm 0,5 \%$ objętości mierzonej, dla zbiorników w kształcie kuli.”;

c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Zbiornik zainstalowany na pojeździe drogowym powinien być stosowany do pomiaru objętości w dawkach nie mniejszych niż:

a) objętość, która w największym przekroju poziomym poszczególnej komory zbiornika zajmuje wysokość 200 mm, i

b) objętość, która nie przekracza $\frac{3}{5}$ błędu granicznego dopuszczalnego określonego w § 34 ust. 2 pkt 1 dla każdego dopuszczalnego pochylenia.”;

d) po ust. 5 dodaje się ust. 5a i 5b w brzmieniu:

„5a. Jeżeli objętość dawki określona zgodnie z ust. 5 jest mniejsza niż $\frac{1}{4}$ pojemności nominalnej poszczególnej komory zbiornika, o którym mowa w ust. 5, to dawka minimalna dla tej komory wynosi $\frac{1}{4}$ pojemności nominalnej tej komory zbiornika.

5b. Dawki, o których mowa w ust. 5, wyraża się w postaci:

a) 1×10^n , 2×10^n albo 5×10^n litrów (dm^3), gdzie n jest liczbą całkowitą, i

b) wielokrotność 100 litrów (dm^3).”;

18) w § 44 pkt 1 – 3 otrzymują brzmienie:

„1) sprawdzić zgodność dokumentacji zbiornika z wymaganiami, o których mowa w § 4 i 5, § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 1 – 3, § 8, § 9 ust. 1, § 10 i 11, § 13 i 14, § 15 ust. 1 – 3 i 5, § 16 ust. 1-3, § 17 ust. 2, § 18 – 33 oraz § 35 ust. 1 pkt 1 i ust. 2;

2) sprawdzić spełnienie wymagań, o których mowa w § 4 – 6, § 7 ust. 1 – 3, § 8, § 9 ust. 1, § 10 i 11, § 12 ust. 1, § 13 i 14, § 15 ust. 1 – 3 i 5, § 16 ust. 1-3, § 17 - 33, § 35 ust. 1 i 2, § 36 pkt 1 – 4;

3) dokonać wzorcowania zbiornika z zachowaniem warunków określonych w § 35 ust. 1.”;

19) w § 45:

a) w ust. 1:

- pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) sprawdzić spełnienie wymagań w zakresie określonym w rozdziale 2 niniejszego rozporządzenia dla zbiorników posadowionych na stałe;”;

- po pkt 2 dodaje się pkt 2a i 2b w brzmieniu:

„2a) sprawdzić spełnienie wymagań określonych dla miernika przed jego zainstalowaniem w zbiorniku w zakresie błędów wskazań, histerezy pomiarowej i progu pobudliwości oraz sprawdzić błędy wskazań miernika po jego zainstalowaniu w zbiorniku;

2b) sprawdzić błędy wskazań przyrządów pomiarowych i urządzeń wchodzących w skład wyposażenia zbiornika;”;

- pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) dokonać wzorcowania zbiornika z zachowaniem warunków określonych w § 35 ust. 1.”;

b) w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) sprawdzić:

a) błędy wskazań miernika po jego zainstalowaniu w zbiorniku,

b) błędy przyrządów pomiarowych i urządzeń wchodzących w skład wyposażenia zbiornika.”;

c) po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Podczas legalizacji ponownej zbiornika posadowionego na stałe, w którym zainstalowano nowy miernik, poza czynnościami określonymi w ust. 2, należy sprawdzić spełnienie wymagań określonych dla miernika przed jego zainstalowaniem w zbiorniku w zakresie błędów wskazań, histerezy pomiarowej i prognozy pobudliwości.”;

20) § 46 i 47 otrzymują brzmienie:

„§ 46. Podczas badania typu oraz podczas legalizacji jednostkowej zbiornika zainstalowanego na pojeździe drogowym należy:

1) sprawdzić zgodność dokumentacji zbiornika z wymaganiami, o których mowa w § 4, § 7 ust. 4, § 8 ust. 1 i 4-6, § 9 ust. 2, § 10 ust. 1 i 3, § 11, § 15 ust. 4 i 5, § 16, § 17 ust. 2, § 18, § 20 i 21, § 26-28, § 29 ust. 1, 3 i 4, § 30 – 33 oraz § 35 ust. 3;

2) dokonać oględzin zewnętrznych zbiornika w celu sprawdzenia spełnienia wymagań, o których mowa w § 4, § 7 ust. 4, § 8 ust. 1 i 4-6, § 9 ust. 2, § 10 ust. 1 i 3, § 11, § 15 ust. 4 i 5, § 16, § 17 ust. 2, § 18, § 20 i 21, § 26 – 28, § 29 ust. 1, 3 i 4 oraz § 30 – 33;

3) sprawdzić spełnienie wymagań, o których mowa w § 6 ust. 3, § 12 ust. 2, § 17 ust. 1, § 26 ust. 3, § 35 ust. 3, § 36 pkt 2 - 5, § 38 oraz § 40 ust. 5;

4) napełnić każdą z komór zbiornika cieczą do maksymalnej wysokości napełnienia i wydać z każdej z komór zbiornika ciecz dawkami o objętości zawartej w zakresie od dwukrotności dawki minimalnej do trzykrotności dawki minimalnej, w celu sprawdzenia wymagania określonego w § 34 ust. 2 pkt 1 oraz dawkami minimalnymi w celu sprawdzenia wymagania określonego w § 34 ust. 3;

5) sprawdzić spełnienie wymagania, o którym mowa w § 34 ust. 2 pkt 2;

6) sprawdzić spełnienie wymagania, o którym mowa w § 34 ust. 4 dla komory zbiornika w czterech pozycjach ukośnych o stanie napełnienia pomiędzy 15 % a 30 % i 70 % a 90 % pojemności nominalnej zbiornika.

§ 47. 1. Podczas legalizacji pierwotnej zbiornika zainstalowanego na pojeździe drogowym należy sprawdzić:

1) zgodność wykonania zbiornika z zatwierdzonym typem;

2) spełnienie wymagań w zakresie określonym w rozdziale 2 dla zbiorników zainstalowanych na pojeździe drogowym;

3) wartość dawki minimalnej;

4) błędy wskazań objętości mierzonej poprzez napełnienie każdej z komór zbiornika cieczą do maksymalnej wysokości napełnienia i wydanie z każdej z komór zbiornika cieczy dawkami o objętości zawartej w zakresie od dwukrotności dawki minimalnej do trzykrotności dawki minimalnej;

5) minimalne odchylenie objętości poprzez napełnienie każdej z komór zbiornika cieczą do maksymalnej wysokości napełnienia i wydanie z każdej z komór zbiornika cieczy dawkami o objętości dawki minimalnej;

6) błędy wskazań przy sprawdzaniu całkowitego opróżnienia komory;

7) spełnienie wymagania, o którym mowa w § 34 ust. 4 dla komory zbiornika w czterech pozycjach ukośnych o stanie napełnienia pomiędzy 15 % a 30 % i 70 % a 90 % pojemności nominalnej zbiornika;

8) błędy wskazań dla przyrządów pomiarowych i urządzeń wchodzących w skład wyposażenia zbiornika.

2. Podczas legalizacji ponownej zbiornika zainstalowanego na pojeździe drogowym należy wykonać czynności, o których mowa w ust. 1 pkt 3-7.”;

21) w § 49 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Zbiorniki posadowione na stałe w kształcie:

1) cylindra o osi głównej poziomej, prostopadłościanu, graniastosłupa stojącego, stożka ściętego, ostrosłupa i kuli - należy wzorcować metodą objętościową;

2) cylindra o osi głównej pionowej o pojemności:

a) mniejszej niż 50 m^3 - należy wzorcować metodą objętościową, przy czym jeżeli kształty zbiornika są regularne, może być zastosowana metoda geometryczna,

b) równej lub większej niż 50 m^3 - należy wzorcować metodą geometryczną, przy czym jeżeli kształty zbiornika są nieregularne lub jeżeli wewnątrz zbiornika występują szkodliwe opary lub urządzenia o nieregularnych kształtach, może być stosowana metoda objętościowa.”;

22) w § 50 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Wzorcowania zbiorników w kształcie kuli dokonuje się dawkami wody ustalonymi indywidualnie w zależności od kształtu wzorcowanego zbiornika.”;

23) w § 52 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) wymiarów geometrycznych niezbędnych do obliczenia powierzchni przekroju carg wykonuje się metodą opasania z użyciem przymiaru wstęgowego albo metodą optycznej linii odniesienia albo metodą optyczno-triangulacyjną albo metodą wewnętrznego elektro-optycznego pomiaru odległości albo metodą zewnętrznego elektro-optycznego pomiaru odległości;”;

24) załącznik nr 1 do rozporządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego rozporządzenia;

25) w załączniku nr 2 do rozporządzenia w ust. 2 w pkt 2:

a) w lit. d definicja Δx_{sr} otrzymuje brzmienie:

„ Δx_{sr} - obliczona podczas użytkowania zbiornika wartość liczbowa różnicy pomiędzy średnią z odległości mierzonych od poziomu cieczy zawartej w zbiorniku do górnych krawędzi trzech króćców przeznaczonych do pomiaru głębokości zanurzenia dachu pływającego wyznaczoną podczas użytkowania zbiornika a wartością x_{sr} , w mm,”

b) w lit. e definicja Δx_{sr} otrzymuje brzmienie:

„ Δx_{sr} - obliczona podczas użytkowania zbiornika wartość liczbowa różnicy pomiędzy średnią z odległości mierzonych od poziomu cieczy zawartej w zbiorniku do górnych krawędzi trzech króćców przeznaczonych do pomiaru głębokości zanurzenia dachu pływającego wyznaczoną podczas użytkowania zbiornika a wartością x_{sr} , w dm,”

§ 2.1. Zbiorniki posadowione na stałe, których typ został zatwierdzony przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, powinny być stosowane do pomiaru objętości cieczy w dawkach nie mniejszych niż objętość, która w największym przekroju poziomym poszczególnych zbiorników zajmuje wysokość:

- 1) 400 mm - w zbiornikach w kształcie cylindra o osi głównej poziomej, kuli, stożka ściętego, ostrosłupa;
- 2) 300 mm - w zbiornikach w kształcie cylindra o osi głównej pionowej lub prostopadłościanu, których maksymalna wysokość napełnienia nie przekracza 3 m;
- 3) 1 000 mm - w zbiornikach w kształcie cylindra o osi głównej pionowej lub prostopadłościanu, których maksymalna wysokość napełnienia przekracza 3 m.

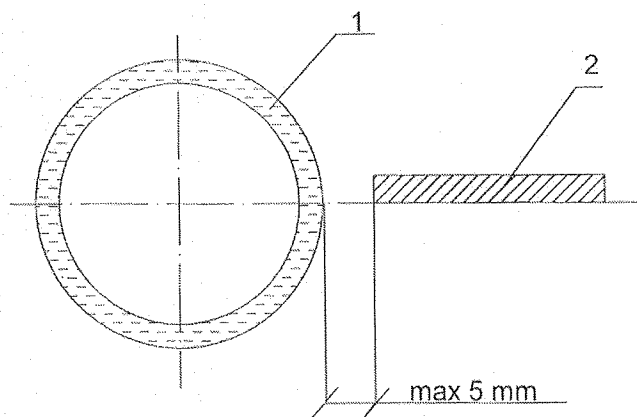
2. Zbiorniki zainstalowane na pojazdach drogowych, których typ został zatwierdzony przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, powinny być stosowane do pomiaru objętości cieczy w dawkach nie mniejszych niż objętość, która w największym przekroju poziomym poszczególnych zbiorników zajmuje wysokość 200 mm.

§ 3. W sprawach prawnej kontroli metrologicznej zbiorników pomiarowych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, stosuje się przepisy dotychczasowe.

§ 4. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER GOSPODARKI

Sposób usytuowania podzielni cieczowskazów rurkowych względem rurek cieczowskazowych



1 – rurka cieczowskazowa, 2 – podzielnia cieczowskazu rurkowego.

UZASADNIENIE

Przedstawiany projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 9a. ustawy z dnia 11 maja 2001 r.- Prawo o miarach (Dz. U. z 2004 r. Nr 243, poz. 2441, z późn. zm.), zgodnie z którym minister właściwy do spraw gospodarki określa, w drodze rozporządzeń, dla poszczególnych rodzajów lub grup przyrządów pomiarowych:

- 1) wymagania, którym powinny odpowiadać przyrządy pomiarowe podlegające prawnej kontroli metrologicznej w zakresie konstrukcji, wykonania, materiałów oraz charakterystyk metrologicznych, a także, jeżeli jest to niezbędne, w zakresie warunków właściwego stosowania tych przyrządów oraz miejsc umieszczania na nich cech legalizacji i zabezpieczających,
- 2) szczegółowy zakres badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej, a także, jeżeli jest to niezbędne, sposoby i metody ich przeprowadzania,
- 3) zakres informacji, jakie powinna zawierać instrukcja obsługi, oraz dodatkowe dokumenty poświadczające charakterystyki metrologiczne przyrządu pomiarowego, jeżeli są one niezbędne do prawidłowego przeprowadzenia badania danego rodzaju przyrządu pomiarowego.

Dla zbiorników pomiarowych wymagania w zakresie konstrukcji, wykonania, materiałów i charakterystyk metrologicznych, wymagania w zakresie warunków właściwego stosowania oraz szczegółowy zakres badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej został określony w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 22 stycznia 2008 r. w sprawie wymagań, którym powinny odpowiadać zbiorniki pomiarowe, oraz szczegółowego zakresu badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej tych przyrządów pomiarowych (Dz. U. Nr 21, poz. 125), zwanym dalej „rozporządzeniem”. Rozporządzenie to zostało opracowane z uwzględnieniem zaleceń Międzynarodowej Organizacji Metrologii Prawnej OIML.

W 2009 r. opublikowane zostały następujące, zmienione i nowe, zalecenia Międzynarodowej Organizacji Metrologii Prawnej OIML:

a) zalecenie OIML R85-1&2, wydanie 2008 r., „Automatic level gauges for measuring the level of liquid in stationary storage tanks”, zwane dalej zaleceniem „OIML R85”, które zastąpiło zalecenie OIML R85, wydanie 1998 r.,

b) zalecenie OIML R71, wydanie 2008 r., „Fixed storage tanks. General requirements”, zwane dalej zaleceniem „OIML R71”, które zastąpiło zalecenie OIML R71, wydanie 1985 r.,

c) zalecenie OIML R 80-1, wydanie 2009 (E), „Road and rail tankers with level gauging Part 1: Metrological and technical requirements”, zwane dalej zaleceniem „OIML R 80-1”, zawierające wymagania dla zbiorników zainstalowanych na stałe na pojazdach drogowych, które nie były wcześniej ujęte w innych zaleceniach OIML.

W związku ze zmianą zaleceń Międzynarodowej Organizacji Metrologii Prawnej OIML dla zbiorników pomiarowych posadowionych na stałe oraz opublikowaniem nowego zalecenia dla zbiorników zainstalowanych na stałe na pojazdach drogowych (określanych w zaleceniu OIML jako „drogowe zbiorniki z pomiarem wysokości napełnienia”), zasadne jest dokonanie zmiany rozporządzenia. Celem Międzynarodowej Organizacji Metrologii Prawnej jest zapewnienie harmonizacji regulacji prawnych państw członkowskich w dziedzinie metrologii prawnej. Polska jako członek Międzynarodowej Organizacji

Metrologii Prawnej zobowiązała się do uwzględnienia zaleceń tej organizacji w możliwie szerokim zakresie. Zalecenia Międzynarodowej Organizacji Metrologii Prawnej OIML nie mają charakteru obowiązujących powszechnie norm. Stanowią one model regulacji, której celem jest wprowadzenie powszechnie akceptowanych standardów i najlepszych praktyk w zakresie wymagań dla określonych przyrządów pomiarowych i czynności wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej, które zapewnić mają również właściwe uwzględnienie postępu technicznego i innowacji. Celem wprowadzania tych standardów do krajowego systemu prawnego jest także zapewnienie swobodnego przepływu objętych nimi produktów na rynku wewnętrznym Unii Europejskiej i odpowiednie stosowanie art. 34, 35 i 36 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i zasady wzajemnego uznawania w obszarze niezarharmonizowanym.

Zmiany rozporządzenia wynikają ponadto z podnoszonych przez administrację wątpliwości interpretacyjnych powstałych przy stosowaniu niektórych przepisów rozporządzenia. Zasadne jest więc dokonanie zmian tych przepisów, których obecna redakcja nie pozwala na jednoznaczne określenie zawartych w nich norm.

W projekcie proponuje się również dokonanie zmian w zakresie szczegółowego zakresu badań typu oraz zakresu sprawdzeń podczas legalizacji w celu zapewnienia większej przejrzystości i spójności systemu.

W § 1 pkt 1 lit. a projektu proponuje się wprowadzenie zmienionej definicji używanego w rozporządzeniu określenia „zbiornik”. Celem tej zmiany jest uproszczenie definicji poprzez wyłączenie z niej elementów, które w rzeczywistości stanowią wymagania w zakresie konstrukcji zbiorników (kształt zbiornika) lub warunków właściwego stosowania zbiorników (wyłączenie możliwości stosowania zbiorników w przypadku określonych rodzajów cieczy). Wyłączone z definicji wymagania i warunki proponuje się wprowadzić w odpowiednich rozdziałach rozporządzenia.

Podkreślić należy, że przedmiotowa definicja określa wyłącznie znaczenie używanego w rozporządzeniu wyrażenia „zbiornik”. W projekcie rozporządzenia nie proponuje się definiowania przyrządu pomiarowego – zbiornika pomiarowego. Zbiorniki pomiarowe, jako jeden z rodzajów przyrządów pomiarowych, zostały wymienione w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 27 grudnia 2007 r. w sprawie rodzajów przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej oraz zakresu tej kontroli (Dz. U. z 2008 r. Nr 3, poz. 13, z późn.zm.). Upoważnienie ustawowe wynikające z art. 9a ustawy - Prawo o miarach, które jest podstawą do wydania projektowanego rozporządzenia, nie obejmuje określania rodzajów przyrządów pomiarowych. Projektowane rozporządzenie obejmuje wyłącznie zbiorniki pomiarowe, które są przyrządami pomiarowymi. Zauważyć należy, że wszelkie inne zbiorniki, które nie są przyrządami pomiarowymi, jak np. zbiorniki, których jedyną funkcją jest przechowywanie określonych cieczy, nie są objęte przepisami projektowanego rozporządzenia. W świetle powyższego, należy uznać, że projekt rozporządzenia powinien spełniać postulaty przedstawiane przez zainteresowanych podczas konsultacji społecznych w zakresie przedmiotu rozporządzenia.

W § 1 pkt 1 lit. b proponuje się dokonanie zmiany redakcji definicji określenia „pojemność nominalna zbiornika”, w celu zwiększenia jej czytelności.

W § 1 pkt 1 lit. c, d oraz e proponuje się dokonanie zmian określeń „dawka minimalna” i „płytko odniesienia”, w celu ich dostosowania do zaleceń OIML, oraz proponuje się zdefiniowanie nowego określenia „minimalne odchylenie objętości”, w sposób określony w zaleceniu OIML R80-1.

Podkreślić należy, że wszystkie nowe i zmienione definicje zostały opracowane na podstawie odpowiednich zaleceń OIML i są zgodne z określeniami stosowanymi w tych zaleceniach.

W § 1 pkt 2 projektu, w związku ze zmianą definicji zbiornika pomiarowego, w której odstępuje się od określania kształtu zbiornika, proponuje się określenie warunków dotyczących kształtu zbiornika posadowionego na stałe w nowym przepisie. Ponadto proponuje się, aby dopuszczalne kształty zbiornika rozszerzone zostały zgodnie z zaleceniem OIML R71, o inne kształty zbiornika posadowionego na stałe. Do zbiorników w tych kształtach stosowane będą przepisy o zbiornikach w kształcie kuli. Jednocześnie proponuje się, aby kształt był określony wyłącznie w przypadku zbiorników posadowionych na stałe, do których stosuje się zalecenie OIML R71. Kształt zbiorników zainstalowanych na pojeździe drogowym nie jest określony w zaleceniu OIML R80-1.

W § 1 pkt 3 projektu proponuje się dookreślenie, że wymagania określone w § 6 rozporządzenia dotyczą wyłącznie zbiorników posadowionych na stałe. Obecnie w rozporządzeniu użyte jest określenie „zbiorniki”, które obejmuje również zbiorniki zainstalowane na pojeździe drogowym.

W § 1 pkt 4 projektu proponuje się dokonanie zmiany użytych w tym punkcie obowiązującego rozporządzenia wyrazów „zbiornika instalowanego” na wyrazy „zbiornika zainstalowanego”. Zgodnie z obowiązującym § 3 pkt 1 rozporządzenia, w rozporządzeniu jest mowa o „zbiorniku zainstalowanym na stałe na pojeździe drogowym”. W celu uniknięcia wątpliwości przy stosowaniu określonych przepisów, proponuje się używanie w rozporządzeniu wyłącznie określenia „zbiornik zainstalowany na pojeździe drogowym”.

W § 1 pkt 5 projektu proponuje się wprowadzenie zmiany wymagań w zakresie instalacji płytki odniesienia, w tym uchylenia niezgodnego z zaleceniem OIML R71 wymagania, aby płytka odniesienia była zamontowana do dna zbiornika. Proponuje się również wprowadzenie zgodnego z zaleceniem OIML R71, warunku obowiązkowego wyposażenia zbiornika w płytkę odniesienia w sytuacji, gdy dno zbiornika jest niestabilne i w sytuacji, gdy występuje ryzyko powstawania osadów na dnie zbiornika.

W § 1 pkt 6 projektu proponuje się wprowadzenie wynikającego z zalecenia OIML R85 wymagania dotyczącego sposobu umieszczenia króćca pomiarowego w zakresie maksymalnej zmiany wartości wysokości odniesienia.

W § 1 pkt 7 projektu proponuje się zmianę wymagania zawartego w § 13 ust. 1 rozporządzenia poprzez określenie, że w zbiorniku posadowionym na stałe w kształcie cylindra o osi głównej pionowej z dachem pływającym z przewodnicą, króciec pomiarowy pierwotny może być umieszczony na koronie zbiornika w odległości nie większej niż 1 m od przewodnicy albo w przewodnicy, która stanowi rurę pomiarową. Zgodnie z obowiązującym przepisem króciec pomiarowy pierwotny może być umieszczony wyłącznie na koronie zbiornika w odległości nie większej niż 1 m od przewodnicy. Zmiana ta wynika ze stosowanych przez producentów rozwiązań technicznych dla wspomnianych zbiorników.

W § 1 pkt 8 projektu, podobnie jak w § 1 pkt 5 projektu, proponuje się dokonanie zmiany użytych w § 16 ust. 4, 5 i 7 rozporządzenia, wyrazów „zbiornika instalowanego” na wyrazy „zbiornika zainstalowanego”.

W § 1 pkt 9 projektu proponuje się dostosowanie przepisów rozporządzenia do zalecenia OIML R71 w zakresie wymaganego oznakowania zbiorników poprzez uchylenie obowiązku umieszczania na zbiorniku informacji o zastosowanej metodzie kalibracji.

W § 1 pkt 10 projektu, w związku ze wspomnianą wyżej zmianą zalecenia OIML R71, proponuje się wprowadzenie zmiany wymagań dotyczących średnicy wewnętrznej rurki cieczowskazowej stanowiącej element cieczowskazów rurkowych. Zmiana polega na uchyleniu warunku o dopuszczalnej najmniejszej średnicy wewnętrznej rurki cieczowskazowej. Wcześniejsze zalecenie OIML R71, wydanie 1985 r. określało minimalną średnicę wewnętrzną rurki cieczowskazowej - 18 mm. Zalecenie OIML R71, wydanie 2008 r. nie określa takiego wymogu. W związku z tym producent zbiornika może zastosować rurkę cieczowskazową o dowolnej średnicy wewnętrznej.

W § 1 pkt 11 projektu proponuje się dodanie wynikającego z zalecenia OIML R85, wymagania w zakresie sposobu umieszczenia mierników w zbiornikach.

W § 1 pkt 12 projektu proponuje się dodanie wynikającego z zalecenia OIML R80-1, wymagania w zakresie miejsca umieszczenia czujników temperatury w zbiornikach zainstalowanych na pojazdach drogowych.

W § 1 pkt 13 zaproponowano kilka zmian istotnych dla charakterystyk metrologicznych zbiorników pomiarowych. Zmianą wynikającą z zaleceń OIML R71 jest zastąpienie kategorii błędów granicznych dopuszczalnych zbiorników posadowionych na stałe kategorią dopuszczalnej niepewności wzorcowania tych zbiorników. W rzeczywistości bowiem podczas prawnej kontroli metrologicznej tych zbiorników, dokonuje się ich wzorcowania, a nie ustalania ich błędów granicznych. Ponadto niepewność wzorcowania zbiorników posadowionych na stałe przy zatwierdzeniu typu i legalizacji nie powinna być odnoszona do metody wzorcowania, ale do kształtu zbiornika, co proponuje się w § 1 pkt 13 projektu.

Zmianą wynikającą z zaleceń OIML R80-1, jest dookreślenie wymagań odnośnie błędów granicznych dopuszczalnych zbiorników zainstalowanych na stałe na pojazdach drogowych. Ponadto zgodnie z zaleceniem OIML R80-1, wprowadzono nowe wymaganie dla zbiorników zainstalowanych na pojeździe drogowym dla objętości mierzonej zawartej w zakresie od objętości równej dawce minimalnej do objętości równej dwukrotności dawki minimalnej, zgodnie z którym bezwzględna wartość błędu granicznego dopuszczalnego przy zatwierdzeniu typu i legalizacji nie powinna być mniejsza niż minimalne odchylenie objętości. Ww. wymagania nie ma w dotychczas obowiązującym rozporządzeniu.

Zmianą wynikającą z zaleceń OIML R85, jest zmiana wymagań wartości błędów granicznych dopuszczalnych wskazań mierników, przed ich zainstalowaniem do zbiornika i po ich zainstalowaniu do zbiornika oraz wymagań dotyczących histerezy pomiarowej mierników i progu ich pobudliwości oraz termometrów. Określone w projekcie błędy graniczne dopuszczalne wskazań mierników, stosowanych w zbiornikach posadowionych na stałe, w całym zakresie pomiarowym tych zbiorników są zgodne z wymaganiami wynikającymi z zalecenia OIML R85. Podobnie wartości histerezy pomiarowej miernika i progu jego pobudliwości w całym jego zakresie pomiarowym wynikają z zalecenia OIML R85. Ponadto proponuje się wprowadzenie zmiany dotychczas użytego w rozporządzeniu określenia „próg rozruchu” na określenie „progu pobudliwości”, które jest zdefiniowane w Międzynarodowym Słowniku Podstawowych i Ogólnych Terminów Metrologii. Zmiana ta powinna ograniczyć możliwości powstawania wątpliwości interpretacyjnych w zakresie używanych w rozporządzeniu określeń.

Zgodnie z zaleceniem R80-1, proponuje się również wprowadzenie zmiany wymagania dotyczącego błędów granicznych dopuszczalnych wskazań miernika stosowanego w zbiorniku zainstalowanym na pojeździe drogowym przed zainstalowaniem w zbiorniku, i określenie tych błędów na poziomie $\pm 0,7$ mm. W obecnym rozporządzeniu błędy te wynoszą 0,3 mm.

W § 1 pkt 14 projektu proponuje się dostosowanie przepisów rozporządzenia do zalecenia OIML R80-1, w zakresie wartości błędów granicznych dopuszczalnych termometrów w zbiornikach zainstalowanych na pojazdach drogowych, które powinny wynosić $\pm 0,5$ °C. W obecnym rozporządzeniu błąd ten wynosi $\pm 0,3$ °C.

W § 1 pkt 15 projektu, w związku ze zmianą definicji zbiornika pomiarowego, w której odstępuje się od określania rodzaju cieczy do pomiaru, której może być stosowany zbiornik pomiarowy, proponuje się wprowadzenie odpowiednich warunków właściwego stosowania zbiorników. Zgodnie z przedstawianą propozycją zbiorniki powinny być stosowane do pomiaru objętości cieczy z wyłączeniem gazów skroplonych. Warunek ten wynika również z obowiązujących przepisów. Proponuje się także wprowadzenie nowego

warunku właściwego stosowania zbiornika zainstalowanego na pojeździe drogowym, poprzez określenie, że zbiornik ten powinien być stosowany do pomiaru objętości cieczy, których lepkość w temperaturze pomiaru nie przekracza $20 \text{ mPa} \cdot \text{s}$. Warunek ten wynika z zalecenia OIML R 80-1.

W § 1 pkt 16 projektu proponuje się uchylenie wymagań dla błędów w użytkowaniu zbiorników posadowionych na stałe oraz zbiorników zainstalowanych na pojazdach drogowych. Takiej kategorii błędów nie przewidują bowiem właściwe zalecenia OIML.

W § 1 pkt 17 lit. a projektu uchyla się określony w § 40 ust. 3 rozporządzenia warunek, aby minimalna wysokość napełnienia dla zbiorników instalowanych na pojazdach drogowych wynosiła co najmniej 200 mm. Warunek ten nie wynika z zalecenia OIML R80-1.

Proponuje się również wprowadzenie zmiany przepisów (§ 1 pkt 17 lit. b projektu), dotyczących określenia minimalnych dawek objętości przyjmowanych lub wydawanych ze zbiorników posadowionych na stałe, w taki sposób, aby były one ustalane dla minimalnej objętości, która może być zmierzona z zachowaniem dopuszczalnego błędu, a nie określonej wysokości, którą zajmuje ciecz.

W § 1 pkt 17 lit. c oraz d projektu proponuje się ponadto dostosowanie przepisów rozporządzenia do zalecenia OIML R80-1 w zakresie określenia minimalnych dawek objętości przyjmowanych lub wydawanych ze zbiorników zainstalowanych na pojazdach drogowych.

W § 1 pkt 18-19 projektu proponuje się wprowadzenie zmian w przepisach o szczegółowym zakresie badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej zbiorników i usunięcie zgłaszanych przez administrację miar wątpliwości przy stosowaniu prawa w tym zakresie. Proponuje się ponadto dostosowanie zakresu badań i sprawdzeń do nowych lub zmienianych wymagań dla zbiorników pomiarowych.

W § 1 pkt 18 projektu proponuje się, aby w § 44 rozporządzenia, który określa szczegółowy zakres badań typu oraz podczas legalizacji jednostkowej zbiornika posadowionego na stałe, wykreślić odniesienie do § 34 ust. 2, jako niezasadne, gdyż dotyczy ono innych zbiorników (zbiorników zainstalowanych na pojazdach drogowych) oraz rozszerzyć szczegółowy zakres badań typu oraz podczas legalizacji jednostkowej zbiornika posadowionego na stałe (§ 44 rozporządzenia), o przedmiot określony w § 35 ust. 1 i 2 rozporządzenia (zmiana w § 44 rozporządzenia wyrazów „§ 35 ust. 1 pkt 2” na wyrazy „§ 35 ust. 1 i 2”). Dotychczasowy przepis niezasadnie ograniczał zakres badania.

W § 1 pkt 19 projektu proponuje się wprowadzić zmianę redakcji dotychczasowego przepisu § 45 rozporządzenia, w taki sposób, aby zakres sprawdzeń wykonywanych podczas legalizacji pierwotnej i ponownej określony był bezpośrednio w tym przepisie bez odsyłania do wymagań określonych w innych, szczegółowych przepisach. Obecnie zgodnie z § 45 rozporządzenia, podczas legalizacji pierwotnej i ponownej zbiornika posadowionego na stałe należy sprawdzić spełnienie wymagań określonych w innych przepisach rozporządzenia, co oznacza, że w przypadku zmiany tych wymagań, zbiorniki podczas legalizacji sprawdzane są pod kątem ich zgodności z nowymi wymaganiami, a nie wymaganiami stanowiącymi podstawę zatwierdzenia typu tych zbiorników. Sytuacja ta stoi w sprzeczności z określonym w § 45 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia obowiązkiem sprawdzenia podczas legalizacji pierwotnej zgodności wykonania zbiornika z zatwierdzonym typem. Z tego powodu proponuje się określenie zakresu sprawdzeń wykonywanych podczas legalizacji pierwotnej i ponownej poprzez określenie przedmiotu tego sprawdzenia. Ponadto, podobnie jak w przypadku badań typu oraz podczas legalizacji jednostkowej zbiornika posadowionego na stałe, proponuje się, aby szczegółowy zakres sprawdzeń podczas legalizacji pierwotnej i ponownej zbiornika posadowionego na stałe objął również sprawdzenie spełniania wymagań określonych dla miernika przed jego zainstalowaniem w zbiorniku.

W § 1 pkt 20 projektu proponuje się, aby szczegółowy zakres badań typu oraz zakres sprawdzeń podczas legalizacji jednostkowej zbiorników zainstalowanych na pojazdach drogowych (§ 46 rozporządzenia), nie obejmował sprawdzania określonego § 10 ust. 2 rozporządzenia warunku, zgodnie z którym jeżeli zbiornik jest wyposażony w króćce pomiarowe pierwotny i dodatkowy, płytki odniesienia powinny być zamontowane tak, aby ich płaszczyzny odniesienia leżały na wspólnej poziomej płaszczyźnie (zmiana w § 46 rozporządzenia wyrazów „§ 10 ust. 1 – 3” na wyrazy „§ 10 ust. 1 i 3”). Dotychczasowy przepis niezasadnie wprowadzał obowiązek takiego sprawdzenia.

Ponadto w punkcie tym proponuje się rozszerzyć szczegółowy zakres sprawdzeń podczas badań typu i legalizacji jednostkowej zbiornika pomiarowego zainstalowanego na pojeździe drogowym (§ 46 rozporządzenia), o sprawdzenie wykonania obowiązku wywzorcowania mierników przed ich zainstalowaniem w zbiornikach (§ 26 ust. 3) oraz sprawdzenia wartości błędów granicznych dopuszczalnych miernika stosowanego w zbiorniku zainstalowanym na pojeździe drogowym przed jego zainstalowaniem w zbiorniku, o których mowa w § 35 ust. 3 rozporządzenia (dodanie w § 46 pkt 3 rozporządzenia wyrazów „§ 26 ust. 3” i „§ 35 ust 3”).

Ponadto w § 1 pkt 20 projektu proponuje się dostosowanie redakcji przepisów z zakresu wykonywanych podczas legalizacji sprawdzeń dla zbiorników pomiarowych zainstalowanych na pojazdach drogowych do redakcji przepisów dotyczących zbiorników posadowionych na stałe (§ 47 rozporządzenia).

W § 1 pkt 21 projektu proponuje się dostosowanie przepisów w zakresie warunków wzorcowania zbiorników do zaleceń OIML R71 (zmiana progu wyboru metody wzorcowania z 100 m³ na 50 m³ i dookreślenie, że metodą geometryczną powinny być wzorcowane zbiorniki o określonym kształcie, których pojemność jest równa 50 m³ lub większa. Proponuje się również poprawienie błędu w użytej w § 49 ust. 4 rozporządzenia nazwy przyrządu pomiarowego, zamiast użytego określenia „zbiorniki zainstalowane na stałe” powinno być użyte określenie „zbiorniki posadowione na stałe”.

W § 1 pkt 22 projektu proponuje się określenie sposobu wzorcowania zbiorników o kształcie kuli, który dotychczas nie był określony. Sposób ten był określony w przypadku zbiorników o innych kształtach. Zgodnie z wcześniejszą propozycją przepisy o zbiornikach o kształcie kuli stosuje się do zbiorników o kształtach innych niż wymienione w rozporządzeniu.

W § 1 pkt 23 projektu proponuje się rozszerzenie dopuszczalnych metod wzorcowania zbiorników na wszystkie metody określone w zaleceniu R71.

W związku z uchynieniem warunku wartości minimalnej średnicy wewnętrznej rurki cieczowskazowej, konieczne jest również dokonanie zmiany załącznika nr 1 do rozporządzenia, polegającej na zmianie rysunku w zakresie minimalnej średnicy wewnętrznej rurki cieczowskazowej (§ 1 pkt 24 projektu).

W § 1 pkt 25 projektu proponuje się wprowadzić zmianę obliczania korekty zanurzenia dachu pływającego (zmiana załącznika nr 2 ust. 2 pkt 2 lit. d oraz e), na konieczność uściślenia, której zwrócono uwagę podczas konsultacji społecznych projektu.

W § 2 projektu proponuje się wprowadzić przepisy przejściowe dla zbiorników, których typ został zatwierdzony na podstawie przepisów obowiązujących przed wejściem w życie proponowanych przepisów. Konieczność wprowadzenia tych przepisów wynika z propozycji zmian wymagań w zakresie dawek minimalnych. Zmiana prawa w tym zakresie, w określonych przypadkach, uniemożliwiłaby użytkowanie zgodnie z warunkami właściwego stosowania, zbiorników wprowadzonych do obrotu na podstawie wcześniejszych przepisów.

W § 3 projektu proponuje się wprowadzenie przepisu zgodnie, z którym do prawnej kontroli metrologicznej zbiorników pomiarowych w sprawach wszczętych i niezakończonych

przed dniem wejścia w życie znowelizowanych przepisów rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.

Zgodnie z § 4 projektu znowelizowane przepisy rozporządzenia wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ich ogłoszenia.

Wejście w życie znowelizowanych przepisów rozporządzenia zapewni dostosowanie polskich przepisów w zakresie wymagań, którym powinny odpowiadać zbiorniki pomiarowe oraz prawnej kontroli metrologicznej do międzynarodowych norm określanych przez OIML. Spowoduje również uproszczenie i zapewnienie spójności systemu prawnej kontroli metrologicznej.

Projekt rozporządzenia podlega notyfikacji, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt rozporządzenia został przekazany do konsultacji społecznej. Wyniki konsultacji społecznych przedstawione zostały w Ocenie Skutków Regulacji.

Projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Głównego Urzędu Miar.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny

Rozporządzenie oddziałuje na podmioty wprowadzające do obrotu lub użytkowania zbiorniki pomiarowe oraz na podmioty użytkujące te przyrządy pomiarowe.

Rozporządzenie oddziałuje na organy administracji miar w zakresie wykonywania prawnej kontroli metrologicznej zbiorników pomiarowych.

2. Konsultacje społeczne

Projekt rozporządzenia został przekazany do 54 podmiotów - producentów zbiorników pomiarowych, ich samorządu gospodarczego oraz innych związków i organizacji przedsiębiorców, a także instytucji zainteresowanych prawną kontrolą metrologiczną.

Po przekazaniu projektu do konsultacji społecznych nikt nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia, w trybie określonym w ustawie z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa. Zgłoszenie zainteresowania pracami zostało przedstawione po zakończeniu procesu uzgadniania projektu z członkami Rady Ministrów, o czym bliższe informacje przedstawiono poniżej.

Stanowisko w sprawie projektu przedstawiło 12 podmiotów, w tym następujących 9 podmiotów przedstawiło uwagi do projektu:

- 1) Operator Logistyczny Paliw Płynnych Sp. z o. o.,
- 2) Polska Izba Paliw Płynnych,
- 3) Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego,
- 4) Polski Koncern Naftowy Orlen S.A.,
- 5) Prochem S.A.,
- 6) Przedsiębiorstwo Automatyzacji i Pomiarów Sensor-ACM,
- 7) Shell Polska Sp. z o.o. ,
- 8) Statoil Poland Sp. z o.o.,
- 9) Veeder-Root Environmental Systems Limited Przedstawicielstwo w Polsce.

Znaczna część uwag zawierała propozycje utrzymania dotychczasowego stanu prawnego w zakresie sprzecznym z zaleceniami OIML, co ze względu na cel nowelizacji rozporządzenia nie może być uwzględnione.

W szczególności uwagi te dotyczyły utrzymania dotychczasowej definicji określenia „zbiornika”. W opinii zainteresowanych (Polska Izba Paliw Płynnych, Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego, Polski Koncern Naftowy Orlen S.A., Shell Polska Sp. z o.o. i Statoil Poland Sp. z o.o.), skutkiem przyjęcia nowej definicji „zbiornika” może być objęcie prawną kontrolą metrologiczną wszystkich zbiorników na stacjach paliw, w tym zbiorników określonych przez zainteresowanych jako „zbiorniki magazynowe”. Należy jednak zauważyć, że przedstawiona propozycja definicji „zbiornika” nie zmienia zakresu przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej. Podkreślić należy także, że wprowadzanie takich zmian byłoby sprzeczne z zakresem określonej w art. 9a ustawy delegacji ustawowej. Z określonych w rozporządzeniu wymagań wynika, że pomiar cieczy przyjmowanej lub wydawanej ze zbiornika zawsze następuje poprzez dokonanie pomiaru poziomu (objętości) cieczy w zbiorniku przed i po danym zdarzeniu. W każdym więc przypadku następuje pomiar objętości cieczy zawartej w zbiorniku. Podnoszone przez zainteresowanych kwestie niejasności stosowania przepisów prawa budowlanego, w których

występują określenia „zbiornik magazynowy” i „urządzenia pomiarowe”, powinny być rozstrzygnięte na gruncie tego prawa, w tym ewentualnie poprzez zmianę przepisów prawa budowlanego, ale nie prawa o miarach.

W szczególności niezasadne jest uwzględnienie uwagi Polskiej Izby Paliw Płynnych zmierzającej do wprowadzenia definicji określenia „zbiornik magazynowy” lub wyłączenia z prawnej kontroli metrologicznej „zbiorników na stacjach paliw”. Propozycje te wykraczają poza delegację ustawową.

Mając jednak na uwadze zgłaszane uwagi, w przedstawianym projekcie proponuje się wprowadzenie nowej i znacznie uproszczonej definicji używanego w rozporządzeniu określenia „zbiornik”. Podkreślić należy, że definicja ta uwzględnia definicję zawartą w zaleceniu OIML R71.

Ze względu na wprowadzenie zmiany definicji określenia „zbiornik”, uwagi zgłaszane przez Polską Organizację Przemysłu i Handlu Naftowego oraz Polski Koncern Naftowy Orlen S.A., dotyczące zmiany systematyki definicji określeń „zbiornik”, „zbiornik posadowiony na stałe” i „zbiornik zainstalowany na pojeździe drogowym”, stały się bezprzedmiotowe.

Niezasadne jest także uwzględnienie uwagi zgłoszonej przez Shell Polska Sp. z o.o., zastąpienia w definicji określeń dotyczących zbiornika, wyrazów „gaz skroplony” wyrazami „gaz ciekły”. W przepisach prawa zamiennie stosowane są różne określenia, w tym „gaz skroplony”, „gaz ciekły”, „gaz płynny”. Niewątpliwie celowe jest ujednoczenie stosowanych określeń, ale do czasu jednoznacznego ustalenia jakie określenie w przepisach prawa będzie stosowane, wprowadzanie jakichkolwiek zmian w tym zakresie nie jest celowe. Na marginesie należy wskazać, że w ostatnim czasie najczęściej stosowane jest określenie „gaz skroplony (LPG)”.

Nieuwzględniono również propozycji Prochem S.A., usunięcia z określenia „pojemność nominalna zbiornika” wyrazu „nominalna”. Wyraz „nominalna” (wartość) odnosi się do określenia pojemności (wielkości fizycznej) jako maksymalnej objętości cieczy jaka może być zawarta w zbiorniku podczas jego użytkowania. Określenie „pojemność zbiornika” bez wyrazu „nominalna” oznacza jakąkolwiek objętość cieczy jaka może być zawarta w zbiorniku podczas jego użytkowania. W celu określenia konkretnej „wartości wielkości fizycznej” – maksymalnej objętości cieczy jaka może być zawarta w zbiorniku, konieczne jest utrzymanie w przedmiotowym określeniu wyrazu „nominalna”. Przyjęte określenie „pojemność nominalna” jest zgodne z terminologią stosowaną w Zaleceniu OIML R71:2008 (E), gdzie w pkt 3.2 użyte jest określenie „nominal capacity”. Należy zauważyć, że pojemność nominalna określona jest w decyzji zatwierdzenia typu zbiornika pomiarowego do cieczy i stanowi parametr charakterystyki jego typu.

Nieprzyjęto również propozycji Prochem S.A., szczegółowego określenia warunków stabilności dna zbiornika. Wprowadzany w § 10 ust. 4 rozporządzenia warunek, że „płytką odniesienia nie jest wymagana, gdy dno zbiornika jest stabilne”, wynika z warunku zawartego w pkt 6.5 Zalecenia OIML R71:2008 (E), które brzmi „6.5 A dipping datum plate is not required when the tank bottom is sufficiently stable and no risk of sediment forming is present.”. Należy zauważyć, że na zmianę wartości wysokości odniesienia wpływ mają, oprócz stabilności dna zbiornika, również i inne czynniki, np. zmiany wysokości napełnienia komory zbiornika, zmiany ciśnienia w zbiorniku oraz zmiany obciążenia dachu. Z tego powodu nie można automatycznie w każdym przypadku, określonego dna uznawać za stabilne, jeżeli zmiany jego kształtu położenia nie powodują przekroczenia określonej granicznej wartości wysokości odniesienia, o co Prochem S.A. wnosił.

Niezasadne jest również uwzględnienie uwagi Operatora Logistycznego Paliw Płynnych Sp. z o. o., dotyczącej szczegółowego określenia w rozporządzeniu warunków wynikających z zalecenia Międzynarodowej Organizacji Metrologii Prawnej (OIML) R71,

w związku z przepisami dotyczącymi kształtu zbiornika. W uzasadnieniu tej uwagi stwierdzono, że zalecenia OIML są trudno dostępne. Należy jednak zauważyć, że zalecenia te są powszechnie dostępne na stronie www.oiml.org. W wyniku uzgodnień z członkami Rady Ministrów odstąpiono od powoływania zaleceń Międzynarodowej Organizacji Metrologii Prawnej.

Nieuwzględnione zostały również uwagi dotyczące pozostawienia w dotychczasowym brzmieniu przepisów o wymaganiach dotyczących płytki odniesienia (uwagi zgłoszone przez Polską Organizację Przemysłu i Handlu Naftowego oraz Polski Koncern Naftowy Orlen S.A.), minimalnej zmiany wartości wysokości odniesienia (uwagi zgłoszone przez Prochem S.A.), dopuszczalnych błędów granicznych (uwagi zgłoszone przez Operatora Logistycznego Paliw Płynnych Sp. z o. o) i histerezy pomiarowej miernika (uwagi zgłoszone przez Polską Organizację Przemysłu i Handlu Naftowego) oraz błędów granicznych dopuszczalnych dla termometrów w zbiornikach posadowionych na stałe (uwagi zgłoszone przez Operatora Logistycznego Paliw Płynnych Sp. z o.o.). Propozycje te są sprzeczne z zaleceniami OIML, co w świetle przedstawionego wcześniej celu nowelizacji rozporządzenia, stanowi przesłankę ich odrzucenia.

Uznano również, że nie jest zasadne dodawanie w § 20 ust. 1 rozporządzenia wyrazów „lub na tabliczce znamionowej” (uwaga Operatora Logistycznego Paliw Płynnych Sp. z o. o.). Użyte w rozporządzeniu określenie „umieszczenie na zbiorniku jednokomorowym oraz na każdej z komór zbiornika wielokomorowego” obejmuje w sobie również możliwość umieszczania określonych oznaczeń na tabliczce znamionowej.

Nieuwzględniono również uwagi dotyczącej określenia dopuszczalnych błędów granicznych mierników „na poziomie akceptowanym przez Ministra Finansów” (uwaga Operatora Logistycznego Paliw Płynnych Sp. z o. o.). Propozycja ta jest sprzeczna z zaleceniami OIML, co w świetle przedstawionego wcześniej celu nowelizacji rozporządzenia, stanowi uzasadnienie do jej odrzucenia. Podnoszone przez zainteresowanych kwestie związane ze stosowaniem prawa finansowego powinny być rozstrzygnięte na gruncie tego prawa, w tym ewentualnie poprzez zmianę przepisów prawa finansowego, ale nie prawa o miarach.

Propozycja przedstawiona przez Veeder-Root Environmental Systems Limited Przedstawicielstwo w Polsce, ujednolicenia wymagań dotyczących błędów granicznych mierników we wszystkich zbiornikach pomiarowych użytkowanych przed wejściem w życie proponowanych przepisów i po tej dacie, nie może być uwzględniona. Nowe wymagania mogą dotyczyć wyłącznie przyrządów pomiarowych, których typ został zatwierdzony po wejściu w życie znowelizowanych przepisów. Zmiana wymagań także dla przyrządów pomiarowych, których typ został zatwierdzony przed wejściem w życie znowelizowanych przepisów, oznaczałaby brak możliwości legalizacji tych przyrządów, ze względu na to, że nie można byłoby stwierdzić zgodności wykonania zbiornika z zatwierdzonym typem. Jedynym rozwiązaniem tego problemu byłoby dokonanie zmiany decyzji zatwierdzenia typu.

Nie proponuje się także wprowadzania zmiany § 37 rozporządzenia, o co wnoszono podczas konsultacji społecznych (Polska Izba Paliw Płynnych, Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego oraz Polski Koncern Naftowy Orlen S.A.). Określony w § 37 rozporządzenia obowiązek sprawdzania co 37 miesięcy mierników, termometrów do automatycznego pomiaru temperatury cieczy i średniej temperatury cieczy oraz przyrządów do automatycznego pomiaru gęstości cieczy, nie należy utożsamiać z obowiązkiem legalizacji przyrządu pomiarowego. Jest to jedynie jeden z warunków właściwego stosowania zbiorników, który zapewnić ma prawidłowe działanie przyrządu pomiarowego. Warunek ten wprowadzony został w związku z uchyceniem prawnej kontroli metrologicznej wskazanych w tym przepisie przyrządów pomiarowych. Okres sprawdzenia tych przyrządów określony

został z uwzględnieniem wcześniej obowiązujących terminów ważności legalizacji tych przyrządów.

W związku z uwagą Przedsiębiorstwa Automatykacji i Pomiarów Sensor-ACM dotyczącą błędów granicznych dopuszczalnych termometrów wchodzących w skład zbiorników, w nowej wersji projektu wprowadzono nową propozycję brzmienia § 36 pkt 2 i nowy pkt 2a w § 36.

Uwzględnione zostały uwagi dotyczące rozszerzenia dopuszczalnych metod wzorcowania zbiorników na wszystkie metody określone w zaleceniu R71 (uwaga Shell Polska Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwa Automatykacji i Pomiarów Sensor-ACM) oraz zmiany obliczania korekty zanurzenia dachu pływającego (uwaga Przedsiębiorstwa Automatykacji i Pomiarów Sensor-ACM).

Nieuwzględnione zostały uwagi, które wykraczały poza delegację ustawową, w tym uwagi Przedsiębiorstwa Automatykacji i Pomiarów Sensor-ACM wprowadzenia legalizacji uproszczonej, a także uwagi Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego oraz Polskiego Koncernu Naftowego Orlen S.A. dotyczące zmiany ustawy – Prawo o miarach.

W dniu 30 czerwca 2011 r. wpłynęło do Głównego Urzędu Miar zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem, przekazane przez Polski Koncern Naftowy Orlen SA w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa. PKN Orlen SA postuluje nadanie nowego brzmienia projektowanego § 2a rozporządzenia, zastąpienie określenia „zbiornik posadowiony na stałe” określeniem „zbiornik pomiarowy” i usunięcie z rozporządzenia § 37 dotyczącego konieczności wykonywania w okresach 37 miesięcznych sprawdzenia mierników posadowionych na stałe.

Uwzględnienie postulatów PKN Orlen SA nie jest zasadne. W wyniku uzgodnień z członkami Rady Ministrów zrezygnowano z wprowadzania do rozporządzenia nowego § 2a, tym samym nie można uwzględnić uwagi dotyczącej nadania § 2a nowego brzmienia. Zawarty w uwagach postulat, aby zastąpić określenia „zbiornik posadowiony na stałe” określeniem „zbiornik pomiarowy”, nie uwzględnia okoliczności, że w rozporządzeniu jest mowa o dwóch różnych rodzajach zbiornika pomiarowego – zbiorniku pomiarowym posadowionym na stałe i zbiorniku pomiarowym zainstalowanym na stałe na pojeździe drogowym, dla których określone są różne wymagania. Podnoszone w uzasadnieniu stanowiska problemy interpretacyjne i technologiczne nie powinny występować. Jak już wcześniej wspomniano przedmiotem rozporządzenia są tylko i wyłącznie zbiorniki pomiarowe i przepisy rozporządzenia nie mogą być stosowane do innych rodzajów zbiorników. Uwaga dotycząca usunięcia z rozporządzenia § 37 stanowi powtórzenie wcześniej zgłaszanej uwagi, która nie została uwzględniona z przyczyn wskazanych powyżej.

3. Wpływ aktu normatywnego na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

4. Wpływ aktu normatywnego na rynek pracy

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało istotnego wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ aktu normatywnego na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Ze względu na zakres ilościowy zastosowań zbiorników pomiarowych wejście w życie rozporządzenia nie zmieni konkurencyjności gospodarki; nie wpłynie również istotnie na przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ aktu normatywnego na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

7. Wskazanie źródeł finansowania

Wejście w życie rozporządzenia nie wymaga źródeł finansowania.