

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia.....2013 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych wymogów, jakie powinno spełniać
zgłoszenie celne**

Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 19 marca 2004 r. – Prawo celne (Dz. U. Nr 68, poz. 622, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowych wymogów, jakie powinno spełniać zgłoszenie celne (Dz. U. Nr 94, poz. 902, z późn. zm.³⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 6:

a) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) 1 (pierwsza i druga część pola), 2, 3, 5, 6, 8, 14, 15a, 17a, 18 (tylko w części dotyczącej oznaczenia), 19, 20, 21 (tylko w zakresie kraju), 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31, 32 i 33 (tylko pierwsza i piąta część pola), 35, 37, 38, 40, 41, 44, 46, 48, 49 i 54 w przypadku nadawania towarom przeznaczenia powrotnego wywozu po zakończeniu gospodarczych procedur celnych, z wyłączeniem procedury składu celnego - kod 31 w wykazie kodów procedur;”

b) uchyla się pkt 3a,

c) pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) 1 (pierwsza i druga część pola), 2, 3, 5, 6, 8, 12, 14, 15a, 17a i 18 (tylko w części dotyczącej oznaczenia), 19, 20, 21 (tylko w zakresie przynależności państwowej), 22 (tylko w zakresie waluty), 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31, 32, 33, 34a, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49 i 54 w przypadku obejmowania

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. Nr 248, poz. 1481).

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 273, poz. 2703, z 2008 r. Nr 209, poz. 1320 i Nr 215, poz. 1355, z 2009 r. Nr 168, poz. 1323, z 2010 r. Nr 106, poz. 673, z 2011 r. Nr 106, poz. 622 i Nr 254, poz. 1529 oraz z 2012 r. poz. 908, 1116 i 1529.

³⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 232, poz. 2331, z 2005 r. Nr 83, poz. 720, z 2007 r. Nr 130, poz. 907 i Nr 210, poz. 1529, z 2009 r. Nr 91, poz. 743 oraz z 2010 r. Nr 105, poz. 660 i Nr 244, poz. 1629 oraz z 2011 r. Nr 129, poz. 738.

towarów procedurą dopuszczenia do obrotu, z wyłączeniem procedury dopuszczenia do obrotu po procedurze uszlachetniania czynnego w systemie zawiesznień i procedurze przetwarzania pod kontrolą celną - kody 01, 02, 07, 40, 41, 42, 43, 45, 48, 49, 61, 63 i 68 w wykazie kodów procedur;”;

d) po pkt 8 dodaje się pkt 8a w brzmieniu:

„8a) 1 (pierwsza i druga część pola) 3, 5, 6, 8, 12, 14, 15a, 17a i 18 (tylko w części dotyczącej oznaczenia), 19, 20, 21 (tylko w zakresie przynależności państwowej), 22 (tylko w zakresie waluty), 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31, 32, 33, 34a, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49 i 54 w przypadku obejmowania towarów procedurą dopuszczenia do obrotu po procedurze uszlachetniania czynnego w systemie zawiesznień i procedurze przetwarzania pod kontrolą celną - kody 01, 02, 07, 40, 41, 42, 43, 45 i 48 w wykazie kodów procedur;”;

e) pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) 1 (pierwsza i druga część pola), 2, 3, 5, 6, 8, 12, 14, 15a, 17a i 18 (tylko w części dotyczącej oznaczenia), 19, 20, 21 (tylko w zakresie przynależności państwowej), 22 (tylko w zakresie waluty), 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31, 32, 33, 34a, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49 i 54 w przypadku obejmowania towarów procedurą uszlachetniania czynnego w systemie zawiesznień, odprawy czasowej, przetwarzania pod kontrolą celną, z wyłączeniem przypadków, gdy procedura uszlachetniania czynnego w systemie zawiesznień oraz przetwarzania pod kontrolą celną jest stosowana po procedurze uszlachetniania czynnego w systemie zawiesznień albo procedurze przetwarzania pod kontrolą celną - kody 51, 53, 91 w wykazie kodów procedur;”;

f) po pkt 9 dodaje się pkt 9a w brzmieniu:

„9a) 1 (pierwsza i druga część pola) 3, 5, 6, 8, 12, 14, 15a, 17a i 18 (tylko w części dotyczącej oznaczenia), 19, 20, 21 (tylko w zakresie przynależności państwowej), 22 (tylko w zakresie waluty), 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31, 32, 33, 34a, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49 i 54 w przypadku obejmowania towarów procedurą uszlachetniania czynnego w systemie zawiesznień oraz przetwarzania pod kontrolą celną, w przypadku, gdy procedura ta jest stosowana po procedurze uszlachetniania czynnego w systemie zawiesznień albo po procedurze przetwarzania pod kontrolą celną - kody 51, 91 w wykazie kodów procedur;”;

2) § 8 otrzymuje brzmienie:

„§ 8. Zgłoszenie celne o objęciu procedurą dopuszczenia do obrotu przesyłek przewożonych przez operatorów pocztowych innych niż operator wyznaczony określony w art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), zwany dalej "operatorem wyznaczonym", zawierających towary zwolnione od należności celnych przywozowych na podstawie art. 23-27, art. 74 ust. 1, art. 86-94 i art. 102-104 Rozporządzenia ustanawiającego wspólnotowy system zwolnień celnych i zwolnione od podatku w trybie przepisów odrębnych, których łączna wartość w jednej przesyłce nie przekracza równowartości 150 euro, może być dokonane zbiorczo na jednym dokumencie SAD.”;

3) w § 20 uchyla się ust. 3;

4) § 20c otrzymuje brzmienie:

„§ 20c. Zgłoszenie celne o objęciu procedurą wywozu przesyłek przewożonych przez operatorów pocztowych innych niż operator wyznaczony, które spełniają warunki określone w art. 592a lit. m Rozporządzenia Wykonawczego i zawierają towary niepodlegające należnościom celnym wywozowym, może być dokonane zbiorczo w jednym zgłoszeniu celnym.”;

5) w § 23 uchyla się pkt 6;

6) w § 32:

a) w ust. 1 uchyla się pkt 1,

b) w ust. 2 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) świadectwo uznania pojazdu drogowego do przewozu towarów pod zamknięciami celnymi – do wglądu;”;

7) w § 33 uchyla się ust. 2;

8) w § 38 uchyla się ust. 4;

9) § 40 otrzymuje brzmienie:

„§ 40. 1. Po nadaniu przeznaczenia celnego ropy naftowej, właściwe urzędy celne przesyłają do Urzędu Celnego w Białymstoku lub Urzędu Celnego w Gdańsku, w zależności od tego, przez który urząd nastąpiło wprowadzenie tego towaru na obszar celny Wspólnoty, kserokopię albo skan:

1) zgłoszenia celnego z wymienionymi numerami protokołów zdawczo – odbiorczych albo numerem konosamentu, oraz faktury, lub

2) konosamentu wraz z innymi dokumentami potwierdzającymi załadunek ropy na statek.

2. Urząd Celny w Białymstoku i Urząd Celny w Gdańsku, każdy we własnym zakresie, dokonuje okresowo, przynajmniej raz na kwartał, porównania zapisów dotyczących nadania przeznaczenia celnego ropy naftowej z dokumentami, na podstawie których nastąpiło przekazanie ropy poszczególnym odbiorcom, w tym operatorowi sieci przesyłowej sąsiadującego państwa.

3. Urzędy celne dokonują kontrolnego sprawdzenia prawidłowości stosowanych odczytów urządzeń pomiarowych gazu i energii elektrycznej.

4. Urzędy celne dokonują kontrolnego odczytu wskazań urządzeń pomiarowych ropy naftowej.”;

10) w załączniku nr 7 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6. W przypadku towarów masowych, gdy ich przywieziona ilość jest wyższa od ilości wskazanej w dowodzie pochodzenia, dowód ten może być zastosowany tylko do ilości towaru wskazanej w tym dowodzie. Jeżeli ilość przywiezionego towaru jest mniejsza od tej, która wynika z dowodu pochodzenia, dowód taki może być przyjęty po wyjaśnieniu przez zgłaszającego przyczyn wystąpienia rozbieżności w masie towaru.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER FINANSÓW

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Polityki Celnej
Magdalena Rzezzkowska

Za zgodność pod
względem prawnym
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Prawnego
Renata Łucko

Uzasadnienie

Projekt rozporządzenia przewiduje zmianę rozporządzenia Ministra Finansów z *dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowych wymogów, jakie powinno spełniać zgłoszenie celne* (Dz. U. Nr 94, poz. 902, z późn. zm.) Zmiany te podyktowane są potrzebą odbiurokratyzowania niektórych obowiązków związanych ze zgłoszeniami celnymi stosowanymi w związku z przywozem i wywozem towarów, dostosowania do zmian wynikających z przepisów z zakresu prawa pocztowego, a także potrzebą uporządkowania niektórych kwestii objętych tym rozporządzeniem.

Zmiana zawarta w § 1 pkt 1 lit. a i b projektu (dotycząca § 6 pkt 3 i 3a rozporządzenia), polega na odstąpieniu od obliczania w polu 47 zgłoszenia celnego należności celnych przywozowych w przypadku zakończenia procedury odprawy czasowej z częściowym zwolnieniem z należności celnych przywozowych nadaniem przeznaczenia powrotnego wywozu. W przypadku procedury odprawy czasowej z częściowym zwolnieniem od należności celnych przywozowych kwota długu celnego obejmuje okres trwania tej procedury (art. 143 ust. 1 w związku z rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny) i jest znana dopiero w chwili zgłoszenia do powrotnego wywozu towaru objętego wcześniej tą zawieszającą procedurą celną. Należności celne przywozowe związane z zakończeniem tej procedury będą obliczane w decyzji organu celnego. Proponowana zmiana jest uzasadniona tym, że eksporter wskazany w polu 2 zgłoszenia wywozowego nie zawsze jest dłużnikiem celnym wobec towaru objętego wcześniej procedurą odprawy czasowej z częściowym zwolnieniem z należności celnych. W związku z powyższym kwota długu celnego nie powinna być obliczana w zgłoszeniu celnym eksportowym. Zmiana prowadzi więc do tego, że zgłoszenie do powrotnego wywozu po procedurze odprawy czasowej powinno zostać wypełnione w taki sam sposób, jaki został przewidziany dla nadawania towarom przeznaczenia powrotnego wywozu po zakończeniu gospodarczych procedur celnych, z wyłączeniem procedury składu celnego. Przepisy unijne (załącznik nr 38 do rozporządzenia (EWG) nr 2454/93 ustanawiającego przepisy w celu wykonania rozporządzenia Rady (EWG) Nr 2913/91 ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny, zwanego dalej „Rozporządzeniem Wykonawczym”) nie przewidują obligatoryjności wypełnienia tego pola w przypadku zgłaszania towarów do powrotnego wywozu po procedurze odprawy czasowej, pozostawiając to do decyzji państw członkowskich.

Zmiana zawarta w § 1 pkt 1 lit. c - f projektu (dotycząca § 6 pkt 8 i 9a rozporządzenia) polega na wprowadzeniu odmiennych zasad wypełniania zgłoszenia celnego w przypadku zakończenia procedury uszlachetniania czynnego w systemie zawiesznień i procedury przetwarzania pod kontrolą celną. Zmiana polega na rezygnacji z wypełniania pola 2 zgłoszenia celnego (nadawca/eksporter) w przypadku, gdy produkty kompensacyjne, albo produkty przetworzone, albo produkty na pośrednim etapie przetworzenia, albo towary w stanie niezmienionym powstałe w wyniku objęcia ww. procedurami, są zgłaszane do procedury uszlachetniania czynnego w systemie zawiesznień albo procedury przetwarzania pod kontrolą celną, ale na podstawie, np. innego pozwolenia na jej stosowanie, czyli zazwyczaj z udziałem innego posiadacza pozwolenia. W związku z powyższym, w § 1 pkt 1 lit. c oraz lit. e projektu (dotyczy § 6 pkt 8 i 9 rozporządzenia) zachowano dotychczasową zasadę wypełniania wymienionych w tych przepisach pól zgłoszenia celnego, ale wprowadzono

wyłączenie w przypadkach, gdy objęcie procedurą dopuszczenia do obrotu, uszlachetniania czynnego w systemie zawiesznień oraz przetwarzania pod kontrolą celną, następuje po procedurze uszlachetniania czynnego w systemie zawiesznień i procedurze przetwarzania pod kontrolą celną. Natomiast § 1 pkt 1 lit. d i f projektu przewiduje, że w przypadkach wyłączonych z ww. § 1 pkt 1 lit. c oraz lit. e projektu, nie ma obowiązku wypełnienia pola 2 zgłoszenia celnego. Przepisy unijne (załącznik nr 38 do Rozporządzenia Wykonawczego) nie przewidują obligatoryjności wypełnienia tego pola w przypadku obejmowania towarów procedurą dopuszczenia do obrotu i procedurami gospodarczymi, pozostawiając to do decyzji państw członkowskich. Odstąpienie od wymogu wypełnienia tego pola jest uzasadnione tym, że jest coraz więcej przypadków produkcji poszczególnych komponentów produktu finalnego przez różne podmioty na podstawie wielu pozwoleń na stosowanie gospodarczych procedur celnych. W takich sytuacjach poszczególne podmioty uczestniczące w łańcuchu produkcyjnym zainteresowane są ochroną danych ich pierwotnego kontrahenta, który podawany jest w polu 2 zgłoszenia celnego. Wyłączenie tego obowiązku ma na celu respektowanie tajemnicy handlowej podmiotów uczestniczących w obrocie towarowym, bez szkody dla realizacji zadań nałożonych na organy celne. Ponadto w pkt 9 zrezygnowano z kodów procedur „54” i „92”, ponieważ zgodnie z załącznikiem 38 do Rozporządzenia Wykonawczego ww. kody nie mogą być wykorzystywane jako pierwsze dwie cyfry kodu procedury, ale jedynie po to, by wykazać poprzednią procedurę. Kody te są stosowane do zarejestrowania operacji do celów statystycznych w odniesieniu do handlu wewnątrzspółnotowego.

W związku ze zmianą prawa pocztowego należało dokonać stosownych zmian w § 8 i § 20c rozporządzenia (§ 1 pkt 2 i 4 projektu) poprzez zmianę określenia "operator publiczny" na określenie "operator wyznaczony", zgodnie z treścią nowej ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529).

Ponadto § 1 pkt 2 (dotyczy § 8 rozporządzenia) zawiera propozycję zwiększenia łącznej wartości towarów w jednej przesyłce, z kwoty nieprzekraczającej równowartości 70 euro na kwotę nieprzekraczającą równowartości 150 euro, w przypadku złożenia zgłoszenia zbiorczego dla towarów określonych w tym przepisie. Zmiana ta została zaproponowana przez przedsiębiorców zajmujących się obrotem przesyłkami kurierskimi, którzy wnioskowali, aby dostosować limit określony w § 8 zmienianego rozporządzenia do progu kwotowego wynikającego z art. 23 rozporządzenia Rady (WE) Nr 1186/2009 z dnia 16 listopada 2009 r. ustanawiającego wspólnotowy system zwolnień celnych (D. Urz. UE L 324 z 10.12.2009, s. 23). Proponowana obecnie wysokość limitu kwotowego nie oznacza, iż w każdym przypadku, o którym mowa w § 8 rozporządzenia, będzie możliwość wykorzystania jego górnej granicy, tj. 150 euro. Wynika to z faktu, iż dokonanie zbiorczego zgłoszenia celnego dotyczy przesyłek zawierających towary jednocześnie zwolnione od należności celnych przywozowych i zwolnione od podatku w trybie przepisów odrębnych. W niektórych sytuacjach podwyższony limit nie będzie więc miał znaczenia, a tym samym zbiorcze zgłoszenia celne będą mogły być stosowane na zasadach dotychczasowych, z uwzględnieniem górnej granicy limitu wynikającego z przepisów podatkowych, wynoszącego 22 euro albo 45 euro. Przesyłki zdefiniowane w art. 23 -24 Rozporządzenia ustanawiającego wspólnotowy system zwolnień celnych, korzystają co prawda ze zwolnienia od cła do wysokości 150 euro, ale w przypadku podatku VAT limit ten wynosi 22 euro, a to oznacza możliwość zastosowania zbiorczego zgłoszenia celnego tylko do przesyłek, których łączna

wartość w jednej przesyłce nie przekroczy limitu 22 euro. Podwyższony limit nie będzie miał też zastosowania w odniesieniu do przesyłek zdefiniowanych na gruncie art. 25-27 Rozporządzenia ustanawiającego wspólnotowy system zwolnień celnych, które korzystają z takiego samego limitu zwolnienia od należności celnych i podatkowych, ale wynosi on 45 euro. Górną granicę nowego limitu będzie można natomiast wykorzystać w pozostałych przypadkach, o których mowa w zmienianym § 8 rozporządzenia, gdy zarówno na gruncie przepisów celnych, jak i podatkowych nie ma wyznaczonej granicy kwotowej zwolnienia.

Zmiana zawarta w § 1 pkt 3 (dotycząca § 20 ust. 3 rozporządzenia) powoduje uchylenie, przepisu, który stanowi, że dokumenty dotyczące zgłoszenia celnego mogą zostać sporządzone i przekazane organowi celnemu w formie elektronicznej i wtedy przepis § 18 tego rozporządzenia stosuje się odpowiednio. Uchylenie tej regulacji jest uzasadnione tym, że w chwili obecnej żaden z systemów elektronicznych obsługujących zgłoszenia celne (systemy ECS, NCTS, CELINA) nie ma wdrożonej funkcjonalności umożliwiającej przesyłanie załączników do zgłoszenia celnego w formie komunikatu elektronicznego, podpisanego kodem identyfikacyjnym albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Uchylenie przedmiotowej regulacji będzie oznaczało bezpośrednie stosowanie w przypadku zgłoszeń elektronicznych art. 224 Rozporządzenia Wykonawczego, zgodnie z którym organy celne mogą, na warunkach i w sposób, które same ustalą, zezwolić, aby potrzebne dla umieszczenia towarów pod procedurą celną dokumenty były sporządzane i przekazywane drogą elektroniczną.

Celem proponowanej zmiany jest nie tylko wyeliminowanie „martwego” przepisu, ale w konsekwencji także odformalizowanie procedur związanych z załącznikami do elektronicznych zgłoszeń celnych i zapewnienie przedsiębiorcom korzyści, jakie niesie ze sobą środowisko elektroniczne w zakresie obszarów związanych z obrotem towarowym z zagranicą, przy uwzględnieniu stanu faktycznego konkretnej sprawy. Wśród załączników wymaganych do przedłożenia wraz ze zgłoszeniem celnym są bowiem takie dokumenty, które mają nie tyle wymiar fiskalny, co związane są z realizacją przez Służbę Celną zadań o innym charakterze, w szczególności z zakresu ograniczeń pozataryfowych, realizowanych w ścisłej współpracy z innymi instytucjami. Dokumenty te mają oczywiście różny charakter, co powoduje, iż wiążą się z nimi różne zadania do spełnienia przez organy celne. Część wymaga opatrzenia adnotacjami organu celnego, czy odsaldowana, ale są też takie, w przypadku których nadanie przeznaczenia celnego powinno zostać poprzedzone tylko zapoznaniem się przez organ celny z treścią dokumentów. To w konsekwencji powoduje, iż forma dostarczenia takich dokumentów może być w praktyce różna. Czasem będzie się ona sprowadzała do konieczności przedstawienia wraz ze zgłoszeniem celnym oryginału dokumentu, zwłaszcza gdy wymaga on dokonywania na nim określonych działań ze strony organów celnych, a w niektórych sytuacjach akceptowalną formą przedmiotowego załącznika będzie przesłanie go w postaci skanu, faxu, czy też w inny sposób uzyskanie od właściwego organu informacji, iż warunki do nadania wnioskowanego przeznaczenia celnego są spełnione. Decyzja w tym zakresie będzie podejmowana przez organy celne bezpośrednio na podstawie art. 224 Rozporządzenia Wykonawczego.

Uchylenie § 23 pkt 6 rozporządzenia, zaproponowane w § 1 pkt 5 projektu, wynika z faktu, że przepis ten został wprowadzony w związku z organizacją finałowego turnieju Mistrzostw

Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 i z chwilą zakończenia tego Turnieju nie ma on już zastosowania.

Proponowana zmiana zawarta w § 1 pkt 6 lit. a projektu (dotycząca § 32 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia) wynika z tego, że sprawdzenie ważności gwarancji lub zwolnienia ze składania gwarancji następuje w sposób automatyczny przy użyciu numeru GRN (Guarantee Reference Number) podanego w zgłoszeniu elektronicznym w Nowym Skomputeryzowanym Systemie Tranzytowym NCTS.

Zmiana zawarta w § 1 pkt 6 lit. b projektu (dotycząca § 32 ust. 2) wynika z postanowień zawartych w Artykule 12 Konwencji TIR oraz załącznikach 3 i 4 do tej Konwencji (wersja ujednolicona opublikowana w Dzienniku Urzędowym UE L 165 z dnia 26.06.2009 r.), które przewidują, że świadectwo uznania pojazdu drogowego do przewozu towarów pod zamknięciami celnymi powinno być każdorazowo przedstawione organowi celnemu wraz z karnetem TIR.

Zaproponowana w § 1 pkt 7 projektu (dotycząca § 33 ust. 2 rozporządzenia) zmiana polega na rezygnacji z dotychczasowej zasady, że dokumentów, o których mowa w art. 220 ust. 3 Rozporządzenia Wykonawczego, nie dołącza się każdorazowo do zgłoszenia celnego, jeżeli zostały wcześniej złożone organowi celnemu, który przyjmuje zgłoszenie celne, i dane w nich zawarte są aktualne. W takim przypadku zgłaszający w polu 44 dokumentu SAD, zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, jest obowiązany do wskazania numerów, pod którymi dokumenty te figurują w wykazie W05.

Tymczasem zgodnie z zarządzeniem nr 23 Ministra Finansów z dnia 5 czerwca 2012 r. w sprawie prowadzenia przez organy Służby Celnej ewidencji towarów, którym nadano przeznaczenie celne oraz wzorów rejestrów, innych dokumentów ewidencyjnych oraz wzorów formularzy używanych w toku sprawowania kontroli, organy celne nie prowadzą już wykazów W05, co powoduje, iż § 33 ust. 2 niniejszego rozporządzenia jest niemożliwy do realizacji.

Ponadto proponowana zmiana uwzględnia fakt, że odpowiednie dane dotyczące pozwoleń na stosowanie gospodarczych procedur celnych są w posiadaniu organów celnych, ponieważ są one wprowadzane do wdrożonego w administracji celnej Podsystemu Danych Referencyjnych (system PDR). Dane wynikające z przedmiotowych pozwoleń, w zakresie dotyczącym numeru i ważności pozwolenia, podlegają weryfikacji na etapie przyjęcia zgłoszenia celnego w sposób automatyczny, z wykorzystaniem informacji zgromadzonych w systemie PDR. Nie ma więc potrzeby, aby pozwolenia na stosowanie gospodarczych procedur celnych były przedstawiane organowi celnemu wraz ze zgłoszeniem celnym.

Natomiast w odniesieniu do wniosków o wydanie pozwolenia, o których mowa w art. 220 ust. 3 w związku z art. 220 ust. 1 lit. b – e Rozporządzenia Wykonawczego, które nie są ewidencjonowane w systemie PDR, zasadą będzie ich przedstawienie organowi celnemu w przypadku złożenia zgłoszenia celnego w formie papierowej. W przypadku zgłoszenia elektronicznego obowiązuje zaś zasada, że dokumenty stanowiące załączniki do zgłoszenia elektronicznego nie są przedstawiane organowi celnemu wraz z tym zgłoszeniem, chyba że ich przedłożenie jest konieczne, w szczególności ze względu na przewidziany w przepisach odrębnych obowiązek dokonania na nich adnotacji, uwierzytelnienia lub ostemplowania przez organ celny. A zatem wraz ze składanym zgłoszeniem elektronicznym nie przedstawia się organowi celnemu - jeżeli stosuje się art. 508 ust. 1 Rozporządzenia Wykonawczego -

wniosku o udzielenie pozwolenia na stosowanie procedury gospodarczej. Natomiast organ celny, który przyjął zgłoszenie elektroniczne, w przypadku jego weryfikacji, ma możliwość zażądania przedstawienia takiego wniosku, bowiem wnioskowanie o objęcie procedurą na podstawie wyłącznie wniosku o wydanie pozwolenia, czyli zastosowanie art. 508 ust. 1 Rozporządzenia Wykonawczego, jest wykazane w zgłoszeniu celnym poprzez wpisanie odpowiedniego kodu w polu 44 tego zgłoszenia.

Zasadność uchylecia ust. 4 w § 38 rozporządzenia (dotyczy § 1 pkt 8 projektu) wynika z faktu, iż w dotychczasowym brzmieniu powielał on założenia ust. 3 przedmiotowego przepisu, a mianowicie, w taki sam sposób określał podstawę do ustalenia masy ropy naftowej dla potrzeb procedury tranzytu, jak przepis § 38 ust. 3. Dodatkowo obecne brzmienie ust. 4 w § 38 powodowało zgłaszane przez przedsiębiorców wątpliwości interpretacyjne i pytania o możliwość zastosowania procedury tranzytu z urzędu granicznego do zlokalizowanego w Polsce urzędu wewnętrznego.

Zgodnie z postanowieniami art. 450 Rozporządzenia Wykonawczego, towary transportowane rurociągami uważa się za objęte procedurą tranzytu wspólnotowego:

- w chwili ich wprowadzenia na obszar celny Wspólnoty, jeżeli towary zostały wprowadzone na ten obszar rurociągami,
- w chwili ich umieszczenia w rurociągu, jeżeli towary znajdują się już na obszarze celnym Wspólnoty.

Głównym zobowiązanym jest użytkownik rurociągu, który ma swoją siedzibę w państwie członkowskim, przez którego terytorium towary są wprowadzane na obszar celny Wspólnoty lub użytkownik rurociągu mający swoją siedzibę w państwie członkowskim, w którym rozpoczął się transport.

Czynność tranzytu wspólnotowego uważana jest za zakończoną w chwili, z którą towary transportowane rurociągami docierają do urządzeń odbiorcy lub sieci dystrybucyjnej odbiorcy i zostają wpisane do jego ewidencji. Przedsiębiorstwa zajmujące się przewozem towarów muszą prowadzić ewidencję, którą udostępniają organom celnym do celów wszelkich kontroli uznanych za konieczne w ramach czynności tranzytu wspólnotowego.

Analiza przepisów wspólnotowych z zakresu procedury tranzytu pozwala na stwierdzenie, iż zastosowanie procedury tranzytu z urzędu granicznego do zlokalizowanego w głębi kraju urzędu wewnętrznego jest możliwe. Uchylenie postanowień ust. 4 w § 38 rozporządzenia wyeliminuje wątpliwości interpretacyjne zgłaszane w tym zakresie. Jednocześnie brzmienie ust. 3 w § 38, który definiuje podstawę do ustalenia masy ropy naftowej dla każdego przypadku przywozu na terytorium Wspólnoty Europejskiej ropy naftowej, będzie wystarczające także dla potrzeb definiowania podstawy masy ropy naftowej zgłaszanej do procedury tranzytu.

Proponowana w § 1 pkt 9 projektu zmiana (dotycząca § 40 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia) wynika z faktu, że sprawowanie dozoru i kontroli przez organ celny w zakresie prawidłowości nadania przeznaczenia celnego ropie naftowej wymaga porównywania danych zawartych w zgłoszeniu celnym, protokołach zdawczo-odbiorczych oraz w fakturze. Należności celne i podatkowe obliczane są od ilości towaru oraz wartości transakcyjnej, która jest uwzględniona na fakturze. Projektowana zmiana zakłada więc konieczność przesyłania

kserokopii lub skanu faktury razem z innymi dokumentami przekazywanymi odpowiednio do Urzędu Celnego w Białymstoku oraz Urzędu Celnego w Gdańsku.

Zmiana projektowana w § 40 ust. 1 pkt 2 uwzględnia przypadek przewozu ropy naftowej na trasie z Adamowa-Zastawia do OC „Terminal Kontenerowy” w Gdańsku, celem jej wyprowadzenia poza obszar celny Wspólnoty w transporcie morskim, po załadowaniu ropy na statek.

W nowelizacji § 40 ust. 1 uwzględnia się możliwość przesyłania dokumentów do Urzędu Celnego w Białymstoku oraz Urzędu Celnego w Gdańsku nie tylko w postaci kserokopii, ale także skanu. Zmiana ta upraszcza i przyspiesza procedury, przez co jednocześnie zapewnia korzyści, jakie niesie ze sobą środowisko elektroniczne w zakresie obszarów związanych z obrotem towarowym z zagranicą.

Dotychczasowe brzmienie § 40 ust. 2 rozporządzenia wymaga korekty w części określającej dokumenty, na podstawie których organy celne dokonują porównania zapisów dotyczących nadania przeznaczenia celnego ropie naftowej. Wprowadzenie zmian w § 40 ust. 2 rozporządzenia polegających na zastąpieniu zwrotu: „(...) z dokumentami znajdującymi się u odbiorców” zwrotem „(...) z dokumentami, na podstawie których nastąpiło przekazanie ropy poszczególnym odbiorcom, w tym operatorowi sieci przesyłowej sąsiadującego państwa” uzasadnione jest tym, że porównanie to nie odbywa się na podstawie dokumentów znajdujących się u odbiorców, ale w oparciu o dokumenty, na podstawie których nastąpiło przekazanie ropy poszczególnym odbiorcom, w tym operatorowi sieci przesyłowej sąsiadującego państwa. Przykładowo, Oddział Celny w Siemianówce dokonując kontroli, zwraca się do głównego zobowiązanego, tj. PERN „Przyjaźń” w Płocku, z prośbą o udostępnienie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli. W trakcie kontroli nie są uzyskiwane dokumenty od odbiorców ropy (odbiorcy ropy naftowej wprowadzonej na obszar celny Wspólnoty transportem przesyłowym znajdują się w Polsce, ale również w Niemczech, Szwajcarii, na Cyprze).

Kontrola prawidłowości stosowania procedury tranzytu i sprawdzenie rozliczenia ropy, faktycznie odbywa się natomiast poprzez porównanie udostępnionych przez Przedsiębiorstwo Eksploatacji Rurociągów Naftowych „Przyjaźń” w Płocku protokołów zdawczo-odbiorczych sporządzonych przez PERN „Przyjaźń” w Płocku, Odcinek Wschodni w Adamowie-Zastawie z protokołami zdawczo-odbiorczymi sporządzonymi dla poszczególnych odbiorców oraz przeanalizowanie i porównanie zapisów w kserokopiach zgłoszeń celnych do procedury dopuszczenia do wolnego obrotu, dokonanych przez odbiorców i otrzymanych z Oddziału Celnego „Opłotki” w Gdańsku, Oddziału Celnego w Płocku, oraz dokumentów potwierdzających załadunek ropy naftowej na statki i jej wywóz, otrzymanych z Oddziału Celnego „Terminal Kontenerowy” w Gdańsku a także otrzymanych protokołów zdawczo-odbiorczych przekazania ropy pomiędzy Adamowem i Schwedt.

Z informacji przekazanych przez organy celne wynika, iż wykonywanie kontroli w zakresie dotyczącym ropy naftowej nie wiąże się w praktyce ze sprawdzaniem prawidłowości stosowanych odczytów urządzeń pomiarowych, z uwagi na brak technicznych możliwości wykonania tych czynności. Jeśli chodzi o Adamowo, większość połączeń rurowych poszczególnych elementów do przesyłu ropy naftowej na stacji przesyłowej jest niewidoczna (zlokalizowana pod powierzchnią ziemi). Na gruncie znajdują się jedynie skomplikowane urządzenia do sterowania procesem przesyłu ropy i jego pomiaru, oparte na systemie

komputerowym. W związku z tym nie jest możliwe kontrolne sprawdzenie prawidłowości odczytów urządzeń pomiarowych. Możliwe jest jedynie dokonanie odczytu ze wskazań urządzeń pomiarowych, poprzez dokonanie wydruku z komputerowego systemu pomiarowego, jednakże brak punktu odniesienia powoduje brak możliwości sprawdzenia prawidłowości tego odczytu.

Zmiana zawarta w § 1 pkt 10 projektu, odnosząca się do załącznika 7 rozporządzenia (dokumenty potwierdzające pochodzenie towarów) usuwa z pkt 6 wskaźnik 5% jako dopuszczalną tolerancję dla różnic pomiędzy masą przywiezionego towaru i jego masą określoną w dowodzie pochodzenia. Ewentualne stosowanie takiej tolerancji mogłoby być uzasadnione tylko w przypadku towarów masowych, czyli takich dla których masa jest miarą ilości przywiezionego towaru, przy czym stosowanie sztywnego progu 5% jest niewłaściwe, gdyż w zależności od ilości towaru może to stanowić znikomą, jak i znaczną wartość. Usunięcie progu tolerancji zapobiegnie sytuacjom obejmowania preferencjami celnymi nadwyżek towarów ponad ilości objęte dowodem pochodzenia.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia, z chwilą przekazania do uzgodnień z członkami Rady Ministrów, zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z § 11a ust. 1 i 2 pkt 1 uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.).

Ocena Skutków Regulacji:

1. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny

Przedmiotowa nowelizacja dotyczy działalności podmiotów dokonujących obrotu towarowego z państwami trzecimi.

Regulacje określone w projekcie rozporządzenia oddziałują na podmioty dokonujące pisemnych lub elektronicznych zgłoszeń celnych w przywozie i wywozie towarów.

2. Wyniki konsultacji społecznych

Projekt rozporządzenia zostanie poddany konsultacjom społecznym. W ramach prowadzonych konsultacji projekt rozporządzenia zostanie przesłany do następujących organizacji: Krajowa Izba Gospodarcza, Polska Izba Spedycji i Logistyki, Polska Izba Cła, Logistyki i Spedycji, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych – Lewiatan i Business Centre Club oraz Forum Przewoźników Ekspresowych oraz Rady Konsultacyjnej Służby Celnej, powołanej jako organ opiniodawczo – doradczy w sprawach celnych przy Ministrze Finansów i zraszającej przedstawicieli przedsiębiorców.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie powodować skutków finansowych dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

4. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Rozporządzenie, poprzez wprowadzenie uproszczeń w wypełnianiu zgłoszeń celnych będzie miało pozytywny wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość. Ponadto, projektowane zmiany, w szczególności zmiana zawarta w § 1 pkt 10 projektu, która usuwa wskaźnik 5% jako dopuszczalną tolerancję dla różnic pomiędzy masą przywiezionego towaru i jego masą określoną w dowodzie pochodzenia, nie wpłyną na poziom obciążeń administracyjnych i koszty funkcjonowania przedsiębiorców.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

7. Źródła finansowania

Rozporządzenie nie spowoduje obciążeń finansowych dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.