

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA TRANSPORTU, BUDOWNICTWA I GOSPODARKI
MORSKIEJ¹⁾

z dnia2013 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego,
jakim powinny odpowiadać urządzenia do napełniania i opróżniania zbiorników
transportowych

Na podstawie art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. Nr 122, poz. 1321, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Transportu z dnia 20 września 2006 r. w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego, jakim powinny odpowiadać urządzenia do napełniania i opróżniania zbiorników transportowych (Dz. U. Nr 181, poz. 1335 oraz z 2011 r. Nr 208, poz. 1242) § 81 otrzymuje brzmienie:

„§ 81. Urządzenia NO eksploatowane przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, a niespełniające wymagań określonych w niniejszym rozporządzeniu w zakresie budowy, mogą być eksploatowane nie dłużej niż do dnia 30 czerwca 2014 r. na podstawie warunków technicznych ustalonych z TDT.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER
TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Prawnego

¹⁾ Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej kieruje działem administracji rządowej - transport, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej (Dz. U. Nr 248, poz. 1494 oraz z 2012 r. poz. 1396).

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 74, poz. 676, z 2004 r. Nr 96, poz. 959, z 2006 r. Nr 104, poz. 708, Nr 170, poz. 1217, Nr 249, poz. 1832, z 2008 r. Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 98, poz. 817, Nr 98, poz. 818, z 2010, Nr 47, poz. 278 oraz z 2011 r. Nr.132, poz. 766.

UZASADNIENIE

Rozporządzenie Ministra Transportu z dnia 20 września 2006 r. w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego, jakim powinny odpowiadać urządzenia do napełniania i opróżniania zbiorników transportowych (Dz. U. z 2006 r. Nr 181, poz. 1335 oraz z 2011 r. Nr 208, poz. 1242), zwane dalej „rozporządzeniem NO”, stanowi wykonanie delegacji ustawowej zawartej w art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. Nr 122, poz. 1321, z późn. zm.). W rozporządzeniu tym określone zostały warunki techniczne dozoru technicznego w zakresie projektowania, wytwarzania, eksploatacji, naprawy i modernizacji urządzeń do napełniania i opróżniania zbiorników transportowych, zwane dalej „urządzeniami NO”, oraz rodzaje specjalistycznych urządzeń, przy których obsłudze i konserwacji wymagane jest posiadanie szczególnych kwalifikacji.

W odniesieniu do urządzeń NO pozostających w eksploatacji przed dniem wejścia w życie przedmiotowego rozporządzenia, niespełniających określonych w nim wymagań, w § 81 został wskazywany termin pięciu lat na ich dostosowanie do obowiązujących wymagań, a po nowelizacji w 2011 r. okres ten został przedłużony o 2 lata. Wydłużenie okresu przejściowego o dwa lata miało pozwolić na dokonanie stosownych zmian w rozporządzeniu polegających na uwzględnieniu specyfiki urządzeń wykorzystywanych w poszczególnych gałęziach transportu i stopniowe ich dostosowanie do nowych wymagań. Z kolei, decyzja o potrzebie zmiany ww. rozporządzenia została podjęta z uwagi na postulaty przedsiębiorców. Zgłaszali oni, iż występują trudności w realizacji warunków rozporządzenia mimo podjętych wysiłków i dokonanych inwestycji. Wskazywali, że pewne rozwiązania techniczne, które sprawdzają się w przypadku frontów drogowych są nieracjonalne i nie zapewniają odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w przypadku ich zastosowania do urządzeń NO będących na wyposażeniu frontów kolejowych. Podnosili między innymi, że przebudowa urządzeń NO w taki sposób, aby zapewniały hermetyzację przeładunku produktów naftowych klasy II i III nie ma uzasadnienia ze względu na bardzo niski poziom emisji mający miejsce podczas ich przeładunku.

Z uwagi na powyższe, powołano grupę ekspercką celem opracowania stosownych zmian do rozporządzenia NO. W efekcie pracy tej grupy powstał projekt rozporządzenia zmieniający pod względem merytorycznym rozporządzenie NO, który został następnie skorygowany pod względem prawnym i legislacyjnym oraz zmodyfikowany w trybie uzgodnień wewnątrzresortowych. Projekt został poddany konsultacjom społecznym, które spotkały się z szerokim odzewem a przede wszystkim zgłoszono trudne do pogodzenia stanowiska.

Zatem, z uwagi na złożoną problematykę objętą przepisami rozporządzenia oraz szeroki zakres zmian w stosunku do obecnie obowiązującego rozporządzenia NO prace nad projektem zawierającym zmiany merytoryczne nie zostały jeszcze zakończone.

Z uwagi na powyższe oraz biorąc pod uwagę czas potrzebny na zakończenie procedury legislacyjnej i notyfikację rozporządzenia wprowadzającego zmiany merytoryczne,

istnieje konieczność kolejnego przesunięcia terminu na dostosowanie urządzeń NO do warunków rozporządzenia NO. W świetle obowiązującego rozporządzenia NO upływa on 21 października 2013 r., jednak mając na względzie powyższe termin ten należy określić na dzień 30 czerwca 2014 r.

Rozporządzenie dotyczące urządzeń NO zostało notyfikowane Komisji Europejskiej w dniu 1 marca 2006 r. pod numerem 2006/0117/PL, zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597), które wdraża dyrektywę nr 98/34/WE z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych (Dz. Urz. WE L 204 z 21.07.1998 r., z późn. zm.). Zgodnie z § 4 i § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych notyfikacji aktów prawnych podlegają akty prawne zawierające przepisy techniczne oraz akty prawne wyłączające stosowanie zasady swobodnego przepływu towarów. Natomiast zmiana przewidziana w przedmiotowym projekcie nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu ww. rozporządzenia, jak również nie ogranicza zasady swobodnego przepływu towarów. W związku z powyższym, w opinii MTBiGM, nie istnieje konieczność notyfikowania przedmiotowego projektu Komisji Europejskiej.

Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2005 r. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt został udostępniony na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Projekt został także umieszczony na stronach BIP RCL.

Zainteresowanie pracami nad przedmiotowym projektem w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa zgłosiły Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego oraz Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. Ww. podmioty nie są wpisane do rejestru MAIC podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingsową, wystąpienia mają formę zgłoszenia na urzędowym formularzu w trybie określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080).

OCENA SKUTKÓW REGULACJI (OSR)

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana regulacja:

Projektowane rozporządzenie oddziałuje bezpośrednio na przedsiębiorstwa eksploatujące i wykorzystujące urządzenia NO.

2. Konsultacje społeczne:

Projekt rozporządzenia został poddany konsultacjom społecznym zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Przedmiotowy projekt został skierowany do następujących podmiotów:

1. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego
2. Polski Koncern Naftowy ORLEN SA
3. TanQuid Polska sp. z o.o.
4. PCC Rokita SA
5. Operator Logistyczny Paliw Płynnych Sp. z o.o.
6. Terminal Integro sp. z o.o.
7. Flaga Gaz Polska Sp. z o.o.
8. Bałtyk Gaz Sp.z o.o.
9. ORLEN GAZ Sp. z o.o.
10. GRUPA LOTOS SA
11. STATOIL POLAND Sp. z o.o.
12. TEZET Spółka z o.o.
13. Zakłady Azotowe PUŁAWY SA
14. GASPOL SA
15. Zakłady Chemiczne „SIARKOPOL” Sp. z o.o.
16. Zakłady Azotowe w Tarnowie Mościcach SA
17. RAFINERIA TRZEBINIA SA
18. „Polski Gaz” SA
19. Gdańskie Zakłady Nawozów Fosforowych "FOSFORNY" Sp. z o.o.
20. BP Europa Oddział w Polsce
21. ZACHEM-CIECH
22. ANWIL SA
23. TRANSCHEM Sp. z o.o.
24. PW "APEXIM AB" Adam Baranowski
25. J&S ENERGY SA
26. BALTCHEM SA Zakłady Chemiczne w Szczecinie
27. Zakłady Chemiczne "Police" SA
28. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA w Warszawie Oddział w Zielonej Górze
29. Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki "Siarkopol" Spółka Akcyjna
30. Zakłady Chemiczne "Organika Sarzyna" SA
31. Kombinat Koksochemiczny „Zabrze” SA
32. ZAK SA
33. PETROLOT Sp. z o.o.

34. SODA POLSKA CIECH
35. Wałbrzyskie Zakłady Koksownicze „Victoria” SA
36. PKP CARGO SA
37. PKP LHS Sp. z o.o.
38. IGTL
39. PKP SA

Ponadto, projekt rozporządzenia został udostępniony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Do projektu zgłoszono następujące uwagi:

- Rafineria Trzebinia S.A. wnioskuje o wydłużenie okresu przejściowego o 24 miesiące, a Grupa Chemiczna Ciech do 30 czerwca 2015 r. – z uwagi na wysokie nakłady inwestycyjne, które przedsiębiorstwa muszą ponieść dostosowując urządzenia NO do wymagań zawartych w rozporządzeniu;
- Grupa Azoty Zakłady Azotowe Puławy S.A. oraz Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego wyraziła stanowisko, iż przedłużenie okresu przejściowego do 30 czerwca 2014 r. może być zaakceptowane tylko w przypadku wejścia w życie przed tym okresem projektu wprowadzającego zmiany merytoryczne do rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego, jakim powinny odpowiadać urządzenia do napełniania i opróżniania zbiorników transportowych;
- PKN ORLEN S.A. wnioskuje o wydłużenie okresu przejściowego do dnia 31 października 2014 r., ponieważ projekt rozporządzenia wprowadzający zmiany merytoryczne w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego, jakim powinny odpowiadać urządzenia do napełniania i opróżniania zbiorników transportowych, nie został jeszcze poddany uzgodnieniom międzyresortowym oraz notyfikacji.

Przedłużenie okresu przejściowego podyktowane zostało koniecznością zakończenia procedury legislacyjnej projektu rozporządzenia wprowadzającego zmiany merytoryczne do *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego, jakim powinny odpowiadać urządzenia do napełniania i opróżniania zbiorników transportowych* przed upływem tego okresu. Projekt rozporządzenia wprowadzający zmiany merytoryczne jest w końcowej fazie procedury legislacyjnej, zatem, przedłużenie okresu przejściowego do 30 czerwca 2014 r. powinien być terminem wystarczającym na jej zakończenie. Należy również pamiętać, iż rozwiązania przyjęte w projekcie rozporządzenia wprowadzającego zmiany merytoryczne mają m.in. za zadanie ograniczyć obciążenia (generujące wysokie koszty prowadzenia działalności) nakładane na przedsiębiorców, jeżeli są one nieuzasadnione względami bezpieczeństwa lub innymi racjonalnymi czynnikami, aby umożliwić im konkurowanie z innymi przedsiębiorcami działającymi na rynku europejskim. Z uwagi na powyższe, argumentacja Rafinerii Trzebinia S.A. i Grupy Chemicznej Ciech nie jest zasadna.

3. Wpływ regulacji na:

a) sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego:

Wprowadzenie niniejszego rozporządzenia nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

b) rynek pracy:

Brak wpływu.

c) konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw:

Wydłużenie okresu przejściowego na przystosowanie urządzeń NO do obowiązujących przepisów pozwoli na zachowanie płynności dostaw paliw i produktów ropopochodnych. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez przedsiębiorców działających na rynku paliw problem niedostosowania urządzeń NO do wymogów aktualnego rozporządzenia, mimo znaczących inwestycji i podjętych starań nadal dotyczy znaczącej ilości urządzeń.

d) sytuację i rozwój regionalny:

Brak wpływu.

4. Wskazanie źródeł finansowania, zwłaszcza jeśli projekt pociąga za sobą obciążenia budżetu państwa lub budżetu jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przepisów nie wymaga finansowania ze środków publicznych