

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾**

z dnia2012 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się
stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności
bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia
specjalnego**

Na podstawie art. 37c ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2012 r. poz. 1164) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego (Dz. U. Nr 67, poz. 434, z 2011 r. Nr 97, poz. 563 oraz z 2012 r. poz. 879) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 2 dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6) dobrostan zwierząt, określonym w ust. 16-18 pkt C załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009, jest określona w załączniku nr 3c do rozporządzenia.”;

2) po załączniku nr 3b do rozporządzenia dodaje się załącznik nr 3c do rozporządzenia w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszego rozporządzenia.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 r.

MINISTER ROLNICTWA I ROZWOJU WSI

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej - rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 248, poz. 1486).

LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE DOBROSTAN ZWIERZĄT

Tabela I

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 16 pkt C załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
<p>Rolnik utrzymuje cielęta powyżej 8. tygodnia życia w pojedynczych boksach, z wyjątkiem cieląt trzymany z ich matkami w okresie ssania oraz przypadków, o których mowa w art. 12 ust. 4b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002, z późn. zm.) oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii</p>	<p>1. Stwierdzono, że rolnik utrzymuje cielęta powyżej 8. tygodnia życia w pojedynczych boksach.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>

Europejskiej (Dz. U. Nr 56, poz. 344, z późn. zm.).						
<p>Rolnik nie zapewnia, aby kojce w których cielęta są utrzymywane pojedynczo spełniały warunki, o których mowa w § 15 ust.2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	<p>2.1 Stwierdzono, że wymiary kojców, w których cielęta są utrzymywane pojedynczo, są mniejsze niż wymagane przepisami.</p>	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt		
	<p>2.2 Stwierdzono, że ściany kojców, w których cielęta są utrzymywane pojedynczo, z wyłączeniem kojca, w którym utrzymuje się chore cielęta, są wykonane w sposób uniemożliwiający cielętom kontakt wzrokowy i fizyczny.</p>	3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt		
<p>Rolnik nie zapewnia, aby kojce, w których cielęta są utrzymywane grupowo spełniały warunki o których mowa w § 15 ust.3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	<p>3. Stwierdzono, że powierzchnia kojca, w którym cielęta są utrzymywane grupowo, jest mniejsza niż wymagana przepisami.</p>	3 pkt		1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	

<p>Rolnik nie zapewnia, aby pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenie tych pomieszczeń oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt były wykonane z materiałów nieszkodliwych dla zdrowia zwierząt oraz nadających się do czyszczenia i odkazania.</p>	<p>4. Stwierdzono, że rolnik nie zapewnił, aby pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenie tych pomieszczeń oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt były wykonane z materiałów nieszkodliwych dla zdrowia zwierząt oraz nadających się do czyszczenia i odkazania.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnia, aby instalacja elektryczna w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta była wykonana w sposób określony w przepisach Prawa budowlanego.</p>	<p>5. Stwierdzono, że instalacja elektryczna w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, nie została wykonana w sposób określony w przepisach Prawa budowlanego.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnia, aby obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura, względna wilgotność powietrza i stężenie gazów (CO₂; H₂S; NH₃) w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, były utrzymywane na poziomie nieszkodliwym dla zwierząt.</p>	<p>6. Stwierdzono, że stan zdrowia zwierząt wskazuje na to, że w pomieszczeniach, w których utrzymuje się cielęta, obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura, względna wilgotność</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

<p>Rolnik nie sprawdza co najmniej raz dziennie wyposażenia pomieszczeń i sprzętu używanego przy utrzymywaniu ciałła oraz nie usuwa niezwłocznie wykrytych usterek.</p>	<p>powietrza lub stężenie gazów (CO₂, H₂S; NH₃) są utrzymywane na poziomie szkodliwym dla zwierząt.</p> <p>7. Stwierdzono, że rolnik nie sprawdził co najmniej raz dziennie wyposażenia pomieszczeń i sprzętu używanego przy utrzymywaniu ciałła oraz nie usunął niezwłocznie wykrytych usterek.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik, który wyposażył pomieszczenia, w których są utrzymywane ciałła, w mechaniczny lub automatyczny system wentylacji, nie połączył tego systemu z systemem:</p> <p>1) alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego;</p> <p>2) wentylacji awaryjnej lub system wentylacji został połączony z systemem alarmowym, który nie był testowany regularnie.</p>	<p>8. Stwierdzono w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane ciałła, że mechaniczny lub automatyczny system wentylacji nie został połączony z systemem:</p> <p>1) alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego;</p> <p>2) wentylacji awaryjnej lub system wentylacji został połączony z systemem alarmowym, który nie był testowany regularnie.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnia, aby w pomieszczeniach, w</p>	<p>9. Stwierdzono, że w</p>	<p></p>	<p></p>	<p>1 pkt</p>

<p>których są utrzymywane cielęta, miały one dostęp do światła naturalnego lub nie zapewnia, aby pomieszczenia te były oświetlone przystosowanym dla cieląt światłem sztucznym (co najmniej między godziną 9⁰⁰ a 17⁰⁰).</p>	<p>pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, nie mają one dostępu do światła naturalnego lub pomieszczenia te nie są oświetlone przystosowanym dla cieląt światłem sztucznym (co najmniej między godziną 9⁰⁰ a 17⁰⁰).</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnia, aby pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, były wyposażone w stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne, umożliwiające przeprowadzenie kontroli tych pomieszczeń i dogładanie umieszczonych w nich cieląt o każdej porze.</p>	<p>10. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, nie są wyposażone w stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne, umożliwiające przeprowadzenie kontroli tych pomieszczeń i dogładanie umieszczonych w nich cieląt o każdej porze.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik nie dogłada co najmniej: 1) raz dziennie cieląt utrzymywanych w systemie otwartym; 2) dwa razy dziennie cieląt utrzymywanych w pomieszczeniach.</p>	<p>11. Stwierdzono, że rolnik nie dogładał co najmniej: 1) raz dziennie cieląt utrzymywanych w systemie otwartym; 2) dwa razy dziennie cieląt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

	utrzymywanych w pomieszczeniach.			
<p>Rolnik nie otoczył opieką chorych lub rannych cieląt. lub w przypadku, gdy jego opieka nie przyniosła rezultatów, nie uzyskał niezwłocznie porady lekarza weterynarii dla każdego z cieląt, a w razie potrzeby nie odizolował chorych lub rannych cieląt, lub w przypadku, gdy wymagał tego stan zdrowia zwierząt, nie utrzymywał ich na ściółce.</p>	<p>12. Stwierdzono, że rolnik nie otoczył opieką chorych lub rannych cieląt lub w przypadku, gdy jego opieka nie przyniosła rezultatów, nie uzyskał niezwłocznie porady weterynarii dla każdego z cieląt, a w razie potrzeby nie odizolował chorych lub rannych cieląt, lub w przypadku, gdy wymagał tego stan zdrowia zwierząt, nie utrzymywał ich na ściółce.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie utrzymuje cieląt w warunkach zapewniających im swobodę ruchu, a w szczególności możliwość kładzenia się, wstawania oraz leżenia.</p>	<p>13. Stwierdzono, że rolnik utrzymuje cielęta w warunkach niezapewniających im swobody ruchu, a w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania oraz leżenia.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik utrzymuje cielęta na uwięzi, a w przypadku cieląt utrzymywanych grupowo, utrzymuje je na uwięzi poza porą karmienia lub w czasie jej</p>	<p>14. Stwierdzono, że rolnik utrzymuje cielęta na uwięzi, a w przypadku cieląt utrzymywanych grupowo,</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

trwania dłużej niż jedną godzinę	utrzymuje je na uwięzi poza porą karmienia lub w czasie jej trwania dłużej niż jedną godzinę.		
<p>Rolnik karmiąc na uwięzi cielęta utrzymywane grupowo zastosował uprząż, pęta, stelaż, więzy lub inne urządzenia, które zmusiły cielę do przebywania w nienaturalnej pozycji, spowodowały zbędny ból, uszkodzenie ciała albo śmierć lub rolnik nie sprawdził regularnie tych uwięzi tak, aby były wygodnie dopasowane.</p>	<p>15. Stwierdzono, że rolnik karmiąc na uwięzi cielęta utrzymywane grupowo zastosował uprząż, pęta, stelaż, więzy lub inne urządzenia, które zmusiły cielę do przebywania w nienaturalnej pozycji, spowodowały zbędny ból, uszkodzenie ciała albo śmierć lub rolnik nie sprawdził regularnie tych uwięzi tak, aby były wygodnie dopasowane.</p>	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
<p>Rolnik nie zapewnił, aby pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenie tych pomieszczeń i sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt były czyszczone i odkażane.</p>	<p>16. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenie tych pomieszczeń i sprzęt używany przy utrzymywaniu tych cieląt nie są czyszczone i odkażane.</p>	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
<p>Rolnik nie zapewnił, aby:</p> <p>1) odchody cieląt oraz niezjedzone resztki paszy</p>	<p>17.1 Stwierdzono, że odchody cieląt oraz niezjedzone resztki paszy nie</p>	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
3 pkt			3 pkt

<p>były usuwane z pomieszczeń, w których utrzymuje się te zwierzęta, tak często, aby uniknąć wydzielenia się nieprzyjemnych woni;</p> <p>2) pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, były zabezpieczone przed muchami i gryzoniami.</p>	<p>są usuwane z pomieszczeń, w których utrzymuje się te zwierzęta, tak często, aby uniknąć wydzielenia się nieprzyjemnych woni.</p>	5 pkt	
<p>17.2 Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, nie są zabezpieczone przed muchami i gryzoniami.</p>	<p>że pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, nie są zabezpieczone przed muchami i gryzoniami.</p>	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
<p>Rolnik nie zapewnia, aby podłoga w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, była twarda, równa i stabilna, a jej powierzchnia była gładka i nieśliska.</p>	<p>18. Stwierdzono, że podłoga w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, nie jest twarda, równa i stabilna, a jej powierzchnia gładka i nieśliska.</p>	3 pkt	1 pkt 3 pkt
<p>Rolnik nie zapewnia, aby miejsce do leżenia dla cieląt było wygodne, czyste i odwodnione.</p>	<p>19. Stwierdzono, że miejsce do leżenia dla cieląt nie jest wygodne, czyste i odwodnione.</p>	3 pkt	1 pkt 3 pkt
<p>Rolnik utrzymuje cielęta, które nie ukończyły 2. tygodnia życia, w pomieszczeniach bez ściółki.</p>	<p>20. Stwierdzono, że rolnik utrzymuje cielęta, które nie ukończyły 2. tygodnia życia, w pomieszczeniach bez ściółki.</p>	3 pkt	1 pkt 3 pkt

Rolnik karmi cielęta paszą niedostosowaną do ich gatunku, wieku, masy ciała i stanu fizjologicznego	21. Stwierdzono, że rolnik karmił cielęta paszą niedostosowaną do ich gatunku, wieku, masy ciała i stanu fizjologicznego.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie stosuje w żywieniu cieląt paszy zawierającej taką ilość żelaza, która zapewnia w ich krwi poziom hemoglobiny wynoszący co najmniej 4,5 milimol/litr.	22. Stwierdzono, że rolnik nie stosuje w żywieniu cieląt paszy zawierającej taką ilość żelaza, która zapewnia w ich krwi poziom hemoglobiny wynoszący co najmniej 4,5 milimol/litr.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie stosuje w żywieniu cieląt powyżej 2. tygodnia życia paszy zawierającej pasze włókniste i nie zwiększa dawki od 50 do 250 g dziennie dla cieląt od 8. do 20. tygodnia życia.	23. Stwierdzono, że rolnik nie zapewnił cielętom powyżej 2. tygodnia życia paszy zawierającej pasze włókniste i nie zwiększył dawki od 50 do 250 g dziennie dla cieląt od 8. do 20. tygodnia życia.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik założył cielętom kagańce.	24. Stwierdzono, że rolnik założył cielętom kagańce.	3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie karmi cieląt co najmniej dwa razy dziennie.	25. Stwierdzono, że rolnik nie karmił cieląt co najmniej dwa razy dziennie.	3 pkt		1 pkt 3 pkt

			5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik, w przypadku utrzymywania cieląt grupowo, gdy nie żywi się ich do woli lub z elektronicznych stacji odpasowych, nie zapewnia każdemu cielęciu dostępu do paszy w tym samym czasie.	26. Stwierdzono, w przypadku utrzymywania cieląt grupowo, gdy nie żywi się ich do woli lub z elektronicznych stacji odpasowych, że nie każde cielę miało dostęp do paszy w tym samym czasie.	3 pkt	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnił cielętom powyżej 2. tygodnia życia dostępu do wystarczającej ilości świeżej wody lub nie zapewnił możliwości zaspokajania pragnienia poprzez picie innych płynów. Rolnik nie zapewnił podczas upałów cielętom stałego dostępu do świeżej wody lub nie zapewnił stałego dostępu do świeżej wody chorym cielętom.	27. Stwierdzono, że cielęta powyżej 2. tygodnia życia nie miały dostępu do wystarczającej ilości świeżej wody lub nie miały możliwości zaspokajania pragnienia poprzez picie innych płynów, lub nie miały stałego dostępu do świeżej wody podczas upałów, lub chore cielęta nie miały stałego dostępu do świeżej wody.	3 pkt	5 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie umieszcza wyposażenia i sprzętu przeznaczonego do karmienia i pojenia cieląt w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody.	28. Stwierdzono, że rolnik nie umieścił wyposażenia i sprzętu przeznaczonego do karmienia i pojenia cieląt w taki sposób, aby	3 pkt	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt

<p>Rolnik nie zapewnia, aby cielęta otrzymały pokarm matki niezwłocznie po urodzeniu, nie później jednak niż przed upływem 6 godzin od urodzenia.</p>	<p>zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody.</p> <p>29. Stwierdzono, że cielęta nie otrzymały pokarmu matki niezwłocznie po urodzeniu, nie później jednak niż przed upływem 6 godzin od urodzenia.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
---	---	--------------	--------------	--------------

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1–29:

- 1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1 – 3 pkt – w gospodarstwie utrzymuje się cielęta powyżej 8. tygodnia życia w pojedynczych boksach;
- 2) 2.1:

a) 3 pkt – wymiary kojca są niezgodne z przepisami, nie ogranicza to jednak swobody ruchu i nie powoduje trudności z odpoczynkiem, wstawaniem, kładzeniem się cieląt i z dostępem osób obsługujących,

b) 5 pkt – wymiary kojca są niezgodne z przepisami, co ogranicza swobodę ruchu lub powoduje otarcia, trudności z odpoczynkiem, wstawaniem, kładzeniem się cieląt lub z dostępem osób obsługujących;

3) 2.2:

a) 1 pkt – ściany kojców, w których cielęta są utrzymywane pojedynczo, wykonane są w taki sposób, że uniemożliwiają cielętom kontakt fizyczny,

- b) 3 pkt – ściany kojców, w których cielęta są utrzymywane pojedynczo, wykonane są w taki sposób, że uniemożliwiają cielętom kontakt fizyczny i wzrokowy;
- 4) 3:
 - a) 3 pkt – powierzchnia kojca jest niezgodna z przepisami, nie ogranicza to jednak swobody ruchu i nie powoduje trudności z odpoczynkiem, wstawaniem, kładzeniem się cieląt i z dostępem osób obsługujących,
 - b) 5 pkt – powierzchnia kojca jest niezgodna z przepisami, co ogranicza swobodę ruchu lub powoduje otarcia, trudności z odpoczynkiem, wstawaniem, kładzeniem się cieląt lub z dostępem osób obsługujących;
- 5) 4:
 - a) 3 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenie tych pomieszczeń oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt są wykonane z materiałów trudnych do czyszczenia i odkażania,
 - b) 5 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenie tych pomieszczeń oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt są wykonane z materiałów, które mogą być szkodliwe dla zdrowia zwierząt lub mogą powodować u nich urazy ciała;
- 6) 5 – 3 pkt – stwierdzono, że instalacja elektryczna nie została wykonana w sposób określony w przepisach Prawa budowlanego, co stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia cieląt;
- 7) 6:
 - a) 3 pkt – w pomieszczeniach, w których utrzymuje się cielęta, obieg powietrza lub stopień zapylenia, lub temperatura, lub względna wilgotność powietrza wpływają niekorzystnie na zdrowie cieląt, na co wskazują nieprawidłowe symptomy w stanie zdrowia cieląt, w szczególności zaczerwienione spojówki, objawy przegrzania lub wychłodzenia,
 - b) 5 pkt – w pomieszczeniach, w których utrzymuje się cielęta, obieg powietrza lub stopień zapylenia, lub temperatura, lub względna wilgotność powietrza spowodowały pogorszenie stanu zdrowia cieląt lub poziom stężenia gazów przekroczył limity określone przepisami;

- 8) 7:
- a) 1 pkt – w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenie pomieszczeń oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie i stwierdzone usterki nie są usuwane niezwłocznie, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia cieląt,
 - b) 3 pkt – w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenie pomieszczeń oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie i stwierdzone usterki nie są usuwane niezwłocznie, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia cieląt;
- 9) 8:
- a) 1 pkt – w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane cielęta, mechaniczny lub automatyczny system wentylacji został połączony z systemem alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego oraz systemem wentylacji awaryjnej, jednak ten system nie był testowany regularnie, co mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia i życia cieląt,
 - b) 3 pkt – w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane cielęta mechaniczny lub automatyczny system wentylacji nie został połączony z systemem alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego oraz systemem wentylacji awaryjnej, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia i życia cieląt;
- 10) 9:
- a) 3 pkt – cielęta są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego, a natężenie oświetlenia sztucznego odpowiadającego oświetleniu naturalnemu jest nieprzystosowane dla tych zwierząt, w szczególności oświetlenie pomieszczeń w innym niż od 9⁰⁰ do 17⁰⁰ zakresie godzinowym lub w mniejszym niż ośmiogodzinnym wymiarze,
 - b) 5 pkt – cielęta są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego i nie zapewniono oświetlenia sztucznego w godzinach od 9⁰⁰ do 17⁰⁰;
- 11) 10:

- a) 3 pkt – w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, stwierdzono, że stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne jest niewystarczające lub niesprawne, co utrudnia kontrolę pomieszczeń oraz dogładanie zwierząt,
- b) 5 pkt – w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, stwierdzono brak stałego i przenośnego oświetlenia sztucznego;
- 12) 11, 14, 24, 25, 27, 29 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 13) 12:
- a) 3 pkt – nie odizolowano od reszty stada rannych lub chorych cieląt i w zależności od stanu zdrowia nie zapewniono tym zwierzętom odpowiednich warunków, w szczególności ściółki,
- b) 5 pkt – nie otoczono rannych lub chorych cieląt należytą opieką, a gdy opieka nie przyniosła rezultatów rolnik nie uzyskał niezwłocznie porady lekarza weterynarii;
- 14) 13 – 3 pkt – nie zapewniono cielętom swobody ruchu, a szczególności możliwości kładzenia się, wstawania oraz leżenia;
- 15) 15:
- a) 3 pkt – podczas karmienia cieląt utrzymywano te zwierzęta na uwięzi, nie kontrolując jej dopasowania, co nie zapewniło cielętom możliwości niezbędnego ruchu,
- b) 5 pkt – podczas karmienia cieląt zastosowano uprząż, pęta, stelaż, więzy lub inne urządzenia, które spowodowały u tych zwierząt zbędny ból, uszkodzenia ciała albo śmierć;
- 16) 16:
- a) 3 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, ich wyposażenie i sprzęt używany przy utrzymywaniu tych cieląt są czyszczone i odkażane nieregularnie,
- b) 5 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, ich wyposażenie i sprzęt używany przy utrzymywaniu tych cieląt nie są czyszczone i odkażane;
- 17) 17.1:

- a) 1 pkt – odchody cieląt oraz niezjedzone resztki paszy są usuwane nieregularnie z pomieszczeń, w których utrzymuje się te zwierzęta, jednak nie spowodowało to wydzielania się nieprzyjemnych woni,
- b) 3 pkt – odchody cieląt oraz niezjedzone resztki paszy nie są usuwane z pomieszczeń, w których utrzymuje się te zwierzęta, powodując wydzielanie się nieprzyjemnych woni;
- 18) 17.2:
- a) 1 pkt – stwierdzono brak zabezpieczeń przed muchami i gryzoniami,
- b) 3 pkt – stwierdzono gryzonie lub ich odchody lub znaczne ilości much;
- 19) 18:
- a) 3 pkt – w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, podłoga jest niestabilna i śliska, co może spowodować zagrożenie dla zdrowia cieląt,
- b) 5 pkt – w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, w podłodze stwierdzono ubytki, które spowodowały kontuzje lub zranienia u cieląt;
- 20) 19 – 3 pkt – stwierdzono, że miejsce do leżenia dla cieląt jest brudne, mokre lub niewygodne;
- 21) 20:
- a) 3 pkt – cielęta do ukończenia 2. tygodnia życia są utrzymywane w pomieszczeniach bez ściółki, co może spowodować zagrożenie dla zdrowia cieląt,
- b) 5 pkt – cielęta do ukończenia 2. tygodnia życia są utrzymywane w pomieszczeniach bez ściółki, co spowodowało u zwierząt schorzenia, w szczególności schorzenia narządów ruchu;
- 22) 21–23:
- a) 3 pkt – stwierdzona niezgodność nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia cieląt,
- b) 5 pkt – stwierdzona niezgodność spowodowała zagrożenie dla zdrowia cieląt;
- 23) 26 – 3 pkt – nie zapewniono każdemu cielęciu dostępu do paszy w tym samym czasie;

24) 28:

- a) 1 pkt – nie umieszczono wyposażenia i sprzętu przeznaczonego do karmienia i pojenia cieląt w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody,
- b) 3 pkt – wyposażenie i sprzęt przeznaczone do karmienia i pojenia cieląt umieszczono w taki sposób, że zanieczyszczono paszę lub wodę.

³⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1–8, 10–15 i 17–29:

- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
- c) 5 pkt – nieodwracalna;

2) 9:

- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,

c) 5 pkt – nieodwracalna – cielęta przebywały w ciemności przez dłuższy czas, co spowodowało nieodwracalne zmiany w stanie zdrowia zwierząt, w szczególności zaburzenia wzroku lub ślepotę;

3) 16:

- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
- c) 5 pkt – nieodwracalna – brak czyszczenia i odkażania pomieszczeń, w których przebywało zwierzę spowodowało zmiany chorobowe u tego zwierzęcia.

Tabela II

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 17 pkt C załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
<p>Rolnik nie zapewnia, w przypadku grupowego utrzymywania knurów, warchlaków, tuczniaków, tuczniaków, knurków, loszek hodowlanych, loch i loszek po kryciu, tym zwierzętom odpowiedniej powierzchni kojca, zgodnie z wymaganiami określonymi w § 24 ust. 3 i 4 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	<p>1. Stwierdzono, że w przypadku grupowego utrzymywania knurów, warchlaków, tuczniaków, knurków, loszek hodowlanych, loch i loszek po kryciu, powierzchnia kojca jest niezgodnie z wymaganiami określonymi w § 24 ust. 3 i 4 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
<p>Rolnik nie zapewnia, w przypadku grupowego utrzymywania świń na betonowej podłodze szczelinowej, aby szerokość otworów i beleczek w podłodze spełniała warunki, o których mowa w § 25 pkt 1 rozporządzenia z</p>	<p>2. Stwierdzono, że w przypadku grupowego utrzymywania świń na betonowej podłodze szczelinowej, szerokość otworów i beleczek w tej podłodze nie spełnia warunków, o których</p>	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt

<p>dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	<p>mowa w § 25 pkt 1 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej</p>			
<p>Rolnik utrzymuje lochy i loszki na uwięzi.</p>	<p>3. Stwierdzono, że rolnik utrzymuje lochy i loszki na uwięzi.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie utrzymuje, w stadach powyżej 9 sztuk loch, grupowo loch i loszek od 4. tygodnia po pokryciu do przewidywanym terminem prośzenia, a długość każdego z boków kojca nie spełnia warunków, o których mowa w § 24 ust. 5 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	<p>4. Stwierdzono, że rolnik nie utrzymuje, w stadach powyżej 9 sztuk loch, grupowo loch i loszek od 4. tygodnia po pokryciu do tygodnia przed przewidywanym terminem prośzenia, a długość każdego z boków kojca nie spełnia warunków, o których mowa w § 24 ust. 5 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<p>Rolnik nie zapewnia świniom stałego dostępu do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin, o jakości niewywierającej szkodliwego wpływu na ich zdrowie.</p>	<p>5. Stwierdzono, że świni nie miały stałego dostępu do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin, o jakości niewywierającej szkodliwego wpływu na ich zdrowie.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie karmi świń co najmniej raz dziennie, a jeżeli utrzymuje świnię grupowo, nie zapewnia im dostępu do paszy w tym samym czasie.</p>	<p>6.1 Stwierdzono, że rolnik nie karmił świń co najmniej raz dziennie. 6.2 Stwierdzono, że świnię utrzymywane grupowo nie miały dostępu do paszy w tym samym czasie.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt 1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnia lochom w okresie między odsadzeniem prosiąt a okresem okołoporodowym i loszkom wystarczającej ilości pokarmu wysokoenergetycznego oraz pokarmu objętościowego lub wysokowłóknistego.</p>	<p>7. Stwierdzono, że lochy w okresie między odsadzeniem prosiąt a okresem okołoporodowym i loszki nie miały zapewnionej wystarczającej ilości pokarmu wysokoenergetycznego oraz pokarmu objętościowego lub wysokowłóknistego.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik nie oddzielił czasowo od grupy i nie utrzymywał pojedynczo świń chorych, zranionych, wykazujących agresję lub</p>	<p>8. Stwierdzono, że rolnik nie oddzielił czasowo od grupy i nie utrzymywał pojedynczo świń chorych, zranionych,</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

atakowanych przez inne zwierzęta.	wykazujących agresję lub atakowanych przez inne zwierzęta.			
Rolnik nie utrzymuje świń w warunkach zapewniających im swobodę ruchu, a w szczególności możliwość kładzenia się, wstawania oraz leżenia.	9. Stwierdzono, że rolnik nie utrzymywał świń w warunkach zapewniających im swobodę ruchu, a w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania oraz leżenia.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik naraża świnie, w pomieszczeniach, w których są utrzymywane te zwierzęta, na hałas stały lub wywoływany nagle, a natężenie tego hałasu przekroczyło 85 dB.	10. Stwierdzono, że rolnik naraził świnie, w pomieszczeniach, w których utrzymuje te zwierzęta, na hałas stały lub wywoływany nagle, a natężenie tego hałasu przekroczyło 85 dB.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia w pomieszczeniach, w których utrzymuje się świnie, oświetlenia przez co najmniej 8 godzin dziennie światłem naturalnym lub sztucznym o natężeniu co najmniej 40 lux.	11. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których utrzymuje się świnie, nie są oświetlone przez co najmniej 8 godzin dziennie światłem naturalnym lub sztucznym o natężeniu co najmniej 40 lux.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia, aby pomieszczenia dla świń były zbudowane w sposób umożliwiający utrzymanie świń w warunkach, o których mowa w § 4 ust. 2, z zastrzeżeniem ust. 3	12.1 Stwierdzono, że rolnik nie utrzymywał świń w warunkach nieszkodliwych dla ich zdrowia oraz niepowodujących urazów, uszkodzeń ciała lub cierpień.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

<p>rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	<p>12.2 Stwierdzono, że rolnik utrzymywał świnie w warunkach uniemożliwiających im kontakt wzrokowy z innymi zwierzętami.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnił, aby podłoga w pomieszczeniach, w których są utrzymywane świnie, była twarda, równa i stabilna, a jej powierzchnia była gładka i nieśliska.</p>	<p>13. Stwierdzono, że podłoga w pomieszczeniach, w których są utrzymywane świnie, nie jest twarda, równa i stabilna, a jej powierzchnia gładka i nieśliska.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnił świniom powyżej 2. tygodnia życia stałego dostępu do wystarczającej ilości świeżej wody.</p>	<p>14. Stwierdzono, że świnie powyżej 2. tygodnia życia nie mają zapewnionego stałego dostępu do wystarczającej ilości świeżej wody.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Wykonano zabiegi u świń związane z:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) redukcją kłów u prosiąt i knurów, 2) obcinaniem części ogona, 3) kastracją samców, <p>bez uwzględnienia warunków, o których mowa w § 23 ust. 2 – 6 rozporządzenia z dnia 15</p>	<p>15. Stwierdzono, że wykonano zabiegi u świń związane z:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) redukcją kłów u prosiąt i knurów, 2) obcinaniem części ogona, 3) kastracją samców, <p>bez uwzględnienia warunków, o których</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

<p>lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej, lub dokonano kolczykowania nosa u świń utrzymywanych w pomieszczeniach.</p>	<p>mowa w § 23 ust. 2 – 6 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej, lub dokonano kolczykowania nosa u świń utrzymywanych w pomieszczeniach.</p>		
<p>Zabiegi lekarsko-weterynaryjne i zootechniczne lub inne zabiegi wynikające z technologii produkcji, zostały wykonane na zwierzętach przez osoby nieposiadające kwalifikacji określonych odrębnymi przepisami, z zachowaniem koniecznej ostrożności, w sposób zapewniający ograniczenie cierpień i stresu zwierzęcia.</p>	<p>16. Stwierdzono, że zabiegi lekarsko-weterynaryjne i zootechniczne lub inne zabiegi wynikające z technologii produkcji, zostały wykonane na zwierzętach przez osoby nieposiadające kwalifikacji określonych odrębnymi przepisami, z zachowaniem koniecznej ostrożności, w sposób zapewniający ograniczenie cierpień i stresu zwierzęcia.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3pkt 5pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnił, aby powierzchnia kojca, w którym knury są utrzymywane pojedynczo, wynosiła co najmniej 6 m², a gdy krycie</p>	<p>17. Stwierdzono, że powierzchnia kojca, w którym knury są utrzymywane pojedynczo, wynosi mniej niż 6 m², a gdy krycie</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

odbywa się w kojcu – co najmniej 10 m ² .	odbywa się w kojcu – mniej niż 10 m ² .			
Rolnik nie podjął, w przypadku utrzymywania loch, loszek, warchlaków i świń na chów grupowo, działań minimalizujących agresję i zapobiegających walkom zwierząt, w szczególności tych, o których mowa w § 19 ust. 4 i § 21 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.	18. Stwierdzono, że rolnik nie podjął, w przypadku utrzymywania loch, loszek, warchlaków i świń na chów grupowo, działań minimalizujących agresję i zapobiegających walkom zwierząt, w szczególności tych, o których mowa w § 19 ust. 4 i § 21 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia, aby prośne lochy i loszki umieszczone w kojcach do prośnienia, były poddane zabiegom przeciwnym i wewnętrznym pasożytom, jeżeli jest to konieczne.	19. Stwierdzono, że prośne lochy i loszki umieszczone w kojcach do prośnienia nie były poddane zabiegom przeciwno zewnętrznym i wewnętrznym pasożytom, jeżeli było to konieczne.	3 pkt	3 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zaopatrzył kojca, w którym utrzymuje się lochy i loszki w tygodniu poprzedzającym przewidywany termin ich	20. Stwierdzono, że rolnik nie zaopatrzył kojca, w którym utrzymuje się lochy i loszki w tygodniu poprzedzającym przewidywany	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt

proszenia, w materiał umożliwiający budowę gniazda.	termin ich proszenia, w materiał umożliwiający budowę gniazda.		
Rolnik nie zapewnia, aby powierzchnia kojca do proszenia umożliwiła proszenie naturalne lub nie zapewnia osobie obsługującej dostęp do zwierzęcia.	21. Stwierdzono, że powierzchnia kojca do proszenia uniemożliwiła proszenie naturalne lub osoba obsługująca nie miała zapewnionego dostępu do zwierzęcia.	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia, w przypadku utrzymywania loch z prosiętami, aby: 1) kojec był wyposażony w przegrodę zapobiegającą przygnieceniu prosiąt przez lochę;	22.1 Stwierdzono, że w przypadku utrzymywania loch z prosiętami, kojec nie był wyposażony w przegrodę zapobiegającą przygnieceniu prosiąt przez lochę.	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
2) w kojcu była wydzielona część całej podłogi, wystarczającej, aby zwierzęta mogły odpoczywać wspólnie w tym samym czasie, trwałej albo pokrytej matą, albo wyscielanej słomą lub innym odpowiednim materiałem.	22.2 Stwierdzono, że w przypadku utrzymywania loch z prosiętami, w kojcu nie była wydzielona część podłogi, wystarczającej, aby zwierzęta mogły odpoczywać wspólnie w tym samym czasie, trwałej albo pokrytej matą, albo wyscielanej słomą lub innym odpowiednim materiałem.	3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia prosiętom swobodnego dostępu do karmiącej lochy.	23. Stwierdzono, że prosięta nie mają zapewnionego swobodnego dostępu do	3 pkt	1 pkt 3 pkt

	karmiącej lochy.			5 pkt	5 pkt
Rolnik nie zapewniał prosiętom, co najmniej do 28. dnia od dnia ich urodzenia, aby przebywały z lochą, a nie wystąpiło zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia.	24.1 Stwierdzono, że rolnik odsadził prosięta w terminie innym niż dozwolony, a nie wystąpiło zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia.	3 pkt		3 pkt 5 pkt	
Prosięta zostały odsadzone z przyczyny innej niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia, nie wcześniej niż w 21. dniu od dnia urodzenia, jednak po odsadzeniu nie zostały umieszczone w pomieszczeniu uprzednio oczyszczonym, odkażonym i odizolowanym od pomieszczeń, w których utrzymuje się lochy.	24.2 Stwierdzono, że rolnik, który odsadził prosięta z przyczyny innej niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia, do siedmiu dni wcześniej od terminu dozwolonego, nie umieścił prosiąt w pomieszczeniu uprzednio oczyszczonym, odkażonym i odizolowanym od pomieszczeń, w których utrzymuje się lochy.	3 pkt		3 pkt 5 pkt	
Rolnik, w przypadku utrzymywania warchlaków i świń na chów grupowo, nie połączył w grupę zwierząt o zbliżonym wieku wtedy, gdy były one jak najmłodsze, przed upływem tygodnia po odsadzeniu.	25. Stwierdzono, że rolnik, w przypadku utrzymywania warchlaków i świń na chów grupowo, nie połączył w grupę zwierząt o zbliżonym wieku wtedy, gdy były one jak najmłodsze, przed upływem tygodnia po odsadzeniu.	3 pkt		3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik podał zwierzętom, z których lub od	26. Stwierdzono, że rolnik podał				

których pozyskuje się produkty pochodzenia zwierzęcego, produkty lecznicze wydawane z przepisu lekarza, w tym uspokajające, które mogą być podawane wyłącznie przez lekarza weterynarii.	zwierzętom, z których lub od których pozyskuje się produkty pochodzenia zwierzęcego, produkty lecznicze wydawane z przepisu lekarza, w tym uspokajające, które mogą być podawane wyłącznie przez lekarza weterynarii.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
--	---	----------------	----------------	-------

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1 – 6:

- 1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

²⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1:
 - a) 3 pkt – powierzchnia kojca jest niezgodna z przepisami, nie ogranicza to jednak swobody ruchu i nie powoduje trudności z odpoczynkiem, wstawaniem, kładzeniem się słoń i z dostępem osób obsługujących,
 - b) 5 pkt – powierzchnia kojca jest niezgodna z przepisami, co ogranicza swobodę ruchu lub powoduje otarcia, trudności z odpoczynkiem, wstawaniem, kładzeniem się słoń lub z dostępem osób obsługujących;
- 2) 2:
 - a) 3 pkt – szerokość otworów w betonowej podłodze szczelinowej jest większa albo szerokość beleczki jest mniejsza niż określona w przepisach,
 - b) 5 pkt – szerokość otworów w betonowej podłodze szczelinowej jest większa oraz szerokość beleczki jest mniejsza niż określona w przepisach;
- 3) 3, 6.1, 14, 16 i 24.1 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 4) 4:

- a) 3 pkt – stwierdzono, że w stadach powyżej 9 sztuk loch, loch i loszek od 4. tygodnia po pokryciu do tygodnia przed przewidywanym terminem proшения nie utrzymuje się grupowo,
 - b) 5 pkt – stwierdzono, że w stadach powyżej 9 sztuk loch, loch i loszek od 4. tygodnia po pokryciu do tygodnia przed przewidywanym terminem proшения nie utrzymuje się grupowo, a długość każdego z boków kojca nie spełnia warunków, o których mowa w przepisach prawa;
- 5) 5:
- a) 3 pkt – stwierdzono, że świnie nie miały stałego dostępu do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin, jednak nie wystąpiły objawy agresji lub okaleczenia u innych świń,
 - b) 5 pkt – stwierdzono, że świnie miały stały dostęp do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin, jednak o jakości, która wywarła szkodliwy wpływ na zdrowie świń, lub świnie nie miały stałego dostępu do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin, i wystąpiły objawy agresji lub okaleczenia u innych świń;
- 6) 6.2 – 3 pkt – nie zapewniono każdemu zwierzęciu dostępu do paszy w tym samym czasie;
- 7) 7 – 3 pkt – stwierdzona niezgodność spowodowała obniżenie dobrostanu loch i loszek, w szczególności stwierdzono stale uczucie głodu lub stereotypię;
- 8) 8:
- a) 3 pkt – nie oddzielono czasowo od grupy i nie utrzymywano pojedynczo świń wykazujących agresję lub atakowanych przez inne zwierzęta,
 - b) 5 pkt – nie oddzielono czasowo od grupy i nie utrzymywano pojedynczo zranionych lub chorych świń;
- 9) 9 – 3 pkt – nie zapewniono świniom swobody ruchu, a w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania oraz leżenia;
- 10) 10:
- a) 3 pkt – stwierdzono, że świnie narażone zostały na hałas o natężeniu od 85 dB do 95 dB,

- b) 5 pkt – stwierdzono, że świnie narażone zostały na hałas o natężeniu powyżej 95 dB;
- 11) 11:
- a) 3 pkt – świnie są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego, a oświetlenie sztuczne jest nieprzystosowane dla tych zwierząt, w szczególności stwierdzono nieprawidłową wartość natężenia światła w pomieszczeniach,
 - b) 5 pkt – świnie są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego i nie zapewniono oświetlenia sztucznego przez co najmniej 8 godzin dziennie;
- 12) 12.1:
- a) 3 pkt – stwierdzono, że świnie nie były utrzymywane w warunkach nieszkodliwych dla ich zdrowia oraz niepowodujących urazów, uszkodzeń ciała lub cierpień, co mogło spowodować zagrożenie dla tych zwierząt,
 - b) 5 pkt – stwierdzono, że świnie nie były utrzymywane w warunkach nieszkodliwych dla ich zdrowia oraz niepowodujących urazów, uszkodzeń ciała lub cierpień, co spowodowało zagrożenie dla tych zwierząt;
- 13) 12.2 – 3 pkt – rolnik utrzymywał świnie w warunkach uniemożliwiających im kontakt wzrokowy z innymi zwierzętami;
- 14) 13:
- a) 3 pkt – w pomieszczeniach, w których są utrzymywane świnie, podłoga jest niestabilna i śliska, co może spowodować zagrożenie dla zdrowia świń,
 - b) 5 pkt – w pomieszczeniach, w których są utrzymywane świnie, podłoga jest niestabilna i śliska lub w podłodze stwierdzono ubytki, które spowodowały kontuzje lub zranienia u świń;
- 15) 15:
- a) 3 pkt – wykonano zabiegi związane z kolczykowaniem nosa u świń utrzymywanych w pomieszczeniach,
 - b) 5 pkt – wykonano zabiegi u świń związane z redukcją kłów u prosiąt i knurów lub obcinaniem części ogona, lub kastracją samców, bez uwzględnienia warunków wymaganych przepisami;

16) 17:

- a) 3 pkt – powierzchnia kojca, w którym knury są utrzymywane pojedynczo, jest mniejsza niż 6 m², a gdy krycie odbywa się w kojcu jest mniejsza niż 10 m², jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia zwierząt,
- b) 5 pkt – powierzchnia kojca, w którym knury są utrzymywane pojedynczo, jest mniejsza niż 6 m², a gdy krycie odbywa się w kojcu jest mniejsza niż 10 m², co spowodowało zagrożenie dla zdrowia zwierząt;

17) 18:

- a) 3 pkt – nie podjęto działań minimalizujących agresję i zapobiegających walkom zwierząt, polegających na stałym dostępie do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin o jakości niewywierającej szkodliwego wpływu na ich zdrowie,
- b) 5 pkt – nie podjęto działań minimalizujących agresję i zapobiegających walkom zwierząt, polegających na czasowym oddzieleniu od grupy chorych, zranionych loch, loszek, warchlaków i świń utrzymywanych na chów grupowo;

18) 19 – 3 pkt – nie zapewniono, aby prośne lochy i loszki umieszczone w kojcach do prośnienia były poddane zabiegom przeciwko zewnętrznym i wewnętrznym pasożytom, jeżeli było to konieczne;

20) 21:

- a) 3 pkt – powierzchnia kojca do prośnienia uniemożliwiła prośnienie naturalne lub osoba obsługująca nie miała dostępu do tego zwierzęcia, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia zwierząt,
- b) 5 pkt – powierzchnia kojca do prośnienia uniemożliwiła prośnienie naturalne lub osoba obsługująca nie miała dostępu do tego zwierzęcia, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia zwierząt;

21) 22.1:

- a) 3 pkt – w przypadku utrzymywania loch z prosiętami, kojec nie był wyposażony w przegrodę zapobiegającą przygnieceniu prosiąt przez lochę, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia prosiąt;
- b) 5 pkt – w przypadku utrzymywania loch z prosiętami, kojec nie był wyposażony w przegrodę zapobiegającą przygnieceniu prosiąt przez lochę, co spowodowało zagrożenie dla życia prosiąt;

22) 22.2:

- a) 3 pkt – nie wydzielono w kojcu, w przypadku utrzymywania loch z prosiętami, części podłogi, aby zwierzęta mogły odpoczywać wspólnie w tym samym czasie,
- b) 5 pkt – nie wydzielono w kojcu, w przypadku utrzymywania loch z prosiętami, części podłogi trwałej albo pokrytej matą, albo wyściełanej słomą lub innym odpowiednim materiałem, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia prosiąt;

23) 23:

- a) 3 pkt – nie zapewniono prosiętom swobodnego dostępu do karmiącej lochy, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia prosiąt,
- b) 5 pkt – nie zapewniono prosiętom swobodnego dostępu do karmiącej lochy, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia prosiąt;

24) 24.2:

- a) 3 pkt – odsadzono prosięta z przyczyny innej niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia, do siedmiu dni wcześniej, ale po odsadzeniu nie zostały umieszczone w pomieszczeniu uprzednio oczyszczonym, odkażonym i odizolowanym od pomieszczeń, w których utrzymuje się lochy, co mogło doprowadzić do chorób lub śmierci prosiąt,
- b) 5 pkt – odsadzono prosięta z przyczyny innej niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia, do siedmiu dni wcześniej od terminu dozwolonego, ale po odsadzeniu nie zostały umieszczone w pomieszczeniu uprzednio oczyszczonym, odkażonym i odizolowanym od pomieszczeń, w których utrzymuje się lochy, co spowodowało choroby lub śmierć prosiąt;

25) 25 – 3 pkt – nie połączono w grupę zwierząt o zbliżonym wieku, wtedy, gdy były one jak najmłodsze, przed upływem tygodnia po odsadzeniu, w przypadku utrzymywania warchlaków i świń na chów grupowo;

26) 26:

- a) 3 pkt – stwierdzono podanie zwierzętom, z których lub od których pozyskuje się produkty pochodzenia zwierzęcego, produkty lecznicze wydawane z przepisu lekarza, w tym uspokajające, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia ludzi,
- b) 5 pkt – stwierdzono podanie zwierzętom, z których lub od których pozyskuje się produkty pochodzenia zwierzęcego, produkty lecznicze wydawane z przepisu lekarza, w tym uspokajające, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi.

3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1–10 i 12–26:

- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
- c) 5 pkt – nieodwracalna;

2) 11:

- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
- c) 5 pkt – nieodwracalna – świnie przebywały w ciemności przez dłuższy czas, co spowodowało nieodwracalne zmiany w stanie zdrowia zwierząt, w szczególności zaburzenia wzroku lub ślepotę.

Tabela III

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 18 pkt C załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
Nie dotyczy gospodarstw utrzymujących mniej niż 100 sztuk indyków, gęsi i kaczek				
Zwierzęta są pod opieką niewystarczającej liczby personelu lub personel nie posiada odpowiednich umiejętności, wiedzy i kompetencji zawodowych.	1.1 Stwierdzono, że zwierzęta są pod opieką niewystarczającej liczby personelu.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	1.2 Stwierdzono, że zwierzęta są pod opieką personelu nieposiadającego odpowiednich umiejętności, wiedzy i kompetencji zawodowych.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie dogląda zwierząt gospodarskich co najmniej raz dziennie.	2. Stwierdzono, że rolnik nie doglądał zwierząt gospodarskich co najmniej raz dziennie.	3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia, aby pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, były wyposażone w stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne, umożliwiające przeprowadzenie kontroli tych pomieszczeń i doglądania umieszczonych w	3. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, nie są wyposażone w stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne, umożliwiające przeprowadzenie kontroli tych pomieszczeń i doglądanie	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt

nich zwierząt o każdej porze.	umieszczonych w nich zwierząt o każdej porze.			
Rolnik nie otoczył opieką, a w razie potrzeby nie odizolował chorych lub rannych zwierząt gospodarskich lub w przypadku, gdy jego opieka nie przyniosła rezultatów nie zasięgnął porady lekarza weterynarii, lub w przypadku, gdy wymagał tego stan zdrowia zwierząt nie utrzymywał ich na ściółce.	4. Stwierdzono, że rolnik nie otoczył opieką, a w razie potrzeby nie odizolował chorych lub rannych zwierząt gospodarskich lub w przypadku, gdy jego opieka nie przyniosła rezultatów nie zasięgnął niezwłocznie porady lekarza weterynarii, lub w przypadku, gdy wymagał tego stan zdrowia zwierząt nie były one utrzymywane na ściółce.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik, który utrzymuje zwierzęta gospodarskie, nie przechowuje przez okres 3 lat dokumentacji weterynaryjnej dotyczącej przebiegu leczenia, przeprowadzonych zabiegów weterynaryjnych oraz padłych zwierząt.	5. Stwierdzono, że rolnik, który utrzymuje zwierzęta gospodarskie, nie przechowywał przez okres 3 lat dokumentacji weterynaryjnej dotyczącej przebiegu leczenia, przeprowadzonych zabiegów weterynaryjnych oraz padłych zwierząt.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie utrzymuje zwierząt gospodarskich w warunkach zapewniających im swobodę ruchu, a w szczególności możliwość kładzenia	6. Stwierdzono, że rolnik nie utrzymuje zwierząt gospodarskich w warunkach zapewniających im swobodę ruchu, a w	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt

się, wstawiania oraz leżenia.	szczegółowości możliwości kładzenia się, wstawiania oraz leżenia.			
Rolnik nie zapewnia, aby pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, wyposażenie tych pomieszczeń i sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt były wykonane z materiałów nieszkodliwych dla zdrowia zwierząt oraz nadających się do czyszczenia i odkażania.	7. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, wyposażenie tych pomieszczeń i sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt były wykonane z materiałów nieszkodliwych dla zdrowia zwierząt oraz nadających się do czyszczenia i odkażania.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia, aby zwierzęta gospodarskie były utrzymywane w warunkach nieszkodliwych dla ich zdrowia oraz niepowodujących urazów, uszkodzeń ciała lub cierpień.	8. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie nie były utrzymywane w warunkach nieszkodliwych dla ich zdrowia lub niepowodujących urazów, uszkodzeń ciała lub cierpień.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia, aby obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura, względna wilgotność powietrza i stężenie gazów (CO ₂ ; H ₂ S; NH ₃) w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, były utrzymane na poziomie nieszkodliwym dla	9. Stwierdzono, że stan zdrowia zwierząt gospodarskich wskazuje na to, że w pomieszczeniach, w których utrzymuje się te zwierzęta, obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura, względna wilgotność powietrza lub stężenie gazów	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

zwierząt.	(CO ₂ ; H ₂ S; NH ₃) są utrzymywane na poziomie szkodliwym dla zwierząt.			
Rolnik nie zapewnia, aby pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, były oświetlone przystosowanym dla danego gatunku zwierząt światłem sztucznym, a także nie zapewnia odpowiedniej przerwy od tego oświetlenia lub nie zapewnia dostępu światła naturalnego.	10. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, nie były oświetlone przystosowanym dla danego gatunku zwierząt światłem sztucznym, a także nie zapewniono odpowiedniej przerwy od tego oświetlenia lub nie zapewniono dostępu światła naturalnego.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia zwierzętom gospodarskim, utrzymywanym w systemie otwartym, możliwości ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi.	11. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie, utrzymywane w systemie otwartym, nie miały zapewnionej możliwości ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie sprawdza co najmniej raz dziennie wyposażenia pomieszczeń i sprzętu używanego przy utrzymywaniu zwierząt gospodarskich oraz nie usuwa niezwłocznie wykrytych usterek.	12. Stwierdzono, że rolnik nie sprawdził co najmniej raz dziennie wyposażenia pomieszczeń i sprzętu używanego przy utrzymywaniu zwierząt gospodarskich oraz nie usunął niezwłocznie wykrytych	3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt

<p>Rolnik, który wyposażył pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, w mechaniczny lub automatyczny system wentylacji nie połączył tego systemu z systemem:</p> <p>1) alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego;</p> <p>2) wentylacji awaryjnej lub system wentylacji został połączony z systemem alarmowym, który nie był testowany regularnie.</p>	<p>usterek.</p> <p>13. Stwierdzono w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, że mechaniczny lub automatyczny system wentylacji nie został połączony z systemem:</p> <p>1) alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego;</p> <p>2) wentylacji awaryjnej lub system wentylacji został połączony z systemem alarmowym, który nie był testowany regularnie.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik karmi zwierzęta gospodarskie paszą niedostosowaną do ich gatunku, wieku, masy ciała i stanu fizjologicznego lub w taki sposób i taką paszą, która spowodowała urazy i uszkodzenia ciała lub inne cierpienia.</p>	<p>14. Stwierdzono, że rolnik karmił zwierzęta gospodarskie paszą niedostosowaną do ich gatunku, wieku, masy ciała i stanu fizjologicznego lub w taki sposób i taką paszą, która spowodowała urazy i uszkodzenia ciała lub inne cierpienia.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

<p>Rolnik nie zapewnia, aby zwierzęta gospodarskie miały dostęp do paszy z odpowiednią częstotliwością, o której mowa w § 12 ust. 1 i § 13 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej oraz § 9 rozporządzenia z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 116, poz. 778, z późn. zm.).</p>	<p>15. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie nie miały dostępu do paszy z odpowiednią częstotliwością, o której mowa w § 12 ust. 1 i § 13 ust. 1-3 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej oraz § 9 rozporządzenia z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnił zwierzętom gospodarskim dostępu do odpowiedniej ilości wody lub w inny sposób nie zaspokoił ich zapotrzebowania na płyny.</p>	<p>16. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie nie miały dostępu do odpowiedniej ilości wody lub nie miały możliwości zaspokojenia zapotrzebowania na płyny w inny sposób.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

<p>Rolnik nie umieszcza wyposażenia i sprzętu przeznaczanego do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody oraz ułatwić bezkonfliktowy dostęp tym zwierzętom do paszy i wody.</p>	<p>17.1 Stwierdzono, że rolnik nie umieścił wyposażenia i sprzętu przeznaczanego do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik okaleczał zwierzęta, w tym zadawał albo świadomie dopuszczał do zadawania bólu lub cierpień, o których mowa w art. 6 ust. 1a i 2 pkt 1, 1a, 4, 7, 8, 12 i 17 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.</p>	<p>17.2 Stwierdzono, że rolnik nie umieścił wyposażenia i sprzętu przeznaczanego do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich w taki sposób, aby ułatwić bezkonfliktowy dostęp tym zwierzętom do paszy i wody.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik okaleczał zwierzęta, w tym zadawał albo świadomie dopuszczał do zadawania bólu lub cierpień, o których mowa w art. 6 ust. 1a i 2 pkt 1, 1a, 4, 7, 8, 12 i 17 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.</p>	<p>18. Stwierdzono, że rolnik okaleczył zwierzęta, w tym zadawał albo świadomie dopuszczał do zadawania bólu lub cierpień, o których mowa w art. 6 ust. 1a i 2 pkt 1, 1a, 4, 7, 8, 12 i 17 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1–18:

- 1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1.1:

a) 3 pkt – stwierdzono, że zwierzęta są pod opieką niewystarczającej liczby personelu, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia zwierząt,

b) 5 pkt – stwierdzono, że zwierzęta są pod opieką niewystarczającej liczby personelu, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia zwierząt;

2) 1.2:

a) 3 pkt – stwierdzono, że zwierzęta są pod opieką personelu nieposiadającego odpowiednich umiejętności, wiedzy i kompetencji zawodowych, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia zwierząt,

b) 5 pkt – stwierdzono, że zwierzęta są pod opieką personelu nieposiadającego odpowiednich umiejętności, wiedzy i kompetencji zawodowych, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia zwierząt;

3) 2, 15, 16 i 18 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

4) 3:

a) 3 pkt – w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, stwierdzono, że stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne jest niewystarczające, co utrudnia kontrolę pomieszczeń oraz dogładanie tych zwierząt,

b) 5 pkt – w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, stwierdzono brak stałego lub przenośnego oświetlenia sztucznego;

5) 4:

a) 3 pkt – nie odizolowano od reszty stada rannych lub chorych zwierząt gospodarskich lub w zależności od stanu zdrowia nie zapewniono tym zwierzętom odpowiednich warunków, w szczególności ściółki,

b) 5 pkt – nie otoczono rannych lub chorych zwierząt gospodarskich należytą opieką, a gdy opieka nie przyniosła rezultatów rolnik nie zasięgnął niezwłocznie porady lekarza weterynarii;

- 6) 5:
- a) 3 pkt – dokumentacja niekompletna,
 - b) 5 pkt – brak dokumentacji;
- 7) 6 – 3 pkt – nie zapewniono zwierzętom gospodarskim swobody ruchu, a w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania oraz leżenia;
- 8) 7:
- a) 3 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, wyposażenie tych pomieszczeń oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt są wykonane z materiałów trudnych do czyszczenia i odkażania,
 - b) 5 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, wyposażenie tych pomieszczeń oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt są wykonane z materiałów, które mogą być szkodliwe dla zdrowia zwierząt lub mogą powodować u nich urazy ciała;
- 9) 8:
- a) 3 pkt – stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie były utrzymywane w warunkach szkodliwych dla ich zdrowia, co mogło spowodować zagrożenie dla tych zwierząt,
 - b) 5 pkt – stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie były utrzymywane w warunkach powodujących urazy, uszkodzenia ciała lub cierpienie;
- 10) 9:
- a) 3 pkt – w pomieszczeniach, w których utrzymuje się zwierzęta gospodarskie, obieg powietrza lub stopień zapylenia, lub temperatura, lub względna wilgotność powietrza wpływają niekorzystnie na zdrowie zwierząt gospodarskich, na co wskazują nieprawidłowe symptomy w stanie zdrowia tych zwierząt, w szczególności zaczerwienione spojówki, objawy przegrzania lub wychłodzenia,

b) 5 pkt – w pomieszczeniach, w których utrzymuje się zwierzęta gospodarskie, obieg powietrza lub stopień zapylenia, lub temperatura, lub względna wilgotność powietrza spowodowały pogorszenie stanu zdrowia tych zwierząt lub poziom stężenia gazów przekroczył limity określone przepisami;

11) 10:

a) 3 pkt – zwierzęta gospodarskie są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego, a oświetlenie sztuczne jest nieprzystosowane dla tych zwierząt,

b) 5 pkt – zwierzęta gospodarskie są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego i nie zapewniono oświetlenia sztucznego;

12) 11:

a) 3 pkt – zwierzętom gospodarskim, utrzymywanym w systemie otwartym, nie zapewniono możliwości ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zwierząt,

b) 5 pkt – zwierzętom gospodarskim, utrzymywanym w systemie otwartym, nie zapewniono możliwości ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi, co spowodowało zagrożenie dla zwierząt;

13) 12:

a) 1 pkt – w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, wyposażenie pomieszczeń oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie i stwierdzone usterki nie są usuwane niezwłocznie, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia zwierząt,

b) 3 pkt – w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, wyposażenie pomieszczeń oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie i stwierdzone usterki nie są usuwane niezwłocznie, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia zwierząt;

14) 13:

- a) 1 pkt – w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane zwierzęta gospodarskie mechaniczny lub automatyczny system wentylacji został połączony z systemem alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego oraz systemem wentylacji awaryjnej, jednak ten system nie był testowany regularnie, co mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia i życia zwierząt,
- b) 3 pkt – w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane zwierzęta gospodarskie mechaniczny lub automatyczny system wentylacji nie został połączony z systemem alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego oraz systemem wentylacji awaryjnej, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia i życia zwierząt;
- 15) 14:
- a) 3 pkt – stwierdzona niezgodność nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia zwierząt gospodarskich,
- b) 5 pkt – stwierdzona niezgodność spowodowała zagrożenie dla zdrowia zwierząt gospodarskich;
- 16) 17.1:
- a) 1 pkt – nie umieszczono wyposażenia i sprzętu przeznaczonego do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody,
- b) 3 pkt – wyposażenie i sprzęt przeznaczone do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich umieszczono w taki sposób, że zanieczyszczono paszę lub wodę;
- 17) 17.2 – 3 pkt – nie umieszczono wyposażenia i sprzętu przeznaczonego do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich w taki sposób, aby ułatwić tym zwierzętom bezkonfliktowy dostęp do paszy i wody.
- ³⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1–9 i 11–18:
- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
- c) 5 pkt – nieodwracalna;

2) 10:

- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
- c) 5 pkt – nieodwracalna – zwierzęta przebywały w ciemności przez dłuższy czas, co spowodowało nieodwracalne zmiany w stanie zdrowia zwierząt, w szczególności zaburzenia wzroku lub ślepotę.

Uzasadnienie

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 37c ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2012 r. poz. 1164), zgodnie z którym minister właściwy do spraw rolnictwa określi w drodze rozporządzenia:

1) liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 54 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 1122/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 odnośnie do zasady wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przewidzianych w wymienionym rozporządzeniu oraz wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do zasady wzajemnej zgodności w ramach systemu wsparcia ustanowionego dla sektora wina (Dz. Urz. UE L 316 z 2.12.2009, str. 65, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1122/2009”, w zależności od rodzaju stwierdzonego naruszenia,

2) przypadki, które uznaje się za drobną niezgodność oraz liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 54 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 1122/2009,

3) wyrażoną w procentach wielkość zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom.

- biorąc pod uwagę przeprowadzenie oceny zgodnie z zasadami określonymi w art. 24 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r. ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1290/2005, (WE) nr 247/2006, (WE) nr 378/2007 oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 (Dz. Urz. UE L 30 z 31.1.2009, str. 16), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 73/2009”, art. 47, art. 70 ust. 6 - 8 oraz art. 71 ust. 1, 3 - 6 oraz art. 72 rozporządzenia nr 1122/2009, jak również wielkość gospodarstwa rolnego, jego położenie geograficzne, liczbę zwierząt znajdujących się

w gospodarstwie rolnym oraz liczbę zwierząt nieoznakowanych zgodnie z wymogami.

Na podstawie upoważnienia zawartego w art. 37c ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego zostało wydane rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju z dnia 1 kwietnia 2010 r. *w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego* (Dz. U. Nr 67, poz. 434, z późn. zm.). Projektowane rozporządzenie ma na celu kolejną zmianę wyżej wymienionego rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 rozporządzenia nr 73/2009, rolnik otrzymujący płatności bezpośrednie obowiązany jest do przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności, tzn. wymogów podstawowych w zakresie zarządzania określonych w załączniku II do rozporządzenia nr 73/2009 oraz zasad dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (DKR) określonych w załączniku III do rozporządzenia nr 73/2009. W Polsce od 2005 r., obowiązuje część wymogów z zakresu wzajemnej zgodności, a mianowicie normy wynikające z dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska, które zostały określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 11 marca 2010 r., *w sprawie minimalnych norm* (Dz. U. Nr 39, poz. 211 z późn. zm.). Od dnia 1 stycznia 2009 r. obowiązują wymogi wzajemnej zgodności wynikające z załącznika II pkt A rozporządzenia nr 73/2009, dotyczące środowiska oraz identyfikacji i rejestracji zwierząt (obszar A), które zostały ogłoszone w obwieszczeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 marca 2009 r. *w sprawie wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy* (M. P. Nr 17, poz. 224, z późn. zm.). Natomiast od dnia 1 stycznia 2011 r. zaczęły obowiązywać wymogi z obszaru B dotyczące zdrowia publicznego, zdrowia zwierząt, zdrowia roślin oraz zgłaszania chorób. Na podstawie powyższych wymogów i norm w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 37c ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, zostały określone niezgodności w poszczególnych obszarach. Niezgodność oznacza wszelką niezgodność z wymogami (określonymi w załączniku II do rozporządzenia nr 73/2009) oraz normami (określonymi przez państwo członkowskie na podstawie ram ustanowionych w załączniku III do rozporządzenia nr 73/2009 (art. 2 ust. 36 rozporządzenia nr 1122/2009).

W przypadku niespełnienia przez rolnika zasady wzajemnej zgodności, tj. w przypadku stwierdzenia niezgodności, należne rolnikowi płatności ulegają zmniejszeniu lub rolnik zostaje wykluczony z płatności (art. 23 ust. 1 rozporządzenia nr 73/2009). Wysokość zmniejszenia płatności musi wynikać z oceny niezgodności według następujących kryteriów: zasięgu, dotkliwości, trwałości oraz powtarzalności, a także uwzględniać, czy niezgodność wynikała z zaniedbania (nieumyślna), czy też jest efektem działania celowego (art. 24 ust. 1 rozporządzenia nr 73/2009).

Zmiany zaproponowane w przedmiotowym projekcie rozporządzenia wynikają z wejścia w życie kolejnego obszaru wzajemnej zgodności – obszaru C i ustanowionych w związku z tym wymogów, wskazanych w obwieszczeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 października 2012 r. o *zmianie wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy* (M. P. poz. 870).

W przedmiotowym projekcie rozporządzenia załącznik nr 3c wprowadza niezgodności i naruszenia dla wymogów z obszaru C.

Zmiany zaproponowane w § 1 pkt 1 i 2 projektu rozporządzenia wynikają z konieczności ustanowienia katalogu niezgodności dla wymogów z obszaru C, wprowadzonych obwieszczeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 października 2012 r. o *zmianie wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy*, zgodnie z art. 124 ust. 5 lit. c rozporządzenia nr 73/2009.

W załączniku nr 3c przedmiotowego projektu rozporządzenia proponuje się wprowadzenie tabel zawierających wykazy niezgodności i naruszeń (wraz z odpowiadającą im punktacją) wynikających z niespełnienia wymogów z obszaru C ustanowionych na mocy załącznika II pkt C ust. 16 – 18 rozporządzenia nr 73/2009.

Proponowana w załączniku nr 3c tabela I odnosi się do niezgodności z wymogami wynikającymi z ust. 16 pkt C załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009, obejmujących zagadnienia dotyczące minimalnych norm ochrony cieląt. Wprowadzane niezgodności odnoszą się do wymogów ustanowionych zgodnie z art. 3 i 4 dyrektywy Rady 2008/119/WE z dnia 18 grudnia 2008 r. *ustanawiającej minimalne normy ochrony cieląt* (Dz. Urz. UE L 10 z 15.01.2009, str. 7), które zostały transponowane do prawa krajowego ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002, z późn. zm.) oraz rozporządzeniem

Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 56, poz. 344, z późn. zm.). Przedmiotowe niezgodności obejmują między innymi: nieprzestrzeganie obowiązków dotyczących utrzymywania cieląt w odpowiednich kojcach i w pomieszczeniach, w których utrzymywane są te zwierzęta, wyposażenia tych pomieszczeń, w tym sprawnych instalacji, dostosowanego dla cieląt oświetlenia, właściwego sprzętu używanego przy utrzymywaniu tych zwierząt, a także nieprzestrzeganie obowiązku prawidłowego pojenia i karmienia cieląt.

Kolejną kwestią regulowaną w przedmiotowym rozporządzeniu są niezgodności w zakresie wymogów wynikających z ust. 17 pkt C załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009, dotyczących dobrostanu świń. Zostały one zamieszczone w tabeli II załącznika nr 3c do rozporządzenia. Zaproponowane w tym zakresie niezgodności wynikają z wymogów ustanowionych na podstawie art. 3 i 4 dyrektywy Rady 2008/120/WE z dnia 18 grudnia 2008 r. ustanawiającej minimalne normy ochrony świń (Dz. Urz. UE L 47 z 18.02.2009, str. 5), które zostały transponowane do prawa krajowego ustawą o ochronie zwierząt, rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r., art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271, z późn. zm.) oraz § 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 czerwca 2008 r. w sprawie kategorii stosowania produktu leczniczego weterynaryjnego oraz kryteriów zaliczania produktu leczniczego weterynaryjnego do poszczególnych kategorii stosowania i dostępności (Dz. U. z 2008 r. nr 107, poz. 683). Cytowane powyżej niezgodności obejmują nieprzestrzeganie obowiązków m.in. zapewnienia odpowiedniej wielkości kojców, dostosowanego oświetlenia i natężenia hałasu w przypadku grupowego utrzymywania warchlaków, tuczników, knurów, knurków, loszek hodowlanych, loch i loszek po kryciu, zapewnienia świniom stałego dostępu do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin, o jakości niewywierającej szkodliwego wpływu na ich zdrowie, prawidłowego karmienia i pojenia.

Tabela III załącznika nr 3c do projektu rozporządzenia odnosi się do niezgodności z wymogami wynikającymi z ust. 18 pkt C załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009. Zaproponowane w tym zakresie niezgodności wynikają z wymogów

ustanowionych na podstawie art. 4 dyrektywy Rady 98/58/WE z dnia 20 lipca 1998 r. dotyczącej ochrony zwierząt hodowlanych (Dz. Urz. UE L 221 z 8.08.1998, str. 23; Polskie wydanie specjalne, rozdział 3, tom 23, str. 316) który został transponowany do prawa krajowego ustawą o ochronie zwierząt, rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. oraz rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 116, poz. 778, z późn. zm.) Wymogi wzajemnej zgodności w zakresie dobrostanu zwierząt dotyczą posiadaczy zwierząt gospodarskich takich jak: koniowate: koń i osioł, bydło – bydło domowe i bawoły, jeleniowate – jelen ślachećny, jelen sika i daniel utrzymywane w warunkach fermowych w celu pozyskania mięsa lub skór, jeżeli pochodzą z chowu lub hodowli zamkniętej, o których mowa w przepisach prawa łowieckiego, albo chowu lub hodowli fermowej, świń, owiec, kóz, drobiu - ptaki gatunków: kura, kaczka, kaczka piżmowa, gęś, gęś garbonosa, indyk, przepiórka japońska, perlica oraz utrzymywany w warunkach fermowych struś, zwierząt futerkowych – lisa pospolitego, lisa polarnego, norki amerykańskiej, tchórza, jenota, nutrii, szynszyli i królika, utrzymywanych w celu produkcji surowca dla przemysłu futrzarskiego, mięsnego i włókienniczego.

Przedmiotowe wymogi mają na celu zapewnienie prawidłowych warunków utrzymywania zwierząt gospodarskich, a niezgodności do tych wymogów dotyczą m. in. nieprzestrzegania obowiązków: zapewnienia zwierzętom opieki przez wystarczającą liczbę personelu posiadającego odpowiednie umiejętności, wiedzę i kompetencje zawodowe, utrzymywania zwierząt gospodarskich w pomieszczeniach, w których obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura, względna wilgotność powietrza i stężenie gazów utrzymane są na poziomie nieszkodliwym dla zwierząt, dostosowanego oświetlenia, prawidłowego karmienia i pojenia, przechowywania przez okres 3 lat dokumentacji weterynaryjnej dotyczącej przebiegu leczenia, przeprowadzonych zabiegów weterynaryjnych oraz padłych zwierząt, zapewnienia zwierzętom gospodarskim, utrzymywanym w systemie otwartym, ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi.

Proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 stycznia 2013 roku. Proponowany termin wejścia w życie rozporządzenia jest związany z tym, iż od 1 stycznia 2013 r. rolnicy ubiegający się o płatności bezpośrednio będą

obowiązani do przestrzegania kolejnych wymogów w zakresie zarządzania, związanych z dobrostanem zwierząt. Na podstawie przedmiotowego rozporządzenia Inspekcja Weterynaryjna będzie opracowywała wewnętrzne procedury kontrolne, w tym listy kontrolne, zgodnie z którymi będzie przeprowadzana kontrola na miejscu w gospodarstwie rolnika ubiegającego się o płatności bezpośrednie oraz niektóre płatności PROW 2007-2013.

Wejście w życie rozporządzenia w proponowanym terminie nie narusza zasad demokratycznego państwa prawa, gdyż zasadnicze regulacje w tym zakresie znajdują się w przepisach wspólnotowych i już obowiązują. Projektowane rozporządzenie będzie wykonywało przepisy Unii Europejskiej oraz nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym jego projekt nie będzie podlegał notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597 z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia znajduje się w wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Projekt rozporządzenia został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337 z późn. zm.). Projekt rozporządzenia został również zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Rządowego Centrum Legislacji

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje rozporządzenie

Projektowane rozporządzenie będzie oddziaływało na rolników ubiegających się o przyznanie płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego oraz rolników starających się o płatności w ramach niektórych działań nieinwestycyjnych PROW 2007 – 2013, tj. płatności: wspieranie gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych

warunkach gospodarowania (ONW), rolnośrodowiskowych i na zalesianie gruntów rolnych.

2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji

Projekt rozporządzenia będzie skonsultowany z następującymi organizacjami reprezentującymi rolników:

- 1) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych;
- 2) Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
- 3) Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Rolników Indywidualnych „Solidarność”;
- 4) Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”;
- 5) Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”;
- 6) Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”;
- 7) Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej;
- 8) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
- 9) Polską Federacją Hodowców Bydła i Producentów Mleka;
- 10) Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”;
- 11) Krajowym Związkiem Pracodawców – Producentów Trzody Chlewnej;
- 12) Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego;
- 13) Polskim Zrzeszeniem Producentów Bydła Mięsnego;
- 14) Polskim Związkiem Zrzeszeń Hodowców i Producentów Drobiu;
- 15) Radą Gospodarki Żywnościowej;
- 16) Polskim Związkiem Hodowców Koni;
- 17) Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych;
- 18) Krajowym Związkiem Rolników, Kótek i Organizacji Rolniczych;
- 19) Krajową Izbę Lekarsko – Weterynaryjną;
- 20) Ogólnopolskim Związkiem Zawodowym Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej;
- 21) Związek Rzemiosła Polskiego;
- 22) Krajową Radą Spółdzielczą;
- 23) Federacją Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;
- 24) Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników;
- 25) Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych;
- 26) Krajową Radą Izb Rolniczych;

- 27) Krajową Izbą Gospodarczą, Komitetem Rolnictwa i Obrotu Rolnego;
- 28) Business Centre Club;
- 29) Forum Związków Zawodowych;
- 30) Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych LEWIATAN;
- 31) Pracodawcy RP;
- 32) Związkiem Zawodowym Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”;
- 33) Związkiem Zawodowym Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”;
- 34) Polskim Związkiem Owczarskim,
- 35) Polskim Związkiem Hodowców Drobego Inwentarza

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na zmniejszenie konkurencyjności polskiej gospodarki, a także nie będzie miało wpływu na przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rozwój regionalny.

Opracowano w Departamencie

Płatności Bezpośrednich:

Kasacka
Rehka
 KONTROLNICA
 DEPARTAMENTU PŁATNOŚCI BEZPOŚREDNICH
 Joanna Czaplą

Za zgodność pod względem
 prawnym i redakcyjnym:

Matacul
 Z-ca Dyrektora
 Departamentu Prawo-Legislacyjnego
 Adam Toboła
 Grzegorz Wykowski

Akceptował:

PODSEKRETARZ STANU

Zofia Szalczyk
 Zofia Szalczyk