

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRÓW TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ¹⁾ ORAZ SPRAW
WEWNĘTRZNYCH²⁾

z dnia2013 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów drogowych

Na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 i 1448 oraz z 2013 r. poz. 700) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz. U. Nr 170, poz. 1393, z późn. zm.³⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 58 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Znak D-44 „strefa płatnego parkowania” oznacza wjazd do strefy, w której za postój pojazdu samochodowego jest pobierana opłata. Znak D-45 „koniec strefy płatnego parkowania” oznacza wyjazd ze strefy płatnego parkowania.”;

2) w załączniku do rozporządzenia w części „ZNAKI DROGOWE PIONOWE” w grupie „Znaki informacyjne” pkt 59 i 60 otrzymują brzmienie:

„59) D-44 „strefa płatnego parkowania”,

60) D-45 „koniec strefy płatnego parkowania”.”.

§ 2. Znaki D-44 „strefa parkowania” i D-45 „koniec strefy parkowania” stosowane w organizacji ruchu na drogach przed dniem wejścia w życie rozporządzenia uznaje się za równoważne odpowiednio znakom D-44 „strefa płatnego parkowania” i D-45 „koniec strefy płatnego parkowania”.

¹⁾ Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej kieruje działem administracji rządowej – transport, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej (Dz. U. Nr 248, poz. 1494 oraz z 2012 r. poz. 1396).

²⁾ Minister Spraw Wewnętrznych kieruje działem administracji rządowej – sprawy wewnętrzne, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. U. Nr 248, poz. 1491).

³⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 179, poz. 1104, z 2010 r. Nr 65, poz. 412 oraz z 2011 r. Nr 89, poz. 509 i Nr 124, poz. 705.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 90 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER TRANSPORTU,
BUDOWNICTWA I GOSPODARKI
MORSKIEJ**

**MINISTER SPRAW
WEWNĘTRZNYCH**

W porozumieniu:

MINISTER OBRONY NARODOWEJ

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia zmieniający rozporządzenie Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz. U. Nr 170, poz. 1393, z późn. zm.) stanowi wykonanie delegacji zawartej w art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137, z późn. zm.).

Dotychczasowe przepisy rozporządzenia Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych w § 58 ust. 4 stanowią, iż znak D-44 „strefa parkowania” oznacza wjazd do strefy, w której za postój pojazdu jest pobierana opłata. W strefie tej zabroniony jest postój pojazdu bez wniesienia opłaty, z wyjątkiem postoju pojazdów osób lub jednostek, dla których ustalona została zerowa stawka opłaty, oraz postoju pojazdów komunikacji publicznej na wyznaczonych dla nich miejscach.

Z tego przepisu wynika, że znak D-44 posiada oprócz funkcji informacyjnej również funkcję zakazującą.

Rzecznik Praw Obywatelskich pismem nr RPO-6482-X/10/TS z dnia 5 sierpnia 2010 r. przedstawił problem podwójnej karalności kierującego pojazdem, który nie dopełnił obowiązku uiszczenia opłaty za parkowanie pojazdu w strefie płatnego parkowania. W strefie płatnego parkowania pracownicy zarządów dróg lub w ich imieniu administratorzy strefy płatnego parkowania na podstawie przepisów art. 13f ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 260) wystawiają dla kierującego pojazdem, który nie wniósł opłaty za parkowanie pojazdu, wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej. Natomiast organ kontroli ruchu drogowego: Policja albo Straż Gminna (Miejska) oraz – na podstawie zawiadomienia o wykroczeniu i wniosku o ukaranie – właściwy sąd może nałożyć na kierującego pojazdem, który nie wniósł opłaty za parkowanie i nie zastosował się do znaku D-44 „strefa parkowania”, sankcję wynikającą art. 92 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2010 r. Nr 46, poz. 275, z późn. zm.).

Ponadto, Rzecznik Praw Obywatelskich, wskazując jaka jest skala zjawiska podwójnej karalności, pismem RPO-648278-V/10/TS z dnia 15 października 2012 r., poinformował, iż do jego urzędu wpłynęły trzy skargi osób, wobec których zastosowano podwójne sankcje z powodu naruszenia przepisów ustanawiających obowiązek uiszczenia opłaty za postój, lecz

w świetle obowiązujących przepisów każdy kierujący pojazdem może zostać obciążony podwójnymi sankcjami z tytułu nieuiszczenia opłaty za parkowanie.

Przedmiotowy projekt wprowadza zmianę znaczenia oraz zakresu obowiązywania znaku D-44 „strefa parkowania” w celu wyeliminowania możliwości jednoczesnego nakładania sankcji administracyjnej i grzywny za wykroczenie. Zmiana ta będzie polegała, stosownie do propozycji Rzecznika Praw Obywatelskich, na pozbawieniu tego znaku funkcji zakazującej, przez usunięcie przepisu zabraniającego postojowi pojazdu bez wniesienia opłaty. Ponadto przepisy projektu wprowadzają zmianę nazwy znaku D-44 „strefa parkowania”, na „strefa płatnego parkowania” oraz zastępują wyrażenie „pojazd” wyrażeniem „pojazd samochodowy”, dostosowując przepisy rozporządzenia do przepisów art. 13 ust. 1 i art. 13b ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

Po wprowadzeniu przedmiotowej zmiany – w strefie płatnego parkowania, oznaczonej znakiem D-44 – sankcja dla kierującego pojazdem, określona w art. 92 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń, będzie miała zastosowanie jedynie w przypadku niezastosowania się kierującego pojazdem do innych znaków drogowych (m.in. B-35, B-36, D-18, P-18, P-19, P-20). Natomiast za postój w tej strefie w wyznaczonym miejscu bez uiszczenia należnej opłaty, od kierującego pojazdem na podstawie art. 13f ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, będzie pobierana jedynie opłata dodatkowa, będąca karą administracyjną. Skutkiem projektowanej zmiany przepisów projektu rozporządzenia nie będzie utrata uprawnień do postoju pojazdów osób lub jednostek, dla których ustalona została zerowa stawka opłaty, ponieważ uprawnienia te, jak i zerowa stawka opłaty wynikają z odrębnych przepisów i nie były zależne od dotychczasowego znaczenia znaku D-44. Zgodnie z przepisami art. 13b ust. 4 *ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 260) rada gminy (rada miasta), ustalając strefę płatnego parkowania, ustala wysokość stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania i może wprowadzić opłaty abonamentowe lub zryczałtowane oraz zerowa stawkę opłaty dla niektórych użytkowników drogi.

Proponowana w projekcie rozporządzenia data jego wejścia w życie po upływie 90 dni od dnia ogłoszenia wynika z potrzeby zastosowania okresu przygotowawczego dla wykonania zmian w organizacji ruchu – ewentualnego uzupełnienia oznakowania pionowego i poziomego – w strefie płatnego parkowania, stosownie do wymagań nałożonych przepisami niniejszego rozporządzenia.

Przedłożony projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji, o której mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia został udostępniony na stronach urzędowego informatora teleinformatycznego – Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji. Na obecnym etapie prac żadne podmioty nie zgłosiły zainteresowania pracami nad tym projektem w trybie powyżej wymienionej ustawy z dnia 7 lipca 2005 r.

Rozwiązania zawarte w projekcie rozporządzenia są zgodne z prawem Unii Europejskiej.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana regulacja

Projekt rozporządzenia oddziałuje na organy zarządzające ruchem oraz sprawujące nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach, uczestników ruchu drogowego, zarządców dróg, projektantów organizacji ruchu oraz organy uprawnione do kontroli ruchu drogowego.

2. Konsultacje społeczne

Projektowane rozporządzenie zostało przekazane w ramach konsultacji społecznych do następujących podmiotów:

- 1) Klub Inżynierii Ruchu „Klir”,
- 2) Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Komunikacji RP,
- 3) Polski Kongres Drogowy,
- 4) Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa,
- 5) Związek Województw RP,
- 6) Konwent Dyrektorów Zarządów Dróg Wojewódzkich,
- 7) Krajowa Rada Zarządów Dróg Powiatowych,
- 8) Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej,
- 9) Związek Miast Polskich,
- 10) Unia Metropolii Polskich,
- 11) Związek Powiatów Polskich,
- 12) Stowarzyszenie na Rzecz Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego „Droga i Bezpieczeństwo”,
- 13) Instytut Transportu Samochodowego,
- 14) Instytut Badawczego Dróg i Mostów

oraz zamieszczone na stronie internetowej Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.

W wyniku przeprowadzonych konsultacji społecznych zostały zgłoszone następujące uwagi i wnioski przez następujące podmioty:

– Stowarzyszenie Klub Inżynierii Ruchu „Klir”:

Stowarzyszenie Klub Inżynierii Ruchu w przedłożonej opinii krytycznie odniosło się do projektowanych przepisów rozporządzenia. Opiniujący proponuje nie wprowadzanie zmian do przepisów rozporządzenia w sprawie znaków sygnałów w zakresie znaku D-44 i B-39. W uzasadnieniu do propozycji, odnosząc się do potrzeby zmiany rozporządzenia, wskazano, że Rzecznik Praw Obywatelskich został wprowadzony w błąd przez obywatela, który nie podał wszystkich informacji o okolicznościach nałożenia na niego kary. Według przekazanej opinii Stowarzyszenia problem podwójnej karalności za bieżące wnoszenia opłat w strefie płatnego parkowania w praktyce nie występuje w Polsce.

Odnosząc się do propozycji Stowarzyszenia należy wskazać, iż projektowana zmiana przepisów rozporządzenia nie obejmuje znaku B-39, a jedynie znak D-44. Wobec nie przedstawienia merytorycznych propozycji brzmienia przepisów ust. 4 w § 58 zmienianego rozporządzenia oraz danych wykluczających przypadki podwójnej karalności kierującego pojazdem, który nie dopełnił obowiązku uiszczenia opłaty za parkowanie pojazdu w strefie płatnego parkowania, projektodawca pozostawia przepisy projektu w niezmienionym brzmieniu.

– Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Komunikacji RP:

Opiniujący nie zgłosił uwag do treści przedmiotowego projektu rozporządzenia.

– Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa:

Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa nie zgłosiła uwag i pozytywnie zaopiniowała projekt rozporządzenia.

– Związek Województw RP:

Związek Województw RP przekazał informację, że do projektu rozporządzenia województwa: kujawsko-pomorskie, mazowieckie, śląskie oraz warmińsko-mazurskie, nie wniosły żadnych uwag.

– Konwent Dyrektorów Zarządów Dróg Wojewódzkich:

Konwent Dyrektorów ZDW nie zgłosił uwag do treści przedmiotowego projektu rozporządzenia.

– Krajowej Rady Zarządów Dróg Powiatowych:

Krajowa Rada ZDP wyraziła pozytywną opinię do treści przedmiotowego projektu rozporządzenia.

– Stowarzyszenie na Rzecz Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego „Droga i Bezpieczeństwo”:

Opiniujący nie zgłosił uwag do przepisów projektu rozporządzenia.

– Instytut Transportu Samochodowego:

Instytut Transportu Samochodowego nie zgłosił uwag do treści projektu rozporządzenia.

– Instytut Badawczy Dróg i Mostów:

Instytut BDiM nie zgłosił uwag merytorycznych do treści projektu rozporządzenia, ale wniósł uwagę redakcyjną użycia w drugim zdaniu ust. 4 wyrażenia „jest zabroniony” zamiast „zabroniony jest”. Projektodawca przepisów rozporządzenia wskazuje, iż dotychczasowe brzmienie zdania drugiego w ust. 4 zawiera wyrażenie „zabroniony jest” i pozostaje przy takim rozwiązaniu.

– Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach:

Zarząd Dróg Miejskich negatywnie zaopiniował projekt rozporządzenia i wniósł o odstąpienie od dalszego procedowania projektu oraz o wprowadzenie w „Kodeksie Drogowym” zapisu, że niestosowanie się do znaku D-44 nie będzie objęte sankcją karną lecz karą administracyjną.

Projektodawca odnosząc się do propozycji opiniującego zmiany przepisów w „Kodeksie Drogowym” stwierdza, iż ta propozycja wykracza poza projekt niniejszego rozporządzenia i nie może w nim być uwzględniona.

Projekt rozporządzenia w dniu 29 maja 2013 r. został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

3. Wpływ regulacji na:

a) sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Wdrożenie projektowanych przepisów rozporządzenia nie będzie skutkowało dodatkowymi wydatkami z budżetu państwa oraz z budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Wydatki takie wynikają tylko z przepisów art. 13b *ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 260).

b) rynek pracy

Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na rynek pracy.

c) konkurencyjność gospodarki oraz przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

d) sytuację i rozwój regionalny

Wprowadzenie projektowanych przepisów nie wpłynie na sytuację i rozwój regionalny.