



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja

**Druk nr 1820**

Warszawa, 28 sierpnia 2013 r.

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Zofię Czernow.

(-) Elżbieta Achinger; (-) Tadeusz Arkit; (-) Paweł Arndt; (-) Jerzy Borowczak; (-) Jacek Brzezinka; (-) Renata Butryn; (-) Jarosław Charłampowicz; (-) Marian Cycoń; (-) Zofia Czernow; (-) Waldy Dzikowski; (-) Arkady Fiedler; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Andrzej Gałazewski; (-) Czesław Gluza; (-) Rafał Grupiński; (-) Maria Małgorzata Janyska; (-) Bożena Kamińska; (-) Jarosław Katulski; (-) Jan Kaźmierczak; (-) Krystyna Kłosin; (-) Sławomir Kowalski; (-) Ligia Krajewska; (-) Elżbieta Królikowska-Kińska; (-) Józef Lassota; (-) Tomasz Lenz; (-) Arkadiusz Litwiński; (-) Killion Munyama; (-) Małgorzata Niemczyk; (-) Tomasz Piotr Nowak; (-) Paweł Papke; (-) Lucjan Marek Pietrzczyk; (-) Jarosław Pięta; (-) Julia Pitera; (-) Marek Rząsa; (-) Krystyna Sibińska; (-) Bożena Sławiak; (-) Paweł Suski; (-) Michał Szczerba; (-) Bożena Szydłowska; (-) Tomasz Szymański; (-) Marcin Świącicki; (-) Piotr Tomański; (-) Piotr Van der Coghén; (-) Marek Wójcik; (-) Ewa Żmuda-Trzebiatowska.

## USTAWA

z dnia .....

### **o zmianie ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. Nr 121, poz. 770, z późn. zm.<sup>1</sup>) w art. 9 ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

- "2. Do czasu rejestracji, zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2014 r., zachowują moc dotychczasowe wpisy w rejestrach sądowych.
3. Do czasu rejestracji, o której mowa w ust. 2, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2014 r., do odpisów, wyciągów, zaświadczeń oraz skutków prawnych wpisów stosuje się przepisy obowiązujące do dnia wejścia w życie ustawy, wyłącznie w zakresie niezbędnym do tej rejestracji oraz do dochodzenia lub zaspokojenia roszczeń wobec podmiotów wpisanych do dotychczasowego rejestru."

**Art. 2.** Ustawa wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2013 r.

---

<sup>1</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2000 r. Nr 14 poz. 1194, z 2002 r. Nr 1, poz. 2, z 2003 r. Nr 217, poz. 2125 oraz z 2010 r. Nr 106, poz. 671

## UZASADNIENIE

Projekt ustawy o zmianie ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (zwanej dalej ustawą) ma na celu wydłużenie o rok okresu, w którym zachowują moc wpisy w dotychczasowych rejestrach sądowych, a do odpisów, wyciągów, zaświadczeń oraz skutków prawnych wpisów stosuje się przepisy obowiązujące do dnia wejścia w życie ustawy, wyłącznie w zakresie niezbędnym do tej rejestracji oraz do dochodzenia lub zaspokojenia roszczeń wobec podmiotów wpisanych do dotychczasowego rejestru.

Ustawą z dnia 29 kwietnia 2010 r. o zmianie ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2010 r. Nr 106, poz.671) ograniczono w czasie – do dnia 31 grudnia 2013 r. – moc wpisów w rejestrach dotychczasowych oraz możliwość posługiwania się odpisami, wyciągami i zaświadczeniami z tych rejestrów.

Skutkiem wejścia w życie przedmiotowej regulacji będzie utrata bytu prawnego przez podmioty wpisane do dotychczasowych rejestrów. Jednakże nie zostały uregulowane kwestie dotyczące majątku i zobowiązań tych podmiotów.

Taki stan pozostaje w sprzeczności z wartościami o fundamentalnym znaczeniu dla funkcjonowania życia gospodarczego, takimi jak pewność i bezpieczeństwo obrotu gospodarczego i zaufanie do prawa.

W kontekście powyższego zasadne wydaje się przesunięcie terminu, w którym podmioty nieprzerejestrowane do Krajowego Rejestru Sądowego utracą byt prawny, dla przygotowania stosownej regulacji w zakresie rozwiązań dotyczących majątku i zobowiązań tych podmiotów, celem zabezpieczenia interesów ich wierzycieli.

Nadto pojawiają się również głosy poddające w wątpliwość skutek w postaci utraty bytu prawnego przez podmioty nieprzerejestrowane do KRS na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy. Zasadne zatem byłoby również doprecyzowanie treści przepisu w taki sposób, aby nie budził on wątpliwości interpretacyjnych.

Proponowana zmiana pozytywnie wpłynie na pewność obrotu gospodarczego i prawnego na terytorium RP.

Wejście w życie z dniem 1 stycznia 2014 r. art. 9 ust. 2 ustawy w jego obecnym brzmieniu, bez jednoczesnego wprowadzenia regulacji prawnych dotyczących majątku i zobowiązań podmiotów wpisanych do dotychczasowych rejestrów sądowych, *de facto* uniemożliwiłoby wierzycielom dochodzenie roszczeń od takich podmiotów, a także doprowadziłoby do sytuacji, w której majątek takich podmiotów nie miałby właściciela, co - w szczególności w odniesieniu do nieruchomości – należy uznać za niedopuszczalne.

Projekt nie spowoduje negatywnych skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 13 września 2013 r.

BAS-WAPEiM-2225/13

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu**  
**ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym**  
**Rejestrze Sądowym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Zofia Czernow)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

Projekt ustawy przewiduje nowelizację art. 9 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. Nr 121, poz. 770, ze zmianami).

Proponowana zmiana ustawy zmierza do wydłużenia o rok (do dnia 31 grudnia 2014 r.) okresu, w którym zachowują moc dotychczasowe wpisy w rejestrach sądowych. Ponadto wolą projektodawców jest, aby w odniesieniu do odpisów, wyciągów, zaświadczeń oraz skutków prawnych wpisów zastosowanie miały przepisy obowiązujące do dnia wejścia w życie ustawy, wyłącznie w zakresie niezbędnym do rejestracji oraz do dochodzenia lub zaspokojenia roszczeń wobec podmiotów wpisanych do dotychczasowego rejestru.

W art. 2 projektu ustawy określono, że proponowana ustawa ma wejść w życie z dniem 31 grudnia 2013 r.

**2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

Przepisy prawa UE nie regulują spraw objętych opiniowanym projektem ustawy.

**3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Opiniowany projekt nie jest objęty zakresem przepisów prawa UE.

**4. Konkluzja**

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym nie jest objęty zakresem przepisów prawa Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

Warszawa, 13 września 2013 r.

BAS-WAPEiM-2226/13

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Zofia Czernow) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu**

Projekt ustawy przewiduje nowelizację art. 9 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. Nr 121, poz. 770, ze zmianami).

Proponowana zmiana ustawy zmierza do wydłużenia o rok (do dnia 31 grudnia 2014 r.) okresu, w którym zachowują moc dotychczasowe wpisy w rejestrach sądowych. Ponadto wołą projektodawców jest, aby w odniesieniu do odpisów, wyciągów, zaświadczeń oraz skutków prawnych wpisów zastosowanie miały przepisy obowiązujące do dnia wejścia w życie ustawy, wyłącznie w zakresie niezbędnym do rejestracji oraz do dochodzenia lub zaspokojenia roszczeń wobec podmiotów wpisanych do dotychczasowego rejestru.

Opiniowany projekt nie jest objęty zakresem przepisów prawa UE.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym **nie jest** projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Szef Kancelarii Sejmu

  
Lech Czapla



**PIERWSZY PREZES  
SĄDU NAJWYŻSZEGO  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
BSA I-021-374/13**

Warszawa, dnia 7 października 2013 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

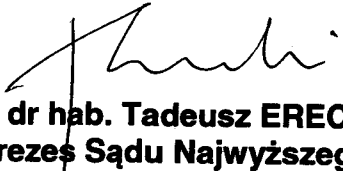
Data wpływu ..... 8. 10. 2013r

**Pan  
Adam PODGÓRSKI  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu**

W odpowiedzi na pismo z dnia 25 września 2013 r., GMS-WP-173-290/13 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy nie zgłasza uwag do **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym.**

Z poważaniem

wz.

  
**Prof. dr hab. Tadeusz ERECIŃSKI  
Prezes Sądu Najwyższego**



# KRAJOWA IZBA GOSPODARCZA

Warszawa, 8 października 2013 r.

MB/52/2013

**SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS**


L. dz. ....

Data wpływu 9.10.2013r.

**Pan  
Adam Podgórski  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu**

*Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 25 września 2013 r. o sygn. GMS-WP-173-290/13 w załączeniu przesyłam opinię Krajowej Izby Gospodarczej do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym.

*z poważaniem*  


**Mieczysław Bąk**

**Dyrektor  
Biura Polityki Gospodarczej**



**Opinia**  
**Krajowej Izby Gospodarczej**  
**do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę**  
**o Krajowym Rejestrze Sądowym**

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 1997 r., Nr 121, poz. 770 z późn. zm.) dotychczasowe wpisy w rejestrach sądowych, w tym w Rejestrze Handlowym B (RHB), zachowują moc nie dłużej niż do 31 grudnia 2013 roku. Poselski projekt zmian w ustawie – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym zakłada wydłużenie tego terminu o kolejny rok.

W ocenie Krajowej Izby Gospodarczej jest to działanie uzasadnione z uwagi na brak rozwiązań pranych regulujących utratę mocy wszystkich wpisów w dawnym rejestrze handlowym. Aktualnie w rejestrze figuruje ponad 100 tys. spółek oraz 80 tys. innych podmiotów. Brakuje aktów prawnych regulujących sytuację prawną nieprzerejestrowanych podmiotów, co prowadzić może do nadużyć. Sytuacja powyższa w połączeniu z prawdopodobną utratą przez podmioty prawne znajdujące się w RHB podmiotowości prawnej wraz z wygaśnięciem jego obowiązywania rodzi wątpliwości z punktu widzenia ochrony własności i innych praw majątkowych, gwarantowanych Konstytucją (art. 64). Od 1 stycznia 2014 roku podmioty wpisane do RHB utracą także zdolność sądową i procesową, co uniemożliwi im występowanie we wszelkich postępowaniach sądowych i administracyjnych, nie tylko po stronie powodowej i pozwanej, ale także w charakterze uczestników.

W ocenie KIG zaproponowanych przez posłów roczne przedłużenie funkcjonowania dawnego rejestru powinno być wystarczającym okresem do przygotowania i uchwalenia rozwiązań pranych, które określą zasady przeprowadzenia likwidacji podmiotów w nim uwidoczniionych, jak również procedur postępowania z posiadanyim przez nie majątkiem oraz zobowiązaniami.

*Warszawa, 8 października 2013 r.*