

**ROZPORZĄDZENIE  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI**

z dnia .....

**zmieniające rozporządzenie – Regulamin wewnętrznego urzędowania  
wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury**

Na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2008 r. Nr 7, poz. 39, z późn. zm.<sup>1)</sup>) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 listopada 2008 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. Nr 221, poz. 1446) wprowadza się następujące zmiany:

1) § 130 otrzymuje brzmienie:

„§ 130. 1. Dane o podejrzanym, o których mowa w art. 213 § 1-2a i art. 662 § 1 kpk, należy ustalić niezwłocznie po wydaniu w stosunku do niego postanowienia o przedstawieniu zarzutów albo po postawieniu mu zarzutu bez wydania takiego postanowienia w związku z przystąpieniem do przesłuchania w charakterze podejrzanego. W przypadku rozstrzygnięcia kwestii zastosowania środka zapobiegawczego ustalenie danych, o których mowa w art. 213 § 1 kpk, powinno nastąpić przed podjęciem decyzji w tym przedmiocie.

2. Jeżeli dane o karalności podejrzanego pochodzą sprzed 6 miesięcy, należy zażądać ich ponownie.”;

2) uchyla się § 132.

**§ 2.** Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI**

---

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2007 r. Nr 136, poz. 959, z 2009 r. Nr 1, poz. 4, Nr 26, poz. 156 i 157, Nr 56, poz. 459, Nr 178, poz. 1375, Nr 190, poz. 1474, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1777, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 53, poz. 273, Nr 203, poz. 1192 i Nr 240, poz. 1430.

## UZASADNIENIE

### 1. Przesłanki nowelizacji

Rozporządzenie stanowi konsekwencję wejścia w życie ustawy z dnia 20 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 48, poz. 245), implementującej decyzję ramową Rady 2008/675/WSiSW z 24 lipca 2008 r. w sprawie uwzględnienia w nowym postępowaniu karnym wyroków skazujących zapadłych w państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Na mocy powyższej ustawy nałożono na organ prowadzący postępowanie obowiązek dołączenia do akt postępowania odpisu lub wyciągu wyroku oraz danych dotyczących odbycia kary, jeżeli organ ten powziął informację o prawomocnym skazaniu oskarżonego przez sąd innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej. W tym celu wprowadzono do k.p.k. nowy przepis, oznaczony jako art. 213 § 2a.

Kwestię zbierania danych osobopoznawczych reguluje § 130 ust. 1 *Regulaminu wewnętrznego urzędowania wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury*. Konieczne jest zatem dostosowanie brzmienia § 130 ust. 1 *Regulaminu* do aktualnego stanu prawnego. Katalog danych zawartych w tym przepisie został poszerzony o informacje wskazane w art. 213 § 2a k.p.k., czyli dane o prawomocnym skazaniu podejrzanego przez sąd innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej.

Nowelizacja polega również na uzupełnieniu treści przepisu § 130 ust. 1 *Regulaminu* o obowiązek ustalenia danych osobopoznawczych po postawieniu zarzutu bez wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów w związku z przystąpieniem do przesłuchania w charakterze podejrzanego. Tożsamą regulację przewiduje § 179 *Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury*. Wprowadzenie do *Regulaminu wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury* podobnego unormowania jest celowe z uwagi na potrzebę usunięcia istniejącej luki. Dostosowano również redakcję § 130 ust. 1 *Regulaminu wewnętrznego urzędowania wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury* do redakcji § 179 ust. 1 *Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury*. Brzmienie analogicznych przepisów zawartych w obu regulaminach powinno bowiem zostać ujednolicone, jeżeli nie pozostaje to w sprzeczności z odmiennością uregulowań *Regulaminu wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury* wynikającą ze specyfiki materii będącej jego przedmiotem.

Ponieważ § 132 *Regulaminu wewnętrznego urzędowania wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury* powielał treść art. 662 § 1 k.p.k., z punktu widzenia wymogów prawidłowej legislacji uznano za celowe uchylenie tego przepisu. Zawarta w nim regulacja została przeniesiona do § 130 ust. 1, gdzie w tym celu powołano art. 662 § 1 k.p.k. jako podstawę zbierania danych osobopoznawczych.

W toku uzgodnień międzyresortowych Prezes Rządowego Centrum Legislacji podniósł wątpliwość, czy art. 213 § 2a k.p.k. ma zastosowanie do spraw podlegających orzecznictwu sądów wojskowych. Wątpliwość ta, w ocenie Prezesa Rządowego Centrum Legislacji, może wynikać z faktu, że ustawodawca, dokonując nowelizacji art. 213 k.p.k., nie rozszerzył katalogu danych wskazanych w art. 662 § 1 k.p.k. o informacje wskazane w art. 213 § 2a k.p.k. Minister Sprawiedliwości nie podzielił tej wątpliwości. Po pierwsze, wykładnia art. 662 § 1 k.p.k. musi opierać się na założeniu, że ustawodawca jest racjonalny — nie istnieją zaś żadne racjonalne powody, aby wyłączać postępowanie prowadzone przez prokuratorów wojskowych spod regulacji art. 213 § 2a k.p.k. Do identycznego wniosku prowadzi wykładnia w świetle prawa europejskiego. Art. 213 § 2a k.p.k. został dodany do polskiej procedury karnej jako implementacja *decyzji ramowej Rady 2008/675/WSiSW z dnia 24 lipca 2008 r. w sprawie uwzględniania w nowym postępowaniu karnym wyroków skazujących zapadłych w państwach członkowskich Unii Europejskiej*. Decyzja ta nie wyłącza spod swej mocy postępowania przed sądami wojskowymi. Po drugie, zgodnie z art. 646 k.p.k. w sprawach podlegających orzecznictwu sądów wojskowych stosuje się przepisy działów poprzednich, chyba że przepisy działu XV stanowią inaczej. Należy tu podkreślić rozróżnienie, jakiego dokonuje ustawodawca, posługując się w kodyfikacjach karnych dwoma odmiennymi sformułowaniami regulującymi dwie odmiennie sytuacje. Pierwsze sformułowanie, użyte np. w art. 574 k.p.k., brzmi: „w kwestiach nie uregulowanych przepisami niniejszego rozdziału stosuje się odpowiednio przepisy...”. W takim wypadku przepisy danego rozdziału czy działu są podstawowymi, niejako domyślnymi przepisami regulującymi specyficznie daną materię — regułą jest zatem stosowanie ich w pierwszym rzędzie, podczas gdy pozostałe przepisy kodeksu mają znaczenie jedynie posiłkowe, i to w tym tylko zakresie, w jakim nie są sprzeczne z przepisami „podstawowymi”. Natomiast drugie sformułowanie, użyte właśnie w art. 646 k.p.k., oznacza sytuację odwrotną. Stosuje się przepisy działów poprzednich, chyba że przepisy działu XV stanowią inaczej. Regułą jest więc stosowanie poprzedzających przepisów k.p.k. jako podstawowych i domyślnych, podczas gdy przepisy działu XV mają znaczenie wyłącznie posiłkowe — stosuje się je wyłącznie w kwestiach, które zostały, w sposób wyraźny, inaczej uregulowane w części

wojskowej. Chodzi tu nie tylko o samą odrębność uregulowania: art. 646 k.p.k. podkreśla, że musi to być uregulowanie odmienne. Tymczasem art. 662 § 1 k.p.k. nie reguluje kwestii dołączania odpisów wyroków odmiennie niż art. 213. Wprowadzenie do polskiej procedury karnej art. 662 § 1 k.p.k. nie miało bowiem na celu odrębnego — i odmiennego — uregulowania tej akurat materii. Celem tego przepisu jest jedynie poszerzenie katalogu danych, jakie powinny być dołączane w postępowaniu przed sądami wojskowymi. Należy zatem uznać, że również przy aktualnym brzmieniu art. 662 § 1 k.p.k. w postępowaniu przed sądami wojskowymi znajduje zastosowanie art. 213 § 2a k.p.k.

## **2. Zgodność z prawem Unii Europejskiej**

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, a w szczególności z decyzją ramową Rady 2008/675/WSiSW z 24 lipca 2008 r. w *sprawie uwzględnienia w nowym postępowaniu karnym wyroków skazujących zapadłych w państwach członkowskich Unii Europejskiej*.

## **OCENA SKUTKÓW REGULACJI**

### **1. Podmioty, na które będzie oddziaływało rozporządzenie.**

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia będzie miało bezpośredni wpływ na funkcjonowanie sądów i prokuratorów.

### **2. Konsultacje społeczne.**

Projekt został przekazany do zaopiniowania prokuraturom i sądom.

Uwagi dotyczące projektu zgłosiła Wojskowa Prokuratura Okręgowa w Poznaniu, która wyraziła wątpliwość, czy w nowym brzmieniu § 130 *Regulaminu wewnętrznego urzędowania wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury* nie powinna zostać przywołana treść art. 662 § 1 k.p.k. Uwagę tę uznano za słuszną i uwzględniono.

### **3. Wpływ rozporządzenia na sektor finansów publicznych, rynek pracy, konkurencyjność gospodarki i rozwój regionalny.**

Projektowane rozporządzenie nie spowoduje skutków finansowych oraz na rynku pracy, pozostanie też bez wpływu na konkurencyjność gospodarki i rozwój regionalny.

### **4. Zainteresowanie pracami nad projektem ustawy**

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej w trybie *ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. Nr 169, poz. 1414). Nie zgłoszono uwag do projektu w trybie powołanej ustawy.