

ROZPORZĄDZENIE MINISTRA GOSPODARKI¹⁾

z dnia 2012 r.

w sprawie określenia zasad wynagradzania za przeprowadzenie kontroli kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne w zakresie podpisu elektronicznego na podstawie upoważnienia Ministra Gospodarki

Na podstawie art. 35 ust. 7 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130, poz. 1450, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

- § 1. 1. Wysokość wynagrodzenia za przeprowadzenie kontroli ustala minister właściwy do spraw gospodarki na podstawie planu kontroli i jej kosztorysu sporządzonego przez Narodowy Bank Polski albo podmiot, o którym mowa w art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym, zwanej dalej „ustawą”.
2. Plan kontroli oraz jej kosztorys, o których mowa w ust. 1, podlegają zatwierdzeniu przez ministra właściwego do spraw gospodarki przed rozpoczęciem kontroli.
3. W przypadku odmowy zatwierdzenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki planu kontroli i jej kosztorysu, o których mowa w ust. 1, Narodowy Bank Polski albo podmiot, o którym mowa w art. 23 ust. 5 ustawy, może przedstawić nowy plan kontroli i jej kosztorys, uwzględniający propozycje ministra właściwego do spraw gospodarki.

§ 2. Przy ustalaniu wysokości wynagrodzenia za przeprowadzenie kontroli bierze się pod uwagę następujące czynniki:

- 1) zakres i rodzaj zleconych czynności kontrolnych;
- 2) liczbę kontrolerów oraz ich kwalifikacje;
- 3) rodzaj polityki lub polityk certyfikacji, w ramach których jest prowadzona działalność kwalifikowanego podmiotu świadczącego usługi certyfikacyjne, która ma być skontrolowana;
- 4) inne uzasadnione koszty związane z przeprowadzeniem kontroli.

§ 3. 1. Jeżeli w trakcie przeprowadzania kontroli zajdzie konieczność podjęcia dodatkowych czynności kontrolnych, które nie były przewidziane w planie kontroli będącym podstawą kosztorysu, podmiot przeprowadzający kontrolę może żądać podwyższenia wynagrodzenia tylko wtedy, gdy mimo zachowania należytej staranności nie można było przewidzieć konieczności wykonania dodatkowych czynności.

2. Zmiany, o których mowa w ust. 1, podlegają zatwierdzeniu przez ministra

¹⁾ Minister Gospodarki kieruje działem administracji rządowej - gospodarka, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Gospodarki (Dz. U. Nr 248, poz. 1478).

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały opublikowane w Dz.U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, z 2003 r. Nr 124, poz. 1152, Nr 217, poz. 2125, z 2004 r. Nr 96, poz. 959, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, z 2006 r. Nr 145, poz. 1050, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, z 2010 r. Nr 40, poz. 230 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 106, poz. 622.

właściwego do spraw gospodarki.

3. W przypadku zatwierdzenia zmian, minister właściwy do spraw gospodarki ustala wysokość zwiększenia wynagrodzenia za przeprowadzenie kontroli.

4. W przypadku niezatwierdzenia zmian, podmiot przeprowadzający kontrolę kontynuuje ją w zakresie przewidzianym w pierwotnym planie kontroli.

§ 4. Wynagrodzenie za przeprowadzenie kontroli wypłaca się ze środków ministra właściwego do spraw gospodarki w terminie 14 dni od dnia przyjęcia przez ministra właściwego do spraw gospodarki protokołu pokontrolnego i sprawozdania z przeprowadzonej kontroli, z zastrzeżeniem § 5.

§ 5. 1. Jeżeli z kosztorysu kontroli wynika uzasadniona potrzeba wypłacenia zaliczki na poczet zleconych czynności kontrolnych, minister właściwy do spraw gospodarki po zatwierdzeniu kosztorysu kontroli wypłaca zaliczkę w terminie 7 dni od dnia przystąpienia pracowników do czynności kontrolnych.

2. Zaliczka, o której mowa w ust. 1, nie może przekraczać 25% wynagrodzenia ustalonego zgodnie z § 1.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 listopada 2012 r.³⁾

MINISTER GOSPODARKI

³⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 6 sierpnia 2002 r. w sprawie określenia zasad wynagradzania za przeprowadzenie kontroli podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne, związane z podpisem elektronicznym (Dz. U. Nr 128, poz. 1100), które utraciło moc z dniem 6 września 2009 r. na podstawie art. 70 ustawy z dn. 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 18, poz. 97 oraz z 2011 r. Nr 131, poz. 764).

DYREKTOR
Biura Głównego Prawnego

Monika Stubińska
www.inforlex.pl

UZASADNIENIE

Art. 35 ust. 7 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130, poz. 1450, z późn. zm.) nakłada na Ministra Gospodarki obowiązek wydania rozporządzenia w sprawie określenia zasad wynagradzania za przeprowadzenie kontroli podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne związane z podpisem elektronicznym.

Rozporządzenie w sposób szczegółowy określa zasady wynagradzania za przeprowadzenie kontroli z uwzględnieniem uzasadnionych kosztów z tym związanych. Potrzeba wydania rozporządzenia wynika z faktu, iż nowelizacja ustawy o podpisie elektronicznym dokonana ustawą z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 18, poz. 97 oraz z 2011 r. Nr 131, poz. 764) dokonała zmiany upoważnienia do jego wydania. W związku z tym poprzednie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 6 sierpnia 2002 r. w sprawie określenia zasad wynagradzania za przeprowadzenie kontroli podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne związane z podpisem elektronicznym (Dz. U. Nr 128, poz. 1100) straciło moc w dniu 6 września 2009 r.

Przepisem art. 38 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustaw znowelizowano ustawę o podpisie elektronicznym. Art. 35 ust. 3 ustawy przed zmianą stanowił o możliwości zlecenia kontroli podmiotowi, o którym mowa w art. 23 ust. 5 ustawy. Zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy w obecnym brzmieniu minister właściwy do spraw gospodarki, na wniosek Prezesa Narodowego Banku Polskiego, upoważnia do świadczenia określonych w przepisie usług Narodowy Bank Polski lub wskazany we wniosku podmiot pozostający z Narodowym Bankiem Polskim w stosunku zależności. Upoważnienie to zawsze wskazuje jednoznacznie na jeden podmiot (Narodowy Bank Polski lub podmiot zależny NBP). Obecnie upoważnionym przez ministra właściwego ds. gospodarki do realizacji niektórych funkcji technicznych w zakresie krajowej infrastruktury klucza publicznego jest Narodowy Bank Polski, ale w przeszłości upoważnienie dotyczyło podmiotu zależnego od NBP. Przed wprowadzeniem przedmiotowej nowelizacji kontrolę mogli przeprowadzać również kontrolerzy z jednostki certyfikującej prowadzącej badania zgodności urządzeń w rozumieniu przepisów, o których mowa w art. 18 ust. 4 ustawy o podpisie elektronicznym. Możliwość ta była jednak czysto teoretyczna, gdyż z uwagi na brak produkcji tego rodzaju urządzeń w Polsce nie ma obecnie tego rodzaju jednostki certyfikującej w naszym kraju.

Zgodnie z § 2 projektu rozporządzenia przy szacowaniu wysokości wynagrodzenia kontrolerów uwzględnić należy zakres i rodzaj zleconych czynności kontrolnych, liczbę kontrolerów oraz ich kwalifikacje, rodzaj polityki lub polityk certyfikacji, w ramach których jest prowadzona działalność kwalifikowanego podmiotu świadczącego usługi certyfikacyjne, która ma być skontrolowana, inne uzasadnione koszty związane z przeprowadzeniem kontroli. Inne uzasadnione koszty mogą być związane w szczególności z przejazdem do miejsca przeprowadzenia kontroli oraz kosztem zakwaterowania kontrolerów. Wprowadzony został wymóg zatwierdzenia planu kontroli oraz kosztorysu planowanej kontroli przez ministra właściwego ds. gospodarki przed rozpoczęciem kontroli (§1). Zmiana kosztorysu w trakcie kontroli może nastąpić wyłącznie w uzasadnionych przypadkach za zgodą tegoż ministra (§3). Dopuszczono wypłatę zaliczek na poczet zleconych czynności kontrolnych (§5).

Projekt rozporządzenia nie podlega procedurze notyfikacji, zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania

krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Materia projektu rozporządzenia nie jest objęta przepisami Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z 2009 r. Nr 42, poz. 337 oraz 2011 r. Nr 106, poz. 622 i Nr 161, poz. 966) projekt nowelizowanego rozporządzenia zostanie umieszczony w BIP Ministerstwa Gospodarki oraz BIP Rządowego Centrum Legislacji.

Ocena Skutków Regulacji (OSR)

1. Cel wprowadzenia rozporządzenia

Wydanie projektowanego rozporządzenia, jako aktu wykonawczego do ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym, stanowi realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art. 35 ust. 7 tej ustawy.

Projekt rozporządzenia określa zasady wynagradzania za przeprowadzenie kontroli podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne związane z podpisem elektronicznym, na podstawie upoważnienia udzielonego przez ministra, uwzględniając zakres i rodzaj kontroli oraz uzasadnione koszty jej przeprowadzenia.

2. Wskazanie podmiotów, na które oddziałuje akt normatywny

Projektowany akt normatywny oddziałuje na ministra właściwego ds. gospodarki, jako organ sprawujący nadzór nad przestrzeganiem przepisów ustawy przez kwalifikowane podmioty świadczące usługi certyfikacyjne dla zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług certyfikacyjnych poprzez kontrolę działalności podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne pod względem zgodności z ustawą obowiązany do prowadzenia kontroli organ nadzoru nad świadczeniem kwalifikowanych usług certyfikacyjnych w zakresie podpisu elektronicznego. Narodowy Bank Polski albo podmiot zależny od NBP, po wyrażeniu zgody na udział w kontroli, obowiązany będzie do sporządzenia planu kontroli i jej kosztorysu.

3. Konsultacje społeczne.

W ramach konsultacji społecznych zasięgnięto opinii izb gospodarczych KIG, KIGEiT, PIIT, PTI, organizacji pozarządowych oraz kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne w zakresie podpisu elektronicznego. Konsultacje społeczne objęły reprezentatywne organizacje pracodawców oraz związki zawodowe. Narodowy Bank Polski zostanie włączony w opiniowanie w ramach uzgodnień międzyresortowych. W związku z tym, iż projektowane rozporządzenie przewiduje wprowadzenie podobnych regulacji, jakie obowiązywały na mocy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 6 sierpnia 2002 r. w sprawie określenia zasad wynagradzania za przeprowadzenie kontroli podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne, związane z podpisem elektronicznym (Dz. U. Nr 128, poz. 1100) projekt rozporządzenia skierowano do konsultacji z 30 podmiotami przy założeniu pełnej dostępności dla wszystkich zainteresowanych poprzez publikację w Internecie. Uwagi zgłosiło wyłącznie Polskie Towarzystwo Informatyczne, które podniosło kwestię zabezpieczenia środków na ewentualne dodatkowe czynności kontrolne, które nie zostały objęte programem kontroli. Wynika to z dostrzeżonej w świetle doświadczeń Izby Rzecznawców PTI kwestii sporów spowodowanych ujawnieniem się zagadnień kontrolnych, które nie były pierwotnie do przewidzenia w momencie rozpoczęcia kontroli. Podjęcie dodatkowych czynności, które nie były przewidziane w umowie wymaga dodatkowego wynagrodzenia. Jakkolwiek możliwe jest wystąpienie sytuacji uzasadniających dodatkowe czynności kontrolne nie wydaje się zasadne uszczegółowienie przedmiotowego uregulowania w tym zakresie. Urząd nadzoru dysponuje budżetem, który pozwala w takich przypadkach na skorzystanie z dodatkowych środków na wykonanie ekspertyz

lub analiz. Nie jest zatem niezbędne, aby w ramach konkretnej kontroli rezerwowano dodatkowe zasoby środków do niezwłocznego wykorzystania na dodatkowe czynności kontrolne.

4. Zakres Oceny Skutków Regulacji

Przygotowana zgodnie z zasadami OSR ocena obejmuje jej minimalny zakres. Jakkolwiek regulacja pociągnie koszty dla budżetu Ministerstwa Gospodarki ich dokładne oszacowanie nie jest możliwe do zrealizowania z uwagi na ewentualne różnice w zakresie liczby i wielkości podmiotów oraz zakresu przedmiotowego kontroli, które będą prowadzone. Z tego względu szacunkowy jednostkowy koszt kontroli nie jest znany. Projekt rozporządzenia określa jedynie zasady wynagradzania za przeprowadzenie kontroli.

5. Skutki wprowadzenia rozporządzenia:

a) wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet centralny i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Wejście projektowanego rozporządzenia w życie nie przyniesie dochodów i może spowodować wydatki budżetowe. Każdorazowe koszty kontroli dla budżetu państwa są różne, zależnie od jej zakresu, uwarunkowań kontrolowanych podmiotów (zakresu prowadzonej działalności), liczby i kwalifikacji kontrolerów oraz rodzaju dokonywanej kontroli. Rynkowe ceny pozyskania usług polegających na wykonaniu całościowej kontroli kwalifikowanego podmiotu świadczącego usługi certyfikacyjne kształtują się wg przeprowadzonego rozpoznania rynku w przedziale od 59.000 do 398.000 PLN (brutto). Wysokie ceny w tym zakresie wynikają z konieczności zapewnienia udziału kontrolerów posiadających biegłą wiedzę techniczną w zakresie bezpieczeństwa informatycznego, infrastruktury klucza publicznego oraz norm i standardów technicznych w obszarze podpisu elektronicznego. Przykładowa stawka za dzień pracy jednego eksperta to 4.428 PLN (brutto), gdy tymczasem typowa kontrola trwa od około tygodnia do dwóch tygodni i bierze w niej udział zwykle od trzech do pięciu osób z biegłą wiedzą ekspercką. Urząd przeprowadza w ciągu roku w kwalifikowanych podmiotach świadczących usługi certyfikacyjne 1 lub 2 kontrole planowe. Koszty wynagrodzeń będą ponoszone z budżetu ministra właściwego do spraw gospodarki ze środków przeznaczonych na prowadzenie działań w zakresie podpisu elektronicznego.

b) wpływ regulacji na rynek pracy

Wejście rozporządzenia w życie nie spowoduje skutków związanych z rynkiem pracy.

c) wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki

Projekt rozporządzenia nie ma bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki. Pośrednio przyczynia się do jej wzrostu przez tworzenie warunków dla bezpiecznego funkcjonowania usług certyfikacyjnych w zakresie podpisu elektronicznego, których stosowanie umożliwi prawnie skuteczny obrót dokumentów elektronicznych z udziałem obywateli, przedsiębiorców i urzędów.

d) wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Wejście rozporządzenia w życie nie spowoduje skutków związanych z sytuacją i rozwojem regionów.

6. Wskazanie źródeł finansowania

Należy przewidywać, że koszt kontroli kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne nie wzrośnie z uwagi na uregulowanie sposobu wynagradzania NBP lub podmiotu od NBP zależnego. Wpływ projektowanych zmian na koszt prowadzonych kontroli jest pomijalny, gdyż kluczowe z punktu widzenia ceny czynniki to rozległość zakresu merytorycznego kontroli, wielkość podmiotu kontrolowanego, a także konieczność ewentualnych dojazdów. Są to czynniki występujące niezależnie od wyboru wykonawcy, które były uwzględniane w kontrolach prowadzonych przy udziale podmiotów wyłonionych na zasadach ogólnych przewidzianych prawem zamówień publicznych, bez zastosowania przedmiotowego rozporządzenia. W świetle dotychczasowych doświadczeń istotny wpływ na koszt kontroli mogłoby wywrzeć korzystanie z usług renomowanych firm konsultingowych, w tym zwłaszcza konsultantów zagranicznych. Przedmiotowe rozporządzenie nie dotyczy jednak korzystania z tego rodzaju usługodawców komercyjnych, ale podmiotów takich jak NBP, lub podmiot od NBP zależny, dla których ustawodawca przewidział w ustawie o podpisie elektronicznym ewentualny udział w kontroli podmiotów kwalifikowanych.

Skorzystanie z możliwości udziału kontrolerów NBP albo podmiotu zależnego będzie powodować skutki finansowe dla Skarbu Państwa. Podkreślić należy, że udział w kontroli NBP albo podmiotu zależnego NBP posiada jednak charakter opcjonalny. Należy zakładać, że wydatki wynikające z włączenia do udziału w kontroli NBP nie przekroczą środków zapotrzebowanych w budżecie MG na przeprowadzenie kontroli kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne w zakresie podpisu elektronicznego. Wydatki ponoszone w związku z prowadzeniem czynności kontrolnych wynoszą ok. 170 tysięcy złotych w skali rocznej i są finansowane z budżetu resortu. Wydatkując te środki MG kieruje się zasadą celowości, efektywności, racjonalności w wydatkowaniu środków publicznych. Urząd uwzględnia różne rodzaje działań kontrolnych i nadzorczych oraz relacje do rynkowej ceny danego rodzaju usług. Zgodnie z przyjętymi przez Radę Ministrów *Założeniami projektu budżetu państwa na rok 2013*, przyjęta do ustalenia kwoty wydatków reguła wydatkowa, określona w art. 112a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.) oznacza wzrost wydatków o średnioroczny wskaźnik inflacji na dany rok budżetowy, powiększony o 1 punkt procentowy. W związku z powyższym wysokość środków możliwych do przeznaczenia na ten cel w 2013 r. wyniesie około 175 tys. zł. Projekt rozporządzenia nie pociąga za sobą obciążeń dla Narodowego Banku Polskiego lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.