

**ROZPORZĄDZENIE  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI**

z dnia ..... 2014 r.

**w sprawie wyznaczenia sądów rejonowych rozpoznających sprawy o przestępstwa prasowe**

Na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24, z późn. zm.<sup>1)</sup>) zarządza się, co następuje:

§ 1.1. Sprawy o przestępstwa określone w art. 47-49a ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe oraz o przestępstwa popełnione w prasie na obszarze właściwości danego sądu okręgowego, z zastrzeżeniem ust. 2, rozpoznają sądy rejonowe w miastach będących siedzibami sądów okręgowych.

**2. Rozpoznawanie spraw z obszaru właściwości:**

- 1) Sądu Okręgowego w Gdańsku – powierza się Sądowi Rejonowemu Gdańsk-Południe w Gdańsku;
- 2) Sądu Okręgowego w Katowicach – powierza się Sądowi Rejonowemu Katowice – Wschód w Katowicach;
- 3) Sądu Okręgowego w Krakowie – powierza się Sądowi Rejonowemu dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie;
- 4) Sądu Okręgowego w Lublinie – powierza się Sądowi Rejonowemu Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku;
- 5) Sądu Okręgowego w Łodzi – powierza się Sądowi Rejonowemu dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi;
- 6) Sądu Okręgowego w Poznaniu – powierza się Sądowi Rejonowemu Poznań – Stare Miasto w Poznaniu;
- 7) Sądu Okręgowego w Szczecinie – powierza się Sądowi Rejonowemu Szczecin – Centrum w Szczecinie;
- 8) Sądu Okręgowego w Warszawie – powierza się:
  - a) Sądowi Rejonowemu dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie – w zakresie spraw z obszaru właściwości tego Sądu oraz Sądu Rejonowego w Piasecznie,
  - b) Sądowi Rejonowemu dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie – w zakresie spraw z obszaru właściwości tego Sądu oraz Sądów Rejonowych w Grodzisku Mazowieckim i Pruszkowie,
  - c) Sądowi Rejonowemu dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie – w zakresie spraw z obszaru właściwości tego Sądu,
  - d) Sądowi Rejonowemu dla Warszawy – Woli w Warszawie – w zakresie spraw z obszaru właściwości

<sup>1)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1988 r. Nr 41, poz. 324, z 1989 r. Nr 34, poz. 187, z 1990 r. Nr 29, poz. 173, z 1991 r. Nr 100, poz. 442, z 1996 r. Nr 114, poz. 542, z 1997 r. Nr 88, poz. 554 i Nr 121, poz. 770, z 1999 r. Nr 90, poz. 999, z 2001 r. Nr 112, poz. 1198, z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, z 2004 r. Nr 111, poz. 1181, z 2005 r. Nr 39, poz. 377, z 2007 r. Nr 89, poz. 590, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 i Nr 235, poz. 1551, z 2011 r. Nr 85, poz. 459, Nr 156, poz. 934, Nr 205, poz. 1204 i Nr 282, poz. 1660, z 2012 r. poz. 1136 oraz z 2013 r. poz. 771.

tego Sądu,

- e) Sądowi Rejonowemu dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie – w zakresie spraw z obszaru właściwości tego Sądu;
- 9) Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie – powierza się Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie;
- 10) Sądu Okręgowego we Wrocławiu – powierza się Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia<sup>2)</sup>.

**MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI**

---

<sup>2)</sup> Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 października 2002 r. w sprawie wyznaczenia sądów rejonowych rozpoznających sprawy o przestępstwa prasowe (Dz. U. Nr 180, poz. 1509, z 2005 r. Nr 63, poz. 559, Nr 112, poz. 942 i Nr 240, poz. 2023, z 2007 r. Nr 50, poz. 337 i Nr 243, poz. 1791, z 2008 r. Nr 229, poz. 1531 oraz z 2010 r. Nr 245, poz. 1643), które utraciło moc z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 10 maja 2013 r. o zmianie ustawy – Prawo prasowe (Dz. U. poz. 771).

### Uzasadnienie

Rozporządzenie przygotowane zostało na podstawie upoważnienia zawartego w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24, z późn. zm.), zgodnie z którym Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, może wyznaczyć, w drodze rozporządzenia, sądy rejonowe właściwe do rozpoznawania spraw o przestępstwa, o których mowa w art. 47-49a, oraz o przestępstwa popełnione w prasie na obszarze właściwości danego sądu okręgowego, uwzględniając liczbę spraw tego rodzaju i zakres obciążenia poszczególnych sądów rejonowych oraz potrzebę zapewnienia racjonalnej organizacji sądownictwa, ekonomię postępowania sądowego, a także konieczność zagwarantowania realizacji prawa obywatela do rozpoznania jego sprawy w rozsądnym terminie.

Przedmiotowe rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 października 2002 r. w sprawie wyznaczenia sądów rejonowych rozpoznających sprawy o przestępstwa prasowe (Dz. U. Nr 180, poz. 1509, z późn. zm.), które utraciło moc z dniem 19 lipca 2013 r. wskutek nowelizacji art. 53 ust. 2. ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe, dokonanej art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2013 r. o zmianie ustawy – Prawo prasowe (Dz. U. poz. 771).

Nowelizacja art. 53 ust. 2 ustawy - Prawo prasowe polegała na określeniu wytycznych dotyczących treści aktu wykonawczego, zgodnie z wymogami art. 92 ust. 1 Konstytucji, przyznaniu Krajowej Radzie Sądownictwa kompetencji do zaopiniowania projektu rozporządzenia, a także wprowadziła poprawną terminologię w zakresie określenia właściwego sądu, zastępując sąd wojewódzki – sądem okręgowym. Ponadto, w następstwie nadania tym samym aktem prawnym nowego brzmienia art. 45 ustawy - Prawo prasowe, a także wcześniejszej utraty mocy art. 46, zawężony został katalog przestępstw do rozpoznawania których są właściwe sądy rejonowe.

Z uwagi na powyższe, konieczne było wydanie nowego rozporządzenia określającego sądy rejonowe właściwe do rozpoznawania spraw o przestępstwa, o których mowa w art. 47-49a ustawy – Prawo prasowe oraz o przestępstwa popełnione w prasie na obszarze właściwości danego sądu okręgowego.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.) projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji. Żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia w trybie art. 7 wyżej wymienionej ustawy.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

**Nazwa projektu**

Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie wyznaczenia sądów rejonowych rozpoznających sprawy o przestępstwa prasowe.

**Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**

Ministerstwo Sprawiedliwości

**Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**

Wojciech Hajduk Podsekretarz Stanu

**Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**

Anita Lewandowska Zastępca Dyrektora Departamentu Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości – tel. 22 5212260  
Katarzyna Mizera - Główny specjalista – sędzia – Departament Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości – tel.22 5212781

**Data sporządzenia**

29.01.14

**Źródło:**

Upoważnienie ustawowe

Nr w wykazie prac - A72

**OCENA SKUTKÓW REGULACJI**

Wyznaczenie sądów rejonowych, na obszarze właściwości danych sądów okręgowych, właściwych do rozpoznawania spraw o przestępstwa, o których mowa w art.47-49a ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz.24 z późn. zm.), oraz o przestępstwa popełnione w prasie.

Konieczność wydania rozporządzenia, regulującego ww. materię, związana jest z utratą mocy, z dniem 19 lipca 2013 r., aktu normatywnego dotychczas obowiązującego, w skutek nowelizacji art. 53 ust 2. ustawy Prawo prasowe (zawierającego upoważnienie ustawowe do wydania przedmiotowego rozporządzenia), oraz nadania nowego brzmienia art. 45 i art. 46 ww. ustawy (zawężającego katalog przestępstw do rozpoznawania których właściwe są sądy rejonowe).

W celu zapewnienia racjonalnej organizacji sądownictwa, ekonomii postępowania oraz realizacji prawa obywatela do rozpoznania jego sprawy w rozsądnym terminie konieczne jest wydanie rozporządzenia – określającego sądy rejonowe właściwe do rozpoznawania katalogu spraw przewidzianych ustawą Prawo prasowe.

Projektowana regulacja ma charakter techniczny i nie była poddawana analizie prawnooporównawczej.

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
sędziowie	999	Dane MS	Oddziaływanie z uwagi na wyznaczenie sądów rejonowych rozpoznających sprawy z obszaru całego lub części okręgu
asystenci	256	Dane MS	j.w.
urzędnicy	2.080	Dane MS	j.w.

Projekt rozporządzenia zostanie przekazany do zaopiniowania: Krajowej Radzie Sądownictwa, Stowarzyszeniu Sędziów Polskich „IUSTITIA”, Stowarzyszeniu Sędziów „THEMIS”, Stowarzyszeniu Sędziów Rodziny w Polsce, Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego, prezesom sądów apelacyjnych.

Uwzględniona została uwaga zgłoszona przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie zawierająca propozycję wyznaczenia Sądu Rejonowego Lublin – Wschód z siedzibą w Świdniku w miejsce Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie jako właściwego do rozpoznawania spraw o przestępstwa prasowe na obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Lublinie.

Nie zostały uwzględnione uwagi przekazane przez: Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, Wiceprezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku oraz Wiceprezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, dotyczące przekazania poszczególnym sądom rejonowym rozpoznawania spraw o przestępstwa prasowe z obszaru właściwości danego sądu okręgowego. Należy zauważyć, że przekazane uwagi prezesów sądów rejonowych, przewodniczącego wydziału i sędziego wizytatora nie zawierają stanowiska prezesa sądu okręgowego czy apelacyjnego, jak również zaakceptowanych przez prezesa propozycji

konkretnych rozwiązań. W żadnym z wystąpień nie zostały wskazane także dane statystyczne pozwalające dodatkowo zweryfikować skalę obciążenia tego typu sprawami wymienionych jednostek. Uwaga zgłoszona w piśmie Wiceprezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie w ogóle nie zawiera analizy sytuacji ani jakiegokolwiek argumentacji przemawiającej za niezasadnością projektowanych regulacji. Na podstawie analizy podstawowych danych dotyczących obciążenia w głównych kategoriach w 2013 r. brak przesłanek skutkujących potrzebą zmian w projekcie w zakresie wymienionych uwag.

**6**

(ceny stałe z ..... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
<b>Dochody ogółem</b>													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Wydatki ogółem</b>													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Saldo ogółem</b>													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													

Źródła finansowania	Powyższa zmiana nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	

**7**

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa								
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw								
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe								
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa								
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw								
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe								
Niemierzalne									

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Powyższa zmiana nie będzie oddziaływać na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.
--	--

**8. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość**

<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Uwagi i komentarz:

**9. Wpływ na rynek pracy**

Powyższa zmiana nie będzie oddziaływać na rynek pracy.

**10. Wpływ na środowisko naturalne, demografię, inżynierię społeczną, informatyzację i zdrowie**

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	--	---

Omówienie wpływu

**11. Wpływ na wdrożenie przepisów**

Wchodzi w życie z datą wejścia w życie przepisów aktu prawnego.

**12. Wpływ na koszty i korzyści**

Z uwagi na charakter regulacji, nie przewiduje się mierzenia osiągniętego efektu, czy też przeglądu kosztów i korzyści projektowanych oddziaływań.

**13. Wpływ na budżet państwa**