



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja

**Druk nr 2341**  
Warszawa, 7 lutego 2014 r.

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy o lasach.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Stanisława Żelichowskiego.

(-) Bartłomiej Bodio; (-) Krzysztof Borkowski; (-) Artur Bramora; (-) Jan Bury; (-) Czesław Czechura; (-) Alicja Dąbrowska; (-) Dariusz Cezar Dziadzio; (-) Joanna Fabisiak; (-) Elżbieta Gelert; (-) Tomasz Głogowski; (-) Marek Gos; (-) Eugeniusz Tomasz Grzeszczak; (-) Mieczysław Kasprzak; (-) Marcin Kierwiński; (-) Krystyna Kłosin; (-) Ligia Krajewska; (-) Marek Krzakała; (-) Mieczysław Marcin Łuczak; (-) Mirosław Maliszewski; (-) Beata Małecka-Libera; (-) Izabela Katarzyna Mrzygłocka; (-) Witold Pahl; (-) Mirosław Pawlak; (-) Waldemar Pawlak; (-) Józef Racki; (-) Jakub Rutnicki; (-) Tomasz Smolarz; (-) Zbigniew Sosnowski; (-) Franciszek Jerzy Stefaniuk; (-) Michał Szczerba; (-) Grzegorz Sztolcman; (-) Andrzej Sztorc; (-) Halina Szymiec-Raczyńska; (-) Marcin Święcicki; (-) Genowefa Tokarska; (-) Piotr Walkowski; (-) Jerzy Ziętek; (-) Stanisław Żelichowski; (-) Ewa Żmuda-Trzebiatowska.

**USTAWA**  
**z dnia ..... 2014 r.**  
**o zmianie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach**

**Art. 1.**

W ustawie z dnia 28 września 1991 r. o lasach wprowadza się następujące zmiany (Dz. U. z 2011 r. Nr 12, poz. 59, z późn. zm.1):

1) uchyla się art. 35 ust. 1 pkt 2b;

2) po art. 78 dodaje się art. 78a w brzmieniu:

„Z osobami powołanymi na podstawie art. 35 ust. 1 pkt. 2b ustawy zmienianej w art. 1 nadleśniczy, w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie ustawy, zawiera umowy o pracę.”

**Art. 2.**

Ustawa wchodzi w życie w ciągu 14 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

W obecnym stanie prawnym do kompetencji nadleśniczego należy powoływanie i odwoływanie zastępców nadleśniczego, głównego księgowego nadleśnictwa, inżyniera nadzoru i leśniczego. Od kilku lat środowisko leśników i związki zawodowe postulowały konieczność zwiększenia stabilności pracy i mniejszej rotacji w wymienionej grupie stanowisk. Powołanie jako forma zatrudnienia nie zapewnia należytej ochrony stosunku pracy m.in. z uwagi na brak możliwości dochodzenia roszczeń pracowniczych przed sądem pracy. Ze względu na ww. niedogodności, a także charakter pracy zasadne jest, aby stosunek pracy na wymienionych stanowiskach nawiązywany był na podstawie umowy o pracę.

Umowa o pracę zagwarantuje pracownikom stabilność zatrudnienia i ocenę uzależnioną od efektów ich pracy. Uchroni również lub znacznie utrudni stosowanie pozamerytorycznych kryteriów przy podejmowaniu decyzji kadrowych.

Jedynym stanowiskiem na szczeblu nadleśnictwa, na którym stosunek pracy powinien pozostać nawiązywany na podstawie powołania jest nadleśniczy. Formuła powołania sprawdziła się w stosunku do nadleśniczych, którzy jako kadra kierownicza, zarządzająca, samodzielnie odpowiadają za prowadzoną w nadleśnictwie gospodarkę leśną. Forma powołania jest w tym wypadku gwarancją sprawnego zarządzania w sytuacjach wyjątkowych np. postępowań prokuratorskich, sądowych, a także utraty zaufania i braku możliwości współpracy.

Projektowana zmiana w obecnych uwarunkowaniach społeczno-gospodarczych jest powszechnie oczekiwana przez pracowników Lasów Państwowych, związki zawodowe i środowiska związane z leśnictwem.

Warszawa, 21 marca 2014 r.

BAS-WAPEiM-555/14

 Pani Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu  
ustawy o zmianie ustawy o lasach  
(przedstawiciel wnioskodawców: poseł Stanisław Żelichowski)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

Projekt zmierza do znowelizowania ustawy z 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2011 r. Nr 12, poz. 59, ze zmianami) przez zniesienie obowiązującego trybu nawiązania stosunku pracy zastępców nadleśniczego, głównego księgowego nadleśnictwa, inżyniera nadzoru i leśniczego w formie powołania.

Ponadto, w art. 1 pkt 2, projekt przewiduje dodanie do ustawy o lasach art. 78a o następującej treści: „Z osobami powołanymi na podstawie art. 35 ust. 1 pkt. 2b ustawy zmienianej w art. 1 nadleśniczy, w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie ustawy, zawiera umowy o pracę.” Tymczasem art. 1 ustawy o lasach nie wprowadza zmian do żadnej ustawy. Z uwagi na kontekst nie budzi jednak wątpliwości, że w intencji projektodawców art. 1 pkt 2 projektu ma odnosić się do osób powołanych na podstawie art. 35 ust. 1 pkt 2b obecnie obowiązującej ustawy o lasach.

Ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

Szereg aktów prawa Unii Europejskiej dotyczy uprawnień pracowniczych. W szczególności należy tu wymienić dyrektywę Rady 2001/23/WE z 12 marca 2001 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do ochrony praw pracowniczych w przypadku przejścia przedsiębiorstw, zakładów lub części przedsiębiorstw lub zakładów<sup>1</sup>, dyrektywę Rady 98/59/WE z 20 lipca 1998 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do zwolnień grupowych<sup>2</sup>, dyrektywę Rady z 14 października 1991 r. w sprawie obowiązku

<sup>1</sup> Dz. Urz. UE L 82 z 22.03.2001, s. 16.

<sup>2</sup> Dz. Urz. UE L 23 z 12.08.1998, s. 16.

pracodawcy dotyczącego informowania pracowników o warunkach stosowanych do umowy lub stosunku pracy<sup>3</sup>, dyrektywę Rady 97/81/WE z 15 grudnia 1997 r. dotyczącą Porozumienia ramowego dotyczącego pracy w niepełnym wymiarze godzin zawartego przez Europejską Unię Konfederacji Przemysłowych i Pracodawców (UNICE), Europejskie Centrum Przedsiębiorstw Publicznych (CEEP) oraz Europejską Konfederację Związków Zawodowych (ETUC)<sup>4</sup>, dyrektywę 2002/14/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 11 marca 2002 r. ustanawiającą ogólne ramowe warunki informowania i przeprowadzania konsultacji z pracownikami we Wspólnocie Europejskiej<sup>5</sup>, dyrektywę 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 4 listopada 2003 r. dotyczącą niektórych aspektów organizacji czasu pracy<sup>6</sup>, dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/94/WE z 22 października 2008 r. w sprawie ochrony pracowników na wypadek niewypłacalności pracodawcy<sup>7</sup>, a także dyrektywę Rady z 12 czerwca 1989 r. w sprawie wprowadzenia środków w celu poprawy bezpieczeństwa i zdrowia pracowników w miejscu pracy<sup>8</sup> i dyrektywy szczegółowe wydane na jej podstawie. Ponadto problematyki tej dotyczą art. 157 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (zgodnie z którym każde państwo członkowskie zapewnia stosowanie zasady równości wynagrodzeń dla pracowników płci męskiej i żeńskiej za taką samą pracę lub pracę takiej samej wartości), jak również dyrektywy z zakresu równego traktowania (dyrektywa Rady 2000/78/WE z 27 listopada 2000 r. ustanawiająca ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy<sup>9</sup> oraz dyrektywa 2006/54/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 5 lipca 2006 r. w sprawie wprowadzenia w życie zasady równości szans oraz równego traktowania kobiet i mężczyzn w dziedzinie zatrudnienia i pracy<sup>10</sup>).

### **3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

W konsekwencji wprowadzonych przez projekt ustawy zmian zlikwidowana zostanie możliwość nawiązywania stosunku pracy z osobami wskazanymi w art. 35 ust. 1 pkt 2b ustawy o lasach na podstawie powołania. Zgodnie bowiem z art. 68 par. 1 Kodeksu pracy (dalej: k.p., kodeks), stosunek pracy nawiązuje się na podstawie powołania w przypadkach określonych w odrębnych przepisach. W tej sytuacji formą nawiązania stosunku pracy stanie się umowa o pracę. Należy wobec tego ustalić, czy powyższa zmiana statusu wymienionych pracowników jest istotna z perspektywy prawa Unii

<sup>3</sup> Dz. Urz. UE L 288 z 18.10.1991, s. 32.

<sup>4</sup> Dz. Urz. UE L 14 z 20.01.1998, s. 9.

<sup>5</sup> Dz. Urz. UE L 80 z 23.03.2002, s. 29.

<sup>6</sup> Dz. Urz. UE L 299 z 18.11.2003, s. 9.

<sup>7</sup> Dz. Urz. UE L 283 z 28.10.2008, s. 36.

<sup>8</sup> Dz. Urz. UE L 183 z 29.06.1989, s. 1.

<sup>9</sup> Dz. Urz. UE L 303 z 2.12.2000, s. 16.

<sup>10</sup> Dz. Urz. UE L 204 z 26.07.2006, s. 23.

Europejskiej.

Zgodnie z art. 2 k.p., zarówno osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę, jak i powołania, ma status pracownika. Ponadto, w zakresie nieuregulowanym odmiennie, do stosunku pracy na podstawie powołania stosuje się przepisy dotyczące umowy o pracę na czas nieokreślony. Jednocześnie jednak k.p. wyłącza stosowanie tych przepisów w zakresie regulacji dotyczącej trybu postępowania przy rozwiązywaniu umów o pracę oraz rozpatrywania sporów ze stosunku pracy w części dotyczącej orzekania o bezskuteczności wypowiedzeń i o przywracaniu do pracy (art. 69 k.p.). Wobec powyższego należy uznać, że projekt ustawy zmierza do wzmocnienia pozycji wymienionych kategorii pracowników przez wprowadzenie większej stabilności zatrudnienia oraz umożliwienie im dochodzenia roszczeń mających na celu kontynuację zatrudnienia lub reaktywowanie stosunku pracy. Oceny zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej należy dokonać z uwzględnieniem powyższych uwag.

Wymienione w punkcie 2 niniejszej opinii akty prawne UE przewidują określone gwarancje dla pracowników lub w zakresie zatrudnienia i nie wprowadzają rozróżnienia sytuacji prawnej w zależności od tego, czy do nawiązania stosunku pracy dochodzi na podstawie umowy o pracę czy powołania. W związku z powyższym projektowana zmiana nie narusza prawa UE.

#### **4. Konkluzja**

Projekt ustawy zawiera przepisy objęte prawem UE. Projektowana zmiana nie narusza prawa UE.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

Warszawa, 21 marca 2014 r.

BAS-WAPEiM-556/14

Pani Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o lasach (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Stanisław Żelichowski) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu**

Projekt zmierza do znowelizowania ustawy z 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2011 r. Nr 12, poz. 59, ze zmianami) przez zniesienie obowiązującego trybu nawiązania stosunku pracy zastępców nadleśniczego, głównego księgowego nadleśnictwa, inżyniera nadzoru i leśniczego w formie powołania.

Ponadto, w art. 1 pkt 2, projekt przewiduje dodanie do ustawy o lasach art. 78a o następującej treści: „Z osobami powołanymi na podstawie art. 35 ust. 1 pkt. 2b ustawy zmienianej w art. 1 nadleśniczy, w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie ustawy, zawiera umowy o pracę.” Tymczasem art. 1 ustawy o lasach nie wprowadza zmian do żadnej ustawy. Z uwagi na kontekst nie budzi jednak wątpliwości, że w intencji projektodawców art. 1 pkt 2 projektu ma odnosić się do osób powołanych na podstawie art. 35 ust. 1 pkt 2b obecnie obowiązującej ustawy o lasach.

W konsekwencji wprowadzonych zmian zlikwidowana zostanie możliwość nawiązywania stosunku pracy z osobami wskazanymi w art. 35 ust. 1 pkt 2b ustawy o lasach na podstawie powołania. Zgodnie bowiem z art. 68 par. 1 Kodeksu pracy (dalej: k.p., kodeks), stosunek pracy nawiązuje się na podstawie powołania w przypadkach określonych w odrębnych przepisach. W tej sytuacji dopuszczalną formą nawiązania stosunku pracy stanie się umowa o pracę. Należy wobec tego ustalić, czy powyższa zmiana statusu wymienionych pracowników jest istotna z perspektywy prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 2 k.p., zarówno osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę, jak i powołania, ma status pracownika. Ponadto, w zakresie nieuregulowanym odmiennie, do stosunku pracy na podstawie powołania stosuje się przepisy dotyczące umowy o pracę na czas nieokreślony. Jednocześnie jednak k.p. wyłącza stosowanie tych przepisów w zakresie

regulacji dotyczącej trybu postępowania przy rozwiązywaniu umów o pracę oraz rozpatrywania sporów ze stosunku pracy w części dotyczącej orzekania o bezskuteczności wypowiedzeń i o przywracaniu do pracy (art. 69 k.p.). Wobec powyższego należy uznać, że projekt ustawy zmierza do wzmocnienia pozycji wymienionych kategorii pracowników przez wprowadzenie większej stabilności zatrudnienia oraz umożliwienie im dochodzenia roszczeń mających na celu kontynuację zatrudnienia lub reaktywowanie stosunku pracy. Oceny zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej należy dokonać z uwzględnieniem powyższych uwag.

Uprawnienia pracownicze stanowią przedmiot regulacji w szeregu aktów prawa Unii Europejskiej. Przewidują one określone gwarancje dla pracowników lub w zakresie zatrudnienia i nie wprowadzają rozróżnienia sytuacji prawnej w zależności od tego, czy do nawiązania stosunku pracy dochodzi na podstawie umowy o pracę czy powołania. Projektowana zmiana jest więc obojętna z punktu widzenia prawa UE. Ewentualne wątpliwości mogłyby dotyczyć materii uregulowanej w dyrektywie Rady 98/59/WE z 20 lipca 1998 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do zwolnień grupowych<sup>1</sup> (dalej: dyrektywa). Dyrektywa przewiduje obowiązek zachowania określonej procedury w przypadku zwolnień grupowych, a także nakłada na państwa członkowskie obowiązek zapewnienia, że przedstawiciele pracowników i/lub pracownicy mogą korzystać z procedur administracyjnych i/lub sądowych w celu przestrzegania wykonywania obowiązków przewidzianych dyrektywą. Z uwagi na treść art. 69 k.p., który wyłącza stosowanie przepisów dotyczących umowy o pracę na czas nie określony do stosunku pracy na podstawie powołania w zakresie regulacji dotyczącej trybu postępowania przy rozwiązywaniu umów o pracę, zasadne jest pytanie, czy przewidziane w analizowanym projekcie ustawy zmiany nie mogą zostać uznane za wykonujące prawo UE. Prowadzą one bowiem do zastąpienia dotychczasowego stosunku pracy opartego na powołaniu przez stosunek pracy na podstawie umowy o pracę i tym samym wzmacniają sytuację pracownika przez wykluczenie wyłączeń, o których mowa w art. 69 k.p. Wnioskowi takiemu sprzeciwia się jednak powszechnie przyjęta interpretacja art. 1 ustawy z 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników<sup>2</sup> (dalej: ustawa). W ocenie komentatorów ustawę stosuje się również do stosunków pracy opartych na akcie powołania. Wynika to wprost z odesłania zawartego w art. 69 k.p., według którego do stosunku pracy na podstawie powołania stosuje się przepisy dotyczące umowy o pracę na czas nieokreślony (z wyjątkami, które nie obejmują grupowego zwolnienia)<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Dz. Urz. UE L 225 z 12.08.1998, s. 16.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2003 Nr 90, poz. 844, ze zmianami.

<sup>3</sup> E. Maniewska, *Komentarz do art. 1 ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników* [w:] K. Jaśkowski, E. Maniewska, J. Stelina, *Grupowe*



Wobec powyższego należy uznać, że projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Projekt nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lech Czapla', written in a cursive style.

Lech Czapla



PG VII G 025/112/14

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. ....

Data wpływu 10. 04. 2014

**Pan**

**Lech Czapla**

**Szef Kancelarii Sejmu RP**

*Grzegorz Łoś*

W nawiązaniu do pisma z dnia 2 kwietnia 2014 r., nr GMS-WP-173-80/14, dotyczącego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do zaopiniowania w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), uprzejmie informuję, że nie wnoszę do projektu uwag w zakresie odnoszącym się do obszaru działania prokuratury.

*z piśmieniem*  
*H. Soremet*

*Andrzej Soremet*



**PIERWSZY PREZES  
SĄDU NAJWYŻSZEGO  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**BSA III-021-115/14**

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2014 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

Data wpływu ..... 11.04.2014

**Pan  
Adam PODGÓRSKI  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu**

W odpowiedzi na pismo z dnia 2 kwietnia 2014 r., GMS-WP-173-80/14 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 499) nie uznaje za celowe opiniowania *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach*.

Z poważaniem

**Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego**

**p.o. Prof. dr hab. Lech PĄPRZYCKI  
Prezes Sądu Najwyższego**

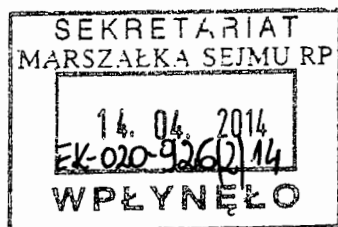
Warszawa, dnia 8 kwietnia 2014 r.

**Posel na Sejm RP**

**Stanisław Żelichowski**

**Sz. P. Marszałek Sejmu**

**Ewa Kopacz**



Działając jako przedstawiciel wnioskodawców, w odpowiedzi na pismo o sygnaturze GMS-WP-112-61/14 z dnia 2 kwietnia 2014 r. przedstawiam w treści pisma poniżej uzupełnienie uzasadnienia projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach przedłożonego w dniu 5 marca br. zgodnie z wymogami art. 34 ust. 2 pkt 4 i 7 Regulaminu Sejmu.

Łączę wyrazy szacunku,

## **UZASADNIENIE**

### **do projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach - uzupełnienie**

#### **Skutki finansowe wprowadzanej regulacji.**

Przedmiotowy projekt nowelizacji nie wywoła skutków finansowych dla budżetu państwa lub jednostek samorządu terytorialnego. Proponowane zmiany nie spowodują także wzrostu kosztów w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe, ponieważ nie wpłyną na stan zatrudnienia w tej jednostce organizacyjnej.

Nie przewiduje się również sytuacji, w której mogłyby wystąpić roszczenia związane ze zmianą formy stosunku pracy: z powołania – na umowę o pracę, bowiem proponowana forma zatrudnienia jest korzystna dla pracownika.

**Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej albo oświadczenie, że przedmiot projektu nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.**

Projekt ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.