



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja

Druk nr 2529
Warszawa, 20 maja 2014 r.

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Andrzeja Czerwińskiego.

(-) Zenon Durka; (-) Joanna Fabisiak; (-) Rafał Grupiński; (-) Andrzej Halicki; (-) Andrzej Kania; (-) Marcin Kierwiński; (-) Sławomir Kowalski; (-) Elżbieta Królikowska-Kińska; (-) Zofia Ławrynowicz; (-) Katarzyna Matusik-Lipiec; (-) Antoni Mężydło; (-) Andrzej Orzechowski; (-) Lucjan Marek Pietrzczyk; (-) Teresa Piotrowska; (-) Wiesław Suchowiejko; (-) Bożena Szydłowska; (-) Teresa Świło; (-) Irena Tomaszak-Zesiuk; (-) Tomasz Tomczykiewicz; (-) Aleksandra Trybuś; (-) Mariusz Witczak; (-) Ewa Wolak; (-) Ewa Żmuda-Trzebiatowska.

U S T A W A

z dnia.....

o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015

Art. 1. W ustawie z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015 (Dz. U. Nr 192, poz. 1379 oraz z 2011 r. Nr 163, poz. 981) po art. 4 dodaje się art. 4a w brzmieniu:

„Art. 4a. 1. Termin spłaty zobowiązań pieniężnych, o których mowa w art. 4 ust. 1, wraz z odsetkami podlega odroczeniu do dnia 31 grudnia 2015 r.

2. Od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. następuje spłata zobowiązań, o których mowa w art. 4 ust. 1, wraz z odsetkami w równych miesięcznych ratach, zgodnie z harmonogramem określonym w umowie zawartej pomiędzy Zakładem Ubezpieczeń Społecznych a przedsiębiorstwami górnictwami do dnia 31 grudnia 2015 r.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Uzasadnienie

Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego latach 2008-2015 (Dz. U. Nr 192, poz. 1379 oraz z 2011 r. Nr 163, poz. 981) w art. 4 ust. 1 zobowiązywała przedsiębiorstwa górnicze do spłaty zaległych zobowiązań pieniężnych powstałych po dniu 30 września 2003 r., z tytułu składek: emerytalnych, na ubezpieczenia społeczne w części finansowanej przez ubezpieczonego, na ubezpieczenie zdrowotne - w równych ratach miesięcznych, w terminie do dnia 31 grudnia 2015 r.

W okresie spłat powyższych zobowiązań z mocy prawa nie naliczano odsetek. Aktualnie poza Kompanią Węglową S.A. i Spółką Restrukturyzacji Kopalń S.A. wszystkie spółki węglowe uregulowały swoje zobowiązania.

W Kompanii Węglowej S.A. z przejętych zobowiązań w wysokości ponad 2 mld zł. pozostało do spłaty w okresie od kwietnia 2014 r. do końca 2015 r. 280,6 mln zł. W Spółce Restrukturyzacji Kopalń S.A., której działalność finansowana jest głównie z budżetu państwa, pozostała do spłacenia w tym samym okresie kwota 9,8 mln zł.

Kompania Węglowa S.A., pomimo bardzo trudnej sytuacji, w pełni i terminowo regulowała zobowiązania publicznoprawne (ok. 3,9 mld zł) jak i powyższe spłaty zobowiązań przejętych ze spółek węglowych, z których została utworzona (ok. 169 mln zł rocznie).

W 2013 r. KW S.A. wykazała stratę netto w wysokości 699 mln zł, co było głównie wynikiem spadku cen węgla kamiennego na rynkach światowych, europejskich i polskich oraz obniżenia popytu na węgiel.

W tej sytuacji celu umożliwienia próby odzyskania płynności finansowej i zabezpieczenia miejsc pracy, niezbędne jest wprowadzenie przepisu prawa, umożliwiającego odroczenie spłat ratalnych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu wcześniej przejętych zobowiązań do dnia 31 grudnia 2015 r. Projektowany przepis art. 4a obejmie Kompanie Węglową S.A. oraz Spółkę Restrukturyzacji Kopalń S.A.

Projektowana ustawa nie powoduje skutków finansowych dla budżetu państwa. Środki finansowe należne ZUS zostaną przekazane w terminach określonych w harmonogramie, ustalonym do dnia 31 grudnia 2015 r. W okresie odroczenia spłaty zobowiązań pieniężnych, uszczuplone zostaną środki należne ZUS.

Wejście w życie ustawy z dniem ogłoszenia bez wymaganego okresu *vacatio legis* spowodowane jest ważnym interesem państwa - ochroną tysięcy miejsc pracy w regionie

śląskim, a tym samym zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.

Projekt ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projektowana ustawa nie podlega notyfikacji, zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Warszawa, 27 maja 2014 r.

BAS-WAPEiM-1114/14

Tryb pilny

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna o zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015 (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Andrzej Czerwiński)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

I. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy zmierza do nowelizacji ustawy z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015 (Dz. U. Nr 192, poz. 1379, ze zm.). Zmiana ma polegać na odroczeniu do dnia 31 grudnia 2015 r. spłaty zobowiązań pieniężnych przedsiębiorstw górniczych powstałych do dnia 30 września 2003 r. z tytułu składek emerytalnych, na ubezpieczenie społeczne w części finansowanej przez ubezpieczonego i ubezpieczenie zdrowotne. Obecnie obowiązująca ustawa przewiduje spłatę tych zobowiązań w równych ratach miesięcznych do 31 grudnia 2015 r. Zgodnie z projektem spłata, wraz z odsetkami, miałyby nastąpić w terminie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. Projekt sprowadza się zatem do przesunięcia terminu spłaty istniejących zaległości z tytułu niektórych składek na ubezpieczenie społeczne.

Ustawa ma wejść w życie z dniem ogłoszenia.

II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Ze względu na przedmiot projektu ustawy należy przywołać przepisy art. 107 i art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TfUE) dotyczące pomocy publicznej

III. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

III.1. W myśl art. 107 ust. 1 TfUE, niezgodna z rynkiem wewnętrznym jest wszelka pomoc (1) przyznawana przez państwo członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiejkolwiek formie, która (2) sprzyja (3) niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów i przez to (4) zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji a także (5) wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi.

Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości UE (dalej: Trybunał, TS), pojęcie pomocy jest bardziej ogólne niż pojęcie subwencji. Obejmuje ono nie tylko świadczenia pozytywne, takie jak same subwencje, ale również interwencje, które w różnych formach zmniejszają obciążenia, jakim zazwyczaj podlega budżet przedsiębiorstwa, i które przez to – mimo że nie są subwencjami w ścisłym znaczeniu tego słowa – mają taki sam charakter i identyczne skutki. Instrument, poprzez który władze publiczne przyznają niektórym przedsiębiorstwom zwolnienie podatkowe, które stawia jego beneficjentów w lepszej sytuacji finansowej niż innych podatników, stanowi pomoc państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TfUE. Podobnie pomoc państwa może stanowić działanie polegające na przyznaniu niektórym przedsiębiorstwom obniżenia podatku lub odroczenia płatności podatku, który byłby należny zgodnie z regulacją ogólną¹. Podobnie za pomoc publiczną mogą zostać uznane zwolnienia w zakresie składek na ubezpieczenie społeczne².

Kolejną cechą wymaganą dla stwierdzenia, że środek ma charakter pomocy publicznej, jest jego selektywność. Środek jest selektywny, jeżeli w ramach danego systemu prawnego przepis krajowy może sprzyjać „niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów” w porównaniu z innymi, które w świetle celu tego systemu znajdują się w porównywalnej sytuacji faktycznej i prawnej. Nie stanowią natomiast pomocy państwa korzyści wynikające ze środka o ogólnym charakterze, mającego zastosowanie bez rozróżnienia do wszystkich podmiotów³. Okoliczność, że ilość przedsiębiorstw, które mogą domagać się przyznania przedmiotowego środka, jest bardzo znacząca, czy też że przedsiębiorstwa te należą do różnych sektorów, nie wystarcza jednak, by podać w wątpliwość selektywny charakter tego środka, a zatem by wykluczyć jego kwalifikację jako pomocy państwa. W wypadku gdy rozpatrywany środek podlega obiektywnym kryteriom stosowania

¹ Wyrok Sądu z 7 marca 2012 r. w sprawie T-210/02 RENV *British Aggregates Association przeciwko Komisji Europejskiej*, pkt 46; wyrok Trybunału z 18 lipca 2013 r. w sprawie C-6/12 P *Oy*, pkt 18.

² Wyrok Trybunału z 17 czerwca 1999 r. C-75/97 *Królestwo Belgii przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich*, pkt 23-25.

³ Wyrok Trybunału (wielka izba) z 15 listopada 2011 r. w sprawach *Komisja Europejska (C-106/09 P) i Królestwo Hiszpanii (C-107/09 P) przeciwko Government of Gibraltar i Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej*, pkt. 73-75.

horyzontalnego, okoliczność ta również nie podważa jego selektywnego charakteru, gdyż umożliwia ona jedynie wykazanie, że sporna pomoc stanowi część systemu pomocy, a nie pomoc indywidualną⁴.

Zgodnie z orzecznictwem TS, charakteru selektywnego nie posiada jednak środek, który – jakkolwiek stanowi korzyść dla jego beneficjenta – uzasadniony jest charakterem lub ogólną strukturą systemu podatkowego, w który środek ten się wpisuje. Zainteresowane państwo członkowskie może wykazać, że środek ten wynika bezpośrednio z zasad leżących u podstaw jego systemu podatkowego lub z przewodnich zasad tego systemu⁵. Istotne jest rozróżnienie między celami zewnętrznymi przypisywanymi danemu systemowi podatkowemu z jednej strony oraz mechanizmami immanentnie związanymi z samym systemem podatkowym, które są niezbędne dla osiągnięcia tych celów – z drugiej. Zwolnienia podatkowe wynikające z celu, który nie jest właściwy systemowi podatkowemu, nie mogą stanowić podstawy obejścia wymogów wynikających z art. 107 ust. 1 TfUE⁶.

Uznanie przepisu podatkowego za „selektywny” wymaga uprzedniego ustalenia i poddania analizie regulacji podatkowej powszechnej lub „normalnej”, mającej zastosowanie w danym państwie członkowskim. To właśnie w stosunku do tej regulacji podatkowej należy następnie ocenić i ustalić ewentualny selektywny charakter korzyści przyznanych przez sporny przepis podatkowy, wykazując, że stanowi on odstępstwo od regulacji zwykłej, ponieważ wprowadza zróżnicowanie podmiotów gospodarczych znajdujących się, w świetle celu wyznaczonego regulacji podatkowej danego państwa członkowskiego, w porównywalnej sytuacji faktycznej i prawnej⁷.

W odniesieniu do czwartej i piątej przesłanki uznania środka za pomoc w rozumieniu art. 107 TfUE, wymagają one, aby dany środek (4) zakłócał lub groził zakłóceniem konkurencji a także (5) wpływał na wymianę handlową między państwami członkowskimi. W orzecznictwie przyjmuje się, że dla

⁴ Wyrok Trybunału z 8 września 2011 r. w sprawie C-279/08 P *Komisja Europejska przeciwko Królestwu Niderlandów*, pkt 50.

⁵ Wyrok Sądu z 7 marca 2012 r. w sprawie T-210/02 RENV *British Aggregates Association przeciwko Komisji Europejskiej*, pkt 48.

⁶ Wyrok Sądu z 7 marca 2012 r. w sprawie T-210/02 RENV *British Aggregates Association przeciwko Komisji Europejskiej*, pkt 48. Przykładowo Trybunał orzekł, iż działanie w oparciu o politykę rozwoju regionalnego lub spójności społecznej nie wystarcza, aby środek przyjęty w ramach tego rodzaju polityki został z tego tylko względu uznany za uzasadniony (wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 6 września 2006 r. w sprawie C-88/03 *Republika Portugalska przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich*, pkt 82); z kolei w sprawie C-6/12 TS uznał, że jeżeli organy podatkowe byłyby uprawnione do określania beneficjentów odliczenia strat na podstawie kryteriów pochodzących spoza regulacji podatkowej, takich jak utrzymanie zatrudnienia, wykonywanie tych uprawnień należałoby w konsekwencji uznać za sprzyjające „niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów” (wyrok Trybunału z 18 lipca 2013 r. w sprawie C-6/12 P *Oy*, pkt 30).

⁷ Wyrok Trybunału z 18 lipca 2013 r. w sprawie C-6/12 P *Oy*, pkt 19.

stwierdzenia istnienia tych przesłanek nie jest konieczne wykazanie faktycznego wpływu pomocy na wymianę handlową między państwami członkowskimi i rzeczywistego zakłócenia konkurencji, lecz jedynie potencjalnego wpływu pomocy na tę wymianę handlową i zakłócenie konkurencji⁸. Jednocześnie nie jest konieczne, by przedsiębiorstwa beneficjenci uczestniczyły same w wewnątrzunijnej wymianie handlowej. Przyznane im korzyści mogą bowiem utrudniać wejście na rynek wewnętrzny danego państwa przedsiębiorcom z innych państw członkowskich, a także mogą ułatwić beneficjentom wejście na rynek innego państwa⁹. Co więcej, nawet pomoc o stosunkowo niewielkim znaczeniu może zostać uznana za wpływającą na wymianę handlową między państwami członkowskimi, jeżeli w sektorze, w którym działają przedsiębiorstwa beneficjenci, istnieje silna konkurencja. Jeżeli korzyść jest ograniczona, konkurencja jest zakłócona w sposób ograniczony, niemniej jednak pozostaje ona zakłócona, natomiast zakaz przewidziany w art. 107 TfUE znajduje zastosowanie do wszelkiej pomocy, która zakłóca konkurencję lub stwarza ryzyko zakłócenia konkurencji, bez względu na to jaka jest jej kwota, w zakresie, w jakim wpływa ona na wymianę handlową pomiędzy państwami członkowskimi¹⁰.

Przepis art. 107 ust. 3 TfUE wymienia kategorie pomocy, które mogą zostać uznane przez Komisję za zgodne z rynkiem wewnętrznym. Należy do nich m.in. pomoc przeznaczana na ułatwianie rozwoju niektórych działań gospodarczych lub niektórych regionów gospodarczych, o ile nie zmienia warunków wymiany handlowej w zakresie sprzecznym ze wspólnym interesem.

Zgodnie z art. 108 ust. 3 TfUE Komisja Europejska jest informowana, w odpowiednim czasie do przedstawienia swych uwag, o wszelkich planach przyznania lub zmiany pomocy. Państwo członkowskie nie może wprowadzić w życie planowanych środków, dopóki procedura ta nie doprowadzi do wydania decyzji końcowej.

III.2 Należy zaznaczyć, że w odniesieniu do sektora węglowego zastosowanie może znaleźć jeszcze decyzja Rady z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie pomocy państwa ułatwiającej zamykanie niekonkurencyjnych kopalń węgla (Dz. Urz. UE L 336 z 21.12.2010 r., s. 24). Przewidziana w projekcie ustawy pomoc nie jest jednak pomocą związaną z zamykaniem kopalń, choć ustawa reguluje również likwidację kopalń.

W okresie uchwalenia nowelizowanej ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015 obowiązywało również

⁸ Wyrok Sądu pierwszej instancji z dnia 4 września 2009 r. w sprawie T 211/05 *Republika Włosa przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich*, pkt 152.

⁹ Wyrok Sądu pierwszej instancji z dnia 4 września 2009 r. w sprawie T 211/05 *Republika Włosa przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich*, pkt 153.

¹⁰ Wyrok Sądu pierwszej instancji z dnia 4 września 2009 r. w sprawie T 211/05 *Republika Włosa przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich*, pkt. 154-155.

rozporządzenie Rady (WE) Nr 1407/2002 z dnia 23 lipca 2002 r. w sprawie pomocy państwa dla przemysłu węglowego (Dz. Urz. UE L 205 z 2.08.2002 r., s. 1) Rozporządzenie ustanawiało zasady udzielania pomocy dla przemysłu węglowego w celu przyczynienia się do restrukturyzacji tego przemysłu. Rozporządzenie przestało jednak obowiązywać z końcem 2010 r.

III.3. Przewidziane w projekcie odroczenie płatności zaległych składek przedsiębiorstw górniczych spełnia przedstawione w punkcie III.1. opinii kryteria uznania za pomoc publiczną¹¹.

Udzielenie proponowanej pomocy jest uzależnione od zatwierdzenia jej przez Komisję Europejską. Przed dokonaniem notyfikacji projektowanej pomocy Komisji Europejskiej należy wystąpić, w trybie art. 16a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, ze zm.), do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o opinię o projekcie. Opinia ta zawierać będzie w szczególności stanowisko, czy projekt przewiduje udzielenie pomocy publicznej i czy jest ona zgodna ze wspólnym rynkiem.

IV. Konkluzja

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015 zawiera przepisy objęte zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej. Projekt przewiduje udzielanie pomocy publicznej. Z tego powodu konieczne jest notyfikowanie projektu Komisji Europejskiej. Przed dokonaniem notyfikacji Komisji Europejskiej konieczne jest wystąpienie o opinię do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

¹¹ Por. opinię Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej z dnia 2 sierpnia 2007 r. dotyczącą zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015 (V kadencja, druk sejmowy 2077).

Warszawa, 27 maja 2014 r.

BAS-WAPEiM-1115/14

Tryb pilny

Pani Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015 (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Andrzej Czerwiński Zientarski) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu

Projekt ustawy zmierza do nowelizacji ustawy z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015 (Dz. U. Nr 192, poz. 1379, ze zm.). Zmiana ma polegać na odroczeniu do dnia 31 grudnia 2015 r. spłaty zobowiązań pieniężnych przedsiębiorstw górniczych powstałych do dnia 30 września 2003 r. z tytułu składek emerytalnych, na ubezpieczenie społeczne w części finansowanej przez ubezpieczonego i ubezpieczenie zdrowotne. Obecnie obowiązująca ustawa przewiduje spłatę tych zobowiązań w równych ratach miesięcznych do 31 grudnia 2015 r. Zgodnie z projektem spłata, wraz z odsetkami, miałyby nastąpić w terminie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. Projekt sprowadza się zatem do przesunięcia terminu spłaty istniejących zaległości z tytułu niektórych składek na ubezpieczenie społeczne.

Projekt ustawy zawiera przepisy objęte zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej, nie zawiera jednak przepisów mających na celu wykonanie tego prawa.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015 nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

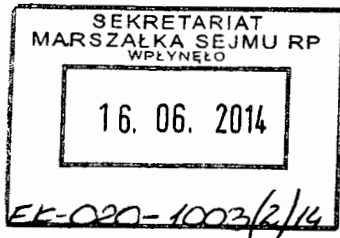


Prezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Adam Jasser



DDO-0791-31(9)/14/IK

Warszawa, 13 czerwca 2014 r.



Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

W odpowiedzi na pismo z dnia 3 czerwca 2014 r. (znak: GMS-WP-17-17/14), zawierające wniosek o wydanie opinii Prezesa UOKiK na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r., Nr 59, poz. 404 ze zm.) w odniesieniu do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015, pragnę przedstawić co następuje.

Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015 (Dz. U. Nr 192, poz. 1379) wraz z wydanymi na jej podstawie rozporządzeniami stanowi program pomocowy przewidujący pomoc na pokrycie kosztów nadzwyczajnych, tj. kosztów, które są ponoszone już po zamknięciu jednostek produkcyjnych węgla kamiennego. Program ten został zaakceptowany decyzją Komisji Europejskiej z dnia 23 listopada 2011 r. (znak: K(2011)8280 wersja ostateczna cor.) w sprawie pomocy państwa SA.33013 (2011/N) - Polska - Pomoc państwa dla sektora górnictwa węgla kamiennego w latach 2011-2015. Jednocześnie stanowi on przedłużenie programu pomocowego N 575/2007 - Pomoc państwa dla polskiego sektora węglowego w latach 2008 - 2010 zatwierdzonego decyzją Komisji z dnia 2 kwietnia 2008 r. (znak: K(2008)864 wersja ostateczna) i obowiązującego do końca 2010 r. Instrumenty pomocowe przewidziane ww. ustawą o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego (w tym restrukturyzacja finansowa zaległych zobowiązań przedsiębiorstw górniczych z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne) zostały przez Komisję ocenione z punktu widzenia przepisów o pomocy publicznej na podstawie decyzji Rady z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie pomocy państwa ułatwiającej zamykanie niekonkurencyjnych kopalń węgla (Dz. Urz. UE L 336 z 21.12.2010 r.)¹ i uznane za zgodne z rynkiem wewnętrznym.

Proponowana nowelizacja ww. ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego przewiduje zwiększenie wartości pomocy wynikającej z restrukturyzacji zobowiązań przedsiębiorstw górniczych z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne. Oznacza to zwiększenie budżetu programu pomocowego, przy czym pozostałe warunki programu pomocowego pozostają bez zmian. Biorąc to pod uwagę, do przedmiotowej nowelizacji może mieć zastosowanie art. 4 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 794/2004

¹ Przy czym program pomocowy N 575/2007 był oceniany na podstawie rozporządzenia Rady (WE) Nr 1407/2002 z dnia 23 lipca 2002 r. w sprawie pomocy państwa dla przemysłu węglowego (Dz. Urz. UE L 205 z 02.08.2002 r.), zastąpionego decyzją Rady w sprawie pomocy państwa ułatwiającej zamykanie niekonkurencyjnych kopalń węgla. W kontekście pomocy przeznaczonej na pokrycie kosztów wyrobienia z zamknięcia jednostek produkcyjnych węgla kamiennego ww. decyzja Rady nie wprowadziła zmian w warunkach dopuszczalności tej pomocy.

z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 659/1999 ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 93 Traktatu WE (Dz. Urz. UE L 140 z 30.04.2004 r., ze zm.). Zgodnie z tym przepisem wzrost pierwotnego budżetu istniejącego programu pomocowego do 20 % nie jest uznawany za zmianę pomocy istniejącej, a zatem nie wymaga notyfikowania Komisji Europejskiej.

Z obliczeń UOKiK wynika, że wprowadzenie przedmiotowej nowelizacji spowoduje zwiększenie budżetu programu pomocowego SA.33013 (2011/N), który wynosi 2 453 194 900 zł, o ok. 48, 4 mln zł (obliczenia stanowią załącznik do pisma). Stanowi to ok. 2% tego budżetu. Kwota ta ma charakter przybliżony i uwzględnia dane zawarte w projekcie przedmiotowej nowelizacji. UOKiK nie dysponował bowiem szczegółowymi danymi dotyczącymi:

- aktualnej kwoty pozostałych do spłat zobowiązań przedsiębiorstw górniczych z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne,
- pierwotnego harmonogramu dokonywania wpłat i zmienionego harmonogramu dokonywania wpłat,
- dokładnej kwoty raty wynikającej z pierwotnego harmonogramu dokonywania wpłat i zmienionego harmonogramu dokonywania wpłat,
- wysokości marży (zależnej od kondycji finansowej beneficjentów programu pomocowego).

Biorąc jednakże pod uwagę niewielki procentowy wzrost budżetu w stosunku do pułapu, od którego zachodzi konieczność notyfikowania Komisji Europejskiej zmiany programu pomocowego (2% w stosunku do 20%), nie jest realne, by brak precyzyjnych danych spowodował różnice w wyniku końcowym obliczeń na tyle istotne, że prowadziłyby to do sytuacji, w której nastąpiłoby przekroczenie pułapu, od którego zachodzi konieczność notyfikowania Komisji Europejskiej zmiany programu pomocowego.

W związku z tym należy uznać, że zwiększenie wartości pomocy wynikającej z restrukturyzacji zobowiązań przedsiębiorstw górniczych z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne przewidziane w nowelizacji ww. ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego nie spowoduje zwiększenia budżetu programu pomocowego SA.33013 (2011/N), zaakceptowanego przez Komisję Europejską, o więcej niż 20%. W konsekwencji projekt ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015 nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Z poważaniem,



Do wiadomości:

Pan Janusz Piechociński
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Gospodarki

W załączeniu:

www.inforlex.pl
Obliczenie zwiększenia wartości budżetu programu pomocowego SA.33013 (2011/N)

Informacje dotyczące zadłużenia Kompanii Węglowej S.A.

Pozostałe do spłaty zobowiązania	280 600 000,00
Data odroczenia	2015-12-31
Opłata prolongacyjna (r_{op})	0,00%
Stopa bazowa (r_b)	2,75%
Marża (m)	6,50%
Stopa referencyjna (r_r)	9,25%
Różnica w oprocentowaniu ($r_r - r_{op}$)	9,25%
KURS EUR	4,2

Łączna wartość pomocy

Łącznie EDB [PLN] 46 755 455,47

Łącznie EDB [EUR] 11 132 251,30

Odroczenie terminu płatności do 31 grudnia 2015 r.

L.p.	Harmonogram	Kwota raty, [Ki]	Liczba dni [Li]	EDBi
				$K_i \times L_i (r_r - r_{op})$ 365
1	2014-05-31	14 030 000,00	579	2 058 662,26
2	2014-06-30	14 030 000,00	549	1 951 995,82
3	2014-07-31	14 030 000,00	518	1 841 773,84
4	2014-08-31	14 030 000,00	487	1 731 551,85
5	2014-09-30	14 030 000,00	457	1 624 885,41
6	2014-10-30	14 030 000,00	427	1 518 218,97
7	2014-11-30	14 030 000,00	396	1 407 996,99
8	2014-12-31	14 030 000,00	365	1 297 775,00
9	2015-01-31	14 030 000,00	334	1 187 553,01
10	2015-02-28	14 030 000,00	306	1 087 997,67
11	2015-03-31	14 030 000,00	275	977 775,68
12	2015-04-30	14 030 000,00	245	871 109,25
13	2015-05-31	14 030 000,00	214	760 887,26
14	2015-06-30	14 030 000,00	184	654 220,82
15	2015-07-31	14 030 000,00	153	543 998,84
16	2015-08-31	14 030 000,00	122	433 776,85
17	2015-09-30	14 030 000,00	92	327 110,41
18	2015-10-31	14 030 000,00	61	216 888,42
19	2015-11-30	14 030 000,00	31	110 221,99
20	2015-12-31	14 030 000,00	0	0,00
Razem		280 600 000,00	EDB PLN	20 604 400,34
			EDB EUR	4 905 809,61

Rozłożenie na raty do 31 grudnia 2017				
L.p.	Harmonogram	Rata [K _i]	Liczba dni [L _i]	EDBi $K_i \times L_i (r_r - r_{op})$ 365
1	2016-01-31	11 691 666,67	31	91 851,66
2	2016-02-29	11 691 666,67	60	177 777,40
3	2016-03-31	11 691 666,67	91	269 629,05
4	2016-04-30	11 691 666,67	121	358 517,75
5	2016-05-31	11 691 666,67	152	450 369,41
6	2016-06-30	11 691 666,67	182	539 258,11
7	2016-07-31	11 691 666,67	213	631 109,76
8	2016-08-31	11 691 666,67	244	722 961,42
9	2016-09-30	11 691 666,67	274	811 850,11
10	2016-10-31	11 691 666,67	305	903 701,77
11	2016-11-30	11 691 666,67	335	992 590,47
12	2016-12-31	11 691 666,67	366	1 084 442,12
13	2017-01-31	11 691 666,67	397	1 176 293,78
14	2017-02-28	11 691 666,67	425	1 259 256,56
15	2017-03-31	11 691 666,67	456	1 351 108,22
16	2017-04-30	11 691 666,67	486	1 439 996,92
17	2017-05-31	11 691 666,67	517	1 531 848,57
18	2017-06-30	11 691 666,67	547	1 620 737,27
19	2017-07-31	11 691 666,67	578	1 712 588,93
20	2017-08-31	11 691 666,67	609	1 804 440,58
21	2017-09-30	11 691 666,67	639	1 893 329,28
22	2017-10-31	11 691 666,67	670	1 985 180,94
23	2017-11-30	11 691 666,67	700	2 074 069,64
24	2017-12-31	11 691 666,59	731	2 165 921,28
Razem		280 600 000,00	EDB PLN	26 151 055,13
			EDB EUR	6 226 441,70

Informacje dotyczące zadłużenia Spółki Restrukturyzacji Kopalni S.A.

Pozostałe do spłaty zobowiązania	9 800 000,00
Data odroczenia	2015-12-31
Opłata prolongacyjna (r_{op})	0,00%
Stopa bazowa (r_b)	2,75%
Marża (m)	6,50%
Stopa referencyjna (r_r)	9,25%
Różnica w oprocentowaniu ($r_r - r_{op}$)	9,25%
KURS EUR	4,2

Łączna wartość pomocy

Łącznie EDB [PLN] 1 632 941,79

Łącznie EDB [EUR] 388 795,66

Odroczenie terminu płatności do 31 grudnia 2015 r.

L.p.	Harmonogram	Kwota raty, [Kl]	Liczba dni [Li]	EDBI
				$K_i \times L_i (r_r - r_{op})$ 365
1	2014-05-31	490 000,00	579	71 899,11
2	2014-06-30	490 000,00	549	68 173,77
3	2014-07-31	490 000,00	518	64 324,25
4	2014-08-31	490 000,00	487	60 474,73
5	2014-09-30	490 000,00	457	56 749,38
6	2014-10-30	490 000,00	427	53 024,04
7	2014-11-30	490 000,00	396	49 174,52
8	2014-12-31	490 000,00	365	45 325,00
9	2015-01-31	490 000,00	334	41 475,48
10	2015-02-28	490 000,00	306	37 998,49
11	2015-03-31	490 000,00	275	34 148,97
12	2015-04-30	490 000,00	245	30 423,63
13	2015-05-31	490 000,00	214	26 574,11
14	2015-06-30	490 000,00	184	22 848,77
15	2015-07-31	490 000,00	153	18 999,25
16	2015-08-31	490 000,00	122	15 149,73
17	2015-09-30	490 000,00	92	11 424,38
18	2015-10-31	490 000,00	61	7 574,86
19	2015-11-30	490 000,00	31	3 849,52
20	2015-12-31	490 000,00	0	0,00
Razem		9 800 000,00	EDB PLN	719 611,99
			EDB EUR	171 336,19

Rozłożenie na raty do 31 grudnia 2017

L.p.	Harmonogram	Rata	Liczba dni	EDBi
		[Ki]	[Li]	$K_i \times L_i (r_r - r_{op})$ 365
1	2016-01-31	408 333,33	31	3 207,93
2	2016-02-29	408 333,33	60	6 208,90
3	2016-03-31	408 333,33	91	9 416,84
4	2016-04-30	408 333,33	121	12 521,29
5	2016-05-31	408 333,33	152	15 729,22
6	2016-06-30	408 333,33	182	18 833,68
7	2016-07-31	408 333,33	213	22 041,61
8	2016-08-31	408 333,33	244	25 249,54
9	2016-09-30	408 333,33	274	28 354,00
10	2016-10-31	408 333,33	305	31 561,93
11	2016-11-30	408 333,33	335	34 666,38
12	2016-12-31	408 333,33	366	37 874,31
13	2017-01-31	408 333,33	397	41 082,25
14	2017-02-28	408 333,33	425	43 979,74
15	2017-03-31	408 333,33	456	47 187,67
16	2017-04-30	408 333,33	486	50 292,12
17	2017-05-31	408 333,33	517	53 500,06
18	2017-06-30	408 333,33	547	56 604,51
19	2017-07-31	408 333,33	578	59 812,44
20	2017-08-31	408 333,33	609	63 020,38
21	2017-09-30	408 333,33	639	66 124,83
22	2017-10-31	408 333,33	670	69 332,76
23	2017-11-30	408 333,33	700	72 437,21
24	2017-12-31	408 333,41	731	75 645,16
Razem		9 800 000,00	EDB PLN	913 329,80
			EDB EUR	217 459,48