



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja

Druk nr 1996
Warszawa, 30 sierpnia 2013 r.

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o Krajowej Sądzie
Sądownictwa i Prokuratury oraz ustawy
- Prawo o ustroju sądów powszechnych.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Czesława Gluzę.

(-) Elżbieta Achinger; (-) Tadeusz Arkit; (-) Paweł Arndt; (-) Joanna Bobowska; (-) Jerzy Borowicz; (-) Beata Bublewicz; (-) Bożenna Bukiewicz; (-) Piotr Cieśliński; (-) Marian Cycoń; (-) Zofia Czernow; (-) Arkady Fiedler; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Andrzej Gałazewski; (-) Elżbieta Gapińska; (-) Tomasz Głogowski; (-) Rafał Grupiński; (-) Andrzej Halicki; (-) Marek Hók; (-) Bożena Kamińska; (-) Andrzej Kania; (-) Jan Kaźmierczak; (-) Marcin Kierwiński; (-) Brygida Krolenda-Łabuś; (-) Domicela Kopaczewska; (-) Leszek Korzeniowski; (-) Sławomir Kowalski; (-) Elżbieta Królikowska-Kińska; (-) Marek Krząkała; (-) Tomasz Kulesza; (-) Józef Lassota; (-) Tomasz Lenz; (-) Zofia Ławrynowicz; (-) Beata Małecka-

Libera; (-) Katarzyna Matusik -Lipiec; (-) Antoni Mężydło; (-) Rajmund Miller; (-) Małgorzata Niemczyk; (-) Tomasz Piotr Nowak; (-) Zbigniew Pacelt; (-) Paweł Papke; (-) Małgorzata Pępek; (-) Lucjan Marek Pietrzczyk; (-) Jarosław Pięta; (-) Julia Pitera; (-) Agnieszka Pomaska; (-) Damian Raczkowski; (-) Paweł Suski; (-) Michał Szczerba; (-) Bożena Szydłowska; (-) Tomasz Szymański; (-) Piotr Tomański; (-) Cezary Tomczyk; (-) Monika Wielichowska; (-) Norbert Wojnarowski; (-) Marek Wojtkowski; (-) Marek Wójcik; (-) Ewa Żmuda-Trzebiatowska.

Ustawa

z dnia 2013 r.

**o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz ustawy – Prawo
o ustroju sądów powszechnych**

Art. 1. W ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2013 r. poz. 1230) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 w ust. 2 uchyla się pkt 2;

2) art. 31 otrzymuje brzmienie:

„Art. 31. 1. Aplikacja sędziowska trwa 30 miesięcy i rozpoczyna się nie później niż w terminie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia listy, o której mowa w art. 29 ust. 3.

2. W ramach aplikacji sędziowskiej aplikanci odbywają zajęcia w Krajowej Szkole i praktyki zgodnie z programem aplikacji. Przepisy art. 25 ust. 4 i 5 oraz art. 26 ust. 1 i 4 stosuje się odpowiednio.”;

3) art. 35 otrzymuje brzmienie:

„Art. 35. 1. Dyrektor Krajowej Szkoły, w terminie 14 dni od dnia zakończenia egzaminu sędziowskiego, sporządza i ogłasza listę klasyfikacyjną egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej, zawierającą imiona i nazwiska aplikantów, liczbę uzyskanych punktów i liczbę porządkową wskazującą miejsce na liście.

2. Warunkiem umieszczenia na liście, o której mowa w ust. 1, jest złożenie egzaminu sędziowskiego z wynikiem pozytywnym. O kolejności miejsca na liście decyduje suma punktów stanowiąca sumę ocen uzyskanych przez aplikanta z egzaminu sędziowskiego.

3. Aplikant aplikacji sędziowskiej może zostać zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego lub asystenta sędziego, według kolejności miejsca na liście, o której mowa w ust. 1.

4. W przypadku równej liczby punktów o kolejności miejsca na liście, o której mowa w ust. 2, decyduje suma punktów uzyskanych przez aplikanta ze wszystkich sprawdzianów i łącznej oceny z przebiegu praktyk, stanowiącej średnią arytmetyczną ocen wystawioną przez patronów poszczególnych praktyk.

5. Jeśli nadal dwóch lub więcej aplikantów uzyska taką samą liczbę punktów, o kolejności miejsca na liście decyduje suma punktów uzyskanych przez aplikanta ze wszystkich sprawdzianów przeprowadzonych w trakcie aplikacji sędziowskiej. Przepis art. 18 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

6. Aplikanta aplikacji sędziowskiej zwalnia się z obowiązku uczestniczenia w procedurze konkursowej dotyczącej naboru na stanowisko referendarza sądowego lub asystenta sędziego. Przysługuje mu pierwszeństwo zatrudnienia.

7. W terminie 14 dni od dnia zakończenia aplikacji Dyrektor Krajowej Szkoły wydaje aplikantowi dyplom ukończenia aplikacji sędziowskiej.”;

4) w art. 39 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) uczestniczenie w zajęciach i praktykach przewidzianych programem aplikacji;”;

5) w art. 42 ust. 1 otrzymuje brzmienie;

„1. Dyrektor Krajowej Szkoły przyznaje aplikantowi, na jego wniosek, stypendium na czas aplikacji ogólnej, aplikacji sędziowskiej oraz aplikacji prokuratorskiej.”;

6) uchyla się art. 45:

7) w art. 48 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Aplikant może brać udział w wykonywaniu w kraju lub za granicą zadań naukowo-szkoleniowych nieobjętych programem aplikacji, zleczanych przez Dyrektora Krajowej Szkoły.”;

8) art. 49 otrzymuje brzmienie:

„Art. 49.1. Dyrektor Krajowej Szkoły powołuje patronów koordynatorów oraz patronów praktyk spośród odpowiednio, sędziów, referendarzy sądowych i prokuratorów, za ich zgodą. Za sprawowanie patronatu przysługuje wynagrodzenie.

2. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy tryb wyznaczania patronów koordynatorów oraz patronów praktyk, zakres ich obowiązków oraz warunki sprawowania patronatu nad aplikantami, uwzględniając zakres wiedzy teoretycznej

i praktyki niezbędny do zajmowania stanowiska sędziego, prokuratora, asystenta sędziego, referendarza sądowego lub asystenta prokuratora, a także specyfikę tych urzędów.

3. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, wysokość wynagrodzenia patronów koordynatorów oraz patronów poszczególnych praktyk, w wymiarze nie większym niż 25% podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego i prokuratora, uwzględniając zakres i nakład ich pracy.”;

9) w art. 52 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) organizację, szczegółowe warunki i tryb odbywania aplikacji ogólnej, sędziowskiej i prokuratorskiej, jak również sposób ustalania systemu punktowego oceny zaliczania sprawdzianów i ich poprawek oraz praktyk, objętych programem poszczególnych aplikacji, mając na względzie zakres wiedzy teoretycznej i praktycznej niezbędnej do zajmowania stanowiska, odpowiednio, asystenta sędziego, asystenta prokuratora, referendarza sądowego, sędziego i prokuratora oraz konieczność jednolitej i obiektywnej oceny wiedzy i kwalifikacji aplikantów, a także wzór dyplomu ukończenia aplikacji ogólnej;”.

Art. 2. W ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427 i 662) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 61:

a) w § 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) ukończył aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz przez okres co najmniej 18 miesięcy pracował na stanowisku referendarza sądowego lub asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy albo pracował w charakterze asesora prokuratorskiego – co najmniej przez 3 lata przed wystąpieniem o powołanie na stanowisko sędziego.”;

b) § 7 otrzymuje brzmienie:

„§ 7. W przypadku zatrudnienia w niepełnym wymiarze czasu pracy okres, o którym mowa w § 1 pkt 7 i § 3-6, podlega proporcjonalnemu wydłużeniu.”;

2) uchyla się art. 153a.

Art. 3. Do aplikantów aplikacji sędziowskiej, którzy złożyli z wynikiem pozytywnym egzamin sędziowski w 2013 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 4. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 49 ust. 2 i 3 oraz art. 52 pkt 2 ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do czasu wydania nowych aktów wykonawczych, jednak nie dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.

Art. 5. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Celem proponowanej nowelizacji jest zniesienie stażu referendarskiego w ramach aplikacji sędziowskiej. Wprowadzenie powyższej zmiany podyktowane jest brakiem możliwości zagwarantowania wszystkim egzaminowanym aplikantom sędziowskim zatrudnienia na stanowiskach referendarskich. Sytuacja ta spowodowana jest niedostateczną ilością zwalnianych stanowisk referendarskich na skutek naturalnego ruchu kadrowego. Ewentualne zatrudnienie wszystkich aplikantów aplikacji sędziowskiej na stanowiskach referendarzy sądowych może powodować problemy o charakterze organizacyjnym.

Ponadto, likwidacja stażu referendarskiego wynika także z braku możliwości pozyskania środków finansowych na utworzenie nowych etatów referendarskich. Praktyczne możliwości zapewnienia wszystkim aplikantom stażu na stanowisku referendarza sądowego będą ograniczone.

Na podstawie obecnie obowiązujących przepisów aplikacja sędziowska trwa 48 miesięcy. W ramach aplikacji sędziowskiej aplikanci odbywają w okresie 30 miesięcy zajęcia w Krajowej Szkole i praktyki z godnie z programem aplikacji, a w okresie kolejnych 18 miesięcy staż na stanowisku referendarza sądowego. W okresie stażu aplikant aplikacji sędziowskiej zostaje zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego na czas nieokreślony.

Ponadto, konstrukcja przewidzianego w ramach aplikacji sędziowskiej 18-miesięcznego stażu na stanowisku referendarza sądowego istotnie komplikuje status aplikanta, który jednocześnie staje się pracownikiem sądu. Poważne trudności powstają również przy próbach opracowania programu takiego stażu, zwłaszcza z uwagi na niejedolitą strukturę organizacyjną poszczególnych sądów, w których możliwe będzie odbywanie stażu przez poszczególnych aplikantów.

Zgodnie z obecnymi przepisami aplikanci sędziowscy powinni odbyć staż na stanowisku referendarza sądowego zgodnie z programem aplikacji uchwalonym przez Radę Programową Krajowej Szkoły. Trudno ustalić według jakich założeń należy opracować taki program skoro o miejscu wykonywania pracy w danym sądzie rejonowym będzie decydował prezes tego sądu, a nie Dyrektor Krajowej Szkoły. W tej sytuacji trudno zidentyfikować cel dydaktyczny aplikacji polegającej na odbywaniu stażu w warunkach, na które Dyrektor KSSiP nie miałby żadnego wpływu. Należy wskazać, że aplikant nadal będzie posiadał dotychczasowego patrona koordynatora np. sędziego, który może mieć trudności ze sprawowaniem patronatu nad osobą wykonującą czynności referendarskie.

Jednocześnie zgodnie z obecnymi przepisami Dyrektor Krajowej Szkoły ma obowiązek wyznaczyć aplikantowi patrona stażu. Mając na uwadze, że po upływie stażu absolwent

Krajowej Szkoły może zgłosić się na wolne stanowisko sędziowskie, dojdzie do sytuacji, w której - niezależnie od siebie - patron stażu, patron koordynator oraz sędzia wizytator będą zajmować się opiniowaniem pracy tej samej osoby w tym samym czasie. Ponadto takie rozwiązanie wydaje się zbędne i kosztowne, ponieważ patron koordynator i patron stażu otrzymują odrębne wynagrodzenia z tego tytułu.

W związku z powyższym można wskazać następujące wady aktualnie obowiązującego stanu prawnego:

- 1) aplikant w okresie stażu będzie podlegał zarówno Dyrektorowi Krajowej Szkoły, działającemu przez patrona koordynatora, jak i prezesowi sądu, który będzie jego pracodawcą;
- 2) sprawowanie patronatu przez patrona koordynatora będzie utrudnione w sytuacji, gdy aplikant w okresie stażu będzie podlegał również pracodawcy;
- 3) możliwość sprawowania przez Dyrektora Krajowej Szkoły efektywnego nadzoru nad aplikantem będzie ograniczona;
- 4) wystąpią trudności związane z opracowaniem odpowiedniego programu stażu dla wszystkich aplikantów sędziowskich, dostosowanego do specyfiki sądów w całej Polsce;
- 5) wystąpią utrudnienia dla prezesa sądu w sprawnym zarządzaniu sądem; pomimo, że prezes sądu będzie pracodawcą aplikanta, nie będzie mógł kierować aplikanta do pracy w poszczególnych wydziałach zgodnie z aktualnymi potrzebami sądu, gdyż będzie związany założeniami programu aplikacji;
- 6) istnieć będzie podwójne ocenianie pracy aplikanta: przez sędziego wizytatora oraz przez patrona koordynatora;
- 7) powstaną koszty związane z prowadzeniem stażu np. wynagrodzenie patrona koordynatora, patrona stażu.

W związku z planowanym zniesieniem stażu w ramach aplikacji sędziowskiej należy dokonać zmian w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych. W związku z tym proponuje się zmienić przepis art. 61 § 1 pkt 7 u.s.p., tak aby na stanowisko sędziego sądu rejonowego może być powołany ten, kto ukończył aplikację sędziowską w Krajowej Szkole oraz przez okres co najmniej 18 miesięcy był zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego lub asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy albo pracował w charakterze asystenta prokuratorskiego – co najmniej przez trzy lata przed wystąpieniem o powołanie na stanowisko sędziego.

Po ukończeniu aplikacji i złożeniu egzaminu sędziowskiego z wynikiem pozytywnym absolwent aplikacji sędziowskiej będzie mógł ubiegać się o zatrudnienie na stanowisku

referendarza sądowego lub asystenta sędziego. Czas zatrudnienia będzie jednocześnie stanowić okres niezbędnej praktyki do ubiegania się o pierwsze stanowisko sędziowskie.

Osobom, które ukończyły aplikację sędziowską będzie przysługiwać pierwszeństwo w zatrudnieniu na stanowisku referendarza sądowego lub asystenta sędziego przed innymi osobami, które będą ubiegać się o te stanowiska w ramach konkursu.

Zmiana art. 61 § 1 pkt 7 u.s.p. wywołuje potrzebę modyfikacji art. 61 § 7 u.s.p., który powinien stanowić, iż w przypadku zatrudnienia w niepełnym wymiarze czasu pracy okres, o którym mowa w § 1 pkt 7 i § 3-6 podlega proporcjonalnemu wydłużeniu.

Konsekwencją likwidacji stażu referendarskiego będzie uchylene art. 153a ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych normującego zatrudnienie na stanowisku referendarza sądowego w ramach aplikacji sędziowskiej.

Przewiduje się wprowadzenie przepisu przejściowego zgodnie z którym wobec aplikantów, którzy ukończyli aplikację sędziowską w 2013 r. i w tym roku powinni rozpocząć staż referendarski stosuje się przepisy dotychczasowe.

Zniesienie stażu referendarskiego odbywanego w ramach aplikacji sędziowskiej wymusi także nowelizację aktów wykonawczych, o których mowa w art. 49 ust. 2 i 3 oraz w art. 52 pkt 2.

Wejście w życie zmiany przepisów związanych ze zniesieniem stażu referendarskiego w ramach aplikacji sędziowskiej nie będzie angażowało dodatkowych środków finansowych z budżetu państwa. Wprowadzenie ww. przepisów pozwoli nawet na uniknięcie dodatkowych wydatków budżetu państwa w części 15 Sądy powszechne związanych z koniecznością zagwarantowania wszystkim egzaminowanym aplikantom sędziowskim zatrudnienia na stanowiskach referendarskich.

Projektowane rozwiązania nie są regulowane przez prawo Unii Europejskiej.

Warszawa, 19 września 2013 r.

BAS-WAPEiM-2324/13

Pani Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej
poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole
Sądownictwa i Prokuratury (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Czesław
Gluza)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

I. Przedmiot projektu ustawy

Poselski projekt ustawy przewiduje zmiany w ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r. poz. 1230, ze zm.) oraz w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427, ze zm.). Celem projektowanych zmian jest zniesienie stażu referendarskiego w ramach aplikacji sędziowskiej.

Projekt zawiera przepisy przejściowe. Ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii objętych zakresem projektu ustawy.

III. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Przepisy projektu ustawy pozostają poza zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

IV. Konkluzja

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

Warszawa, 19 września 2013 r.

BAS-WAPEiM-2325/13

Pani Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Czesław Gluza) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Poselski projekt ustawy przewiduje zmiany w ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r. poz. 1230, ze zm.) oraz w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427, ze zm.). Celem projektowanych zmian jest zniesienie stażu referendarskiego w ramach aplikacji sędziowskiej.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Szef Kancelarii Sejmu



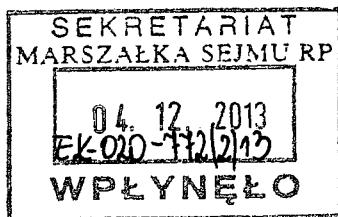
Lech Czapła

Czesław Gluza

Posel na Sejm RP

Reprezentant wnioskodawców
poselskiego projektu ustawy

Warszawa, dnia 3 grudnia 2013 r.



**Szanowna Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu RP**

W nawiązaniu do pisma z dnia 16 października 2013 r. (znak GMS-WP-03-211/13) jako reprezentant wnioskodawców poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w załączeniu składam uzupełnienie uzasadnienia przedmiotowego projektu o założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych, których obowiązek wydania został przewidziany w projekcie ustawy.

Z poważaniem

Czesław Gluza

Posel na Sejm RP

**Uzupełnienie uzasadnienia poselskiego projektu ustawy
o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz ustawy – Prawo o
ustroju sądów powszechnych**

„Zniesienie stażu referendarskiego odbywanego w ramach aplikacji sędziowskiej wymusi także nowelizację aktów wykonawczych, o których mowa w art. 49 ust. 2 i 3 oraz w art. 52 pkt 2.

Zmiany przewidziane w projekcie prowadzą do zmiany rozporządzeń zgodnie z następującymi założeniami:

- 1) rozporządzenie wykonawcze do art. 49 ust.2 ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Projekt rozporządzenia powinien opierać się na takich samych założeniach jak rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 sierpnia 2009 r. w sprawie wyznaczania patronów koordynatorów oraz patronów poszczególnych praktyk i staży z następującymi zastrzeżeniami:

- w tytule rozporządzenia należy wykreślić sformułowanie „i staży”,
- w § 1 należy wykreślić sformułowanie: „a także patronów staży wyznaczonych aplikantom odbywającym aplikację sędziowską”,
- wykreślić § 4.

Reasumując, zmiana w rozporządzeniu będzie polegać na usunięciu przepisów dotyczących patrona stażu w związku z likwidacją stażu na stanowisku referendarza sądowego.

- 2) rozporządzenie wykonawcze do art. 49 ust. 3 ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Projekt rozporządzenia powinien opierać się na takich samych założeniach jak rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 lipca 2009 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia patronów koordynatorów oraz patronów poszczególnych praktyk i staży, z następującymi zmianami:

- w tytule rozporządzenia wykreślić sformułowanie „i staży”,
- w § 1 należy wykreślić sformułowanie „a także patronów staży wyznaczonych aplikantom odbywającym aplikację sędziowską”,
- wykreślić § 5,
- w § 5a należy wykreślić sformułowanie „i staży”.

Reasumując, zmiana w rozporządzeniu będzie polegać na usunięciu przepisów dotyczących patrona stażu w związku z likwidacją stażu na stanowisku referendarza sądowego.

- 3) rozporządzenie wykonawcze do art. 52 pkt 2 ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, w brzmieniu nadanym wskazaną na wstępie nowelizacją:

Projekt rozporządzenia powinien opierać się na takich samych założeniach jak rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 października 2011 r. w sprawie zasad odbywania aplikacji ogólnej, sędziowskiej i prokuratorskiej, z następującymi zastrzeżeniami:

- należy wykreślić §1 pkt 2,
- w §1 pkt 3 należy wykreślić sformułowanie „i stażu”,
- należy wykreślić §8 i §9.

Reasumując, zmiana w rozporządzeniu będzie polegać na usunięciu przepisów dotyczących patrona stażu w związku z likwidacją stażu na stanowisku referendarza sądowego.”

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'A' followed by a smaller, more complex mark that resembles a '2' with a dot.



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

Warszawa, 13 listopada 2013 r.

Nr WOK-020-137/13

Dot.: GMS-WP-173-303/13

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

Pan Adam PODGÓRSKI

L. dz.

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Data wpływu 14 XI 2013d

Ze mną w sprawie Pani Minister!

W załączeniu, uprzejmie przesyłam opinię Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 listopada 2013 r. w przedmiocie *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.*

Z poważaniem

SSN Antoni Górski

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 8 listopada 2013 r.

**w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole
Sądownictwa i Prokuratury oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych**

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, opiniuje go co do zasady pozytywnie.

Krajowa Rada Sądownictwa dostrzega konieczność likwidacji obligatoryjnego 18-miesięcznego stażu referendarskiego, stanowiącego obecnie część aplikacji sędziowskiej, ze względu na brak możliwości, z przyczyn finansowych, zapewnienia wszystkim absolwentom aplikacji sędziowskiej stanowiska referendarza sądowego. Uważa jednak, że nowe zasady powinny objąć dopiero tych aplikantów sędziowskich, którzy rozpoczną aplikacje po wejściu w życie proponowanych zmian – aplikanci, którzy dotychczas rozpoczęli aplikację sędziowską, powinni ją dokończyć na dotychczasowych zasadach, łącznie z zapewnieniem im stażu referendarskiego.

Jeśli chodzi o szczegółowe uwagi, wątpliwości Rady budzi tworzenie przez Dyrektora Krajowej Szkoły listy klasyfikacyjnej egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej, swoistej listy rankingowej, o jakiej stanowi projektowany art. 35 ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w nowym brzmieniu, w związku z brakiem uregulowania procedury zwracania się przez prezesów sądów do konkretnych kandydatów z propozycją zatrudnienia na stanowisku referendarza sądowego lub asystenta sędziego. Nie wiadomo bowiem, kto ma zgłaszać egzaminowanemu aplikantowi aplikacji sędziowskiej propozycję zatrudnienia w konkretnym sądzie i czy w każdym przypadku obowiązuje kolejność umieszczenia na liście klasyfikacyjnej (czy prezes sądu może np. zaproponować zatrudnienie aplikantowi z dalszego miejsca na liście klasyfikacyjnej, za to mieszkającego w tej samej miejscowości, w której ma siedzibę sąd). Wątpliwości budzi także zróżnicowanie sytuacji absolwentów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej) oraz osób, które do 2010 roku ukończyły aplikację sądową

prowadzoną w sądach apelacyjnych na poprzednich zasadach. Dla tych pierwszych przewiduje się jako warunek ubiegania się o urząd sędziego jedynie 18-miesięczny okres zatrudnienia na stanowisku referendarza sądowego lub asystenta sędziego (projektowany art. 61 § 1 pkt 7 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych), dla tych drugich okres ten wynosi dwa lata (art. 65 ust. 3 ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury). Tego rodzaju zróżnicowanie nie znajduje uzasadnienia.

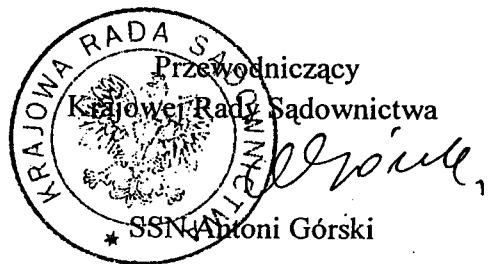
Rada uważa za konieczne przypomnieć swoje wcześniejsze stanowisko (wyrażone m. in. w opinii z dnia 5 grudnia 2012 r.) o pilnej potrzebie likwidacji aplikacji ogólnej. Zdaniem Rady w 2014 roku nie powinno się już przeprowadzać naboru na aplikację ogólną, a zaoszczędzone w ten sposób środki należy przeznaczyć na finansowanie szkolenia ustawicznego sędziów, co jest szczególnie istotne w związku ze zbliżającym się terminem wejścia w życie dużej reformy procedury karnej.

Rada poddaje pod rozważenie ustawodawcy dalsze zmiany w systemie szkolenia wstępnego kandydatów na sędziów. Aplikacja sędziowska, po wchłonięciu części programu zlikwidowanej aplikacji ogólnej, powinna zostać wydłużona z obecnych 30 miesięcy do 36 miesięcy. Aplikanci powinni być zatrudnieni na podstawie umowy o pracę w sądach i część programu aplikacji odbywać w swoich apelacjach.

Biuro Krajowej Rady Sądownictwa
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

DYREKTOR
Wydziału Organizacyjnego i Kadr
Biura Krajowej Rady Sądownictwa


Marian Szkodziński





**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
BSA I - 021- 391/13**

Warszawa, dnia 14 listopada 2013 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. 15. 11. 2013

Data wpływu

**Pan
Adam PODGÓRSKI
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 października 2013 r., GMS-WP-173-303/13 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 p. 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 499) nie uznaje za celowe opiniowania *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.*

Z poważaniem

wz.


**Prof. dr hab. Tadeusz ERECIŃSKI
Prezes Sądu Najwyższego**



PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa
tel.: (+48) 022 392-31-17; fax: (+48) 022 392-31-20

www.prokuratoria.gov.pl
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

KR-51-585/13/KBU
W/56585 /13

Warszawa, 2013.11.21

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 21.11.2013

Pan
Adam PODGÓRSKI
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Pracownik Biura Kancelarii

W odpowiedzi na pismo z dnia 17.10.2013 r., znak: GMS-WP-173-303/13, dotyczące zaopiniowania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Czesław Gluza), uprzejmie informuję, iż Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa nie zgłasza uwag do przedłożonego projektu.

Pracownik Biura Kancelarii

PREZES
Prokuraturii Generalnej
Skarbu Państwa

Prof. zw. dr hab. Bronisław Sitek

Otrzymują:

- 1) adresat – 1 egz.,
- 2) a/a – 1 egz.