



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja

**Druk nr 2014**  
Warszawa, 6 listopada 2013 r.

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Artura Dunina.

(-) Elżbieta Achinger; (-) Małgorzata Adamczak; (-) Jerzy Borowczak; (-) Jacek Brzezinka; (-) Borys Budka; (-) Renata Butryn; (-) Piotr Cieśliński; (-) Marian Cycoń; (-) Zofia Czernow; (-) Jerzy Fedorowicz; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Elżbieta Gapińska; (-) Lidia Gądek; (-) Czesław Gluza; (-) Tomasz Głogowski; (-) Rafał Grupiński; (-) Andrzej Halicki; (-) Marek Hok; (-) Maria Małgorzata Janyska; (-) Bożena Kamińska; (-) Brygida Kolenda-Łabuś; (-) Sławomir Kowalski; (-) Stanisław Lamczyk; (-) Józef Lassota; (-) Arkadiusz Litwiński; (-) Zofia Ławrynowicz; (-) Beata Małecka-Libera; (-) Katarzyna Matusik-Lipiec; (-) Małgorzata Niemczyk; (-) Maciej Orzechowski; (-) Paweł Papke; (-) Lucjan Marek Pietrzczyk; (-) Mirosław Pluta; (-) Marek Rząsa; (-) Henryk Siedlaczek; (-) Bożena Sławiak; (-) Waldemar Sługocki; (-) Tomasz Smolarz; (-) Lidia Staroń; (-) Michał Szczerba; (-) Marcin Świącicki; (-) Piotr Tomański; (-) Marek Wójcik; (-) Ryszard Zawadzki; (-) Jerzy Ziętek.

# PROJEKT

## USTAWA

z dnia .....

### o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego

**Art. 1.** W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.<sup>1</sup>) w art. 829 po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:

„6a) przedmioty niezbędne ze względu na niepełnosprawność dłużnika lub członków jego rodziny;”.

**Art.2.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

<sup>1</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1965 r. Nr 15, poz. 113, z 1974 r. Nr 27, poz. 157 i Nr 39, poz. 231, z 1975 r. Nr 45, poz. 234, z 1982 r. Nr 11, poz. 82 i Nr 30, poz. 210, z 1983 r. Nr 5, poz. 33, z 1984 r. Nr 45, poz. 241 i 242, z 1985 r. Nr 20, poz. 86, z 1987 r. Nr 21, poz. 123, z 1988 r. Nr 41, poz. 324, z 1989 r. Nr 4, poz. 21 i Nr 33, poz. 175, z 1990 r. Nr 14, poz. 88, Nr 34, poz. 198, Nr 53, poz. 306, Nr 55, poz. 318 i Nr 79, poz. 464, z 1991 r. Nr 7, poz. 24, Nr 22, poz. 92 i Nr 115, poz. 496, z 1993 r. Nr 12, poz. 53, z 1994 r. Nr 105, poz. 509, z 1995 r. Nr 83, poz. 417, z 1996 r. Nr 24, poz. 110, Nr 43, poz. 189, Nr 73, poz. 350 i Nr 149, poz. 703, z 1997 r. Nr 43, poz. 270, Nr 54, poz. 348, Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 117, poz. 752, Nr 121, poz. 769 i 770, Nr 133, poz. 882, Nr 139, poz. 934, Nr 140, poz. 940 i Nr 141, poz. 944, z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i Nr 117, poz. 757, z 1999 r. Nr 52, poz. 532, z 2000 r. Nr 22, poz. 269 i 271, Nr 48, poz. 552 i 554, Nr 55, poz. 665, Nr 73, poz. 852, Nr 94, poz. 1037, Nr 114, poz. 1191 i 1193 i Nr 122, poz. 1314, 1319 i 1322, z 2001 r. Nr 4, poz. 27, Nr 49, poz. 508, Nr 63, poz. 635, Nr 98, poz. 1069, 1070 i 1071, Nr 123, poz. 1353, Nr 125, poz. 1368 i Nr 138, poz. 1546, z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 26, poz. 265, Nr 74, poz. 676, Nr 84, poz. 764, Nr 126, poz. 1069 i 1070, Nr 129, poz. 1102, Nr 153, poz. 1271, Nr 219, poz. 1849 i Nr 240, poz. 2058, z 2003 r. Nr 41, poz. 360, Nr 42, poz. 363, Nr 60, poz. 535, Nr 109, poz. 1035, Nr 119, poz. 1121, Nr 130, poz. 1188, Nr 139, poz. 1323, Nr 199, poz. 1939 i Nr 228, poz. 2255, z 2004 r. Nr 9, poz. 75, Nr 11, poz. 101, Nr 68, poz. 623, Nr 91, poz. 871, Nr 93, poz. 891, Nr 121, poz. 1264, Nr 162, poz. 1691, Nr 169, poz. 1783, Nr 172, poz. 1804, Nr 204, poz. 2091, Nr 210, poz. 2135, Nr 236, poz. 2356 i Nr 237, poz. 2384, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 22, poz. 185, Nr 86, poz. 732, Nr 122, poz. 1024, Nr 143, poz. 1199, Nr 150, poz. 1239, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1413 i 1417, Nr 172, poz. 1438, Nr 178, poz. 1478, Nr 183, poz. 1538, Nr 264, poz. 2205 i Nr 267, poz. 2258, z 2006 r. Nr 12, poz. 66, Nr 66, poz. 466, Nr 104, poz. 708 i 711, Nr 186, poz. 1379, Nr 208, poz. 1537 i 1540, Nr 226, poz. 1656 i Nr 235, poz. 1699, z 2007 r. Nr 7, poz. 58, Nr 47, poz. 319, Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 662, Nr 106, poz. 731, Nr 112, poz. 766 i 769, Nr 115, poz. 794, Nr 121, poz. 831, Nr 123, poz. 849, Nr 176, poz. 1243, Nr 181, poz. 1287, Nr 192, poz. 1378 i Nr 247, poz. 1845, z 2008 r. Nr 59, poz. 367, Nr 96, poz. 609 i 619, Nr 110, poz. 706, Nr 116, poz. 731, Nr 119, poz. 772, Nr 120, poz. 779, Nr 122, poz. 796, Nr 171, poz. 1056, Nr 220, poz. 1431, Nr 228, poz. 1507, Nr 231, poz. 1547 i Nr 234, poz. 1571, z 2009 r. Nr 26, poz. 156, Nr 67, poz. 571, Nr 69, poz. 592 i 593, Nr 131, poz. 1075, Nr 179, poz. 1395 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 3, poz. 13, Nr 7, poz. 45, Nr 40, poz. 229, Nr 108, poz. 684, Nr 109, poz. 724, Nr 125, poz. 842, Nr 152, poz. 1018, Nr 155, poz. 1037, Nr 182, poz. 1228, Nr 197, poz. 1307, Nr 215, poz. 1418, Nr 217, poz. 1435 i Nr 241, poz. 1621, z 2011 r. Nr 34, poz. 173, Nr 85, poz. 458, Nr 87, poz. 482, Nr 92, poz. 531, Nr 112, poz. 654, Nr 129, poz. 735, Nr 138, poz. 806 i 807, Nr 144, poz. 854, Nr 149, poz. 887, Nr 224, poz. 1342, Nr 233, poz. 1381 i Nr 234, poz. 1391, z 2012 r. poz. 908, 1445 i 1529, z 2013 r. poz. 403 i poz.654.

## Uzasadnienie

Projekt ustawy ma na celu wprowadzenie do Kodeksu postępowania cywilnego przepisów wyłączających spod egzekucji sądowej przedmioty, które są niezbędne dłużnikowi lub członkowi jego rodziny, ze względu na niepełnosprawność.

W chwili obecnej utrzymuje się istotna rozbieżności pomiędzy przepisami regulującymi wyłączenia przedmiotowe z egzekucji w postępowaniu egzekucyjnym w administracji i w postępowaniu egzekucyjnym cywilnym.

W postępowaniu egzekucyjnym w administracji znajduje się wyłączenie spod egzekucji przedmiotów niezbędnych ze względu na ułomność fizyczną dłużnika lub członków jego rodziny (art. 8 § 1 pkt. 13 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.)). Podkreślenia wymaga, że wskazane wyłączenie wprowadzone zostało do ustawy administracyjnej już w 2001 r. (ustawa z dnia 6 września 2001 r.), zaś w kodeksie postępowania cywilnego do chwili obecnej brak jest analogicznej regulacji.

Prowadzi to do znanych z doniesień prasowych przypadków wszczynania postępowania egzekucyjnego z przedmiotów niezbędnych do normalnego funkcjonowania w społeczeństwie osobom niepełnosprawnym. Często jest to egzekucja z przedmiotów nabytych przy dofinansowaniu ze środków publicznych (najczęściej ze środków pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych).

Autorzy projektu uważają, że istnieje potrzeba ujednoczenia regulacji obu postępowań egzekucyjnych toczących się pod rządami kodeksu postępowania cywilnego i ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Nie ma żadnych powodów aby prywatni wierzyciele mieli większe uprawnienia egzekucyjne niż organy publiczne prowadzące egzekucję za pomocą poborców skarbowych.

Przed złożeniem projektu był on konsultowany z władzami Samorządu Komorniczego i spotkał się z ich poparciem.

Projektowana ustawa nie spowoduje negatywnych skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 20 listopada 2013 r.

BAS-WAPEiM-2826/13

Pani Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Artur Dunin)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32 ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

Projekt zmierza do nowelizacji ustawy – Kodeks postępowania cywilnego przez poszerzenie katalogu przedmiotów niepodlegających egzekucji o przedmioty niezbędne ze względu na niepełnosprawność dłużnika lub członków jego rodziny.

Ustawa ma wejść w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

**2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

Prawo UE nie reguluje materii stanowiącej przedmiot projektu ustawy.


**3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem UE.

**4. Konkluzja**

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego nie jest objęty prawem UE.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

Warszawa, 20 listopada 2013 r.

BAS-WAPEiM-2827/13

Pani Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Artur Dunin) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu**

Projekt zmierza do nowelizacji ustawy – Kodeks postępowania cywilnego przez poszerzenie katalogu przedmiotów niepodlegających egzekucji o przedmioty niezbędne ze względu na niepełnosprawność dłużnika lub członków jego rodziny.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Projekt nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia // grudnia 2013 r.

PG VII G 025/407/13

dot. GMS – WP – 173 -344/13

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

Data wpływu ...12 XII 2013 r...

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

*Stanisław Kuczyński*

W związku z przedstawionym do zaopiniowania poselskim *projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego*, uprzejmie informuję, że w pełni popieram zawartą w tym projekcie propozycję ustawowego wyłączenia spod egzekucji sądowej przedmiotów niezbędnych dłużnikowi lub członkowi jego rodziny ze względu na ułomność.

Zauważam jednak, że proponowane w projekcie sformułowanie, odnoszące się do niepełnosprawności dłużnika lub członka jego rodziny może w praktyce wywoływać problemy interpretacyjne. W polskim systemie prawnym niepełnosprawność została zdefiniowana w art. 2 pkt 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.)<sup>1</sup>. Wprawdzie wskazana definicja ma zakres lokalny („ilekroć w ustawie jest mowa”), jednak jej

<sup>1</sup> 10) niepełnosprawność – oznacza to trwałą, lub okresową niezdolność do wypełniania ról społecznych z powodu stałego lub długotrwałego naruszenia sprawności organizmu, w szczególności powodującą niezdolność do pracy.

obecność w systemie prawa może powodować zawężające, wbrew intencji projektodawcy, interpretowanie proponowanego przepisu.

Zauważam, że w stanowiącej inspirację dla projektodawców ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.), w art. 8 § 1 pkt 13 posłużono się inaczej sformułowanym wyłączeniem spod egzekucji<sup>2</sup>, nie wywołującym możliwych wątpliwości interpretacyjnych. Wydaje się, że celowym byłoby dążenie do ujednoczenia przedmiotowych wyłączeń egzekucyjnych w obu ustawach regulujących zasady postępowania egzekucyjnego.

*Z piątkiem*  
*A. Seremet*

*Andrzej Seremet*

---

<sup>2</sup> 13) rzeczy niezbędne ze względu na ułomność fizyczną zobowiązanego lub członków jego rodziny.  
www.inforlex.pl