



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja

**Druk nr 2131**

Warszawa, 3 grudnia 2013 r.

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Witolda Pahl.

(-) Małgorzata Adamczak; (-) Tadeusz Arkit; (-) Paweł Arndt; (-) Joanna Bobowska; (-) Jerzy Borowczak; (-) Borys Budka; (-) Marian Cycoń; (-) Jerzy Fedorowicz; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Elżbieta Gapińska; (-) Lidia Gądek; (-) Czesław Gluza; (-) Tomasz Głogowski; (-) Rafał Grupiński; (-) Marek Hok; (-) Stanisław Huskowski; (-) Renata Janik; (-) Maria Małgorzata Janyska; (-) Bożena Kamińska; (-) Andrzej Kania; (-) Jan Kaźmierczak; (-) Krystyna Kłosin; (-) Brygida Kolenda-Łabuś; (-) Agnieszka Kołacz-Leszczyńska; (-) Sławomir Kowalski; (-) Ligia Krajewska; (-) Robert Kropiwnicki; (-) Elżbieta Królikowska-Kińska; (-) Józef Lassota; (-) Tomasz Lenz; (-) Zofia Ławrynowicz; (-) Izabela Katarzyna Mrzygłocka; (-) Anna Nemś; (-) Małgorzata Niemczyk; (-) Tomasz Piotr Nowak; (-) Mirosława Nykiel; (-) Marzena Okła-Drewnowicz; (-) Witold Pahl; (-) Paweł Papke; (-) Małgorzata Pępek; (-) Lucjan Marek Pietrzczyk; (-) Jarosław Pięta; (-) Julia Pitera; (-) Grzegorz Raniewicz; (-) Marek Rząsa; (-) Wojciech Saługa; (-) Krystyna Skowrońska; (-) Waldemar Sługocki; (-) Paweł Suski; (-) Michał Szczerba; (-) Tomasz Szymański; (-) Marcin Świącicki; (-) Monika Wielichowska; (-) Ryszard Zawadzki; (-) Jerzy Ziętek.

**USTAWA**

**z dnia .....**

**o zmianie ustawy– Kodeks postępowania cywilnego**

Art. 1. W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.<sup>1)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 9 otrzymuje brzmienie:

„Art. 9. § 1. Rozpoznawanie spraw odbywa się jawnie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Strony i uczestnicy postępowania mają prawo przeglądać akta sprawy i otrzymywać odpisy, kopie lub wyciągi z tych akt. Dokumenty zawierające informacje o sprawie, w tym treść protokołów i pism, są także udostępniane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

<sup>1</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1965 r. Nr 15, poz. 113, z 1974 r. Nr 27, poz. 157 i Nr 39, poz. 231, z 1975 r. Nr 45, poz. 234, z 1982 r. Nr 11, poz. 82 i Nr 30, poz. 210, z 1983 r. Nr 5, poz. 33, z 1984 r. Nr 45, poz. 241 i 242, z 1985 r. Nr 20, poz. 86, z 1987 r. Nr 21, poz. 123, z 1988 r. Nr 41, poz. 324, z 1989 r. Nr 4, poz. 21 i Nr 33, poz. 175, z 1990 r. Nr 14, poz. 88, Nr 34, poz. 198, Nr 53, poz. 306, Nr 55, poz. 318 i Nr 79, poz. 464, z 1991 r. Nr 7, poz. 24, Nr 22, poz. 92 i Nr 115, poz. 496, z 1993 r. Nr 12, poz. 53, z 1994 r. Nr 105, poz. 509, z 1995 r. Nr 83, poz. 417, z 1996 r. Nr 24, poz. 110, Nr 43, poz. 189, Nr 73, poz. 350 i Nr 149, poz. 703, z 1997 r. Nr 43, poz. 270, Nr 54, poz. 348, Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 117, poz. 752, Nr 121, poz. 769 i 770, Nr 133, poz. 882, Nr 139, poz. 934, Nr 140, poz. 940 i Nr 141, poz. 944, z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i Nr 117, poz. 757, z 1999 r. Nr 52, poz. 532, z 2000 r. Nr 22, poz. 269 i 271, Nr 48, poz. 552 i 554, Nr 55, poz. 665, Nr 73, poz. 852, Nr 94, poz. 1037, Nr 114, poz. 1191 i 1193 i Nr 122, poz. 1314, 1319 i 1322, z 2001 r. Nr 4, poz. 27, Nr 49, poz. 508, Nr 63, poz. 635, Nr 98, poz. 1069, 1070 i 1071, Nr 123, poz. 1353, Nr 125, poz. 1368 i Nr 138, poz. 1546, z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 26, poz. 265, Nr 74, poz. 676, Nr 84, poz. 764, Nr 126, poz. 1069 i 1070, Nr 129, poz. 1102, Nr 153, poz. 1271, Nr 219, poz. 1849 i Nr 240, poz. 2058, z 2003 r. Nr 41, poz. 360, Nr 42, poz. 363, Nr 60, poz. 535, Nr 109, poz. 1035, Nr 119, poz. 1121, Nr 130, poz. 1188, Nr 139, poz. 1323, Nr 199, poz. 1939 i Nr 228, poz. 2255, z 2004 r. Nr 9, poz. 75, Nr 11, poz. 101, Nr 68, poz. 623, Nr 91, poz. 871, Nr 93, poz. 891, Nr 121, poz. 1264, Nr 162, poz. 1691, Nr 169, poz. 1783, Nr 172, poz. 1804, Nr 204, poz. 2091, Nr 210, poz. 2135, Nr 236, poz. 2356 i Nr 237, poz. 2384, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 22, poz. 185, Nr 86, poz. 732, Nr 122, poz. 1024, Nr 143, poz. 1199, Nr 150, poz. 1239, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1413 i 1417, Nr 172, poz. 1438, Nr 178, poz. 1478, Nr 183, poz. 1538, Nr 264, poz. 2205 i Nr 267, poz. 2258, z 2006 r. Nr 12, poz. 66, Nr 66, poz. 466, Nr 104, poz. 708 i 711, Nr 186, poz. 1379, Nr 208, poz. 1537 i 1540, Nr 226, poz. 1656 i Nr 235, poz. 1699, z 2007 r. Nr 7, poz. 58, Nr 47, poz. 319, Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 662, Nr 106, poz. 731, Nr 112, poz. 766, i 769, Nr 115, poz. 794, Nr 121, poz. 831, Nr 123, poz. 849, Nr 176, poz. 1243, Nr 181, poz. 1287, Nr 192, poz. 1378 i Nr 247, poz. 1845, z 2008 r. Nr 59, poz. 367, Nr 96, poz. 609 i 619, Nr 110, poz. 706, Nr 116, poz. 731, Nr 119, poz. 772, Nr 120, poz. 779, Nr 122, poz. 796, Nr 171, poz. 1056, Nr 220, poz. 1431, Nr 228, poz. 1507, Nr 231, poz. 1547 i Nr 234, poz. 1571, z 2009 r. Nr 26, poz. 156, Nr 67, poz. 571, Nr 69, poz. 592 i 593, Nr 131, poz. 1075, Nr 179, poz. 1395, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 3, poz. 13, Nr 7, poz. 45, Nr 24, poz. 125, Nr 40, poz. 229, Nr 108, poz. 684, Nr 109, poz. 724, Nr 125, poz. 842, Nr 152, poz. 1018, Nr 155, poz. 1037, Nr 182, poz. 1228, Nr 197, poz. 1307, Nr 215, poz. 1418, Nr 217, poz. 1435 i Nr 241, poz. 1621, z 2011 r. Nr 34, poz. 173, Nr 85, poz. 458, Nr 87, poz. 482, Nr 92, poz. 531, Nr 112, poz. 654, Nr 129, poz. 735, Nr 138, poz. 806 i 807, Nr 144, poz. 854, Nr 149, poz. 887, Nr 224, poz. 1342, Nr 233, poz. 1381 i Nr 234, poz. 1391, z 2012 r. poz. 908, 1445 i 1529 oraz z 2013 r. poz. 403 i poz. 654.

§ 2. Strony i uczestnicy postępowania mają prawo do otrzymania z akt sprawy zapisu dźwięku albo obrazu i dźwięku, chyba że protokół został sporządzony wyłącznie pisemnie. Jeżeli posiedzenie odbyło się przy drzwiach zamkniętych strony i uczestnicy postępowania mają prawo do otrzymania z akt sprawy jedynie zapisu dźwięku. Przewodniczący może odmówić wydania zapisu obrazu i dźwięku, jeżeli wydaniu zapisu sprzeciwia się ważny interes publiczny lub prywatny.”;

2) w art. 158:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Protokół sporządzony pisemnie zawiera oznaczenie sądu, miejsca i daty posiedzenia, nazwiska sędziów, protokolanta, prokuratora, stron, interwenientów, jak również obecnych na posiedzeniu przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz oznaczenie sprawy i wzmianki co do jawności. Ponadto protokół sporządzony pisemnie zawiera wymienienie zarządzeń i orzeczeń wydanych na posiedzeniu oraz stwierdzenie, czy zostały ogłoszone, a także czynności stron wpływające na rozstrzygnięcie sądu (ugoda, zrzeczenie się roszczenia, uznanie powództwa, cofnięcie, zmiana, rozszerzenie lub ograniczenie żądania pozwu) oraz inne czynności stron, które według szczególnych przepisów ustawy powinny być wciągnięte, wpisane, przyjęte, złożone, zgłoszone lub wniesione do protokołu. Jeżeli sporządzenie odrębnej sentencji orzeczenia nie jest wymagane, wystarcza zamieszczenie w protokole treści samego rozstrzygnięcia.”,

b) po § 1 dodaje się § 1<sup>1</sup> w brzmieniu:

„§ 1<sup>1</sup>. Protokół, o którym mowa w § 1, może zawierać wnioski i twierdzenia stron, wyniki postępowania dowodowego oraz inne okoliczności istotne dla przebiegu posiedzenia; zamiast podania wniosków i twierdzeń można w protokole powołać się na pisma przygotowawcze.”,

c) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Jeżeli przebiegu posiedzenia nie utrwała się za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk, protokół sporządzony pisemnie zawiera, oprócz danych i okoliczności określonych w § 1, wnioski oraz twierdzenia stron, udzielone pouczenia, a także wyniki postępowania dowodowego oraz inne okoliczności istotne dla przebiegu posiedzenia; zamiast podania wniosków i twierdzeń można w protokole powołać się na pisma przygotowawcze.”,

d) § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Przewodniczący może zarządzić sporządzenie transkrypcji całości lub części protokołu sporządzonego za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk.”;

3) w art. 223 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Przewodniczący powinien we właściwej chwili skłaniać strony do pojednania, zwłaszcza na pierwszym posiedzeniu, po wstępnym wyjaśnieniu stanowiska stron. Treść ugody zawartej przed sądem wciąga się do protokołu rozprawy lub zamieszcza w odrębnym dokumencie stanowiącym część protokołu i stwierdza podpisami stron. Niemożność podpisania ugody sąd stwierdzi w protokole.”;

4) w art. 324 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Sąd wydaje wyrok po niejawnej naradzie sędziów. Narada obejmuje dyskusję, głosowanie nad mającym zapaść orzeczeniem i zasadniczymi powodami rozstrzygnięcia lub uzasadnieniem, jeżeli ma być wygłoszone, oraz spisanie sentencji wyroku.”;

5) w art. 326 § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Ogłoszenia wyroku dokonuje się przez odczytanie sentencji. Po ogłoszeniu sentencji przewodniczący lub sędzia sprawozdawca podaje ustnie zasadnicze powody rozstrzygnięcia, może jednak tego zaniechać, jeżeli sprawa była rozpoznawana przy drzwiach zamkniętych. W razie wygłoszenia uzasadnienia na posiedzeniu nie podaje się zasadniczych powodów rozstrzygnięcia.”;

6) w art. 328:

a) po § 1 dodaje się § 1<sup>1</sup> w brzmieniu:

„§ 1<sup>1</sup>. Jeżeli przebieg posiedzenia jest utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk, uzasadnienie może być wygłoszone po odczytaniu sentencji wyroku i utrwalone za pomocą tego urządzenia, o czym przewodniczący uprzedza przed wygłoszeniem uzasadnienia.”;

7) w art. 331 dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2 w brzmieniu:

„§ 2. Jeżeli uzasadnienie zostało wygłoszone na posiedzeniu, stronie, która zażądała sporządzenia uzasadnienia, doręcza się wyrok wraz z transkrypcją uzasadnienia. Doręczenie wyroku z transkrypcją uzasadnienia jest równoznaczne z doręczeniem wyroku z uzasadnieniem.”;

8) w art. 387 § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Orzeczenie z uzasadnieniem doręcza się tej stronie, która w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji zażądała doręczenia. Przepisy art. 327 § 2 i art. 331 § 2 stosuje się odpowiednio. Jeżeli ogłoszenia nie było, orzeczenie z uzasadnieniem doręcza się stronom z urzędu w terminie tygodniowym od sporządzenia uzasadnienia.”;

9) art. 377 otrzymuje brzmienie:

„Art. 377. Po wywołaniu sprawy rozprawa rozpoczyna się od sprawozdania sędziego, który zwięźle przedstawia stan sprawy ze szczególnym uwzględnieniem zarzutów i wniosków apelacyjnych. Sąd może zrezygnować ze sprawozdania za zgodą obecnych stron albo w przypadku ich niestawiennictwa.”;

10) w art. 387:

a) § 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„§ 1. Sąd drugiej instancji uzasadnia z urzędu wyrok oraz postanowienie kończące postępowanie w sprawie. W sprawach, w których apelację oddalono lub zmieniono zaskarżony wyrok, uzasadnienie sporządza się tylko wówczas, gdy strona zażądała doręczenia wyroku z uzasadnieniem.

§ 2. Uzasadnienie sporządza się w terminie dwóch tygodni od dnia ogłoszenia sentencji orzeczenia. Jeżeli ogłoszenia nie było, termin ten liczy się od dnia wydania orzeczenia. Jeżeli apelację oddalono lub zmieniono zaskarżony wyrok, uzasadnienie sporządza się w terminie dwóch tygodni od dnia złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia.”;

b) po § 2 dodaje się § 2<sup>1</sup> w brzmieniu:

„§ 2<sup>1</sup>. Jeżeli sąd drugiej instancji nie przeprowadził postępowania dowodowego ani nie zmienił ustaleń faktycznych sądu pierwszej instancji, a w apelacji nie zgłoszono zarzutów dotyczących tych ustaleń, uzasadnienie wyroku zawiera jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.”;

c) § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Orzeczenie z uzasadnieniem doręcza się tej stronie, która w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji zażądała doręczenia. Przepisy art. 327 § 2 i art. 331 § 2 stosuje się odpowiednio. Jeżeli ogłoszenia nie było, orzeczenie z uzasadnieniem doręcza się stronom z urzędu w terminie tygodniowym od sporządzenia uzasadnienia.”;

11) w art. 525 pkt 2 otrzymuje brzmienie

„2) otrzymywanie zapisu dźwięku albo obrazu i dźwięku z akt sprawy, z zastrzeżeniem art. 9 § 2.”.

Art. 2. Przepis art. 387 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się do postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie miesiąca od dnia ogłoszenia.

## Uzasadnienie

Zmiany zaproponowane w niniejszym projekcie dotyczą tzw. protokołu elektronicznego, czyli protokołu sporządzanego za pomocą urządzeń utrwalających dźwięk albo obraz i dźwięk. Ten sposób protokołowania posiedzeń sądowych został wprowadzony ustawą z dnia 29 kwietnia 2010 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 108, poz. 684) i jest stosowany od dwóch lat. W tym okresie ujawniły się problemy związane ze stosowaniem niektórych regulacji dotyczących protokołu elektronicznego. Niniejszy projekt wychodzi naprzeciw postulatом zgłaszanym przez środowisko sędziów, adwokatów i radców prawnych.

Projektowane przepisy art. 9 k.p.c. i art. 525 k.p.c. dotyczą udostępniania informacji o sprawach. Informacje te będą udostępniane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Ponadto przepisy te przyznają stronom i uczestnikom postępowania uprawnienie do otrzymania z akt sprawy nie tylko zapisu dźwięku, ale także zapisu obrazu i dźwięku. Posłużenie się zapisem dźwięku (np. w celu sporządzenia apelacji) jest bardzo czasochłonne i nierzadko trudne, z uwagi na konieczność ustalenia osoby wypowiadającej zarejestrowane słowa. W celu zapewnienia uczestnikom posiedzeń ochrony przed bezprawnym posługiwaniem się takimi zapisami, projektowany przepis art. 9 § 2 k.p.c. wyłącza dopuszczalność wydania zapisu z przebiegu posiedzenia, które odbyło się przy drzwiach zamkniętych.

Proponowane regulacje art. 158 § 1 i 1<sup>1</sup> k.p.c. dotyczą treści protokołu pisemnego sporządzanego wraz z zapisem elektronicznym (tzw. protokołu skróconego). Przepisy dopuszczają zamieszczanie w tym protokole wniosków i twierdzeń stron. Zamiast nich możliwe będzie powołanie się na pisma przygotowawcze. W protokole tym będą mogły być zamieszczane także wyniki postępowania dowodowego oraz inne okoliczności istotne dla przebiegu posiedzenia. Protokół skrócony będzie mógł zatem obejmować taką samą treść, jak tradycyjny protokół pisemny. Dzięki tej zmianie, zapoznanie się z przebiegiem posiedzenia, zajmie znacznie mniej czasu, niż zapoznawanie się z zapisem elektronicznym.

Druga grupa proponowanych zmian art. 158 k.p.c. dotyczy transkrypcji. Przepis art. 158 § 4 k.p.c. w aktualnym brzmieniu stanowi, że jeżeli jest to niezbędne dla zapewnienia prawidłowego orzekania w sprawie, prezes sądu na wniosek przewodniczącego może zarządzić sporządzenie transkrypcji odpowiedniej części protokołu sporządzonego za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk. Transkrypcja stanowi załącznik do

protokołu. Proponuje się powierzenie przewodniczącemu kompetencji do podejmowania decyzji o sporządzaniu transkrypcji. Nie znajduje bowiem dostatecznego usprawiedliwienia rozwiązanie, według którego decyzja ta jest podejmowana przez prezesa sądu na wniosek przewodniczącego. Podjęcie decyzji przez prezesa zazwyczaj wymaga zapoznania się z aktami sprawy, co wymaga dodatkowego nakładu pracy. Tymczasem akta te są znane przewodniczącemu.

Proponuje się również odstąpienie od obowiązującego obecnie ograniczenia, według którego transkrypcja może obejmować tylko część protokołu. Zachodzą bowiem sytuacje, w których konieczna jest transkrypcja całości protokołu.

Kolejna zmiana art. 158 § 4 k. p.c. polega na skreśleniu tej części przepisu, który nadaje transkrypcji charakter załącznika do protokołu. Załącznik do protokołu, jest częścią protokołu posiedzenia i ma na celu uzupełnienie jego treści, przez doprecyzowanie wniosków oraz oświadczeń strony składającej załącznik. Transkrypcja nie powinna być natomiast utożsamiana z częścią protokołu, którym jest zapis elektroniczny wraz z pisemnym protokołem.

Proponowany przepis art. 223 § 1 k.p.c. pozwoli na zamieszczenie treści ugody sądowej nie tylko w protokole, ale także w odrębnym dokumencie stanowiącym część protokołu. Pod treścią ugody winny znaleźć się podpisy stron, a niemożność jej podpisania sąd będzie stwierdzał w protokole. Należy dodać, że ta regulacja znajdzie zastosowanie nie tylko wtedy, gdy przebieg posiedzenia jest utrwalany przy zastosowaniu tzw. protokołu elektronicznego, ale także wtedy, gdy jest sporządzany tzw. tradycyjny protokół pisemny.

W art. 328 § 1<sup>1</sup> k.p.c. przewidziano możliwość sporządzenia elektronicznego uzasadnienia (w postaci zapisu elektronicznego). Wygłoszenie uzasadnienia nie będzie obligatoryjne i będzie dopuszczalne tylko wtedy, gdy przebieg posiedzenia jest utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk. Takie uzasadnienie będzie jednak odpowiadało wymogom przewidzianym w art. 328 § 2 k.p.c. Elektroniczne uzasadnienie będzie wygłaszane bezpośrednio po odczytaniu sentencji wyroku i nie będzie wymagało podpisania przez członków składu orzekającego. Stronie, która zażąda doręczenia uzasadnienia, będzie doręczany odpis wyroku wraz z transkrypcją uzasadnienia. Od tego doręczenia będzie biegł termin do wniesienia środka zaskarżenia. Identyczny sposób sporządzania i doręczania uzasadnienia znajdzie zastosowanie w postępowaniu apelacyjnym.

Proponuje się również zmianę art. 377 k.p.c. Przepis ten stanowi, że rozprawa apelacyjna zaczyna się od sprawozdania sędziego, który zwięźle przedstawia stan sprawy ze szczególnym uwzględnieniem zarzutów i wniosków apelacyjnych. W praktyce zdarza się, że



sprawozdanie to nie spełnia swoich celów, gdyż w rozprawie nie uczestniczą strony ani publiczność albo strony nie są zainteresowane treścią sprawozdania, gdyż dobrze znają przebieg sprawy. Sprawozdanie jest w takich przypadkach jedynie zbędną formalnością przedłużającą rozprawę. Dlatego projektowany przepis przyznaje sądowi uprawnienie do odstąpienia od sprawozdania, jeżeli strony nie stawiają się na rozprawie albo stawiając się wyrażą zgodę na odstąpienie od sprawozdania.

Kolejna grupa zmian odnosi się do regulacji dotyczących sporządzania uzasadnienia wyroku wydanego przez sąd drugiej instancji. Aktualnie obowiązuje zasada, że sąd z urzędu uzasadnia wydany wyrok. Wyjątek dotyczy wyroku oddalającego apelację, który podlega uzasadnieniu na żądanie strony. Proponuje się rozszerzenie zakresu tego wyjątku i objęcie nim również wyroku zmieniającego zaskarżony wyrok. Wyrok taki również powinien być uzasadniany tylko na wniosek strony. Zdarza się bowiem, że sąd odwoławczy dokonuje nieznaczących zmian zaskarżonego wyroku, które są akceptowane przez strony. Sporządzanie uzasadnienia takiego wyroku jest w tych przypadkach zbędne.

Proponuje się też możliwość sporządzenia uproszczonego uzasadnienia wyroku sądu drugiej instancji. Dotychczas taka możliwość istnieje wyłącznie w sprawach rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym. W takim uzasadnieniu wystarczające jest wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa. Projekt wprowadza możliwość sporządzenia uproszczonego uzasadnienia także w innych sprawach. Będzie to możliwe tylko wtedy, gdy sąd drugiej instancji nie przeprowadził postępowania dowodowego ani nie zmienił ustaleń faktycznych sądu pierwszej instancji, a w apelacji nie zgłoszono zarzutów dotyczących tych ustaleń.

Bezpośrednimi adresatami proponowanych regulacji są sądy oraz podmioty, posiadające status tzw. zawodowych pełnomocników (adwokaci, radcowie prawni, rzecznicy patentowi). Propozycje zawarte w projekcie odnoszą się również do nieograniczonego kręgu jednostek, które mogą występować w charakterze stron i uczestników postępowania cywilnego.

Wejście w życie proponowanych zmian nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa ani dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Proponowane zmiany nie spowodują konieczności utworzenia lub przebudowy systemów teleinformatycznych (obsługujących protokół elektroniczny oraz udostępnianie dokumentów zawartych w aktach sprawy). Systemy te zostały już utworzone i są wdrażane, a proponowane regulacje nie rodzą konieczności zmiany ich funkcjonalności.

Projektowane zmiany nie spowodują konieczności wprowadzenia istotnych zmian w aktach wykonawczych.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 30 grudnia 2013 r.

BAS-WAPEiM-3148/13

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### **Opinia prawna**

**w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Witold Pahl)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

#### **1. Przedmiot projektu ustawy**

Projekt przewiduje zmianę art. 9, art. 158, art. 223, art. 324, art. 326, art. 328, art. 331, art. 377, art. 387 oraz art. 525 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.; dalej: k.p.c.). W projekcie umieszczono dwukrotnie przepis zmieniający art. 387 § 3 k.p.c. (zawierający taką samą treść).

Nowelizacja obejmuje kilka aspektów postępowania cywilnego. Dotyczy regulacji określających dostęp do zapisów obrazu i dźwięku z akt sprawy (art. 9 i art. 525 k.p.c.) oraz treści protokołu pisemnego i transkrypcji protokołu sporządzanego za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk (art. 158 k.p.c.). Ponadto, odnosi się także do sporządzania ugody (art. 223 k.p.c.), zakresu narady sędziów (art. 324 k.p.c.), ogłoszenia (art. 326 k.p.c.) i uzasadnienia wyroku (art. 328 k.p.c.), jak również doręczenia transkrypcji tego uzasadnienia (art. 331 k.p.c.). Projekt przewiduje również modyfikację przepisów dotyczących sprawozdania sędziego wygłaszanego w postępowaniu przed sądem drugiej instancji (art. 377 k.p.c.) oraz uzasadnienia wyroków wydawanych przez te sądy (art. 387 k.p.c.).

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie miesiąca od dnia ogłoszenia.  
www.inforlex.pl

**2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**  
Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

**3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy nie są regulowane prawem Unii Europejskiej.

**4. Konkluzja**

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

Warszawa, 30 grudnia 2013 r.

BAS-WAPEiM-3149/13

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### **Opinia prawna**

**w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Witold Pahl) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej**

Projekt przewiduje zmianę art. 9, art. 158, art. 223, art. 324, art. 326, art. 328, art. 331, art. 377, art. 387 oraz art. 525 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.; dalej: k.p.c.). W projekcie umieszczono dwukrotnie przepis zmieniający art. 387 § 3 k.p.c. (zawierający taką samą treść).

Nowelizacja obejmuje kilka aspektów postępowania cywilnego. Dotyczy regulacji określających dostęp do zapisów obrazu i dźwięku z akt sprawy (art. 9 i art. 525 k.p.c.) oraz treści protokołu pisemnego i transkrypcji protokołu sporządzanego za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk (art. 158 k.p.c.). Ponadto, odnosi się także do sporządzania ugody (art. 223 k.p.c.), zakresu narady sędziów (art. 324 k.p.c.), ogłoszenia (art. 326 k.p.c.) i uzasadnienia wyroku (art. 328 k.p.c.), jak również doręczenia transkrypcji tego uzasadnienia (art. 331 k.p.c.). Projekt przewiduje również modyfikację przepisów dotyczących sprawozdania sędziego wygłaszanego w postępowaniu przed sądem drugiej instancji (art. 377 k.p.c.) oraz uzasadnienia wyroków wydawanych przez te sądy (art. 387 k.p.c.).

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego **nie**  
**jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Szef Kancelarii Sejmu

  
Lech Czapla



**PIERWSZY PREZES  
SĄDU NAJWYŻSZEGO  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**BSA I-021-20/14**

Warszawa, dnia 30 stycznia 2014 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

Data wpływu ..... 31.01.2014 r.

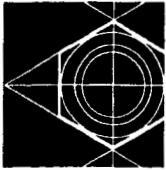
**Pan  
Adam PODGÓRSKI  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu**

W odpowiedzi na pismo z dnia 16 stycznia 2014 r., GMS-WP-173-14/14 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy nie zgłasza uwag do **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego**.

Z poważaniem

WZ.

**Teresa FLEMMING-KULESZA  
Prezes Sądu Najwyższego**



Warszawa, dnia 3 lutego 2014 r.

PIRP- 495/x/02/2014

SEKRETARIAT GMS/ZDG

L.dz. ....

Data wpływu 05.02.2014

Szanowny Pan  
Adam Podgórski  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu

Dziękując w imieniu Polskiej Izby Rzeczników Patentowych za przekazanie pismem z dnia 16 stycznia 2014 r. (sygn.: GMS-WP-173-14/14, data wpływu do Biura PIRP: 20.01.2014) poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, w załączeniu przekazuję opinię zawierającą uwagi do przedmiotowego projektu. Wyrażam nadzieję, że zawarte w opinii Polskiej Izby Rzeczników Patentowych sugestie oraz uwagi zostaną uwzględnione w dalszych pracach legislacyjnych.

Z upoważnienia Prezes  
Polskiej Izby Rzeczników Patentowych

Wiceprezes  
Polskiej Izby  
Rzeczników Patentowych

  
Marek Besler

Załącznik:

opinia Polskiej Izby Rzeczników Patentowych do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego.



**Opinia**  
**Polskiej Izby Rzeczników Patentowych**  
**do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego**

Przedłożony projekt *ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego*, zwany dalej: „projektem”, zawiera propozycję zmian procedury cywilnej w zakresie: sporządzania elektronicznego protokołu z rozprawy oraz jego udostępniania; sposobu dokumentowania ugody zawartej przed sądem; zasad sporządzania (wygłaszania) uzasadnienia do wyroków wydawanych przez pierwszą i drugą instancję; przebiegu postępowania przed sądem apelacyjnym.

W ocenie Polskiej Izby Rzeczników Patentowych celem wprowadzenia proponowanych zmian do porządku prawnego jest dążenie do skrócenia czasu trwania postępowania sądowego w sprawach cywilnych oraz dążenie do tego aby procedura cywilna nadążała za postępem technologicznym, w tym rozwojem i upowszechnianiem się środków porozumiewania się na odległość. Co do zasady Polska Izba Rzeczników Patentowych akceptuje konieczność zrealizowania w praktyce tak postawionego celu. Jednakże zaproponowane w projekcie zmiany wymagają w naszej ocenie ponownej analizy i korekty.

Odnosząc się do szczegółowych rozwiązań zaproponowanych w projekcie, Polska Izba Rzeczników Patentowych zauważa, że:

- 1) Zawarta w art. 1 pkt 1 projektu zmiana dotycząca brzmienia **art. 9 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego** (możliwość udostępniania dokumentów zawierających informacje o sprawie, w tym treść protokołów i pism, także za pośrednictwem systemu teleinformatycznego), wskazuje na możliwość udostępniania przedmiotowych informacji na każdy – dowolnie podany adres poczty elektronicznej. Takie rozwiązanie może skutkować nieuprawnionym ujawnieniem informacji, w tym danych osobowych, osobom innym niż strona czy uczestnik postępowania. Takie zagrożenie wynika z faktu, iż nie każdy obywatel posługujący się pocztą elektroniczną posiada tę pocztę odpowiednio zabezpieczoną.

Proponujemy zatem uwzględnienie możliwości porozumiewania się na odległość obywateli przy pomocy zabezpieczonych systemów teleinformatycznych. Należy wskazać, że istnieje możliwość porozumiewania się z sądami m.in. za pomocą platformy e-PUAP, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2013 r. poz. 235).

- 2) Zawartą w art. 1 pkt 1 projektu zmianę dotyczącą **brzmienia art. 9 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego** (dodanie zdania drugiego i trzeciego) uważamy za nieuzasadnioną. Należy podkreślić, że zgodnie z art. 154 § 1 K.p.c., podczas posiedzenia odbywającego się przy drzwiach zamkniętych mogą być obecni na sali: strony, interwenienci uboczni, ich przedstawiciele ustawowi i pełnomocnicy, prokurator oraz osoby zaufania po dwie z każdej strony. Nie jest zatem uzasadnione odmawianie stronom czy ich pełnomocnikom, którzy i tak byli obecni na posiedzeniu udostępnienia zapisu obrazu i dźwięku.
- 3) Uważamy za celowe utrzymanie dotychczasowej regulacji przewidzianej w **art. 158 § 4 zdanie drugie K.p.c.**, zgodnie z którym: *„Transkrypcja stanowi załącznik do protokołu”*. Uważamy za celowe wyraźnie określenie statusu przedmiotowej transkrypcji, która podobnie jak protokół stanowi element akt sprawy.
- 4) Zawarte w art. 1 pkt 4-7 projektu zmiany, które dotyczą możliwości: wygłaszania uzasadnienia ustnie wraz z ogłoszeniem wyroku, utrwalenia za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk ustnego wygłoszenia uzasadnienia wyroku, doręczenia stronie wyroku wraz z transkrypcją uzasadnienia wygłoszonego ustnie (dot. **art. 324 § 1, art. 326 § 3 K.p.c., art. 328 § 1<sup>1</sup> K.p.c., art. 331 § 2 K.p.c.**) uważamy za nieuzasadnione.

W ocenie Polskiej Izby Rzeczników Patentowych dotychczasowy stan prawny powinien zostać utrzymany. Uzasadniając powyższe stanowisko należy wskazać, że w aktualnym stanie prawnym, zgodnie z art. 326 § 3 zdanie drugie K.p.c. *„po ogłoszeniu sentencji przewodniczący lub sędzia sprawozdawca podaje ustnie zasadnicze powody rozstrzygnięcia, może jednak tego zaniechać, jeżeli sprawa była rozpoznawana przy drzwiach zamkniętych.”* Należy jednak wyraźnie wskazać, że podawane przez sąd zasadnicze powody rozstrzygnięcia nie stanowią uzasadnienia wyroku – są najwyżej jego zrębami. Wynika to z faktu, iż uzasadnienie wyroku – co do zasady sporządzane na wniosek strony – zawiera, zgodnie z art. 328 § 2 K.p.c.: wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia (tj.: ustalenie faktów, które sąd uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, i przyczyn dla których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej) oraz wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.


Należy wyraźnie wskazać, że sporządzone pisemnie uzasadnienie wyroku daje stronie i jej pełnomocnikowi podstawę do tego aby prawidłowo zaskarżyć ten wyrok – tj. postawić adekwatne do sprawy zarzuty i wnioski apelacyjne bądź sporządzić i wnieść skargę kasacyjną.

- 5) Zawarte w art. 1 pkt 10 projektu zmiany, które dotyczą nadania nowego brzmienia **art. 387 K.p.c.** w zakresie w jakim dotyczą obowiązku sporządzania uzasadnienia (oraz zakresu tego uzasadnienia) przez sąd II instancji uważamy za nieuzasadnione. Nie przekonuje argument podany w uzasadnieniu, zgodnie z którym: *„wyjątek od zasady, iż sąd z urzędu uzasadnia wydany wyrok należy rozszerzyć na przypadki, gdy zaskarżony wyrok ulega zmianie.”* Jak podano w uzasadnieniu *„zdarza się bowiem, że sąd odwoławczy dokonuje nieznaczących zmian zaskarżonego wyroku, które są akceptowane przez strony.”* Polska Izba Rzeczników Patentowych uważa, że wskazanego wyżej przypadku nie można generalizować i odnieść do sytuacji gdy

zmiana zaskarżonego wyroku dotyczy kwestii o poważnym znaczeniu. Z kolei w przypadku nieznaczących zmian zaskarżonego wyroku, tym łatwiej będzie zmianę taką uzasadnić z urzędu.

Z upoważnienia Prezes  
Polskiej Izby Rzeczników Patentowych

Wiceprezes  
Polskiej Izby  
Rzeczników Patentowych



Marek Besler



# PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa  
tel.: (+48) 022 3923109; fax: (+48) 022 3923120

www.prokuratoria.gov.pl  
e-mail: [kanclaria@prokuratoria.gov.pl](mailto:kanclaria@prokuratoria.gov.pl)

KR-51-27/14/ZŚP  
W/3889 /14

Warszawa, dnia 5 lutego 2014 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

Data wpływu 09. 02. 2014r.

**Pan Adam PODGÓRSKI**  
**ZASTĘPCA SZEFA**  
**KANCELARII SEJMU RP**

*Sejmicy Panie Sejmistwo,*

W nawiązaniu do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego, przekazanego przy piśmie nr GMS-WP-173-14/14 z dnia 16 stycznia 2014 r., w załączeniu uprzejmie przedkładam opinię Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa do tego projektu.

*Piotr Rodkiewicz*

WICEPREZES  
Prokuraturii Generalnej  
Skarbu Państwa  
*Piotr Rodkiewicz*

# PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

KR-51-27/14/ZŚP

2014.02.05

## **Opinia do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego**

1. Wydaje się, iż należałoby ponownie rozważyć wprowadzenie zmiany w art. 9 § 2, polegającej na przyznaniu stronom i uczestnikom postępowania prawa otrzymania zapisu obrazu i dźwięku. Zapis obrazu i dźwięku z rozprawy obejmuje wizerunek nie tylko stron, ale również ich pełnomocników, biegłych, świadków i innych osób obecnych na sali rozpraw. Wizerunek tych wszystkich osób stanowi ich dobro osobiste podlegające ochronie. W chwili wydania informatycznych nośników danych stronom i uczestnikom postępowania sąd traci kontrolę nad sposobem ich wykorzystania, co może doprowadzić do niekontrolowanego ich upublicznienia, choćby poprzez umieszczenie w internecie, a przecież osoby niezaangażowane bezpośrednio w spór sądowy mają prawo do prywatności i jej ochrony. Dlatego też proponuje się nie wprowadzać możliwości otrzymania zapisu obrazu i dźwięku posiedzenia sądu na informatycznym nośniku danych, przestając na możliwości zapoznania się z tym zapisem w siedzibie sądu. Rozwiązanie takie wykluczy potencjalne roszczenia z tytułu naruszenia dóbr osobistych przez upublicznienie wizerunku osób uczestniczących w posiedzeniu sądu.
2. Wydaje się, iż zbędne jest wprowadzenie § 1<sup>1</sup> do art. 158. W § 1 tego artykułu określono minimalną wymaganą zawartość protokołu sporządzanego pisemnie obok protokołu elektronicznego w postaci zapisu dźwięku albo obrazu i dźwięku. Nie ma przeszkód żeby w tzw. protokole skróconym umieszczać również dodatkowe treści,

tym bardziej, że projektowany § 1<sup>1</sup> jak się wydaje odnosiłby się do treści fakultatywnych. Już teraz w wielu przypadkach w tzw. protokole skróconym są umieszczane różne dodatkowe informacje, chociażby takie, które pozwalają na bardziej zrozumiałą percepcję zapisu dźwięku.

3. Pozytywnie oceniając propozycję zmiany art. 158 § 4, zarówno co do zakresu transkrypcji, jak i przyznania przewodniczącemu uprawnienia zarządzenia sporządzenia transkrypcji, celowe byłoby jednak zachowanie charakteru transkrypcji jako załącznika do protokołu. Jedynie bowiem taki status transkrypcji pozwoli sadowi na odwoływanie się do treści transkrypcji, a nie do treści zapisu dźwięku. Przyjęte rozwiązanie sprawia, że transkrypcja nie będzie stanowiła elementu akt sprawy i nie będzie mogła stanowić przedmiotu oceny sądu w przypadku sporządzania uzasadnienia. Gdyby transkrypcja stanowiła odrębny od protokołu dokument, jej przydatność będzie znikoma. Poza tym wątpliwy będzie charakter transkrypcji uzasadnienia wygłoszonego ustnie, jeżeli miałaby ona nie stanowić załącznika do protokołu rozprawy, czy ogłoszenia wyroku. Tylko jako załącznik do protokołu transkrypcja będzie stanowić część akt sprawy, która dokumentuje w sposób urzędowy wyniki postępowania dowodowego i z którą mogą zapoznawać się strony i uczestnicy postępowania oraz otrzymywać w tym zakresie odpisy i kopie. Tym samym tylko na treść transkrypcji jako załącznika do protokołu będzie mógł wprost powoływać się sąd i strony. Dlatego też w zmienianym art. 158 § 4 należałoby dodać drugie zdanie w brzmieniu występującym w aktualnie obowiązującym art. 158 § 4.

4. W zmienianym art. 223 § 1 w zdaniu trzecim wyraz „stwierdzi” należałoby zastąpić wyrazem „stwierdza”, w celu zachowania jednolitości formy zapisu ustawowego.

5. W zmienianym art. 324 § 1 zdanie drugie spójnik „lub” należałoby zastąpić spójnikiem „albo” w celu podkreślenia formułowanej alternatywy rozłącznej

(wykluczającej), gdyż po odczytaniu sentencji będą podane zasadnicze powody rozstrzygnięcia albo będzie wygłoszone uzasadnienie. Strony powinny być z góry poinformowane przez sąd, która z tych form zostanie zastosowana. Kwestia ta powinna znaleźć odzwierciedlenie w zmianie art. 326 § 3, jednoznacznie formułującej taki obowiązek sądu.

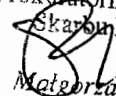
6. W celu jednoznacznego rozstrzygnięcia, że na posiedzeniu po odczytaniu sentencji wyroku ustnie podaje się zasadnicze powody rozstrzygnięcia albo wygłasza się uzasadnienie, proponuje się zmienianemu art. 326 § 3 nadać brzmienie : „Ogłoszenia wyroku dokonuje się przez odczytanie sentencji. Po odczytaniu sentencji przewodniczący lub sędzia sprawozdawca ustnie podaje zasadnicze powody rozstrzygnięcia albo wygłasza uzasadnienie. O sposobie wyjaśnienia wyroku sąd uprzedza po odczytaniu sentencji. Jeżeli sprawa była rozpoznawana przy drzwiach zamkniętych można zaniechać podania zasadniczych powodów rozstrzygnięcia i wygłoszenia uzasadnienia.”.
7. W zmienianym art. 326 można by znowelizować również § 1 poprzez zastąpienie w zdaniu pierwszym wyrazów „powinno nastąpić” wyrazem „następuje” oraz w zdaniu trzecim wyrazów „powinien wyznaczyć” wyrazem „wyznacza”. Zmiana ta zapewni jednolitość stylizacji przepisów oraz będzie kontynuacją idei zmian dokonywanych w art. 158 § 1 i § 2.
8. Wydaje się, że dalszej pogłębionej analizy wymagają projektowane rozwiązania dotyczące możliwości sporządzenia uzasadnienia w postaci zapisu dźwięku, a następnie pisemnej transkrypcji tego zapisu, o czym mowa w dodawanych § 11 w art. 328 i § 2 w art. 331. Przygotowanie na niejawnym naradzie (projektowany art. 324 § 1) i wygłoszenie ustnego uzasadnienia (projektowany art. 326 § 3) w taki sposób aby odpowiadało wszystkim wymogom art. 328 § 2 będzie czasochłonne. W przypadku sądu orzekającego w składzie większym niż jeden sędzia przy

wyglaszaniu uzasadnienia powinien być obecny cały skład orzekający, a w myśl art. 330 (który nie jest nowelizowany, a przy przyjętym rozwiązaniu również powinien ulec nowelizacji) uzasadnienie musi być podpisane zgodnie z regułami wskazanymi w tym artykule. Pamięć należy też, iż jakiegokolwiek braki w tym zakresie będą mogły stanowić zarzuty podnoszone w środkach zaskarżenia. Wprowadzenie regulacji mogących potencjalnie powodować uchybienia skutkujące nawet możliwością uchylenia wyroku wyłącznie z uwagi na wadliwość uzasadnienia nie byłoby rozwiązaniem korzystnym z punktu widzenia dobra wymiaru sprawiedliwości. Poza tym pojawiają się problemy charakteru transkrypcji uzasadnienia (projektowany art. 331 § 2) – czy jest ona częścią składową akt, czy może być wydana w trybie art. 9 stronie, która nie wnosila o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, a także problemy skutków wystąpienia rozbieżności między zapisem dźwięku a jego transkrypcją – która z nich jest rozstrzygająca. Pojawiają się wreszcie problemy z podpisem transkrypcji uzasadnienia – czy stosuje się do niej art. 330. Potencjalnie może wystąpić wreszcie problem awarii urządzenia rejestrującego, kiedy powstanie pytanie – i co dalej. Na marginesie tylko można zauważyć, że sporządzenie wiarygodnej transkrypcji wiązać się będzie z kosztami, chociażby zatrudnienia w tym celu urzędników lub innych pracowników sądów w liczbie wystarczającej na sporządzanie transkrypcji w racjonalnym terminie. Wobec tak licznych wątpliwości, zważywszy zarazem pionierski charakter projektowanego rozwiązania, celem zweryfikowania jego funkcjonalności, można by na początek wprowadzić je jedynie w określonej kategorii spraw np. w postępowaniu uproszczonym, w postępowaniu o stwierdzenie nabycia spadku lub w przypadku stwierdzenia nieważności postępowania czy niedopuszczalności jego prowadzenia. Można by również alternatywnie, zachowując wyłącznie pisemną formę uzasadnienia, w niektórych kategoriach spraw ograniczyć niezbędne elementy uzasadnienia (art. 328 § 2).



9. Zmianę dokonywaną w art. 331 należałoby oznaczyć jako nowy art. 331<sup>1</sup>, dodawany po art. 331. Zapewni to zgodność z regułą wyrażoną w § 89 ust. 1 ZTP. W konsekwencji adekwatne poprawki należałoby wprowadzić do zmienianego art. 387.
10. W art. 1 ustawy zmieniającej trzeba skreślić pkt 8, gdyż materia w nim ujęta znajduje się w obecnym pkt 10.



STARSZY RADCA  
Prokuratury Generalnej  
Skarbu Państwa  
  
Małgorzata Sieńko