

**ROZPORZĄDZENIE  
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI <sup>1)</sup>**

z dnia .....2014 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie zapobiegania wprowadzaniu  
i rozprzestrzenianiu się organizmów kwarantannowych <sup>2)</sup>**

Na podstawie art. 13 ust. 6 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 849, z późn. zm.<sup>3)</sup>) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie zapobiegania wprowadzaniu i rozprzestrzenianiu się organizmów kwarantannowych (Dz. U. Nr 46, poz. 272, z późn. zm.<sup>4)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w załączniku nr 1 do rozporządzenia w części A w dziale II w tabeli A. Owady, roztocze oraz nicienie, we wszystkich stadiach rozwoju uchyla się pkt 0.1;
- 2) w załączniku nr 6 do rozporządzenia uchyla się pkt 5.

**§ 2.** Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

<sup>1)</sup> Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 248, poz. 1486).

<sup>2)</sup> Przepisy rozporządzenia wdrażają postanowienia dyrektywy wykonawczej Komisji 2014/19/UE z dnia 6 lutego 2014 r. zmieniającej załącznik I do dyrektywy Rady 2000/29/WE w sprawie środków ochronnych przed wprowadzaniem do Wspólnoty organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych i przed ich rozprzestrzenianiem się we Wspólnocie (Dz. Urz. UE L 38 z 7.2.2014, str. 30).

<sup>3)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 20, poz. 106, Nr 31, poz. 206 i Nr 98, poz. 817, z 2010 r. Nr 47, poz. 278, z 2011 r. Nr 54, poz. 278, Nr 63, poz. 322, Nr 106, poz. 622 i Nr 171, poz. 1016, z 2012 r. poz. 1512 i 1529 oraz z 2013 r. poz. 455.

<sup>4)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1443 oraz z 2009 r. Nr 54, poz. 445, Nr 134, poz. 1106 i Nr 214, poz. 1660.

## UZASADNIENIE

Zmiana rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie zapobiegania wprowadzaniu i rozprzestrzenianiu się organizmów kwarantannowych (Dz. U. Nr 46, poz. 272, z późn. zm.) ma na celu wdrożenie do polskiego prawa postanowień dyrektywy wykonawczej Komisji 2014/19/UE z dnia 6 lutego 2014 r. zmieniającej załącznik I do dyrektywy Rady 2000/29/WE w sprawie środków ochronnych przed wprowadzaniem do Wspólnoty organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych i przed ich rozprzestrzenianiem się we Wspólnocie (Dz. Urz. UE L 38 z 7.2.2014, str. 30).

Załącznik I dyrektywy Rady 2000/29/WE z dnia 8 maja 2000 r. w sprawie środków ochronnych przed wprowadzaniem do Wspólnoty organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych i przed ich rozprzestrzenianiem się we Wspólnocie (Dz. Urz. WE L 169 z 10.07.2000, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 29, str. 258, z późn. zm.) zawiera wykaz organizmów szkodliwych, których wprowadzanie i rozprzestrzenianie na terytorium Unii Europejskiej jest zakazane, zaś w części A w dziale II w tabeli A. Owady, roztocze oraz nicienie, we wszystkich stadiach rozwoju w pkt 0.1 wymieniono *Diabrotca virgifera virgifera* Le Conte (zachodnią kukurydzianą stonkę korzeniową).

Z informacji dostarczonych przez państwa członkowskie UE wynika, że *Diabrotca virgifera virgifera* Le Conte rozprzestrzeniła się i zadomowiła w dużej części terytorium UE. Przygotowana przez Komisję Europejską ocena wpływu dowodzi, że nie jest możliwe zastosowanie środków, które umożliwiłyby zwalczenie tego organizmu lub skutecznie ograniczyły jego rozprzestrzenianie się. Ponadto istnieją skuteczne i zrównoważone sposoby ograniczania negatywnego wpływu tego szkodnika na plony kukurydzy. W związku z powyższym uznano, że nie ma konieczności utrzymywania środków ochronnych na podstawie dyrektywy 2000/29/WE w stosunku do tego organizmu i należy wykreślić go z załącznika I do tej dyrektywy i przyjęto dyrektywę wykonawczą Komisji 2014/19/UE.

W ustawie z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz. U. poz. 1512 oraz z 2013 r. poz. 865) w art. 84, 86 i 87 wprowadzono obowiązek zgłaszania przez przedsiębiorców, rolników i dostawców wojewódzkiemu inspektorowi ochrony roślin i nasiennictwa zamiaru prowadzenia obrotu materiałem siewnym. Jednocześnie przepisy tej ustawy zobowiązują wojewódzkiego inspektora do prowadzenia ewidencji przedsiębiorców, ewidencji rolników i ewidencji dostawców. W związku z

tym należy uchylić pkt 5 w załączniku nr 6 do rozporządzenia, zgodnie z którym materiał szkółkarski roślin sadowniczych, materiał rozmnożeniowy i nasadzeniowy roślin warzywnych wymienionych w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 26 czerwca 2003 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2007 r. Nr 41, poz. 271, Nr 80, poz. 541 i Nr 191, poz. 1362) oraz materiał rozmnożeniowy i nasadzeniowy roślin ozdobnych - mogą być wytwarzane, magazynowane, pakowane, sortowane i wprowadzane do obrotu przez podmioty wpisane do rejestru przedsiębiorców.

Projektowane rozporządzenie wdraża do prawa krajowego postanowienia dyrektywy 2014/19/UE i w związku z powyższym nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 69, poz. 1414, z późn. zm.), projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa Rozwoju Wsi oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji. Nie zgłoszono zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia w trybie ww. ustawy.

Projektowane rozporządzenie zostało zamieszczone w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Opracowano w Departamencie  
Hodowli i Ochrony Roślin

Akceptował

Za zgodność pod względem  
prawnym i redakcyjnym

Z-CP DYPLOMATYKA  
Departament Dyplomatyczny

*Marek Adamczyk*



**Nazwa projektu**

Projekt rozporządzenia MRiRW zmieniającego rozporządzenie w sprawie zapobiegania wprowadzaniu i rozprzestrzenianiu się organizmów kwarantannowych  
 Projekt rozporządzenia MRiRW uchylającego rozporządzenie w sprawie zwalczania i zapobiegania rozprzestrzenianiu się zachodniej kukurydzianej stonki korzeniowej

**Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**

MRiRW  
 Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu  
 Krystyna Gurbiel

**Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**

623 13 14; [marta.jasinska@minrol.gov.pl](mailto:marta.jasinska@minrol.gov.pl)

**Data sporządzenia**

22.01.2014 r.

**Źródło:**

Dyrektywa wykonawcza Komisji 20014/.../UE  
 Decyzja wykonawcza Komisji 2014/ /UE

Nr w wykazie prac .....

**OCENA SKUTKÓW REGULACJI****1. Jaki problem jest rozwiązywany?**

*Diabrotica virgifera virgifera* Le Conte, która ma obecnie status organizmu kwarantannowego dla UE, rozprzestrzeniła się i zadomowiła w dużej części terytorium UE. Przygotowana przez Komisję Europejską ocena wpływu dowodzi, że nie jest możliwe zastosowanie środków, które umożliwiłyby zwalczenie tego organizmu lub skutecznie ograniczyły jego rozprzestrzenianie się. Ponadto istnieją skuteczne i zrównoważone sposoby ograniczania negatywnego wpływu tego szkodnika na plony kukurydzy. Jednocześnie ze względu na kwarantannowy charakter szkodnika konieczne jest nakładanie wymaganych przepisami kwarantannowymi obowiązków na podmioty uprawiające kukurydzę i kontrola ich realizacji.

**2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**

Komisja Europejska uznała, że należy wykreślić ten organizm z listy kwarantannowej. Nie będzie więc konieczności w przypadku stwierdzenia wystąpienia tego organizmu wydawania producentom kukurydzy nakazów i konieczności kontroli ich wykonania. Rolnicy będą mieli pełną swobodę wyboru środków zwalczających zachodnią kukurydzianą stonkę korzeniową, natomiast Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa nie będzie kontrolować przestrzegania przepisów w tym zakresie.

**3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?**

Nie dotyczy; lista kwarantannowa jest wspólna dla wszystkich państw członkowskich.

**4. Podmioty, na które oddziałuje projekt**

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Producenci kukurydzy			
Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa			

**5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji**

Projekt rozporządzenia został skonsultowany z organizacjami społeczno-zawodowymi hodowców roślin i instytucjami działającymi w obszarze regulowanym rozporządzeniem, między innymi z: Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych, Krajową Radą Izb Rolniczych, Radą Gospodarki Żywnościowej, Business Centre Club, Federacją Konsumentów, Federacją Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, Forum Związków Zawodowych, Izbą Gospodarczą Handlowców, Przetwórców Zbóż i Producentów Pasz, Pracodawcami Rzeczypospolitej Polskiej, Krajową Radą Spółdzielczą, Krajową Sekcją Pracowników Ochrony Roślin przy Zarządzie Głównym Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w RP, Krajowym Zrzeszeniem Producentów Rzepaku, Krajowym Związkiem Grup Producentów Rolnych - Izbą Gospodarczą, Krajowym Związkiem Plantatorów Buraka Cukrowego, Krajowym Związkiem Plantatorów Chmielu, Krajowym Związkiem Plantatorów Tytoniu, Krajowym Związkiem Producentów Nasion Ogrodniczych i Materiału Szkółkarskiego, Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, Krajowym Związkiem Zrzeszeń Plantatorów Owoców i Warzyw, Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych, Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych, Polską Izbą Nasienną, Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych Lewiatan, Polską Organizacją Handlu i Dystrybucji, Polskim Komitetem Zielarskim, Polskim Związkiem Ogrodniczym, Polskim Związkiem Plantatorów Tytoniu, Polskim Związkiem Producentów Kukurydzy, Polskim Związkiem Producentów Ziemniaków i Nasion Rolniczych, Polskim Związkiem Zrzeszeń Producentów Chmielu, Polskim Stowarzyszeniem Ochrony Roślin, Polskim Stowarzyszeniem Pracowników Dezynsekcji, Deratyzacji i Dezynfekcji, Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, Polską Federacją Producentów Żywności Związkiem Pracodawców, Stowarzyszeniem Konsumentów Polskich, Stowarzyszeniem Polski Ziemniak, Stowarzyszeniem Polskich Szkółkarzy, Stowarzyszeniem

Polskich Producentów Środków Ochrony Roślin, Stowarzyszeniem Sadowników Polskich, Towarzystwem Rozwoju Sądów Karłowych, Zrzeszeniem Producentów Nasion Ogrodniczych, Materiału Szkółkarskiego i Grzybów „SOGNAS”, Zrzeszeniem Producentów Róż, Materiału Szkółkarskiego Owocowego i Ozdobnego „Końskowola”, Związkiem Rzemiosła Polskiego, Związkiem Sadowników Polskich, Związkiem Sadowników Rzeczpospolitej Polskiej, Związkiem Szkółkarzy Polskich, Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczpospolitej Polskiej „Solidarni”, Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników, Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w RP, Związkiem Zawodowym Rolnictwa "Samoobrona", Związkiem Zawodowym Rolników "Ojczyzna", Związkiem Zawodowym Wsi i Rolnictwa "Solidarność Wiejska", Związkiem Zawodowym Rolnictwa i Obszarów Wiejskich "REGIONY".

Ponadto w 2011 r. kiedy Komisja Europejska rozpoczęła proces przeglądu przepisów UE dotyczących zwalczania i zapobiegania rozprzestrzenianiu się zachodniej kukurydzianej stonki korzeniowej, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi zebrało opinie organizacji społecznych i naukowych przed przedstawieniem stanowiska Polski w tej sprawie na forum Stałego Komitetu ds. Zdrowia Roślin. Konsultacje te objęły: Krajową Radę Izb Rolniczych, Polski Związek Producentów Kukurydzy, Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych, Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa, Instytut Ochrony Roślin, Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin oraz Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej. Zdecydowana większość podmiotów do których skierowano prośbę o opinię opowiedziała się zniesieniem statusu organizmu kwarantannowego w odniesieniu do zachodniej kukurydzianej stonki korzeniowej. Stanowisko to uzasadniano nieskutecznością obowiązujących działań administracyjnych, przy jednoczesnym poważnym obciążeniu gospodarstw obowiązanych realizować nałożone w drodze decyzji obowiązki. Wskazywano również na brak zarejestrowanych środków ochrony roślin. Ponadto podkreślano, że eliminacja szkodnika z zasiedlonych obszarów jest praktycznie niemożliwa natomiast nie obserwuje się dotychczas znaczących strat gospodarczych w uprawie kukurydzy.

#### 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ..... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
<b>Dochody ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Wydatki ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Saldo ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

<b>Źródła finansowania</b>	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Budżet jakim dysponuje Inspekcja jest przeznaczony na nadzór nad wszystkimi organizmami kwarantannowymi (których jest około 270), a intensywność działań kontrolnych w odniesieniu do danego organizmu jest określana w planie kontroli na dany rok, ustalany na podstawie analizy ryzyka i dostępnych środków. W budżecie Inspekcji nie są natomiast oddzielnie planowane środki finansowe przeznaczone na zwalczanie poszczególnych organizmów kwarantannowych. Zmiana obowiązku kontroli występowania zachodniej kukurydzianej stonki korzeniowej pozwoli na intensyfikację działań kontrolnych nakierowanych na inne organizmy, których znaczenie wzrasta.

#### 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu	duże przedsiębiorstwa							



niepieniężnym	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	
Niemierzalne	gospodarstwa produkujące kukurydzę	<p>Projektowane rozporządzenie będzie miało wpływ na dochody podmiotów zajmujących się uprawą kukurydzy na obszarze powiatów objętych strefą zasiedlenia i strefą ryzyka. Będzie się to wiązać ze zniesieniem konieczności wprowadzenia systemów zmianowania wymuszających zaniechanie produkcji kukurydzy w niektórych sezonach (w strefie zasiedlenia niemożliwe było uprawianie kukurydzy w monokulturze), jak również konieczności przeprowadzania zabiegów środkami ochrony roślin, co podnosiło koszty uprawy. Rzeczywisty wpływ projektowanego rozporządzenia na dochodowość podmiotów objętych regulacją jest jednak niemożliwy do oszacowania, ze względu na brak szczegółowych informacji dotyczących systemów zmianowania stosowanych przed wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zwalczania i zapobiegania rozprzestrzenianiu się zachodniej kukurydzianej stonki korzeniowej (Dz. U. Nr 154, poz. 1087, z 2008 r. Nr 73, poz. 438 oraz z 2009 r. Nr 87, poz. 728) zastąpionego następnie przez rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 maja 2010 r. w sprawie zwalczania i zapobiegania rozprzestrzenianiu się zachodniej kukurydzianej stonki korzeniowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 171). Koszty zakupu środków ochrony roślin zwalczających zachodnią kukurydzianą stonkę korzeniową wynoszą około 160 zł/ha (dwa zabiegi w ciągu sezonu uprawowego). W przypadku usługowego wykonywania zabiegu wynagrodzenie brutto osób wykonujących zabieg kształtuje się na poziomie 3,4 – 4 zł/ha. W celu złagodzenia wymienionych wyżej kosztów, przepisy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dnia 18 maja 2010 r. w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla różnych podmiotów wykonujących zadania na rzecz rolnictwa (Dz. U. Nr 91, poz. 595, z późn. zm.) umożliwiły uzyskanie dotacji na pokrycie kosztów wykonania zabiegów zwalczających osobniki dorosłe zachodniej kukurydzianej stonki korzeniowej, wykonywanych usługowo na rzecz producenta rolnego. Należy również zaznaczyć, że działania zwalczające zachodnią kukurydzianą stonkę korzeniową, uciążliwe dla rolnika, pozwalały jednak uniknąć bezpośrednich strat w plonach powodowanych przez tego szkodnika.</p> <p>Mając na uwadze powyższe w celu uniknięcia strat w plonach konieczne będzie kontynuowanie przez producentów kukurydzy działań zwalczających szkodnika. Będą oni mieli jednak swobodę wyboru sposobu ochrony upraw, właściwego do specyfiki gospodarstwa: płodozmianu, zwalczania chemicznego lub kombinacji obu metod.</p>
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		
<b>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</b>		
<input type="checkbox"/> nie dotyczy	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	

**Komentarz:**

W przypadku wystąpienia zachodniej kukurydzianej stonki korzeniowej wojewódzki inspektor ochrony roślin i nasiennictwa nie będzie musiał kontrolować czy rolnicy stosują nakazy i zakazy określone w rozporządzeniu. Rolnicy będą mieli pełną swobodę wyboru środków zwalczających tego szkodnika. Niezastosowanie wskazanych przez wojewódzkiego inspektora działań nie będzie też wiązało się z nałożeniem mandatu.

**9. Wpływ na rynek pracy**

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy.

**10. Wpływ na pozostałe obszary**

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input type="checkbox"/> inne:		

Omówienie wpływu

Z analizy ekonomicznego, społecznego i środowiskowego wpływu opcji długoterminowej strategii zwalczania *Diabrotica virgifera* przygotowanej na zlecenie KE wynika, że przy zastosowaniu obowiązującego obecnie programu zwalczania w strefie zasiedlonej przez zachodnią kukurydzianą stonkę korzeniową (3-letni płodozmian dopuszczający uprawę kukurydzy przez 2 lata przy jednoczesnym zwalczaniu chemicznym) zużycie środków ochrony roślin jest niemal dwukrotnie wyższe niż zużycie prognozowane w przypadku zniesienia przepisów regulujących zasady zwalczania tego szkodnika.

**11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego**

Rozwiązanie problemu wskazanego w pkt 1 nastąpi w dniu wejścia w życie projektowanego rozporządzenia.

**12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**

Wdrażana przez projektowane rozporządzenie dyrektywa jest efektem oceny rozwiązania ustanowionego na mocy dyrektywy 2000/29/WE. A zatem ocena efektów projektowanego rozporządzenia nie jest zasadna.

**13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**