

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI<sup>1)</sup>**

z dnia ..... 2014 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania  
pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego  
Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013**

Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 i ust. 1a ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. z 2013 r. poz. 173) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 (Dz. U. poz. 361 i 1312 oraz z 2014 r. poz. 324) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 6 w ust 1 :

a) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) zmianie miejsca uprawy roślin lub zmianie uprawianej rośliny w ramach wariantu pierwszego, drugiego lub trzeciego pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 6, jeżeli rośliny te będą uprawiane na gruntach rolnych zadeklarowanych we wniosku o przyznanie pierwszej płatności rolnośrodowiskowej i bez względu na zmianę wielkości obszaru, na którym to zobowiązanie jest realizowane;”,

b) po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu:

„5a) zmianie:

a) miejsca uprawy roślin w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 8, bez względu na zmianę miejsca realizacji wariantu w ramach tego pakietu, lub

---

1) Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rozwój wsi, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 248, poz. 1486).

- b) rośliny uprawianej w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 8 na inną roślinę, która może być uprawiana w ramach tego pakietu, bez względu na zmianę realizowanego wariantu na inny z wariantów tego pakietu, lub
- c) wielkości obszaru, na którym jest uprawiana dana roślina w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 8
  - jeżeli rośliny te będą uprawiane na gruntach rolnych zadeklarowanych we wniosku o przyznanie pierwszej płatności rolnośrodowiskowej;"
- c) uchyla się pkt 9;
- 2) w § 8 w ust. 3 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„O zastąpieniu, o którym mowa w ust. 1, rolnik informuje kierownika biura powiatowego Agencji w terminie 30 dni od dnia jego dokonania, składając kopię dokumentu, sporządzonego na formularzu udostępnionym przez Agencję, obejmującego oświadczenia:";
- 3) w § 14 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Liczbę dużych jednostek przeliczeniowych oblicza się jako iloczyn liczby zwierząt, o których mowa w § 10 pkt 2 lit. b, i współczynnika ustalonego zgodnie z załącznikiem nr 4b do rozporządzenia, według średniego stanu z okresu określonego w § 10 pkt 2 lit. b.";
- 4) w § 24:
  - a) uchyla się ust. 2a,
  - b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:

„4a. W przypadku gdy rolnik nie dokonał czynności, o której mowa w ust. 4, w terminie określonym w tym przepisie, kierownik biura powiatowego Agencji wzywa na piśmie rolnika do dokonania tej czynności, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania.

4b. Czynność, o której mowa w ust. 4, dokonana:

    - 1) w terminie określonym w wezwaniu, o którym mowa w ust. 4a,
    - 2) po terminie określonym w tym przepisie, a przed doręczeniem wezwania, o którym mowa w ust. 4a

- uważa się za dokonaną w terminie.";
- 5) w § 38 uchyla się ust. 3;
- 6) w załączniku nr 3 do rozporządzenia w części II. Pakiet 2. Rolnictwo ekologiczne w ust. 1 uchyla się pkt 1;
- 7) w załączniku nr 4 do rozporządzenia w ust. 3:

- a) w pkt 1 lit. g otrzymuje brzmienie:
    - „g) nostrzyk biały *Melilotus alba* Medik. (roślina roczna oraz roślina dwuletnia),”;
  - b) w pkt 2 lit. h otrzymuje brzmienie:
    - „h) nostrzyk biały *Melilotus alba* Medik. (roślina roczna oraz roślina dwuletnia),”;
- 8) po załączniku nr 4a do rozporządzenia dodaje się załącznik nr 4b w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszego rozporządzenia.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

**MINISTER ROLNICTWA I ROZWOJU  
WSI**

Załącznik do rozporządzenia  
Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
z dnia .....2014 r. (poz. ....)

**WSPÓLCZYNNIK PRZELICZANIA ZWIERZĄT NA DUŻE JEDNOSTKI  
PRZELICZENIOWE (DJP)**

Rodzaj zwierząt	Wiek	Współczynnik przeliczania sztuk rzeczywistych na DJP
Bydło płci męskiej	powyżej dwóch lat	1,4
Bydło płci męskiej	powyżej roku do dwóch lat	0,8
Bydło płci męskiej	powyżej pół roku do roku	0,3
Bydło płci żeńskiej	powyżej półtora roku	1,0
Bydło płci żeńskiej	powyżej roku do półtora roku	0,8
Bydło płci żeńskiej	powyżej pół roku do roku	0,3
Bydło płci żeńskiej i męskiej	do pół roku	0,15
Owce płci męskiej	powyżej półtora roku	0,12
Owce płci żeńskiej	powyżej półtora roku	0,1
Owce płci męskiej	powyżej trzech i pół miesiąca do półtora roku	0,08
Owce płci żeńskiej	powyżej trzech i pół miesiąca do półtora roku	0,1
Owce płci żeńskiej i męskiej	do trzech i pół miesiąca	0,05
Kozy	wszystkie	0,15
Konie	wszystkie	0,8

## UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 29 ust. 1 pkt 1 i ust. 1a ustawy z dnia 7 marca 2007 r. *o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich* (Dz. U. z 2013 r. poz. 173).

Zakres spraw będących przedmiotem projektowanego rozporządzenia jest obecnie uregulowany w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2013 r. *w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013* (Dz. U. poz. 361 z późn. zm.).

Wprowadzenie zmian w ww. rozporządzeniu wynika z:

- 1) potrzeby dostosowania przepisów, dotyczących zmiany zobowiązania w zakresie *Pakietu 8. Ochrona gleb i wód*,
- 2) potrzeby wydłużenia terminu przewidzianego na zawiadomienie kierownika biura Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o zastąpieniu zwierzęcia objętego zobowiązaniem w przypadku realizacji zobowiązania w ramach *Pakietu 7. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych zwierząt w rolnictwie*,
- 3) konieczności dostosowania przepisów w zakresie ustalania liczby dużych jednostek przeliczeniowych z wykorzystaniem odpowiedniego współczynnika,
- 4) potrzeby uproszczenia wymogów w ramach *Pakietu 2. Rolnictwo ekologiczne* niezwiązanych z celem środowiskowym pakietu w kontekście ich weryfikowalności i kontrolowalności,
- 5) konieczności wprowadzenia mechanizmu usprawniającego terminowe dokonywanie przez rolników czynności, polegającej na dostarczaniu kierownikowi biura powiatowego ARiMR dokumentów przewidzianych dla wariantu drugiego *Pakietu 6. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie*,
- 6) potrzeby doprecyzowania zapisów w zakresie listy roślin dla wariantu pierwszego i drugiego *Pakietu 6. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie*.

### Ad 1.

Ze względu na charakter zobowiązania rolnośrodowiskowego realizowanego w ramach *Pakietu 8. Ochrona gleb i wód*, którego stosowanie przez rolnika uzależnione jest od

zaplanowanego płodozmianu i ewentualnych zmian w płodozmianie, co w konsekwencji wpływa na wybór działek rolnych przeznaczonych pod określone uprawy (różniących się powierzchnią i usytuowaniem w gospodarstwie), zasadnym jest umożliwienie rolnikom możliwości elastycznego stosowania wariantów *Pakietu 8*. na gruntach rolnych zadeklarowanych we wniosku o przyznanie pierwszej płatności rolnośrodowiskowej.

Proponuje się dokonanie zmiany dotychczasowych przepisów poprzez:

- a) zmianę § 6 ust. 1 pkt 5,
- b) dodanie w § 6 ust. 1 pkt 5a,
- c) uchylenie w § 6 ust. 1 pkt 9.

W wyniku wprowadzenia powyższych zmian, rolnik realizujący zobowiązanie rolnośrodowiskowe w ramach *Pakietu 8. Ochrona gleb i wód* będzie miał możliwość elastycznej zmiany zobowiązania, która będzie mogła polegać na zmianie:

- a) miejsca uprawy roślin w ramach *Pakietu 8*, bez względu na zmianę miejsca realizacji wariantu w ramach tego pakietu, lub
- b) rośliny uprawianej w ramach *Pakietu 8* na inną roślinę, która może być uprawiana w ramach tego pakietu, bez względu na zmianę realizowanego wariantu na inny z wariantów tego pakietu, lub
- c) wielkości obszaru, na którym jest uprawiana dana roślina w ramach *Pakietu 8*  
- jeżeli rośliny te będą uprawiane na gruntach rolnych zadeklarowanych we wniosku o przyznanie pierwszej płatności rolnośrodowiskowej.

Wprowadzenie powyższej zmiany jest również podyktowane dotychczasowymi doświadczeniami we wdrażaniu *Pakietu 8. Ochrona gleb i wód* oraz wieloma sygnałami ze strony beneficjentów oraz doradców rolnośrodowiskowych o konieczności zmiany obowiązujących obecnie przepisów. W tym kontekście należy również nadmienić, że rolnik otrzymuje płatność rolnośrodowiskową w ramach *Pakietu 8*. jedynie za powierzchnię zadeklarowaną w danym roku we wniosku o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej.

Ponadto, zgodnie z zasadą bezpośredniego działania prawa, nowe przepisy będą miały zastosowanie do postępowań wszczętych i niezakończonych. Wobec tego w przypadku zgłoszenia przez rolnika we wniosku o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej na rok 2014 zmiany zobowiązania w zakresie *Pakietu 8. Ochrona gleb i wód* zgodnej z projektowanymi przepisami, taka zmiana będzie uznawana za prawidłową (bez konsekwencji z tytułu nieprawidłowej zmiany zobowiązania).

## **Ad 2.**

Zgodnie z obowiązującymi przepisami (tj. § 8 ust. 3 rozporządzenia) rolnik realizujący zobowiązanie w ramach *Pakietu 7. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych zwierząt w rolnictwie* ma obowiązek poinformować kierownika biura powiatowego ARiMR o dokonaniu zastąpienia zwierzęcia objętego zobowiązaniem w terminie 14 dni od dnia dokonania tego zastąpienia. Czynność ta ma charakter techniczny i polega na złożeniu kopii dokumentu sporządzonego na formularzu udostępnionym przez ARiMR.

Niedotrzymanie wspomnianego terminu przez rolnika powoduje, że zwierzęta zastępujące nie są kwalifikowane do płatności, a z płatności wyklucza się zwierzęta, których nie ma już w stadzie i które nie zostały zastąpione. W takim przypadku stosuje się również sankcję z tytułu przedeklarowania liczby zwierząt. Ponadto, gdy w efekcie braku zastąpienia, liczba zwierząt jest mniejsza niż wymagane minimum określone w przepisach, płatność w danym roku nie jest przyznawana i wszczyna się postępowanie w sprawie nienależnie pobranych płatności w latach poprzednich.

Tym samym, skutkiem niewykonania czynności o charakterze czysto technicznym jest nałożenie sankcji, które są niewspółmierne do „przewinienia” i dotkliwe dla rolników. Należy jednocześnie podkreślić, że niepoinformowanie kierownika biura powiatowego ARiMR w terminie przewidzianym przepisami o dokonanym zastąpieniu zwierzęcia nie wpływa na zakres realizowanego zobowiązania (tzn. nie ulega zmniejszeniu liczba zwierząt objętych zobowiązaniem).

Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia z realizacji *Pakietu 7*, w szczególności z zakresu przestrzegania terminu przewidzianego w § 8 ust. 3, proponuje się wydłużenie z 14 do 30 dni terminu na powiadomienie kierownika biura powiatowego ARiMR o dokonanym zastąpieniu zwierzęcia. Przyjęcie proponowanej zmiany zapewni rolnikom dłuższy czas na złożenie odpowiednich dokumentów i w efekcie przyczyni się do zapobiegania niewspółmiernemu sankcjonowaniu rolników.

## **Ad 3.**

Mając na względzie, że utraciło moc rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 9 marca 2009 r. w *sprawie rodzajów roślin objętych płatnością uzupełniającą oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego* (Dz. U. Nr 40, poz. 326, z późn. zm.), do którego odwoływał się § 14 ust. 3 rozporządzenia z dnia 13 marca 2013 r., proponuje się dodanie do rozporządzenia załącznika nr 4b.

Przedmiotowy załącznik jest niezbędny do ustalenia liczby dużych jednostek przeliczeniowych na potrzeby przyznania płatności rolnośrodowiskowej z tytułu realizacji zobowiązania w ramach wariantu trzeciego i czwartego *Pakietu 2. Rolnictwo ekologiczne*, ponieważ zawiera informacje w zakresie współczynnika przeliczania sztuk rzeczywistych na duże jednostki przeliczeniowe (DJP).

#### **Ad 4.**

Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 marca 2014 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 (Dz. U. poz. 324), rolnicy rozpoczynający od 2014 r. realizację zobowiązania w ramach *Pakiet 2. Rolnictwo ekologiczne* zostali objęci wymogiem wprowadzenia na rynek co najmniej 50% wielkości produkcji ekologicznej poszczególnych produktów rolnictwa ekologicznego, zawartej w wykazie, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym, w terminie do dnia 31 października roku następującego po roku, w którym zostały wytworzone te produkty, potwierdzone dokumentami stanowiącymi dokumentację księgową (w terminie do 30 listopada roku następującego po roku, w którym zostały wytworzone te produkty).

W kontekście powyższego należy podkreślić, że zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej w zakresie weryfikowalności i kontrolowalności, nowo wprowadzone elementy (zwłaszcza w zakresie wymogów) wskazywane są przez KE jako jedna z przyczyn błędów w procedurach administracyjnych. W związku z powyższym, KE zaleca państwom członkowskim unikanie wprowadzania takich wymogów.

Zgodnie z ww. wytycznymi KE, wymóg sprzedaży produktów ekologicznych może powodować istotny wzrost poziomu wystąpienia ryzyka błędów, spowodowanego brakiem możliwości takiej sprzedaży ze względu np. na brak specjalistycznych kanałów dystrybucji i w efekcie sprzedaż tych produktów jako konwencjonalnych.

Z tego też powodu, rozwiązania w zakresie wymogów dla *Pakietu 2. Rolnictwo ekologiczne* (wprowadzone rozporządzeniem z dnia 12 marca 2014 r.) są postrzegane jako czynniki komplikujące realizację zobowiązania i niezwiązane z jego celem środowiskowym.

Mając na względzie zalecenia KE w tym zakresie, tj. sposoby zapobiegania powstawaniu takich błędów, państwa członkowskie powinny wdrożyć odpowiednie działania korygujące i zapobiegawcze, polegające na wprowadzeniu odpowiednich zmian w programie, upraszczaniu działań i modyfikacji zobowiązań. Zgodnie z zaleceniami KE działania te powinny koncentrować się na działaniach w zakresie:



- uproszczenia i adekwatności warunków kwalifikowalności,
- powiązania wszystkich zobowiązań z celem środowiskowym działania,
- uproszczania wdrożenia dla beneficjentów,
- wykazywania weryfikowalności i kontrolowalności działań.

Proponuje się wprowadzenie w projektowanym rozporządzeniu następujących zmian, dotyczących przyznawania płatności w ramach *Pakietu 2. Rolnictwo ekologiczne*:

- zniesienie obowiązku, o którym mowa w § 24 ust. 2a, dotyczącego składania kopii dokumentów do kierownika biura powiatowego ARiMR,
- zniesienie sankcji określonej w § 38 ust. 3 za nieprzestrzeganie wymogu określonego w części II. *Pakiet 2. Rolnictwo ekologiczne* w ust. 1 pkt 1 załącznika nr 3 do rozporządzenia,
- zniesienie wymogu określonego w części II. *Pakiet 2. Rolnictwo ekologiczne* w ust. 1 pkt 1 załącznika nr 3 do rozporządzenia.

#### **Ad 5.**

Zgodnie z obowiązującymi przepisami (tj. § 24 ust. 4 rozporządzenia), rolnik realizujący zobowiązanie w ramach wariantu drugiego *Pakietu 6. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie* ma obowiązek złożyć kierownikowi biura powiatowego ARiMR do dnia 31 października roku, w którym złożył wniosek o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej, świadectwo oceny polowej i laboratoryjnej materiału siewnego odmian regionalnych wpisanych do krajowego rejestru, a w przypadku roślin z gatunków wymienionych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 4 do rozporządzenia – informację o wynikach badania, wydane na podstawie przepisów o nasiennictwie, lub oświadczenie o posiadaniu plantacji nasiennej rośliny dwuletniej - w pierwszym roku uprawy tej rośliny.

Nieterminowe wykonanie wspomnianej czynności lub jej niedokonanie może zostać uznane za niespełnienie wymogu wytwarzania materiału siewnego gatunków roślin wymienionych w załączniku nr 4 do rozporządzenia. Powyższe może z kolei skutkować nałożeniem na rolnika sankcji, polegającej na zmniejszeniu w danym roku płatności z tytułu realizacji zobowiązania w ramach wariantu drugiego *Pakietu 6. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie* o 40%.

Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia z realizacji wariantu drugiego *Pakietu 6. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie*, w szczególności z zakresu dokonywania czynności przewidzianej w § 24 ust. 4, proponuje się nałożenie na ARiMR (kierownika biura powiatowego) obowiązku pisemnego wzywania rolnika do dokonania tej czynności w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. Przyjęcie

proponowanej zmiany pozwoli na stosowanie dodatkowego mechanizmu powiadamiania rolników o konieczności dokonania czynności, niezbędnej w procesie przyznawania płatności rolnośrodowiskowej za realizację zobowiązania w ramach wspomnianego wariantu. Wspomniana zmiana powinna przyczynić się do zapobiegania powstawaniu okoliczności, których skutkiem jest zmniejszanie należnych rolnikom w danym roku płatności rolnośrodowiskowych (z tytułu realizacji zobowiązania w ramach wariantu drugiego *Pakietu 6. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie*).

#### **Ad 6.**

Zgodnie z obowiązującymi przepisami (tj. § 12 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia), w przypadku wariantu 6.1. *Produkcja towarowa lokalnych odmian roślin uprawnych* oraz wariantu 6.2. *Produkcja nasienna towarowa lokalnych odmian roślin uprawnych (Pakietu 6. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie)* płatność rolnośrodowiskowa jest przyznawana do działek rolnych użytkowanych jako grunty orne, na których są uprawiane m.in. rośliny gatunków wymienionych w ust. 3 pkt 1 i 2 załącznika nr 4 do rozporządzenia. W wymienionej powyżej części załącznika nr 4 określono, które z wymienionych gatunków występują jedynie w formie dwuletniej lub jedynie w formie wieloletniej. W przypadku nostryka białego nie określono natomiast formy w jakiej występuje ten gatunek.

Biorąc pod uwagę, że w zależności od odmiany, nostryk biały występuje w dwóch formach - zarówno jednorocznej jak i dwuletniej koniecznym jest doprecyzowanie zapisów ust. 3 pkt 1 i 2 załącznika nr 4 do rozporządzenia.

Przyjęcie proponowanej zmiany pozwoli na jednoznaczne określenie warunków przyznawania płatności rolnośrodowiskowej w przypadku uprawy nostryka białego w ramach wspomnianych powyżej wariantów.

Proponuje się, aby projektowane rozporządzenie weszło w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia z uwagi na konieczność niezwłocznego wprowadzenia nowych regulacji. Należy podkreślić, że z dniem 31 października upływa termin wykonania przez rolnika obowiązków przewidzianych w § 24 ust. 4 obowiązującego rozporządzenia. Na mocy tego przepisu w przypadku realizacji wariantu drugiego pakietu 6 rolnik składa do kierownika biura powiatowego Agencji do dnia 31 października roku, w którym złożył wniosek o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej, świadectwo oceny polowej i laboratoryjnej materiału siewnego odmian regionalnych wpisanych do krajowego rejestru, a w przypadku roślin z gatunków wymienionych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 4 do obowiązującego rozporządzenia - informację o wynikach badania, wydane na podstawie przepisów

o nasiennictwie, lub oświadczenie o posiadaniu plantacji nasiennej rośliny dwuletniej - w pierwszym roku uprawy tej rośliny. Skutki niewykonania powyższego obowiązku mogą być dla rolnika bardzo niekorzystne, mianowicie niezłożenie w terminie wymaganych dokumentów, może być traktowane jako nieudowodnienie przez rolnika właściwej jakości materiału siewnego, czego efektem jest zastosowanie zmniejszenia płatności rolnośrodowiskowej w odniesieniu do danego wariantu o 40%. Dlatego wprowadzenie proponowanych projektowanym rozporządzeniem regulacji, na mocy których w razie uchybienia tego terminu rolnik byłby wzywany do złożenia wymaganych dokumentów w dodatkowym terminie, jest niezwykle korzystnym dla tych rolników rozwiązaniem.

Podobnie korzystnym rozwiązaniem jest również modyfikacja regulacji dotyczących zmiany zobowiązania rolnośrodowiskowego w pakiecie 8, w wyniku której realizacja zobowiązania rolnośrodowiskowego w ramach tego pakietu będzie bardziej elastyczna, przez co również bardziej dostosowana do realiów prowadzenia działalności rolniczej.

Proponowane zmiany dotyczą około 62 000 rolników będących beneficjentami *Programu rolnośrodowiskowego* (tj. ok. 50% beneficjentów programu). Wobec tego, że proponowane zmiany są korzystne dla rolników, gdyż spowodują zmniejszenie obciążeń administracyjnych nakładanych na rolników oraz przyczynią się do zapobiegania powstawaniu okoliczności, których skutkiem jest zmniejszanie należnych im płatności rolnośrodowiskowych, wejście w życie projektowanego rozporządzenia z dniem następującym po dniu ogłoszenia nie narusza zasad demokratycznego państwa prawnego.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z 2009 r. Nr 42, poz. 337 oraz z 2011 r. Nr 106, poz. 622) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Projekt zostanie również zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji, określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597), gdyż rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych.

Projekt rozporządzenia zostanie zgłoszony do Wykazu prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Opracowano w Departamencie

Płatności Bezpośrednich

DYREKTOR  
DEPARTAMENTU PŁATNOŚCI BEZPOŚREDNICH

Joanna Czajka

Za zgodność pod względem  
prawnym i redakcyjnym

Marta

Z-ca DYREKTORA  
Departamentu Prawno-Legislacyjnego

Adam Toborek

Dyrektor Departamentu  
Prawno-Legislacyjnego

Grzegorz Wykowski

Akceptował:

PODSEKRETARZ STANU

Zofia Szalczyk

<p><b>Nazwa projektu</b></p> <p>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b></p> <p>Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b></p> <p>Tadeusz Nalewajk – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b></p> <p>Joanna Czapla – Dyrektor Departamentu Płatności Bezpośrednich tel. 22 623 12 34</p>	<p><b>Data sporządzenia</b></p> <p>.....09.2014</p> <p><b>Źródło:</b></p> <p>Upoważnienie ustawowe art. 29 ust. 1 pkt 1 i ust. 1a ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. z 2013 r. poz. 173)</p> <p><b>Nr w wykazie prac .....</b></p>
--	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Dotychczasowe doświadczenia z wdrażania działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 wskazują na potrzebę wprowadzenia zmian, bądź nowych rozwiązań w zakresie:

1. Zmiany zobowiązania w zakresie Pakietu 8. Ochrona gleb i wód.
2. Terminu przewidzianego na zawiadomienie kierownika biura ARiMR o zastąpieniu zwierzęcia objętego zobowiązaniem w przypadku realizacji zobowiązania w ramach Pakietu 7. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych zwierząt w rolnictwie.
3. Przepisów w zakresie ustalania liczby dużych jednostek przeliczeniowych z wykorzystaniem odpowiedniego współczynnika.
4. Wymogów w ramach Pakietu 2. Rolnictwo ekologiczne.
5. Terminowego dokonywanie przez rolników czynności, polegającej na dostarczaniu kierownikowi biura powiatowego ARiMR dokumentów przewidzianych dla wariantu drugiego Pakietu 6. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie..
6. Listy roślin dla wariantu 6.1 i 6.2 Pakietu 6. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

1. Nowelizacja dotychczasowych przepisów, odnoszących się do kwestii zmiany zobowiązania w zakresie Pakietu 8. Ochrona gleb i wód umożliwi rolnikom dokonywanie elastycznych zmian w ramach pakietu, co jest uzależnione od zaplanowanego płodozmiaru i ewentualnych zmian w płodozmianie i w konsekwencji wpływa na wybór działek rolnych przeznaczonych pod określone uprawy (różniących się powierzchnią i usytuowaniem w gospodarstwie).
2. Wydłużenie do 30 dni terminu na powiadomienie kierownika biura powiatowego ARiMR o dokonanym zastąpieniu zwierzęcia. Przyjęcie proponowanej zmiany zapewni rolnikom dłuższy czas na złożenie odpowiednich dokumentów i w efekcie przyczyni się do zapobiegania niewspółmiernemu sankcjonowaniu rolników.
3. Dodanie do rozporządzenia załącznika nr 4b, zawierającego informacje w zakresie współczynnika przeliczania sztuk rzeczywistych na duże jednostki przeliczeniowe (DJP). Wprowadzenie przepisów (zawartych wcześniej w innym rozporządzeniu, które utraciło moc) umożliwi ustalanie liczby dużych jednostek przeliczeniowych na potrzeby przyznania płatności rolnośrodowiskowej z tytułu realizacji zobowiązania w ramach wariantu trzeciego i czwartego Pakietu 2. Rolnictwo ekologiczne.
4. Uproszczenie wymogów w ramach Pakietu 2. Rolnictwo ekologiczne niezwiązanych z celem środowiskowym pakietu w kontekście ich weryfikowalności i kontrolowalności. Proponowane zmiany są zgodne z wytycznymi Komisji Europejskiej, w ramach których państwa członkowskie powinny wdrożyć odpowiednie działania korygujące i zapobiegawcze, które powinny sprowadzać się do wprowadzenia odpowiednich zmian w programie, upraszczania działań i modyfikacji zobowiązań.
5. Wprowadzenie mechanizmu usprawniającego terminowe dokonywanie przez rolników czynności, polegającej na dostarczaniu kierownikowi biura powiatowego ARiMR dokumentów przewidzianych dla wariantu drugiego Pakietu 6. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie. Proponowana zmiana powinna przyczynić się do zapobiegania powstawaniu okoliczności, których skutkiem jest sankcjonowanie rolników, poprzez zmniejszanie należnych w danym roku płatności rolnośrodowiskowych (z tytułu realizacji zobowiązania w ramach wariantu drugiego Pakietu 6. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie).
6. Doprecyzowanie zapisów w zakresie listy roślin dla wariantu pierwszego i drugiego Pakietu 6. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie. Proponowana zmiana (tj. określenie formy występowania nostryka białego – jednorocznej i dwuletniej) pozwoli na jednoznaczne określenie warunków przyznawania płatności rolnośrodowiskowej w przypadku uprawy nostryka białego w ramach wspomnianych powyżej wariantów.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Przepisy wspólnotowe regulujące wdrażanie w państwach członkowskich płatności rolnośrodowiskowych (art. 39 rozporządzenia (WE) nr 1698) nie narzucały państwom członkowskim stosowania jednolitych rozwiązań. Dlatego też, w poszczególnych państwach UE zastosowano rozwiązania dostosowane do potrzeb tych państw. Z tego też względu rozwiązywane problemy są specyficzne dla Polski i w takim kształcie nie pojawiają się w innych państwach członkowskich.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Beneficjenci (rolnicy)	ok. 62 000	Liczba beneficjentów realizujących zobowiązanie rolnośrodowiskowe w ramach pakietów objętych proponowanymi zmianami (tj. pakietu 2, 6, 7 oraz 8).	Wprowadzenie rozwiązań sprzyjających dalszej realizacji zobowiązań rolnośrodowiskowych podjętych przez beneficjentów.
Agencja Płatnicza (ARiMR)	1	Konsultacje z ARiMR w ramach prac nad projektem rozporządzenia	Dostosowanie systemów informatycznych i procedur ARiMR do zmian wynikających z projektu rozporządzenia
Podmioty prowadzące działalność w zakresie doradztwa przy sporządzaniu dokumentacji niezbędnej do uzyskania płatności rolnośrodowiskowej.	2 260 (stan na 18.09.2014)	www.cdr.gov.pl – Lista doradców rolnośrodowiskowych (Program rolnośrodowiskowy w ramach PROW 2007-2013)	Pojawienie się grupy beneficjentów, która będzie potrzebowała doradztwa przy sporządzaniu dokumentacji niezbędnej do uzyskania płatności rolnośrodowiskowej.
Podmioty działające jako jednostki certyfikujące w ramach systemu rolnictwa ekologicznego.	10	www.bip.minrol.gov.pl - Rejestr jednostek certyfikujących w rolnictwie ekologicznym w Polsce, stan na 14.05.2014 r.	Proponowane zmiany nie mają wpływu na funkcjonowanie jednostek certyfikujących.

### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie skonsultowany z organizacjami i instytucjami takimi jak:

- 1) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 2) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
- 3) Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
- 4) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność”;
- 5) Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”;
- 6) Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 7) Federacja Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;
- 8) Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników;
- 9) Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych;
- 10) Krajowa Rada Izb Rolniczych;
- 11) Krajowa Izba Gospodarcza – Komitet Rolnictwa i Obrotu Rolnego;
- 12) Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich;
- 13) Krajowa Rada Spółdzielcza;
- 14) Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”;
- 15) Związek Zawodowy Rolników „OJCZYŻNA”;
- 16) Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP;
- 17) Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „Regiony”;
- 18) Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”;
- 19) Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych;
- 20) Rada Gospodarki Żywnościowej;
- 21) Stowarzyszenie Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi „EKOLAND”;
- 22) Business Centre Club;
- 23) Forum Związków Zawodowych;
- 24) Konfederacja LEWIATAN;
- 25) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 26) Związek Rzemiosła Polskiego;
- 27) Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie;
- 28) Instytut Zootechniki-PIB;

- 29) Rada Rolnictwa Ekologicznego;
- 30) Instytut Ogrodnictwa w Skierniewicach;
- 31) Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin w Radzikowie;
- 32) Polski Związek Hodowców Koni;
- 33) Polska Federacja Hodowców i Producentów Mleka;
- 34) Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POL SUS”;
- 35) Polski Związek Owczarski;
- 36) Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu;
- 37) Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie.

#### 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2013 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
<b>Dochody ogółem</b>													
budżet środków europejskich													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Wydatki ogółem</b>													
budżet środków europejskich													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Saldo ogółem</b>													
budżet środków europejskich													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Źródła finansowania</b>													
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Proponowane zmiany nie mają wpływu na sektor finansów publicznych.												

#### 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa								
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw								
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe								
	(dodaj/usuń)								
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	-							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Płatność rolnośrodowiskowa poprawi sytuację dochodową rodzin i gospodarstw domowych, jeżeli członek rodziny lub gospodarstwa domowego realizuje zobowiązanie rolnośrodowiskowe.							
	Beneficjenci (rolnicy)	Rolnicy w ramach płatności rolnośrodowiskowej otrzymają rekompensatę za obniżone plony ze względu na prowadzenie przez nich zrównoważonej							

		działalności rolniczej zgodnej z ochroną środowiska. Wprowadzenie proponowanych rozwiązań będzie sprzyjało dalszej realizacji podjętych zobowiązań.
Niemierzalne	(dodaj/usuń)	
	(dodaj/usuń)	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		
<b>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</b>		
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).		<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:		<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.		<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Komentarz:		
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>		
Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało zasadniczego wpływu na rynek pracy. W dalszej perspektywie wejście w życie rozporządzenia może przyczynić się do poprawy stanu rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz walorów przyrodniczych, co jako istotny zasób gospodarczy kraju, może być źródłem przewagi konkurencyjnej społeczności zamieszkującej te obszary.		
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>		
<input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne <input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	<p>Wejście w życie projektu rozporządzenia będzie sprzyjało dalszej realizacji podjętych przez rolników zobowiązań rolnośrodowiskowych, tym samym przyczyni się do ochrony środowiska na obszarach wiejskich poprzez wspieranie zrównoważonej działalności rolniczej zgodnej z ochroną środowiska, tj.: (i) odpowiednie użytkowanie gruntów objętych zobowiązaniem oraz (ii) przestrzeganie stosownych wymogów.</p> <p>Wejście w życie projektu rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na rozwój regionalny na obszarach wdrażania pakietów rolnośrodowiskowych, poprzez znaczenie tych działań dla zachowania walorów krajobrazowych obszarów wiejskich oraz promocję rolnictwa przyjaznego dla środowiska.</p>	
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>		
Oczekuje się, że problemy wskazane w pkt. I OSR zostaną rozwiązane wraz z wejściem w życie projektowanych przepisów.		
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>		
Zakres proponowanych zmian nie wskazuje na potrzebę przeprowadzania ewaluacji efektów projektu.		
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>		