

## **ROZPORZĄDZENIE MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI**

z dnia ..... 2009 r.

### **w sprawie czynności sądu związanych z nadawaniem klauzuli wykonalności orzeczeniu sądowemu wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym**

Na podstawie art. 783 § 5 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.<sup>1)</sup>) zarządza się, co następuje:

#### **§ 1. Rozporządzenie określa:**

1) czynności sądu związane z nadawaniem klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym, z wyłączeniem przypadków, o których mowa w art. 778<sup>1</sup>, 787, 787<sup>1</sup>, 788 oraz 789 Kodeksu postępowania cywilnego;

2) sposób przechowywania oraz posługiwania się tytułem wykonawczym w postaci tytułu egzekucyjnego wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w systemie teleinformatycznym.

---

<sup>1)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1965 r. Nr 15, poz. 113, z 1974 r. Nr 27, poz. 157 i Nr 39, poz. 231, z 1975 r. Nr 45, poz. 234, z 1982 r. Nr 11, poz. 82 i Nr 30, poz. 210, z 1983 r. Nr 5, poz. 33, z 1984 r. Nr 45, poz. 241 i 242, z 1985 r. Nr 20, poz. 86, z 1987 r. Nr 21, poz. 123, z 1988 r. Nr 41, poz. 324, z 1989 r. Nr 4, poz. 21 i Nr 33, poz. 175, z 1990 r. Nr 14, poz. 88, Nr 34, poz. 198, Nr 53, poz. 306, Nr 55, poz. 318 i Nr 79, poz. 464, z 1991 r. Nr 7, poz. 24, Nr 22, poz. 92 i Nr 115, poz. 496, z 1993 r. Nr 12, poz. 53, z 1994 r. Nr 105, poz. 509, z 1995 r. Nr 83, poz. 417, z 1996 r. Nr 24, poz. 110, Nr 43, poz. 189, Nr 73, poz. 350 i Nr 149, poz. 703, z 1997 r. Nr 43, poz. 270, Nr 54, poz. 348, Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 117, poz. 752, Nr 121, poz. 769 i 770, Nr 133, poz. 882, Nr 139, poz. 934, Nr 140, poz. 940 i Nr 141, poz. 944, z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i Nr 117, poz. 757, z 1999 r. Nr 52, poz. 532, z 2000 r. Nr 22, poz. 269 i 271, Nr 48, poz. 552 i 554, Nr 55, poz. 665, Nr 73, poz. 852, Nr 94, poz. 1037, Nr 114, poz. 1191 i 1193 i Nr 122, poz. 1314, 1319 i 1322, z 2001 r. Nr 4, poz. 27, Nr 49, poz. 508, Nr 63, poz. 635, Nr 98, poz. 1069, 1070 i 1071, Nr 123, poz. 1353, Nr 125, poz. 1368 i Nr 138, poz. 1546, z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 26, poz. 265, Nr 74, poz. 676, Nr 84, poz. 764, Nr 126, poz. 1069 i 1070, Nr 129, poz. 1102, Nr 153, poz. 1271, Nr 219, poz. 1849 i Nr 240, poz. 2058, z 2003 r. Nr 41, poz. 360, Nr 42, poz. 363, Nr 60, poz. 535, Nr 109, poz. 1035, Nr 119, poz. 1121, Nr 130, poz. 1188, Nr 139, poz. 1323, Nr 199, poz. 1939 i Nr 228, poz. 2255, z 2004 r. Nr 9, poz. 75, Nr 11, poz. 101, Nr 68, poz. 623, Nr 91, poz. 871, Nr 93, poz. 891, Nr 121, poz. 1264, Nr 162, poz. 1691, Nr 169, poz. 1783, Nr 172, poz. 1804, Nr 204, poz. 2091, Nr 210, poz. 2135, Nr 236, poz. 2356 i Nr 237, poz. 2384, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 22, poz. 185, Nr 86, poz. 732, Nr 122, poz. 1024, Nr 143, poz. 1199, Nr 150, poz. 1239, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1413 i 1417, Nr 172, poz. 1438, Nr 178, poz. 1478, Nr 183, poz. 1538, Nr 264, poz. 2205 i Nr 267, poz. 2258, z 2006 r. Nr 12, poz. 66, Nr 66, poz. 466, Nr 104, poz. 708 i 711, Nr 186, poz. 1379, Nr 208, poz. 1537 i 1540, Nr 226, poz. 1656 i Nr 235, poz. 1699, z 2007 r. Nr 7, poz. 58, Nr 47, poz. 319, Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 662, Nr 106, poz. 731, Nr 112, poz. 766 i 769, Nr 115, poz. 794, Nr 121, poz. 831, Nr 123, poz. 849, Nr 176, poz. 1243, Nr 181, poz. 1287, Nr 192, poz. 1378 i Nr 247, poz. 1845, z 2008 r. Nr 59, poz. 367, Nr 96, poz. 609 i 619, Nr 110, poz. 706, Nr 116, poz. 731, Nr 119, poz. 772, Nr 120, poz. 779, Nr 122, poz. 796, Nr 171, poz. 1056, Nr 220, poz. 1431, Nr 228, poz. 1507, Nr 231, poz. 1547 i Nr 234, poz. 1571 oraz z 2009 r. Nr 26, poz. 156, Nr 67, poz. 571, Nr 69, poz. 592 i poz. 593, Nr 131, poz. 1075 i Nr 179, poz. 1395.

**§ 2.** Ilekcóć w rozporządzeniu jest mowa o:

1) systemie teleinformatycznym – rozumie się przez to system teleinformatyczny w rozumieniu art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną ( Dz. U. Nr 144, poz. 1204, z późn. zm.<sup>2)</sup>), obsługujący elektroniczne postępowanie upominawcze, dostępny za pomocą usług internetowych, udostępnianych na stronach internetowych Ministerstwa Sprawiedliwości;

2) wydruku weryfikacyjnym – rozumie się przez to wydruk uzyskany z systemu teleinformatycznego zawierający treść tytułu egzekucyjnego oraz treść klauzuli wykonalności, umożliwiający sądowi oraz komornikowi weryfikację istnienia i treści tytułu wykonawczego;

3) repozytorium – rozumie się przez to część systemu teleinformatycznego przeznaczoną do przechowywania i udostępniania tytułów wykonawczych;

4) elektronicznym tytule wykonawczym – rozumie się przez to tytuł egzekucyjny wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym po nadaniu mu klauzuli wykonalności, zgodnie z przepisami niniejszego rozporządzenia.

**§ 3. 1.** Postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym opatruje się bezpiecznym podpisem elektronicznym oraz łączy się z tytułem egzekucyjnym w systemie teleinformatycznym.

**2.** Połączenie, o którym mowa w ust. 1, polega na takiej organizacji systemu teleinformatycznego, która gwarantuje, że każdorazowe udostępnienie klauzuli wykonalności ujawnia zarówno jej treść, jak i treść tytułu egzekucyjnego, któremu została nadana. Każdorazowe udostępnienie tytułu egzekucyjnego ujawnia zarówno treść tego tytułu, jak i fakt nadania oraz treść klauzuli wykonalności.

**§ 4.** Elektroniczny tytuł wykonawczy przekazuje się do repozytorium, czyniąc o tym wzmiankę w aktach sprawy.

**§ 5.** Podmiotom uprawnionym na podstawie odrębnych przepisów udostępnia się elektroniczne tytuły wykonawcze przechowywane w repozytorium oraz umożliwia się im uzyskanie wydruku weryfikacyjnego

---

<sup>2)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 96, poz. 959 i Nr 173, poz. 1808, z 2007 r. Nr 50, poz. 331, z 2008 r. Nr 171, poz. 1056 i Nr 216, poz. 1371 oraz z 2009 r. Nr 201, poz. 1540.

**§ 6.** Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

**MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI**

**W POROZUMIENIU:**

**MINISTER SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI**

## Uzasadnienie

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie delegacji ustawowej zawartej w art. 783 § 5 k.p.c. Projekt określa czynności sądu związane z nadawaniem klauzuli wykonalności, o której mowa w art. 783 § 4 k.p.c. oraz sposobów przechowywania i posługiwania się takimi tytułami wykonawczymi przy uwzględnieniu potrzeby przyspieszenia i usprawnienia postępowania oraz zapewnienia wystarczającego bezpieczeństwa korzystania z elektronicznych tytułów wykonawczych.

Koncepcja elektronicznego postępowania upominawczego zakłada, zgodnie z art. 505<sup>30</sup> § 2 k.p.c., iż czynności sądu w tym postępowaniu utrwalane są wyłącznie w systemie teleinformatycznym, a wytworzone w ich wyniku dane w postaci elektronicznej opatrywane są bezpiecznym podpisem elektronicznym w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 18 września 2001 roku o podpisie elektronicznym.

Zgodnie z powyższą normą, nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym nie ma postaci dokumentu papierowego tylko postać dokumentu w formie elektronicznej. Biorąc pod uwagę treść art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c., z chwilą uprawomocnienia taki nakaz (jako prawomocne orzeczenie sądu) staje się tytułem egzekucyjnym. W dalszym ciągu taki tytuł egzekucyjny pozostaje w postaci dokumentu elektronicznego. Aby uczynić taki tytuł egzekucyjny podstawą egzekucji, poprzez stworzenie tytułu wykonawczego (w rozumieniu art. 776 k.p.c.), należy uwzględnić specyfikę formy nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Taki właśnie jest cel i zakres delegacji zawartej w art. 783 § 5 k.p.c.

Zważyć należy, iż zgodnie z nowym art. 783 § 4 k.p.c. orzeczenie sądu wydane w elektronicznym postępowaniu upominawczym, jeżeli nadaje się do egzekucji, ma być zaopatrzone w klauzulę wykonalności, którą pozostawia się wyłącznie w systemie teleinformatycznym. *Ratio legis* takiej regulacji wynika z koncepcji posługiwania się tytułem wykonawczym istniejącym wyłącznie w postaci elektronicznej. Jest to możliwe, gdyż oryginał tytułu wykonawczego posiada wyłącznie postać dokumentu elektronicznego.

Tytuł egzekucyjny będący orzeczeniem sądu, nadającym się do egzekucji, wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym, po zaopatrzeniu go

w systemie teleinformatycznym klauzulą wykonalności, tworzy tytuł wykonawczy w rozumieniu art. 776 zdanie drugie k.p.c.

Od tradycyjnego tytułu egzekucyjnego (będącego prawomocnym orzeczeniem sądu w postaci dokumentu papierowego) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności (także na papierze) różni się tytuł wykonawczy w elektronicznym postępowaniu upominawczym jedynie formą. Tutaj jest to forma dokumentu elektronicznego zaopatrzonego w podpis elektroniczny bezpieczny w rozumieniu art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 18 września 2001 roku o podpisie elektronicznym.

Zakres regulacji rozporządzenia określa jego § 1. Obejmuje on:

- 1) czynności sądu związane z nadawaniem klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym;
- 2) sposób przechowywania tytułu wykonawczego w postaci tytułu egzekucyjnego wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w systemie teleinformatycznym;
- 3) sposób posługiwania się tytułem wykonawczym w postaci tytułu egzekucyjnego wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w systemie teleinformatycznym.

Zawarty w § 2 słowniczek definicji, w znacznym stopniu jest zunifikowany ze słownikami zawartymi w pozostałych rozporządzeniach wydanych w celu wdrożenia elektronicznego postępowania upominawczego. Osobnego zwrócenia uwagi wymaga definicja zawarta w § 2 pkt 2 rozporządzenia.

Wprowadzenie w § 2 pkt 2 pojęcia „wydruk weryfikacyjny” jest koniecznym krokiem umożliwiającym jednoznaczne ustalenie treści klauzuli wykonalności przez organy prowadzące postępowanie egzekucyjne. Elektroniczna postać tytułu wykonawczego będącego prawomocnym nakazem zapłaty zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w systemie teleinformatycznym wymaga stworzenia dokumentu w formie papierowej, który odpowiada treści nakazu zapłaty wraz z klauzulą wykonalności i pochodzi niewątpliwie z systemu teleinformatycznego prowadzącego postępowanie upominawcze. Tak rozumiany wydruk weryfikacyjny pozwala wykorzystać klauzulę wykonalności istniejącą w systemie teleinformatycznym przez wierzyciela zamierzającego wszcząć egzekucję.

§ 3 rozporządzenia stanowi, iż nadanie klauzuli wykonalności polega na sporządzeniu, wyłącznie w systemie teleinformatycznym, i opatrzeniu podpisem elektronicznym postanowienia w przedmiocie zaopatrzenia tytułu egzekucyjnego

klauzulą wykonalności oraz połączeniu go z tym tytułem. Istotnym elementem powołanego przepisu jest wymóg nałożony na system teleinformatyczny (którego definicję zawiera § 2 pkt 1 rozporządzenia) dotyczący połączenia orzeczenia w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności w elektronicznym postępowaniu upominawczym z samym tytułem egzekucyjnym. Konieczność regulacji wynika z faktu, iż w przypadku nadawania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu istniejącemu w postaci papierowej najczęściej treść klauzuli zamieszcza się na dokumencie obejmującym tytuł egzekucyjny. Ta naturalna, i sankcjonowana prawnie, praktyka nie może być przyjęta w przypadku posługiwania się dokumentami mającymi postać elektroniczną. Bez szczegółowego uregulowania tytuł wykonawczy funkcjonowałby jako suma dwóch, oderwanych od siebie – oddzielnych dokumentów. Związek prawny pomiędzy nimi oraz sposób wykorzystania uzasadnia potrzebę wydania przepisu, który określa szczegółowo co należy rozumieć poprzez połączenie dwóch dokumentów elektronicznych celem utworzenia z nich elektronicznego tytułu wykonawczego. Definicję zawiera § 3 ust. 2 stanowiąc, iż połączenie polega na takiej organizacji systemu teleinformatycznego, iż każdorazowe udostępnienie treści elektronicznej klauzuli wykonalności ujawnia jej treść i treść tytułu egzekucyjnego, któremu została nadana. Każdorazowe zaś ujawnienie treści tytułu egzekucyjnego ujawnia treść samego tytułu oraz fakt nadania i treść elektronicznej klauzuli wykonalności.

§ 4 stanowi, iż tytuł wykonawczy wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym przekazuje się do repozytorium czyniąc o tym wzmiankę w aktach sprawy. Definicję repozytorium zawiera § 2 pkt 3. Celem tych unormowań jest stworzenie możliwości dostępu do informacji o wydanych tytułach wykonawczych bez korzystania z dostępu do akt postępowania rozpoznawczego. Akta sprawy prowadzonej w elektronicznym postępowaniu upominawczym podlegają bowiem archiwizacji na podstawie odrębnych przepisów. Brak wymienionej wyżej normy powodowałby trudności z informowaniem o istnieniu tytułu wykonawczego w sytuacji, gdy akta po okresie archiwizacji uległy by usunięciu z systemu teleinformatycznego.

Przyczyną stworzenia repozytorium nie jest brak możliwości archiwizacji dokumentów elektronicznych, ale potrzeba posługiwania się elektronicznymi tytułami wykonawczymi także po zarchiwizowaniu akt sprawy, w której tytuł został wydany. Tytuł może być bowiem potrzebny wiele lat po jego wydaniu i winien być możliwy do wykorzystania bez trybu pobierania akt z archiwum. Należy zwrócić uwagę, iż

roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem, wprowadzie przedawnia się z upływem lat 10-ciu, ale zarzut przedawnienia uwzględnia się na wniosek, zaś bieg terminu może być przerywany lub nawet nie rozpocząć biegu z datą wydania orzeczenia.

Oznacza to, iż w wyniku pozytywnego zakończenia postępowania klauzulowego system teleinformatyczny zawsze poda informacje, iż tytuł egzekucyjny zaopatrzone w klauzulę wykonalności stał się tytułem wykonawczym. Jest to istotne dla późniejszej aktywności organu prowadzącego postępowanie. Ten organ będzie obligowany nie tylko do sprawdzenia samej treści tytułu wykonawczego, lecz także do dokonania stosownych adnotacji o fakcie prowadzenia egzekucji z wykorzystaniem właśnie tego, konkretnego tytułu wykonawczego, a w ostateczności adnotacji o wyniku egzekucji.

Analogiczne zasady będą obowiązywały w przypadku wydania dalszych tytułów wykonawczych (art. 793 k.p.c.).

Zważyć należy, iż z faktu, prowadzenia postępowania klauzulowego w zakresie opisanym w art. 783 § 4 k.p.c., nie wynikają żadne modyfikacje dotyczące sposobu doręczania dłużnikowi postanowienia w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności i rozpoczęcia biegu terminu zaskarżenia (art. 795 § 2 k.p.c.).

§ 5 rozporządzenia umożliwi podmiotom uprawnionym na podstawie odrębnych ustaw uzyskiwanie dostępu do elektronicznych tytułów wykonawczych przechowywanych w repozytorium oraz zapewnia im możliwość uzyskiwania wydruku weryfikacyjnego.

#### Wstępna opinia o zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej:

Materia projektu leży poza zakresem spraw regulowanych przez prawo Unii Europejskiej.

Projekt aktu nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczących sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

## Ocena skutków regulacji

### 1. Cel wprowadzenia rozporządzenia:

Celem proponowanej regulacji jest określenie czynności sądu w zakresie nadawania klauzuli wykonalności elektronicznemu tytułowi egzekucyjnemu, sposobu przechowywania tego tytułu po nadaniu mu klauzuli wykonalności oraz zasad posługiwania się tym tytułem w systemie teleinformatycznym.

### 2. Wskazanie podmiotów, na które oddziałuje rozporządzenie:

Projekt oddziałuje na sąd prowadzący elektroniczne postępowanie upominawcze, jak również na strony tego postępowania, oraz ich pełnomocników i reprezentantów. Projekt dotyczy także komorników sądowych, do których wpłyną wnioski o wszczęcie egzekucji na podstawie elektronicznego tytułu wykonawczego oraz sądów i innych organów, przed którymi wykorzystywane będą elektroniczne tytuły wykonawcze,.

### 3. Konsultacje:

Projekt został przedstawiony w celu wydania opinii Sądowni Najwyższemu, Krajowej Radzie Sądownictwa, Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego, samorządom zawodów prawniczych – Naczelnej Radzie Adwokackiej, Krajowej Radzie Radców Prawnych, Krajowej Radzie Komorniczej, a ponadto Stowarzyszeniu Sędziów Polskich „Iustitia”, Stowarzyszeniu Prokuratorów Rzeczypospolitej Polskiej, Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, a także Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”, Business Centre Club, Krajowej Izbie Gospodarczej.

Przedstawiony projekt wymagał też konsultacji ze Stowarzyszeniem do spraw audytu i kontroli systemów informatycznych ISACA, Polskim Towarzystwem Informatycznym oraz Stowarzyszeniem Jakości Systemów Informatycznych SJSI. Zawiera on bowiem rozwiązania informatyczne i regulacje dotyczące bezpieczeństwa systemu.

Uwzględnione zostały uwagi Krajowej Rady Komorniczej o konieczności odróżnienia pojęć „klauzula wykonalności” i „postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności” a także o zbędności oddzielnej regulacji o sposobie powiadamiania dłużnika o nadaniu klauzuli wykonalności, ponieważ stosuje się ogólną regułę



postępowania egzekucyjnego, czyli powiadamiane dłużnika przy pierwszej czynności egzekucyjnej..

Nieaktualna okazała się uwaga Krajowej Rady Komorniczej dotycząca nieprawidłowości w definiowaniu elektronicznej klauzuli wykonalności, ponieważ pojecie to zostało usunięte z treści projektu, jako zbędne.

Uwzględnione zostały uwagi Komisji kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego o zbędności wprowadzania definiowania pojęć „organu uprawnionego”, „nakazu zapłaty”, „ustawy”, „elektronicznej klauzuli wykonalności” Pozostawiona natomiast została definicja „wydruku weryfikacyjnego” ze względu na konieczność określenia treści i funkcji tego dokumentu.

Co do tego ostatniego zagadnienia nie została uwzględniona także uwaga Polskiego Towarzystwa Informatycznego, podobnie jak kolejna uwaga Towarzystwa, aby w razie pozostawienia pojęcia usunąć z definicji organicznie możliwości weryfikacji tylko dla podmiotów przewidzianych w przepisie. Uwzględnienie tej uwagi nie było możliwe, ponieważ dostęp do repozytorium tytułów wykonawczych ( co jest niezbędne dla przeprowadzenia weryfikacji ) związany jest wyłącznie z funkcjami procesowymi poszczególnych organów ( sądy, komornicy) oraz w razie potrzeby, z możliwością ingerencji w systemie teleinformatycznym poprzez pozostawianie odpowiednich wzmianek lub adnotacji na tytule wykonawczym.

Naczelna Rada Adwokacka i Krajowa Rada Radców Prawnych przedstawiły ogólne pozytywne oceny projektu rozporządzenia.

Pozostałe podmioty nie zgłosiły uwag do przepisów projektu rozporządzenia.

Projekt rozporządzenia został także udostępniony, stosownie do brzmienia art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414), za pośrednictwem Internetu na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości, która – zgodnie z § 9 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. Nr 10, poz. 68) – jest jednocześnie stroną podmiotową Biuletynu Informacji Publicznej.

Zainteresowania pracami nad projektem na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa nie zgłoszono.

#### 4. Skutki finansowe i społeczno-gospodarcze rozporządzenia:

Szacuje się, że wdrożenie projektu nie spowoduje innych kosztów, ponad te, które wiążą się z wyposażeniem sądów w system informatyczny i nośniki informatyczne. Koszty te były uwzględnione w ocenie skutków regulacji zawartej w uzasadnieniu projektu ustawy wprowadzającej elektroniczne postępowanie upominawcze<sup>3</sup>.

W ustawie budżetowej na rok 2010 środki na cele związane z realizacją rozporządzenia zostały zabezpieczone.

Istotne będą natomiast oszczędności wynikające z braku obowiązku drukowania tytułu wykonawczego w formie papierowej, nadawania mu klauzuli wykonalności w formie tradycyjnej pieczęci i braku obowiązku doręczania takiego tytułu stronie, która zostanie o tym jedynie powiadomiona w sposób charakterystyczny dla elektronicznego postępowania upominawczego.

Projekt nie wpływa bezpośrednio na konkurencyjność gospodarki, funkcjonowanie przedsiębiorstw, rynek pracy i ochronę środowiska. Wpływ projektu, poprzez przyspieszenie procedur zmierzających do skutecznego wyegzekwowania należności podwyższa konkurencyjność gospodarki.

Wejście w życie projektowanej regulacji nie wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo systemu teleinformatycznego prowadzącego elektroniczne postępowanie upominawcze, albowiem dostęp do klauzul wykonalności zapisanych w systemie teleinformatycznym będą miały jedynie uprawnione do tego organy. Nie będzie też możliwości kilkakrotnego posługiwania się tym samym tytułem wykonawczym, albowiem wydruk takiego tytułu nie stanowi samodzielnej podstawy do wszczęcia oraz prowadzenia egzekucji.

---

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 26, poz. 156)