

Projekt 04.04.2011 r.

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO¹⁾**

z dnia2011 r.

w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia promotorowi oraz za recenzje i opinie w przewodzie doktorskim, postępowaniu habilitacyjnym oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora

Na podstawie art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Promotorowi w przewodzie doktorskim, po podjęciu przez radę jednostki organizacyjnej uchwały o nadaniu stopnia doktora, przysługuje jednorazowe wynagrodzenie w wysokości 100% minimalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego profesora zwyczajnego, określonego w przepisach o wynagradzaniu nauczycieli akademickich, zwanej dalej „stawką wynagrodzenia”.

2. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 może zostać podwyższone o 50% w przypadku, gdy przewód doktorski dotyczył cudzoziemca i był prowadzony w języku obcym lub osoby niepełnosprawnej, jeżeli rodzaj niepełnosprawności wymaga od promotora posiadania szczególnych kwalifikacji.

§ 2. 1. Osobom opracowującym recenzje w przewodach doktorskich albo w postępowaniu o nadanie tytułu profesora oraz opracowującym opinie na wniosek Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, zwanej dalej „Centralną Komisją”, przysługuje wynagrodzenie w wysokości:

- 1) 34 % stawki wynagrodzenia za recenzję w przewodzie doktorskim;
- 2) 50 % stawki wynagrodzenia za recenzję w postępowaniu o nadanie tytułu profesora;
- 3) do 50% stawki wynagrodzenia za opinię opracowywaną na wniosek Centralnej Komisji.

2. Wysokość wynagrodzenia za opinię, o której mowa w ust. 1 pkt 3, ustala Przewodniczący Centralnej Komisji.

§ 3. Członkom komisji habilitacyjnej, powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego, za sporządzenie opinii w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, przysługuje jednorazowe wynagrodzenie w wysokości:

- 1) 40% stawki wynagrodzenia – dla przewodniczącego;
- 2) 35% stawki wynagrodzenia – dla sekretarza;
- 3) 20% stawki wynagrodzenia – dla członka;
- 4) 50% stawki wynagrodzenia – dla recenzenta.

¹⁾ Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego kieruje działem administracji rządowej – szkolnictwo wyższe na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. Nr 63, poz. 324).

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 164, poz. 1365, z 2010 r. Nr 96, poz. 620 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr, poz.....

[Uwaga! To jest uzasadnienie do tekstu pierwotnego. Redakcja INFORLEX.PL]

§ 4. 1. Wynagrodzenia, o których mowa w § 1 – 3, wypłaca jednostka organizacyjna przeprowadzająca przewód doktorski, postępowanie habilitacyjne lub postępowanie o nadanie tytułu profesora.

2. Obowiązek wypłaty wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, może przejąć jednostka zatrudniająca osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego albo tytułu profesora lub bezpośrednio ta osoba, na zasadach określonych w umowie zawartej z jednostką przeprowadzającą przewód doktorski, postępowanie habilitacyjne lub postępowanie o nadanie tytułu profesora.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 października 2011 r.³⁾

MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

**Za zgodność pod względem
prawnym i redakcyjnym**

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Legislacyjno-Pracownego
Katarzyna PEŹCZYŃSKA-KARBOŃCZYŃSKA

³⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 3 października 2003 r. w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia promotorowi oraz za recenzje i opinie w przewodzie doktorskim lub habilitacyjnym, a także w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. Nr 178, poz. 1741).

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.).

Ustawa z dnia 18 marca 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr ..., poz.....) wprowadza zasadnicze zmiany, szczególnie w procedurze nadawania stopnia doktora habilitowanego oraz tytułu profesora. Postępowanie o nadanie stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek kandydata, skierowany do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów. Kandydat wskazuje jednostkę organizacyjną wybraną do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego. Centralna Komisja powołuje komisję habilitacyjną składającą się z czterech członków, w tym przewodniczącego i dwóch recenzentów oraz z trzech członków wyznaczonych przez jednostkę wskazaną przez kandydata do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego, w tym sekretarza i recenzenta. Tak więc komisja składa się z siedmiu osób: przewodniczącego, sekretarza, dwóch członków oraz trzech recenzentów. Na podstawie opinii komisji habilitacyjnej rada jednostki organizacyjnej podejmuje uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. W wyniku wprowadzonych zmian zmniejszeniu ulegnie liczba recenzentów w postępowaniu habilitacyjnym z czterech do trzech, zwiększy się natomiast grono osób bezpośrednio przygotowujących opinię o dorobku kandydata.

Postępowanie o nadanie tytułu profesora przeprowadza rada jednostki posiadającej uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego, która przedstawia Centralnej Komisji listę co najmniej dziesięciu kandydatów na recenzentów. Centralna Komisja powołuje pięciu recenzentów, spośród osób zaproponowanych przez radę jednostki organizacyjnej lub spośród innych osób. W stosunku do dotychczas obowiązujących przepisów oznacza to zwiększenie liczby recenzentów z czterech do pięciu osób.

W projekcie rozporządzenia utrzymano dotychczasowe stawki wynagrodzenia dla promotora oraz recenzentów w przewodzie doktorskim, postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego oraz o nadanie tytułu profesora. Wysokość wynagrodzenia jest relacjonowana w stosunku do minimalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego profesora zwyczajnego, która zgodnie z obowiązującym Załącznikiem nr 1, Tabela A do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 grudnia 2006 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej (Dz. U. Nr 251, poz. 1852, z późn. zm.) wynosi 3.830 zł miesięcznie.

Wysokość wynagrodzenia dla członków komisji habilitacyjnej, niebędących recenzentami, ustalono również w relacji do minimalnego wynagrodzenia zasadniczego profesora zwyczajnego.

Nowa regulacja dopuszczająca przejęcie obowiązku wypłaty wynagrodzenia za recenzje przez osobę ubiegającą się o uzyskanie stopnia naukowego lub tytułu profesora umożliwi wielu osobom, deklarującym uiszczenie tych kosztów, otwarcie przewodu doktorskiego lub wszczęcie postępowania habilitacyjnego albo postępowania o nadanie tytułu profesora. Problem braku tego przepisu sygnalizowany był także przez uczelnie i organizacje środowiska naukowego.

Wstępna opinia o zgodności projektu rozporządzenia z prawem Unii Europejskiej

Materia rozporządzenia jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje rozporządzenie

Projekt rozporządzenia będzie oddziaływał na jednostki organizacyjne posiadające uprawnienia do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego.

2. Konsultacje społeczne

Projekt rozporządzenia zostanie skierowany do:

1. Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich,
2. Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich,
3. Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
4. Polskiej Komisji Akredytacyjnej,
5. Polskiej Akademii Nauk,
6. Polskiej Akademii Umiejętności,
7. Rady Głównej Instytutów Badawczych,
8. Parlamentu Studentów RP,
9. Krajowej Reprezentacji Doktorantów,

oraz do następujących partnerów społecznych:

1. Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”,
2. Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych,
3. Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki ZNP,
4. Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”,
5. Konfederacji Pracodawców Polskich,
6. Business Center Club,
7. Związku Rzemiosła Polskiego.

Projekt zostanie również umieszczony na stronie internetowej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w Biuletynie Informacji Publicznej, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm).

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Projektowane rozporządzenie nie będzie miał wpływu na wysokość środków finansowych przeznaczonych w budżecie państwa na szkolnictwo wyższe oraz naukę. W postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego o 2489 zł zwiększy się – w stosunku do dotychczasowego – wynagrodzenie osób bezpośrednio biorących udział w recenzowaniu dorobku i przygotowywaniu opinii o nadaniu bądź odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. W warunkach 2009 r., w którym stopień ten uzyskało 908 osób, oznacza to wzrost wydatków na wynagrodzenia o 2 260,0 tys. zł.

Nastąpi też wzrost wydatków na wynagrodzenia z tytułu zwiększenia liczby recenzentów, z czterech do pięciu – w postępowaniu o nadanie tytułu profesora. Biorąc pod uwagę, iż rocznie przeprowadza się około 550 postępowań w tym zakresie, oznacza to wzrost wydatków na wynagrodzenia o 1 053,2 tys. zł. Wzrost wynagrodzeń zostanie pokryty ze środków pozostających w dyspozycji jednostek posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego, jednostek zatrudniających osoby ubiegające się o nadanie stopnia

www.inforlex.pl

naukowego lub tytułu profesora, a także przez osoby fizyczne, ubiegające się o stopnie lub tytuł.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.