



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-104-13

Druk nr 2000
Warszawa, 29 listopada 2013 r.

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o Agencji
Restrukturyzacji i Modernizacji
Rolnictwa.**

Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Ponadto uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Z poważaniem

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

Art. 1. W ustawie z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. Nr 98, poz. 634, z późn. zm.¹⁾) w art. 29 wprowadza się następujące zmiany:

1) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Przepis ust. 1 stosuje się również do podmiotów niebędących stronami postępowania w sprawie przyznania płatności lub pomocy finansowej, które nienależnie lub nadmiernie pobrały środki publiczne, o których mowa w ust. 1.”;

2) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Do należności, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.²⁾), z wyjątkiem przepisów dotyczących umarzania należności, odraczania płatności, rozkładania płatności na raty oraz zaokrąglania należności, z tym że termin, o którym mowa w art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, wynosi 60 dni.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 115, poz. 961, z 2010 r. Nr 76, poz. 490 i Nr 257, poz. 1726, z 2011 r. Nr 34, poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 243.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 1101, 1342 i 1529 oraz z 2013 r. poz. 35, 985, 1027, 1036, 1145, 1149 i 1289.

UZASADNIENIE

Projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. Nr 98, poz. 634, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, ma na celu jednoznaczne uregulowanie kwestii zwrotu środków publicznych pochodzących z funduszy Unii Europejskiej oraz krajowych, przeznaczonych na współfinansowanie wydatków realizowanych z funduszy Unii Europejskiej lub finansowanie przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) pomocy przyznawanej w drodze decyzji administracyjnej, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez osoby inne niż będące stronami postępowania w sprawie przyznania płatności lub pomocy oraz dostosowanie przepisów dotyczących okresu naliczania odsetek od kwot pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości do przepisów Unii Europejskiej.

Proponowane dodanie w art. 29 ustawy ust. 1a ma na celu uregulowanie kwestii zwrotu nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności pochodzących ze środków funduszy unijnych oraz krajowych przeznaczonych na współfinansowanie wydatków realizowanych z funduszy Unii Europejskiej na rachunek osoby, która nie była stroną postępowania w sprawie przyznania płatności lub pomocy finansowej, w tym również pobrania środków z rachunku zmarłego rolnika przez jego spadkobierców, w przypadku gdy decyzja o przyznaniu płatności nie mogła być doręczona stronie z uwagi na jej śmierć, a tym samym nie wywołuje ona skutków prawnych. W takiej sytuacji płatności przekazane na rachunek zmarłego powinny zostać zwrócone przez podmiot, który je pobrał.

Zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych dotyczącym ustalania kwot nienależnie i nadmiernie pobranych płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz płatności z tytułu wspierania gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW) w zakresie obowiązku zwrotu płatności pobranych przez podmioty, które nie były stroną postępowania w sprawie o przyznanie płatności, brak jest przepisów prawa materialnego, które wskazywałyby na obowiązek zwrotu płatności przez te podmioty.

W opinii sądów administracyjnych takim przepisem nie jest art. 29 ust. 1 ustawy, jak również przepisy Unii Europejskiej:

- 1) art. 80 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1122/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 odnośnie do zasady wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli w ramach systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników przewidzianych w wymienionym rozporządzeniu oraz wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do zasady wzajemnej zgodności w ramach systemu wsparcia ustanowionego dla sektora wina (Dz. Urz. UE L 316 z 02.12.2009, str. 65, z późn. zm.),
- 2) art. 5 ust. 1 rozporządzenia Komisji (UE) nr 65/2011 z dnia 27 stycznia 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 w odniesieniu do wprowadzenia procedur kontroli oraz do zasady wzajemnej zgodności w zakresie środków wsparcia rozwoju obszarów wiejskich (Dz. Urz. UE L 25 z 28.01.2011, str. 8, z późn. zm.).

W opinii sądów bowiem powyższe przepisy mają zastosowanie wyłącznie do zwrotu płatności ARiMR przez podmiot, w tym rolnika będącego stroną postępowania w sprawie przyznania płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz płatności z tytułu ONW. A zatem sprawy dotyczące zwrotu płatności nienależnych pobranych przez podmioty, które nie były stroną postępowania w sprawie przyznania danych płatności, nie mogą być w świetle aktualnie obowiązujących przepisów prawa załatwiane w drodze rozstrzygnięcia indywidualnej sprawy z zakresu prawa administracyjnego. Zgodnie z orzecznictwem sądów dochodzenie przez ARiMR zwrotu płatności nienależnych lub pobranych w nadmiernej wysokości w takiej sytuacji może być prowadzone wyłącznie na podstawie przepisów prawa cywilnego dotyczących bezpodstawnego wzbogacenia i zwrotu świadczenia nienależnego.

Dochodzenie zwrotu nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności na podstawie przepisów dotyczących bezpodstawnego wzbogacenia, które w znacznym stopniu ograniczają odpowiedzialność osób, które bezpodstawnie weszły w posiadanie wypłaconych przez ARiMR środków finansowych, będzie znacznie mniej skuteczne. Ponadto koszty dochodzenia roszczeń na drodze postępowania cywilnego są znacznie wyższe i narażają Skarb Państwa na nieuzasadnione wydatki. Jednocześnie z uwagi na terminy rozpatrywania spraw przed sądami w postępowaniu cywilnym czas

odzyskiwania kwot płatności nienależnych lub nadmiernych będzie znacznie wydłużony.

Jednocześnie zgodnie z przepisami art. 32 ust. 4 i 5 oraz art. 33 ust. 5 i 8 rozporządzenia Rady (WE) nr 1290/2005 z dnia 21 czerwca 2005 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej (Dz. Urz. UE L 209 z 11.08.2005, str. 1, z późn. zm.) dotyczącymi zwrotu środków finansowych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji oraz Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich wynikających ze stwierdzonych nieprawidłowości lub zaniedbań w sytuacji niewszczęcia wszystkich postępowań administracyjnych lub sądowych przewidzianych ustawodawstwem krajowym i wspólnotowym w celu windykacji w roku następującym po pierwszym ustaleniu administracyjnym lub sądowym oraz w sytuacji dokonania pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego z opóźnieniem mogącym udaremnić odzyskanie, konsekwencje finansowe wskazanych wyżej zaniedbań ponosi w 50% państwo członkowskie.

A zatem w sytuacji, w której nienależnie pobrane płatności odzyskiwane były w postępowaniu sądowym prowadzonym w trybie przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu, i jednocześnie zostałyby przekroczone terminy, o których mowa w ww. przepisach prawa wspólnotowego, budżet państwa narażony byłby na ponoszenie z tego tytułu konsekwencji finansowych.

W latach 2008–2013 (do 31 lipca 2013 r.) w zakresie płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz płatności obszarowych realizowanych w ramach PROW 2004–2006 oraz PROW 2007–2013, tj. płatności z tytułu ONW, przeprowadzono oraz wszczęto 657 postępowań administracyjnych dotyczących ustalenia kwoty nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności przez osoby, które nie były stroną postępowania w sprawie przyznania tych płatności na łączną kwotę 1 664 092,84 zł. Uwzględniając te dane, liczba postępowań administracyjnych prowadzonych wobec osób niebędących stroną postępowania w sprawie przyznania płatności przez właściwe organy, wynosi średnio na rok 119 postępowań. Natomiast średnia kwota będąca przedmiotem postępowania w jednej sprawie stanowi 2532,87 zł.

Dochodzenie zwrotu kwot nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności przez osoby niebędące stroną postępowania w sprawie ich przyznania na drodze postępowania cywilnego wiązałoby się z obciążeniem finansowym ARiMR z tytułu opłaty sądowej od wnoszonego pozwu. W sprawach sądowych z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia

zasadą jest, stosownie do art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594, z późn. zm.), że powód wpłaca opłatę sądową stanowiącą 5% wartości przedmiotu sporu, jednak nie mniej niż 30 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

Zakładając, że corocznie ARiMR winna odzyskać tytułem bezpodstawnego wzbogacenia każdorazowo średnią kwotę 2532,87 zł od 119 osób, same tylko opłaty sądowe stanowiłyby w każdej sprawie kwotę 126,64 zł, co stanowi w skali roku kwotę powyżej 15 000 zł (15 070,58 zł), a dla wszystkich przeprowadzonych postępowań stanowi kwotę ponad 83 000 zł.

Przyjęcie proponowanych zmian będzie również korzystne dla osób zobowiązanych do zwrotu nienależnie pobranych płatności. Stosownie do art. 98 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.) osoby te zobowiązane byłyby do zwrotu kosztów postępowania cywilnego, których wysokość znacznie przewyższa wysokość kosztów postępowania prowadzonego w trybie administracyjnym. Jak już bowiem wyżej wskazano, wysokość tych kosztów jest równa 5% wartości przedmiotu sporu. Do tej kwoty należy doliczyć również koszty zastępstwa procesowego w wysokości uzależnionej od wartości dochodzonej należności – do wysokości 7 200 zł (przy wartości przedmiotu sporu powyżej 200 000 zł).

Natomiast w przypadku dochodzenia zwrotu płatności w postępowaniu administracyjnym prowadzonym z urzędu, strona nie jest obciążana kosztami postępowania prowadzonego przez organ. Jedynie w przypadku złożenia przez stronę skargi do sądu administracyjnego na decyzję organu II instancji w przedmiocie ustalenia kwoty nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności, opłata związana ze złożeniem skargi wynosiłaby (zgodnie z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.) odpowiednio:

- 1) do 10 000 zł – 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł,
- 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł,
- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł,

- 4) ponad 100 000 zł – 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

Mając na względzie powyższe, opłata związana ze złożeniem skargi do sądu administracyjnego nie przekracza 4% wartości przedmiotu zaskarżenia.

Zgodnie zatem z zaproponowanym nowym ust. 1a w art. 29 ustawy, w przypadku gdy płatność lub pomoc finansowana została pobrana nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez podmiot niebędący stroną postępowania do ustalania kwot nienależnie lub nadmiernie pobranych, będą miały zastosowanie przepisy dotyczące postępowania administracyjnego.

Stosownie do art. 29 ust. 7 ustawy do należności z tytułu nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.), z wyjątkiem przepisów dotyczących umarzania należności, odraczania płatności, rozkładania płatności na raty oraz zaokrąglania należności. Natomiast zgodnie z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa termin płatności podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.

Uwzględniając powyższe, kwotę nienależnie lub nadmiernie pobranych środków publicznych ustalonych przez Prezesa ARiMR w drodze decyzji należy zwrócić w terminie 14 dni od daty doręczenia ww. decyzji. W przypadku niewykonania tego obowiązku w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, od dnia następującego po upływie ww. terminu do dnia zwrotu nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności, od kwoty nienależnie lub nadmiernie pobranych środków publicznych nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Natomiast rozporządzeniem Komisji (UE) nr 937/2012 z dnia 12 października 2012 r. zmieniającym rozporządzenia (WE) nr 1122/2009 oraz (UE) nr 65/2011 w odniesieniu do metody naliczania odpowiednich odsetek od nienależnych płatności do odzyskania od beneficjentów systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników ustanowionych rozporządzeniem Rady (WE) nr 73/2009, wsparcia rozwoju obszarów wiejskich ustanowionego rozporządzeniem Rady nr 1698/2005 oraz wsparcia sektora wina ustanowionego rozporządzeniem Rady (WE) nr 1234/2007 (Dz. Urz. UE L 280 z 13.10.2012, str. 1) nadane zostało nowe brzmienie art. 80 ust. 2 rozporządzenia nr 1122/2009 oraz art. 5 ust. 2 rozporządzenia nr 65/2011, zgodnie z którym odsetki od

nienależnych płatności nalicza się za okres między terminem zwrotu płatności przez rolnika wyznaczonym w nakazie odzyskania środków, który nie może przekraczać 60 dni, a datą zwrotu lub odliczenia.

Uwzględniając powyższe, zaproponowano nowe brzmienie ust. 7 w art. 29 ustawy, zgodnie z którym do zwrotu należności co do zasady będą miały zastosowanie odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, z wyjątkiem przepisów dotyczących umarzania należności, odraczania płatności, rozkładania płatności na raty oraz zaokrąglania należności, z tym że termin, o którym mowa w art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (czyli termin zwrotu należności), wynosi 60 dni.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.), w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt ustawy został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a także na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji.

Od dnia udostępnienia projektu ustawy w Biuletynie Informacji Publicznej nie zgłoszono zainteresowania pracami nad projektem ustawy (zgłoszenie w rozumieniu art. 7 wyżej wymienionej ustawy).

Projekt ustawy znajduje się w programie prac legislacyjnych Rady Ministrów.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana ustawa
Projektowana ustawa obejmuje swoim zakresem ARiMR oraz podmioty, którym została nienależnie lub w nadmiernej wysokości przekazana pomoc ze środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji, Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz krajowych środków publicznych przeznaczonych na współfinansowanie wydatków realizowanych z tych funduszy.
2. Wpływ projektowanej ustawy na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego
Orzecznictwo sądów administracyjnych nakazuje dochodzenie przez ARiMR wyłącznie na podstawie przepisów prawa cywilnego kwot nienależnie i nadmiernie pobranych płatności przez podmioty, które nie były stroną postępowania. Projektowane regulacje pozwolą ARiMR uniknąć ponoszenia kosztów ww. postępowań, które byłyby prowadzone na podstawie przepisów prawa cywilnego, szacowanych w kwocie ponad 15 000 zł rocznie. A zatem wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie mieć wpływu na budżet państwa, a także na budżety jednostek samorządu terytorialnego.
3. Wpływ projektowanej ustawy na rynek pracy
Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na rynek pracy.
4. Wpływ projektowanej ustawy na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw
Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość.
5. Wpływ projektowanej ustawy na sytuację i rozwój regionalny
Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

6. Konsultacje społeczne

Projekt ustawy, w ramach konsultacji społecznych, został przesłany m.in. do Krajowej Rady Izb Rolniczych, Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność”, NSZZ „Solidarność 80”, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych, Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona”, Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”, Związku Zawodowego Rolników „Solidarni”, Związku Zawodowego Centrum Narodowe Młodych Rolników, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych oraz Krajowej Rady Spółdzielczej.

Powyższe organizacje nie zgłosiły uwag do projektu ustawy.

TABELA ZBIEŻNOŚCI

TYTUŁ PROJEKTU:		projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. Nr 98, poz. 634, z późn.zm.)			
TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO / WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH ¹⁾:		rozporządzenie Komisji (UE) nr 937/2012 z dnia 12 października 2012 r. zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1122/2009 oraz (UE) nr 65/2011 w odniesieniu do metody naliczania odpowiednich odsetek od nienależnych płatności do odzyskania od beneficjentów systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników ustanowionych rozporządzeniem Rady (WE) nr 73/2009, wsparcia rozwoju obszarów wiejskich ustanowionego rozporządzeniem Rady nr 1698/2005 oraz wsparcia sektora wina ustanowionego rozporządzeniem Rady (WE) nr 1234/2007 (Dz. Urz. UE L 280 z 13.10.2012, str. 1)			
PRZEPISY UNII EUROPEJSKIEJ ²⁾					
Jedn. red.	Treść przepisu UE ³⁾	Koniecz- ność wdrożenia	Jedn. red. (*)	Treść przepisu/ów projektu (*)	Uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów wykraczających poza minimalne wymogi prawa UE (**)
		T / N			
art. 80 ust. 2 rozp. 1122/2009 i art. 5 ust. 2 rozp. 65/2011	Odsetki nalicza się za okres między terminem zwrotu płatności przez rolnika wyznaczonym w nakazie odzyskania środków, który nie może przekraczać 60 dni, a datą zwrotu lub odliczenia	T	art. 1, pkt 2	<p>Art. 1. W ustawie z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. Nr 98, poz. 634, z późn. zm.¹⁾) w art. 29 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>2) ust. 7 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„7. Do należności, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.), z wyjątkiem przepisów dotyczących umarzania należności, odraczania płatności, rozkładania płatności na raty oraz zaokrąglania należności, z tym że termin, o którym mowa w art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, wynosi 60 dni.”</p>	

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 115, poz. 961, z 2010 r. Nr 76, poz. 490 i Nr 257, poz. 1726, z 2011 r. Nr 34, poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 243.

T			
T			
POZOSTAŁE PRZEPISY PROJEKTU⁴⁾			
Jedn. red.	Treść przepisu projektu krajowego	Uzasadnienie wprowadzenia przepisu	
Art. 1 pkt 1	<p>w art. 29 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „1a. Przepis ust. 1 stosuje się również do podmiotów niebędących stronami postępowania w sprawie przyznania płatności lub pomocy finansowej, które nienależnie lub nadmiernie pobrały środki publiczne, o których mowa w ust. 1.”;</p>	<p>Proponowane dodanie w art. 29 ustawy ust. 1a ma na celu uregulowanie kwestii zwrotu nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności pochodzących ze środków funduszy unijnych oraz krajowych przeznaczonych na współfinansowanie wydatków realizowanych z funduszy Unii Europejskiej na rachunek osoby, która nie była stroną postępowania w sprawie przyznania płatności lub pomocy finansowej, w tym również pobrania środków z rachunku zmarłego rolnika przez jego spadkobierców, w przypadku gdy decyzja o przyznaniu płatności nie mogła być doręczona stronie z uwagi na jej śmierć, a tym samym nie wywołuje ona skutków prawnych. W takiej sytuacji płatności przekazane na rachunek zmarłego powinny zostać zwrócone przez podmiot, który je pobrał.</p> <p>Zgodnie z zaproponowanym nowym ust. 1 a w art. 29 ustawy w przypadku gdy płatność lub pomoc finansowana została pobrana nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez podmiot niebędący stroną postępowania do ustalania kwot nienależnie lub nadmiernie pobranych będą miały zastosowanie przepisy dotyczące postępowania administracyjnego.</p>	

¹⁾ w wypadku projektu usuwającego naruszenie Komisji należy wpisać nr naruszenia, zaś w wypadku wykonywania orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości (czy to w trybie prejudycjalnym czy skargowym) należy podać datę wyroku i sygnaturę sprawy

²⁾ tabelę zbieżności dla przepisów Unii Europejskiej można wygenerować przy pomocy systemu e-step (www.e-step.pl/urzednik). W wypadku konieczności dodania uzasadnienia dla przekroczenia minimum europejskiego należy dodać odpowiednią kolumnę

³⁾ w tej części należy wskazać przepisy dyrektywy, decyzji ramowej, przepisy prawa UE, których naruszenie wskazała Komisja lub których wykładni dokonał Trybunał Sprawiedliwości

⁴⁾ w tej części należy wskazać wszystkie przepisy projektu aktu prawnego, które nie zostały wymienione w pierwszej części tabeli. Ze względu na konieczność ograniczenia projektów implementujących prawo UE do przepisów wyłącznie i ściśle dostosowawczych przepisy wykraczające poza ten zakres powinny mieć charakter wyjątkowy i być opatrzone uzasadnieniem konieczności ich wprowadzenia .

(*) jeżeli do wdrożenia danego przepisu UE potrzebne jest oprócz przepisu przenoszącego treść, także wprowadzenie przepisów zapewniających stosowanie (np. przepisy proceduralne, przepisy karne itp.), w tabeli powinny znaleźć się wszystkie te przepisy wraz z oznaczeniem ich jednostek redakcyjnych

(**) w wypadku wprowadzenia przepisów, które przekraczają minimum ustanowione przepisami UE (o ile jest to dopuszczalne) konieczne jest uzasadnienie zastosowania takiej normy



Warszawa, 7 listopada 2013 r.

Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.1135.2013 / 6 / sb
DPUE - 920 811 - 13/sb/ 3
dot.: RM-10-104-13 z 04.11.2013 r.

Pan
Maciej Berek
Sekretarz Rady Ministrów

opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm.) przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

z up. Ministra Spraw Zagranicznych

Artur Nowak-Par

Do wiadomości:

Pan Stanisław Kalemba
Minister Rolnictwa
i Rozwoju Wsi