

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾**

z dnia 2013 r.

**w sprawie wysokości kar pieniężnych za naruszenie wymagań dotyczących
postępowania z produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego
i produktami pochodnymi**

Na podstawie art. 85a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2008 r. Nr 213, poz. 1342 oraz z 2010 r. Nr 47, poz. 278, Nr 60, poz. 372 i Nr 78, poz. 513) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa wysokość kar pieniężnych za naruszenia wymagań w zakresie postępowania z produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego i produktami pochodnymi, o których mowa w art. 85a ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego, zwanej dalej "ustawą".

§ 2. Pojęcia „materiał kategorii 1”, „materiał kategorii 2” oraz „materiał kategorii 3” w rozumieniu niniejszego rozporządzenia obejmują również – odpowiednio – produkty pochodne, do których zgodnie z art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) (Dz. Urz. UE L 300 z 14.11.2009, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1069/2009”, mają zastosowanie zasady dotyczące materiału kategorii 1, materiału kategorii 2 albo materiału kategorii 3.

§ 3. 1. Wysokość kar pieniężnych za naruszenia, o których mowa w § 1, wynosi:

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 248, poz. 1486).

- 1) 90 000 zł – za zastosowanie lub usunięcie materiału kategorii 1 niezgodne z art. 12 rozporządzenia nr 1069/2009 lub art. 24 ust. 1 rozporządzenia Komisji (UE) nr 142/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, oraz w sprawie wykonania dyrektywy Rady 97/78/WE w odniesieniu do niektórych próbek i przedmiotów zwolnionych z kontroli weterynaryjnych na granicach w myśl tej dyrektywy (Dz. Urz. UE L 54 z 26.02.2011, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 142/2011”;
- 2) 105 000 zł – za zastosowanie lub usunięcie materiału kategorii 1 niezgodne z art. 12 rozporządzenia nr 1069/2009 lub art. 24 ust. 1 rozporządzenia nr 142/2011, jeżeli naruszenie to może spowodować poważne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
- 3) 20 000 zł – za zastosowanie lub usunięcie materiału kategorii 2 niezgodne z art. 13 rozporządzenia nr 1069/2009;
- 4) 10 000 zł – za zastosowanie lub usunięcie materiału kategorii 3 niezgodne z art. 14 rozporządzenia nr 1069/2009;
- 5) 10 000 zł – za zastosowanie lub wysłanie produktu pośredniego niezgodne z art. 23 ust. 3 rozporządzenia nr 142/2011;
- 6) 30 000 zł – za przetwarzanie, spalanie lub współspalanie materiału kategorii 1 przy zastosowaniu niedozwolonej metody;
- 7) 40 000 zł – za przetwarzanie, spalanie lub współspalanie materiału kategorii 1 przy zastosowaniu niedozwolonej metody, jeżeli naruszenie to może spowodować poważne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
- 8) 20 000 zł – za przetwarzanie, spalanie lub współspalanie materiału kategorii 2 przy zastosowaniu niedozwolonej metody;
- 9) 10 000 zł – za przetwarzanie, spalanie lub współspalanie materiału kategorii 3 przy zastosowaniu niedozwolonej metody;
- 10) 30 000 zł – za przetwarzanie, spalanie lub współspalanie materiału kategorii 1 bez zachowania wymagań weterynaryjnych określonych w art. 25, art. 26, art. 28 lub art. 29 rozporządzenia nr 1069/2009 lub w art. 8 ust. 1 lub art. 9 rozporządzenia nr 142/2011;
- 11) 50 000 zł – za przetwarzanie, spalanie lub współspalanie materiału kategorii 1 bez zachowania wymagań weterynaryjnych określonych w art. 25, art. 26, art. 28 lub art. 29 rozporządzenia nr 1069/2009 lub w art. 8 ust. 1 lub art. 9 rozporządzenia

- nr 142/2011, jeżeli naruszenie to może spowodować poważne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
- 12) 20 000 zł – za przetwarzanie, spalanie lub współspalanie materiału kategorii 2 bez zachowania wymagań weterynaryjnych określonych w art. 25, art. 26, art. 28 lub art. 29 rozporządzenia nr 1069/2009 lub art. 8 ust. 1, art. 9 lub art. 10 ust. 1 lub 3 rozporządzenia nr 142/2011;
 - 13) 10 000 zł – za przetwarzanie, spalanie lub współspalanie materiału kategorii 3 bez zachowania wymagań weterynaryjnych określonych w art. 25, art. 26, art. 28 i art. 29 rozporządzenia nr 1069/2009 lub art. 8 ust. 1, art. 9 lub art. 10 ust. 1 lub 3 rozporządzenia nr 142/2011;
 - 14) 15 000 zł – za kompostowanie lub kiszenie materiału kategorii 2 lub 3 w przypadku, gdy takie postępowanie z tym materiałem nie jest dozwolone;
 - 15) 20 000 zł – za usuwanie produktu poprzez grzebanie na składowisku odpadów z naruszeniem art. 12, art. 13 lub art. 14 rozporządzenia nr 1069/2009;
 - 16) 30 000 zł – za usuwanie produktu poprzez zagrzebanie lub pozostawienie w miejscu nie będącym zatwierdzonym składowiskiem odpadów;
 - 17) 10 000 zł – za naruszenie obowiązku gromadzenia lub przewożenia produktów bez nieuzasadnionej zwłoki określonego w art. 21 ust. 1 rozporządzenia nr 1069/2009;
 - 18) 10 000 zł – za naruszenie przepisów zawartych w rozporządzeniu nr 142/2011 w załączniku VIII w rozdziale I;
 - 19) 20 000 zł – za naruszenie przepisów zawartych w rozporządzeniu nr 142/2011 w załączniku VIII w rozdziale I, jeżeli naruszenie to może spowodować poważne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
 - 20) 10 000 zł – za naruszenie przepisów zawartych w rozporządzeniu nr 142/2011 w załączniku VIII w rozdziale V;
 - 21) 10 000 zł – za naruszenie obowiązku gromadzenia lub przewożenia produktów w warunkach, które zapobiegają powstaniu zagrożenia dla zdrowia zwierząt, określonego w art. 21 ust. 1 rozporządzenia nr 1069/2009 – w przypadkach innych, niż określone powyżej w pkt 18-20;
 - 22) 5 000 zł – za naruszenie obowiązku identyfikacji produktów bez uzasadnionej zwłoki określonego w art. 21 ust. 1 rozporządzenia nr 1069/2009;
 - 23) 10 000 zł – za podanie na etykiecie przymocowanej na opakowaniu, kontenerze lub pojeździe nieprawdziwych informacji o przesyłce zawierającej materiał kategorii 1;

- 24) 5 000 zł – za podanie na etykiecie przymocowanej na opakowaniu, kontenerze lub pojeździe nieprawdziwych informacji o przesyłce zawierającej materiał kategorii 2;
- 25) 3 000 zł – za podanie na etykiecie przymocowanej na opakowaniu, kontenerze lub pojeździe nieprawdziwych informacji o przesyłce zawierającej materiał kategorii 3;
- 26) 5 000 zł – za naruszenie przepisów zawartych w rozporządzeniu nr 142/2011 w załączniku VIII w rozdziale II – w przypadkach innych, niż określone powyżej w pkt 23-25;
- 27) 30 000 zł – za brak świadectwa zdrowia towarzyszącego przesyłce zawierającej materiał kategorii 1 przewożonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 28) 20 000 zł – za brak świadectwa zdrowia towarzyszącego przesyłce zawierającej materiał kategorii 2 przewożonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 29) 10 000 zł – za brak świadectwa zdrowia towarzyszącego przesyłce zawierającej materiał kategorii 3 przewożonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 30) 10 000 zł – za przedstawienie do kontroli świadectwa zdrowia zawierającego nieprawdziwe informacje o przesyłce zawierającej materiał kategorii 1;
- 31) 10 000 zł – za przedstawienie do kontroli świadectwa zdrowia zawierającego nieprawdziwe informacje o przesyłce zawierającej materiał kategorii 2;
- 32) 10 000 zł – za przedstawienie do kontroli świadectwa zdrowia zawierającego nieprawdziwe informacje o przesyłce zawierającej materiał kategorii 3;
- 33) 10 000 zł – za brak dokumentu handlowego, towarzyszącego przesyłce zawierającej materiał kategorii 1;
- 34) 10 000 zł – za brak dokumentu handlowego, towarzyszącego przesyłce zawierającej materiał kategorii 2;
- 35) 10 000 zł – za brak dokumentu handlowego, towarzyszącego przesyłce zawierającej materiał kategorii 3;
- 36) 10 000 zł – za podanie w dokumencie handlowym dołączonym do przesyłki zawierającej materiał kategorii 1 nieprawdziwych informacji o tej przesyłce;
- 37) 10 000 zł – za podanie w dokumencie handlowym dołączonym do przesyłki zawierającej materiał kategorii 2 nieprawdziwych informacji o tej przesyłce;
- 38) 10 000 zł – za podanie w dokumencie handlowym dołączonym do przesyłki zawierającej materiał kategorii 3 nieprawdziwych informacji o tej przesyłce;
- 39) 30 000 zł – za naruszenie art. 48 ust. 5 rozporządzenia nr 1069/2009, w przypadku przesyłki zawierającej materiał kategorii 1;

- 40) 20 000 zł – za naruszenie art. 48 ust. 5 rozporządzenia nr 1069/2009, w przypadku przesyłki zawierającej materiał kategorii 2;
- 41) 10 000 zł – za naruszenie art. 48 ust. 5 rozporządzenia nr 1069/2009, w przypadku przesyłki zawierającej materiał kategorii 3;
- 42) 10 000 zł – za nie prowadzenie rejestru wysyłek i powiązanych dokumentów handlowych lub świadectw zdrowia, o którym mowa w art. 22 ust. 1 rozporządzenia nr 1069/2009 lub art. 17 ust. 2 rozporządzeniu nr 142/2011;
- 43) 5 000 zł – za nie umieszczenie w rejestrze, o którym mowa w art. 22 ust. 1 rozporządzenia nr 1069/2009 lub art. 17 ust. 2 rozporządzeniu nr 142/2011, informacji, o których mowa w rozporządzeniu nr 142/2011 w załączniku VIII w rozdziale IV w sekcji 1 w ust. 1-2, lub umieszczenie nieprawdziwych informacji w tym zakresie;
- 44) 10 000 zł – za nie umieszczenie w rejestrze, o którym mowa w art. 22 ust. 1 rozporządzenia nr 1069/2009 lub art. 17 ust. 2 rozporządzeniu nr 142/2011, prowadzonym przez podmiot prowadzący spalarnię lub współspalarnię informacji określonych w rozporządzeniu nr 142/2011 w załączniku VIII w rozdziale IV w sekcji 1 w ust. 3 lub umieszczenie nieprawdziwych informacji w tym zakresie;
- 45) 3 000 zł – za nie prowadzenie przez osobę odpowiedzialną za grunt rejestru, o którym mowa w rozporządzeniu nr 142/2011 w załączniku VIII w rozdziale IV w sekcji 4;
- 46) 3 000 zł – za nie umieszczenie w rejestrze, o którym mowa w art. 22 ust. 1 rozporządzenia nr 1069/2009 lub art. 17 ust. 2 rozporządzeniu nr 142/2011, prowadzonym przez osobę odpowiedzialną za grunt, o którym mowa w rozporządzeniu nr 142/2011 w załączniku VIII w rozdziale IV w sekcji 4, informacji określonych w tych przepisach lub umieszczenie nieprawdziwych informacji w tym zakresie;
- 47) 3 000 zł – za nie umieszczenie w rejestrze, o którym mowa w art. 22 ust. 1 rozporządzenia nr 1069/2009 lub art. 17 ust. 2 rozporządzeniu nr 142/2011, informacji określonych w tych przepisach lub umieszczenie nieprawdziwych informacji, o których mowa w rozporządzeniu nr 142/2011 w załączniku VIII w rozdziale IV w sekcji 2, 5, 6 lub 7, lub umieszczenie nieprawdziwych informacji w tym zakresie;
- 48) 3 000 zł – za nie posiadanie systemów i procedur, o których mowa w art. 22 ust. 2 rozporządzenia nr 1069/2009, umożliwiających zidentyfikowanie podmiotów, którym lub od których produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego lub produkty pochodne zostały dostarczone;

- 49) 1 000 zł – za nie prowadzenie przez użytkownika dokonującego czynności na próbkach badawczych i diagnostycznych rejestru przesyłek takich próbek, o którym mowa w rozporządzeniu nr 142/2011 w załączniku VI w rozdziale I w sekcji 1 w ust. 5;
- 50) 1 000 zł – za nie umieszczenie w rejestrze przesyłek próbek badawczych i diagnostycznych, o którym mowa w rozporządzeniu nr 142/2011 w załączniku VI w rozdziale I w sekcji 1 w ust. 5, informacji określonych w tym przepisie lub umieszczenie nieprawdziwych informacji w tym zakresie;
- 51) 30 000 zł – za przywóz lub tranzyt materiału szczególnego ryzyka, w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001 z dnia 22 maja 2001 r. ustanawiającego zasady dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych przenośnych gąbczastych encefalopatii (Dz. Urz. WE L 147 z 31.05.2001, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 32, str. 289, z późn. zm.), zwanego dalej "rozporządzeniem nr 999/2001";
- 52) 20 000 zł – za przywóz lub tranzyt nieprzetworzonego obornika;
- 53) 10 000 zł – za przywóz lub tranzyt niepodanych obróbce piór i części piór oraz pierza;
- 54) 5 000 zł – za przywóz lub tranzyt wosku pszczelego w postaci plastrów miodu;
- 55) 15 000 zł – za przywóz:
- 1) skór lub skórek lub
 - 2) wnętrzności przeżuwaczy lub
 - 3) kości lub produktów z kości,
- o których mowa w art. 26 rozporządzenia nr 142/2011, bez zezwolenia powiatowego lekarza weterynarii lub z naruszeniem wymagań określonych w art. 26 lit. a, b, c i d tego aktu prawnego;
- 56) 5 000 zł – za przywóz lub tranzyt próbek badawczych lub diagnostycznych bez zezwolenia lub zgody organu Inspekcji Weterynaryjnej, o których mowa w art. 27 rozporządzenia nr 142/2011, lub z naruszeniem warunków określonych w wymienionym zezwoleniu;
- 57) 5 000 zł – za nie przestrzeganie zasad usuwania próbek badawczych lub zasad usuwania próbek diagnostycznych, o których mowa w art. 27 ust. 3 rozporządzenia nr 142/2011;
- 58) 5 000 zł – za przywóz lub tranzyt próbek handlowych bez zezwolenia organu Inspekcji Weterynaryjnej, o którym mowa w art. 28 ust. 1 rozporządzenia nr 142/2011, lub nie przestrzeganie wymagań dotyczących próbek handlowych określonych w

- rozporządzeniu nr 142/2011 w załączniku XIV w rozdziale III w sekcji 2 w ust. 1 lit. c lub w ust. 2 lub 3;
- 59) 3 000 zł – za przywóz lub tranzyt przedmiotów wystawowych bez zezwolenia organu Inspekcji Weterynaryjnej, o którym mowa w art. 28 ust. 3 rozporządzenia nr 142/2011, lub nie przestrzeganie warunków dotyczących przedmiotów wystawowych, o których mowa w art. 28 ust. 4 rozporządzenia nr 142/2011;
- 60) 8 000 zł – za przywóz lub tranzyt karmy dla zwierząt domowych, w tym gryzaków dla psów, z naruszeniem wymagań, o których mowa w:
- 1) art. 41 ust. 1 lit. c w związku z art. 35 rozporządzenia nr 1069/2009 lub
 - 2) rozporządzeniu nr 142/2011 w załączniku XIV w rozdziale II w sekcji 1;
- 61) 8 000 zł – za przywóz lub tranzyt dodatków smakowych, do stosowania w produkcji karmy dla zwierząt domowych, z naruszeniem wymagań, o których mowa w:
- 1) art. 41 ust. 1 lit. c w związku z art. 36 rozporządzenia nr 1069/2009 lub
 - 2) rozporządzeniu nr 142/2011 w załączniku XIV w rozdziale II w sekcji 1;
- 62) 30 000 zł – za przywóz lub tranzyt materiału kategorii 1 z naruszeniem przepisów rozdziału II załącznika XIV rozporządzenia nr 142/2011 lub art. 41 ust. 1 lit. c w związku art. 36 rozporządzenia nr 1069/2009 lub art. 41 ust. 2 lit. c rozporządzenia nr 1069/2009;
- 63) 10 000 zł – za przywóz lub tranzyt materiału kategorii 2 z naruszeniem przepisów rozdziału II załącznika XIV rozporządzenia nr 142/2011 lub art. 41 ust. 1 lit. c w związku art. 36 rozporządzenia nr 1069/2009 lub art. 41 ust. 2 lit. c rozporządzenia nr 1069/2009;
- 64) 10 000 zł – za przywóz lub tranzyt materiału kategorii 3 z naruszeniem przepisów rozdziału I lub II załącznika XIV rozporządzenia nr 142/2011 lub art. 41 ust. 1 lit. c w związku z art. 36 rozporządzenia nr 1069/2009;
- 65) 10 000 zł – za przywóz lub tranzyt produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych z naruszeniem warunków, o których mowa w art. 41 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1069/2009;
- 66) 10 000 zł – za umieszczenie na rynku produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych przeznaczonych na paszę dla zwierząt gospodarskich, z wyjątkiem zwierząt futerkowych w rozumieniu rozporządzenia nr 142/2011 załącznik I ust. 1, z naruszeniem art. 31 ust. 1 rozporządzenia nr 1069/2009 lub art. 21 rozporządzenia nr 142/2011;

- 67) 10 000 zł – za umieszczenie na rynku produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych, które mogą być przeznaczone na paszę dla zwierząt gospodarskich, w tym zwierząt futerkowych w rozumieniu rozporządzenia nr 142/2011 załącznik I ust. 1, z naruszeniem wymagań, o których mowa w art. 24 ust. 2 wymienionego rozporządzenia;
- 68) 10 000 zł – za umieszczenie na rynku karmy dla zwierząt domowych, w rozumieniu rozporządzenia nr 142/2011, z naruszeniem wymagań, o których mowa w art. 35 rozporządzenia nr 1069/2009;
- 69) 10 000 zł – za umieszczenie na rynku karmy dla zwierząt domowych z naruszeniem wymagań, o których mowa w art. 24 ust. 3 rozporządzenia nr 142/2011;
- 70) 10 000 zł – za umieszczenie na rynku produktów pochodnych z naruszeniem wymagań, o których mowa w art. 36 rozporządzenia nr 1069/2009;
- 71) 10 000 zł – za umieszczenie na rynku produktów pochodnych z naruszeniem wymagań, o których mowa w art. 24 ust. 4 rozporządzenia nr 142/2011;
- 72) 15 000 zł – za umieszczenie na rynku:
- 1) skór lub skórek lub
 - 2) wnętrzności przeżuwaczy lub
 - 3) kości lub produktów z kości zawierających kręgosłup lub czaszkę,
- o których mowa w art. 26 rozporządzenia nr 142/2011, bez zezwolenia powiatowego lekarza weterynarii lub z naruszeniem wymagań określonych w art. 26 lit. a, b, c i d tego aktu prawnego;
- 73) 20 000 zł – za wywóz produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodnych przeznaczonych do spalania lub na składowisko odpadów;
- 74) 20 000 zł – za wywóz produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodnych, przeznaczonych do wykorzystania w przedsiębiorstwie biogazu lub w kompostowni do krajów trzecich, które nie są członkami Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD);
- 75) 20 000 zł – za wywóz materiału kategorii 1 lub 2 w przypadku, gdy w przepisach Unii Europejskiej nie zostały określone zasady ich wywozu;
- 76) 10 000 zł – za wywóz materiału kategorii 3 z naruszeniem art. 43 ust. 4 rozporządzenia nr 1069/2009 w związku z art. 12 rozporządzenia nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds.

Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności;

- 77) 20 000 zł – za wywóz:
- 1) skór i skórek lub
 - 2) wnętrzności przeżuwaczy lub
 - 3) kości lub produktów z kości zawierających kręgosłup,
o których mowa w art. 26 rozporządzenia nr 142/2011, bez zezwolenia powiatowego lekarza weterynarii lub z naruszeniem wymagań określonych w art. 26 lit. a, b, c i d tego aktu prawnego;
- 78) 20 000 zł – za wywóz do krajów trzecich przetworzonych białek zwierzęcych pochodzących od przeżuwaczy oraz produktów zawierających takie białka, z wyłączeniem przetworzonej karmy dla zwierząt domowych, w tym karmy w puszkach, zawierającej białka zwierzęce pochodzące od przeżuwaczy, która została poddana obróbce i jest oznakowana zgodnie z rozporządzeniem nr 1069/2009 oraz przepisami wydanymi w trybie tego rozporządzenia;
- 79) 20 000 zł – za wywóz do krajów trzecich przetworzonych białek zwierzęcych pochodzących od zwierząt innych niż przeżuwacze oraz produktów zawierających takie białka z naruszeniem wymagań, o których mowa w załączniku IV w rozdziale V w sekcji E rozporządzenia nr 999/2001;
- 80) 20 000 zł – za wysłanie przesyłki w handlu produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego i produktami pochodnymi bez uzyskania decyzji, o której mowa w art. 48 ust. 1 rozporządzenia nr 1069/2009 lub wbrew warunkom określonym w takiej decyzji;
- 81) 20 000 zł – za nie przewiezienie będących przedmiotem handlu materiału kategorii 1 lub 2, mączki mięsno-kostnej lub tłuszczu zwierzęcego bezpośrednio do zarejestrowanego lub zatwierdzonego przedsiębiorstwa lub zakładu przeznaczenia lub, w przypadku obornika, do gospodarstwa przeznaczenia;
- 82) 30 000 zł – za umieszczenie na rynku lub zastosowanie nawozu organicznego lub polepszacza gleby wytworzonego z udziałem materiału kategorii 1 lub zawierającego materiał kategorii 1;
- 83) 20 000 zł – za umieszczenie na rynku lub zastosowanie nawozu organicznego lub polepszacza gleby nie pochodzącego z zatwierdzonego przedsiębiorstwa lub zakładu;

- 84) 20 000 zł – za umieszczenie na rynku lub zastosowanie nawozu organicznego lub polepszacza gleby z naruszeniem wymagań, o których mowa w art. 32 ust. 1 akapit 1 lit. b rozporządzenia nr 1069/2009 lub art. 22 ust. 1 rozporządzenia nr 142/2011;
- 85) 30 000 zł – za umieszczenie na rynku lub zastosowanie nawozu organicznego lub polepszacza gleby wytworzonych z mączki mięsno-kostnej uzyskanej z materiału kategorii 2 lub z przetworzonego białka zwierzęcego, które nie zawierają składnika, o którym mowa w art. 22 ust. 3 rozporządzenia nr 142/2011;
- 86) 50 000 zł – za nie zastosowanie się do decyzji organu Inspekcji Weterynaryjnej wydanej na podstawie art. 46 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1069/2009;
- 87) 25 000 zł – za nie zastosowanie się do decyzji organu Inspekcji Weterynaryjnej wydanej na podstawie art. 46 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 1069/2009;
- 88) 70 000 zł – za nie zastosowanie się do decyzji organu Inspekcji Weterynaryjnej wydanej na podstawie art. 46 ust. 2 rozporządzenia nr 1069/2009;
- 89) 50 000 zł – za prowadzenie działalności nadzorowanej w zakresie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodnych bez uzyskania zatwierdzenia lub warunkowego zatwierdzenia przedsiębiorstwa lub zakładu;
- 90) 25 000 zł – za prowadzenie działalności nadzorowanej w zakresie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodnych bez dokonania rejestracji prowadzonej działalności;
- 91) 105 000 zł – za stosowanie w żywieniu zwierząt, wbrew zakazom określonym w art. 11 ust. 1 lit. a lub d rozporządzenia nr 1069/2009 lub art. 7 rozporządzenia nr 999/2001, mączki mięsno-kostnej, przetworzonego białka zwierzęcego lub innego produktu ubocznego pochodzenia zwierzęcego lub produktu pochodnego;
- 92) 20 000 zł – za stosowanie w żywieniu zwierząt gospodarskich, wbrew zakazowi określonemu w art. 11 ust. 1 pkt b rozporządzenia nr 1069/2009, odpadów gastronomicznych lub materiałów, o których mowa w tym przepisie;
- 93) 20 000 zł – za stosowanie w żywieniu zwierząt, wbrew zakazowi określonemu w art. 11 ust. 1 pkt c rozporządzenia nr 1069/2009 lub art. 5 ust. 2 rozporządzenia nr 142/2011, roślin pochodzących z terenu, na którym stosowano nawozy organiczne lub polepszacze gleby, poprzez wypas zwierząt na takim terenie lub skarmianie zwierząt roślinami ciętymi pochodzącymi z takiego terenu;
- 94) 40 000 zł – za dopuszczenie do zanieczyszczenia paszy mączką mięsno-kostną lub przetworzonym białkiem zwierzęcym – w przypadku paszy przeznaczonej dla

zwierząt, w żywieniu których stosowanie mączki mięsno-kostnej lub danego przetworzonego białka zwierzęcego jest zakazane;

- 95) 105 000 zł – za naruszenie obowiązków nałożonych w decyzji powiatowego lekarza weterynarii wydanej na podstawie art. 26e ust. 1 lub 5 ustawy;
- 96) 50 000 zł – za nie przekazanie powiatowemu lekarzowi weterynarii informacji, o której mowa w art. 26e ust. 2 ustawy, o lokalizacji rzeźni, do której zostaną przemieszczone zwierzęta;
- 97) 105 000 zł – za naruszenie obowiązków nałożonych w decyzji powiatowego lekarza weterynarii wydanej na podstawie art. 26f ust. 1 lub 2 ustawy.

2. Jeżeli waga produktów lub innych materiałów i przedmiotów, o których mowa w ust. 1 pkt. 1-17, 21-25, 27-41, 51-85, 91-92, nie przekracza 10 kg, wysokość kary pieniężnej obniża się o 70 procent.

3. Jeżeli waga produktów lub innych materiałów i przedmiotów, o których mowa w ust. 1 pkt. 1-17, 21-25, 27-41, 51-85, 91-92, przekracza 1000 kg, wysokość kary pieniężnej powiększa się o 10 procent. Przepis ten stosuje się bez uszczerbku dla art. 85a ust. 2 ustawy.

4. W przypadku produktów zawierających przetworzone białka zwierzęce, o których mowa w ust. 1 pkt 78 i 79, dla celów stosowania ust. 2 i 3 bierze się pod uwagę wagę tych produktów.

5. W przypadku naruszeń, o których mowa w ust. 1 pkt 82 i 85, dla celów stosowania ust. 2 i 3 bierze się pod uwagę wagę nawozu organicznego lub polepszacza gleby.

6. W przypadku naruszenia, o których mowa w ust. 1 pkt 94, dla celów stosowania ust. 2 i 3 bierze się pod uwagę wagę paszy.

§ 4. W przypadku popełnienia czynu stanowiącego więcej niż jedno naruszenie, wysokość kary pieniężnej jest równa wysokości kary określonej dla tego z popełnionych naruszeń, które podlega najsurowszej karze.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem

Uzasadnienie

Projektowane rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wysokości kar pieniężnych za naruszenia wymagań dotyczących postępowania z produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego i produktami pochodnymi stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 85a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2008 r. Nr 213, poz. 1342 oraz z 2010 r. Nr 47, poz. 278, Nr 60, poz. 372 i Nr 78, poz. 513).

W rozporządzeniu określona zostanie wysokość kar pieniężnych za naruszenia wymagań dotyczących postępowania z produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego i produktami pochodnymi, o których mowa w art. 85a ust. 1 wymienionej ustawy. Wydanie projektowanego rozporządzenia jest konieczne, aby umożliwić wymierzanie tych kar.

Wymienione kary pieniężne zostały wprowadzone na mocy ustawy z dnia o zmianie ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt oraz zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. poz.). Celem uchwalenia tej ustawy było zapewnienie efektywnego i jednolitego stosowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) (Dz. Urz. UE L 300 z 14.11.2009, str. 1, z późn. zm.) oraz przepisów Unii Europejskiej wydanych w trybie tego rozporządzenia. W ustawie tej wprowadzono w szczególności zmiany w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt polegające na zniesieniu przepisów penalizujących jako występki lub wykroczenia czyny stanowiące naruszenie przepisów dotyczących produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego oraz produktów pochodnych, a jednocześnie – w dodanym rozdziale 10a wymienionej ustawy – wprowadzono kary administracyjne za naruszenia przepisów dotyczących tych produktów. Kary te będą nakładali powiatowy lekarz weterynarii albo graniczny lekarz weterynarii, w drodze decyzji administracyjnej. Zmiana ta miała na celu realizację obowiązku nałożonego na państwa członkowskie w art. 53 rozporządzenia nr 1069/2009, tj. obowiązku zapewnienia, aby sankcje za naruszenie przepisów tego rozporządzenia były skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Uwzględniała ona także zastrzeżenia Komisji Europejskiej. Komisja Europejska zwracała

uwagę na niedostatecznie odstrasżający charakter sankcji stosowanych w razie naruszenia zakazów dotyczących karmienia zwierząt paszą zawierającą przetworzone białka zwierzęce.

Zakłada się, że odpowiedzialność administracyjna, którą cechuje automatyzm stosowania sankcji za obiektywny fakt naruszenia prawa, będzie bardziej skutecznym, proporcjonalnym i odstrasżającym środkiem reakcji na naruszenia przepisów dotyczących produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego oraz produktów pochodnych, w porównaniu ze stosowaną w poprzednim stanie prawnym odpowiedzialnością karną. Bardzo ważne jest znaczące zwiększenie odpowiedzialności pieniężnej za takie naruszenia, w porównaniu z poprzednią regulacją ustawową. Miało ono na celu zmniejszenie ekonomicznej motywacji celowego ich dokonywania. Wprowadzenie kar administracyjnych powinno również zwiększyć nieuchronność kary. Postępowania karne w sprawach przestępstw lub wykroczeń polegających na naruszeniu przepisów dotyczących produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego oraz produktów pochodnych często kończyły się wymierzeniem łagodnej sankcji karnej lub odstąpieniem od jej wymierzenia z uwagi na stwierdzenie przez organy ścigania znikomej szkodliwości społecznej czynu.

Większość kar administracyjnych za naruszenia wymagań dotyczących postępowania z produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego i produktami pochodnymi została wprowadzona w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. Kary administracyjne za naruszenia wymienionych wymagań związane z działalnością podmiotów działających na rynku pasz wprowadzono w art. 53a-53f dodanych w ustawie z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. Nr 144, poz. 1045, z późn. zm.). Podział przepisów wprowadzających kary administracyjne pomiędzy wymienione ustawy został dokonany według kryterium zakresu spraw regulowanych w tych ustawach.

Przedmiotowy projekt jest objęty przepisami prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Ponadto projekt zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt przedmiotowego rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych, w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych, określonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu

funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt rozporządzenia zostanie ujęty w wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Ocena Skutków Regulacji

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowane rozporządzenie

Projektowane rozporządzenie dotyczy:

- 1) podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną w zakresie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych,
- 2) organów Inspekcji Weterynaryjnej – Głównego Lekarza Weterynarii, wojewódzkiego lekarza weterynarii, powiatowego lekarza weterynarii oraz granicznego lekarza weterynarii,
- 3) producentów, podmiotów wprowadzających na rynek oraz podmiotów stosujących nawozy organiczne, organiczno-mineralne albo środki wspomagające uprawę roślin, które zostały wytworzone z produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub zawierają w swoim składzie produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego lub produkty pochodne.

2. Konsultacje społeczne

W zakresie konsultacji społecznych projekt rozporządzenia zostanie skonsultowany z następującymi organizacjami społeczno-zawodowymi: Business Centre Club, Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych, Federacją Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, Forum Związków Zawodowych, Izbą Gospodarczą „Farmacja Polska”, Izbą Gospodarczą Handlowców, Przetwórców Zbóż i Producentów Pasz, Konfederacją Pracodawców Polskich, Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Sekcją Krajową Pracowników Weterynarii, Krajową Izbą Lekarsko-Weterynaryjną, Krajową Izbą Producentów Drobiu i Pasz, Krajową Federacją Hodowców Drobiu i Producentów Jaj, Krajową Radą Drobiarstwa – Izbą Gospodarczą w Warszawie, Krajową Radą Izb Rolniczych, Krajową Radą Spółdzielczą, Krajowym Związkiem Grup Producentów Rolnych – Izbą Gospodarczą, Krajowym Związkiem Hodowców Królików, Krajowym Związkiem Pracodawców – Producentów Trzody Chlewnej, Krajowym

Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, Krajowym Związkiem Rewizyjnym Spółdzielni „Samopomoc Chłopska”, NSZZ RI „Solidarność”, Komisją Krajową Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Solidarność '80, Ogólnopolskim Związkiem Zawodowym Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej, Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych, Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych, Ogólnopolskim Stowarzyszeniem Lekarzy Weterynarii Wolnej Praktyki „Medicus Veterinarius”, Ogólnopolskim Stowarzyszeniem Techników Weterynarii „ESKULAP”, Ogólnopolskim Związkiem Pracodawców Rybackich, Polską Federacją Hodowców Bydła i Producentów Mleka, Polską Federacją Producentów Żywności, Polską Izbą Handlu, Polską Izbą Mleka, Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych LEWIATAN, Polską Organizacją Handlu i Dystrybucji, Polskim Stowarzyszeniem Przetwórców Ryb, Polskim Towarzystwem Nauk Weterynaryjnych, Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego, Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”, Polskim Związkiem Branżowym Hodowców Jeleniowatych, Polskim Związkiem Hodowców Koni, Polskim Związkiem Owczarskim, Polskim Związkiem Hodowców Strusi, Związkiem „Polskie Mięso”, Polskim Stowarzyszeniem Producentów Karmy dla Zwierząt Domowych „Polkarma”, Polskim Towarzystwem Rybackim, Polskim Towarzystwem Rybackim Zakładem Hodowli Ryb Łososiowatych w Rutkach, Polskim Zrzeszeniem Producentów Bydła Mięsnego, Federacją Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia Porozumienie Zielonogórskie, Pracodawcami Rzeczypospolitej Polskiej, Radą Gospodarki Żywnościowej, Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, Stowarzyszeniem Polska Federacja Producentów Żywności, Stowarzyszeniem Rzeźników i Wędliniarzy RP, Unią Polskiego Przemysłu Chłodniczego, Unią Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego, Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w RP, Zrzeszeniem Producentów Ryb, Zrzeszeniem Rybaków Zalewu Szczecińskiego, Kamieńskiego i Jeziora Dąbie, Związkiem Polskich Przetwórców Mleka, Związkiem Producentów Ryb, Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników, Związkiem Zawodowym Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”, Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”, Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”, Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”, Związkiem Zawodowym Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”, Ogólnopolskim Związkiem Zrzeszeń Hodowców i Producentów Przepiórek oraz Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Gęsi.

3. Wpływ projektowanego rozporządzenia na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie spowoduje zwiększenia wydatków lub zmniejszenia dochodów jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wysokości wynikających z obowiązujących przepisów. Nie spowoduje również zmiany poziomu wydatków jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wysokości wynikających z obowiązujących przepisów.

4. Wpływ projektowanego rozporządzenia na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną w zakresie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych.

5. Wpływ projektowanego rozporządzenia na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na sytuację i rozwój regionalny.

6. Wpływ projektowanego rozporządzenia na rynek pracy

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾**

z dnia 2013 r.

**w sprawie wysokości kar pieniężnych za naruszenie przez podmiot działający na rynku
pasz wymagań dotyczących postępowania z produktami ubocznymi pochodzenia
zwierzęcego i produktami pochodnymi**

Na podstawie art. 53b ust. 3 ustawy z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. Nr 144, poz. 1045, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa wysokość kar pieniężnych za naruszenia wymagań w zakresie postępowania z produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego i produktami pochodnymi, o których mowa w art. 53a ustawy z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach, zwanej dalej "ustawą".

§ 2. 1. Wysokość kar pieniężnych za naruszenia, o których mowa w § 1, wynosi:

- 1) 105 000 zł – za wytworzenie lub wprowadzenie do obrotu paszy dla określonego gatunku lub kategorii zwierząt, zawierającej lub wytworzonej z udziałem mączki mięsno-kostnej, przetworzonego białka zwierzęcego lub innego produktu ubocznego pochodzenia zwierzęcego lub produktu pochodnego, jeżeli stosowanie wymienionych mączki mięsno-kostnej, przetworzonego białka zwierzęcego lub produktu w żywieniu takich zwierząt jest zabronione na podstawie art. 11 ust. 1 lit. a lub d rozporządzenia nr 1069/2009;
- 2) 20 000 zł – za wytworzenie lub wprowadzenie do obrotu paszy dla określonego gatunku lub kategorii zwierząt, zawierającej lub wytworzonej z udziałem odpadów gastronomicznych lub materiałów, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt b

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 248, poz. 1486).

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 144, poz. 899, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, z 2010 r. Nr 47, poz. 278, Nr 60, poz. 372 i Nr 230, poz. 1511, z 2011 r. Nr 106, poz. 622 oraz z 2012 r. poz. 1007.

rozporządzenia nr 1069/2009, jeżeli stosowanie wymienionych odpadów lub materiałów w żywieniu takich zwierząt jest zabronione na podstawie tego przepisu;

- 3) 20 000 zł – za wytworzenie lub wprowadzenie do obrotu paszy dla określonego gatunku lub kategorii zwierząt, zawierającej lub wytworzonej z udziałem roślin pochodzących z terenu, na którym stosowano nawozy organiczne lub polepszacze gleby, jeżeli stosowanie wymienionych roślin w żywieniu takich zwierząt jest zabronione na podstawie art. 11 ust. 1 pkt c rozporządzenia nr 1069/2009 lub art. 5 ust. 2 rozporządzenia nr 142/2011.

2. Jeżeli waga paszy, o której mowa w ust. 1 pkt. 1-3 nie przekracza 10 kg, wysokość kary pieniężnej obniża się o 70 procent.

3. Jeżeli waga paszy, o której mowa w ust. 1 pkt. 1-3 przekracza 1000 kg, wysokość kary pieniężnej powiększa się o 10 procent. Przepis ten stosuje się bez uszczerbku dla art. 53b ust. 1 ustawy.

§ 3. W przypadku popełnienia czynu stanowiącego więcej niż jedno naruszenie, wysokość kary pieniężnej jest równa wysokości kary określonej dla tego z popełnionych naruszeń, które podlega najsurowszej karze.

§ 4. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem

Uzasadnienie

Projektowane rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wysokości kar pieniężnych za naruszenie przez podmiot działający na rynku pasz wymagań dotyczących postępowania z produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego i produktami pochodnymi stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 53b ust. 3 ustawy z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. Nr 144, poz. 1045, z późn. zm.).

W rozporządzeniu określona zostanie wysokość kar pieniężnych nakładanych na podmiot działający na rynku pasz za naruszenia, o których mowa w art. 53a wymienionej ustawy. Naruszenia te polegają na wytworzeniu lub wprowadzeniu do obrotu paszy dla określonego gatunku lub kategorii zwierząt, zawierającej lub wytworzonej z udziałem produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych, których stosowanie w żywieniu takich zwierząt jest zabronione.

Wymienione kary pieniężne zostały wprowadzone na mocy ustawy z dnia o zmianie ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt oraz zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. poz.). Celem uchwalenia tej ustawy było zapewnienie efektywnego i jednolitego stosowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) (Dz. Urz. UE L 300 z 14.11.2009, str. 1, z późn. zm.) oraz przepisów Unii Europejskiej wydanych w trybie tego rozporządzenia. W ustawie tej wprowadzono w szczególności zmiany w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2008 r. Nr 213, poz. 1342 oraz z 2010 r. Nr 47, poz. 278, Nr 60, poz. 372 i Nr 78, poz. 513) oraz w ustawie z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach polegające na zniesieniu przepisów penalizujących jako występki lub wykroczenia czyny stanowiące naruszenie przepisów dotyczących produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego oraz produktów pochodnych, a jednocześnie wprowadzono kary administracyjne za naruszenia przepisów dotyczących tych produktów. Zmiany te miały na celu realizację obowiązku nałożonego na państwa członkowskie w art. 53 rozporządzenia nr 1069/2009, tj. obowiązku zapewnienia, aby sankcje za naruszenie przepisów tego rozporządzenia były skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Uwzględniła ona także zastrzeżenia Komisji Europejskiej. Komisja Europejska zwracała uwagę na niedostatecznie

odstraszający charakter sankcji stosowanych w razie naruszenia zakazów dotyczących karmienia zwierząt paszą zawierającą przetworzone białka zwierzęce.

Zakłada się, że odpowiedzialność administracyjna, którą cechuje automatyzm stosowania sankcji za obiektywny fakt naruszenia prawa, będzie bardziej skutecznym, proporcjonalnym i odstraszającym środkiem reakcji na naruszenia przepisów dotyczących produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego oraz produktów pochodnych, w porównaniu ze stosowaną w poprzednim stanie prawnym odpowiedzialnością karną. Bardzo ważne jest znaczące zwiększenie odpowiedzialności pieniężnej za takie naruszenia, w porównaniu z poprzednią regulacją ustawową. Miało ono na celu zmniejszenie ekonomicznej motywacji celowego ich dokonywania. Wprowadzenie kar administracyjnych powinno również zwiększyć nieuchronność kary. Postępowania karne w sprawach przestępstw lub wykroczeń polegających na naruszeniu przepisów dotyczących produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego oraz produktów pochodnych często kończyły się wymierzeniem łagodnej sankcji karnej lub odstąpieniem od jej wymierzenia z uwagi na stwierdzenie przez organy ścigania znikomej szkodliwości społecznej czynu.

Większość kar administracyjnych za naruszenia wymagań dotyczących postępowania z produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego i produktami pochodnymi została wprowadzona w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. W ustawie z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach wprowadzono wyłącznie kary administracyjne za naruszenia związane z działalnością podmiotów działających na rynku pasz. Podział przepisów wprowadzających kary administracyjne pomiędzy wymienione ustawy został dokonany według kryterium zakresu spraw regulowanych w tych ustawach.

Kary, o których mowa w art. 53a ustawy z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach, będą nakładali powiatowi lekarze weterynarii, w drodze decyzji administracyjnej.

Przedmiotowy projekt jest objęty przepisami prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Ponadto projekt zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt przedmiotowego rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych, w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych, określonej

w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt rozporządzenia zostanie ujęty w wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Ocena Skutków Regulacji

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowane rozporządzenie

Projektowane rozporządzenie dotyczy:

- 1) podmiotów działających na rynku pasz, które wytwarzają lub wprowadzają do obrotu pasze,
- 2) organów Inspekcji Weterynaryjnej – Głównego Lekarza Weterynarii, wojewódzkiego lekarza weterynarii, powiatowego lekarza weterynarii oraz granicznego lekarza weterynarii.

2. Konsultacje społeczne

Projekt rozporządzenia zostanie skonsultowany z następującymi organizacjami społeczno-zawodowymi: Business Centre Club, Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych, Federacją Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, Forum Związków Zawodowych, Izbą Gospodarczą „Farmacja Polska”, Izbą Gospodarczą Handlowców, Przetwórców Zbóż i Producentów Pasz, Konfederacją Pracodawców Polskich, Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Sekcją Krajową Pracowników Weterynarii, Krajową Izbą Lekarsko-Weterynaryjną, Krajową Izbą Producentów Drobiu i Pasz, Krajową Federacją Hodowców Drobiu i Producentów Jaj, Krajową Radą Drobiarstwa – Izbą Gospodarczą w Warszawie, Krajową Radą Izb Rolniczych, Krajową Radą Spółdzielczą, Krajowym Związkiem Grup Producentów Rolnych – Izbą Gospodarczą, Krajowym Związkiem Hodowców Królików, Krajowym Związkiem Pracodawców – Producentów Trzody Chlewnej, Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, Krajowym Związkiem Rolników, Kótek i Organizacji Rolniczych, Krajowym Związkiem Rewizyjnym Spółdzielni „Samopomoc Chłopska”, NSZZ RI „Solidarność”, Komisją Krajową Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Solidarność '80,

Ogólnopolskim Związkiem Zawodowym Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej, Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych, Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych, Ogólnopolskim Stowarzyszeniem Lekarzy Weterynarii Wolnej Praktyki „Medicus Veterinarius”, Ogólnopolskim Stowarzyszeniem Techników Weterynarii „ESKULAP”, Ogólnopolskim Związkiem Pracodawców Rybackich, Polską Federacją Hodowców Bydła i Producentów Mleka, Polską Federacją Producentów Żywności, Polską Izbą Handlu, Polską Izbą Mleka, Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych LEWIATAN, Polską Organizacją Handlu i Dystrybucji, Polskim Stowarzyszeniem Przetwórców Ryb, Polskim Towarzystwem Nauk Weterynaryjnych, Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego, Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POL SUS”, Polskim Związkiem Branżowym Hodowców Jeleniowatych, Polskim Związkiem Hodowców Koni, Polskim Związkiem Owczarskim, Polskim Związkiem Hodowców Strusi, Związkiem „Polskie Mięso”, Polskim Stowarzyszeniem Producentów Karmy dla Zwierząt Domowych „Polkarma”, Polskim Towarzystwem Rybackim, Polskim Towarzystwem Rybackim Zakładem Hodowli Ryb Łososiowatych w Rutkach, Polskim Zrzeszeniem Producentów Bydła Mięsnego, Federacją Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia Porozumienie Zielonogórskie, Pracodawcami Rzeczypospolitej Polskiej, Radą Gospodarki Żywnościowej, Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, Stowarzyszeniem Polska Federacja Producentów Żywności, Stowarzyszeniem Rzeźników i Wędliniarzy RP, Unią Polskiego Przemysłu Chłodniczego, Unią Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego, Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w RP, Zrzeszeniem Producentów Ryb, Zrzeszeniem Rybaków Zalewu Szczecińskiego, Kamieńskiego i Jeziora Dąbie, Związkiem Polskich Przetwórców Mleka, Związkiem Producentów Ryb, Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników, Związkiem Zawodowym Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”, Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”, Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”, Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”, Związkiem Zawodowym Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”, Ogólnopolskim Związkiem Zrzeszeń Hodowców i Producentów Przepiórek oraz Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Gęsi.

3. Wpływ projektowanego rozporządzenia na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie spowoduje zwiększenia wydatków lub zmniejszenia dochodów jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wysokości wynikających z obowiązujących przepisów. Nie spowoduje również zmiany poziomu wydatków jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wysokości wynikających z obowiązujących przepisów.

4. Wpływ projektowanego rozporządzenia na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną w zakresie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych.

5. Wpływ projektowanego rozporządzenia na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na sytuację i rozwój regionalny.

6. Wpływ projektowanego rozporządzenia na rynek pracy

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾**

z dnia 2013 r.

**w sprawie wykazu badań laboratoryjnych, których wyniki są wykorzystywane
do celów kontroli urzędowej**

Na podstawie art. 25f ust. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2010 r. Nr 112, poz. 744 oraz z 2011 r. Nr 54, poz. 278) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa wykaz badań laboratoryjnych, których wyniki są wykorzystywane do celów kontroli urzędowej.

§ 2. Badania do celów kontroli urzędowej obejmują:

- 1) badania laboratoryjne potwierdzające bezpieczeństwo ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego oraz produktów pochodnych, w kierunku:
 - a) obecności *Salmonella*,
 - b) obecności *Escherichia coli*,
 - c) obecności *Enterobacteriaceae* (Enterobakterie),
 - d) obecności *Clostridium perfringens*,
 - e) zawartości tlenku wapnia,
 - f) zawartości GTH (trójhaptenu glicerolu),
 - g) gatunkowości przetworzonego białka zwierzęcego,
 - h) zawartości zanieczyszczeń stałych w tłuszczach paszowych,
 - i) masy cząsteczkowej hydrolizatów białkowych;
- 2) badanie mleka surowego, w kierunku:
 - a) ogólnej liczby bakterii,
 - b) liczby komórek somatycznych,
 - c) pozostałości substancji przeciwbakteryjnych;

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 248, poz. 1486).

Uzasadnienie

Projektowane rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wykazu badań laboratoryjnych, których wyniki są wykorzystywane do celów kontroli urzędowej, stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 25f ust. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej.

W rozporządzeniu określony zostanie wykaz badań laboratoryjnych, których wyniki są wykorzystywane do celów kontroli urzędowej.

Oprócz laboratoriów posiadających status laboratoriów urzędowych, wchodzących w skład systemu laboratoriów urzędowych, o którym mowa w art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej, funkcjonują również laboratoria, które przeprowadzają badania wyłącznie na zlecenie podmiotów prywatnych, w celu realizacji obowiązków takich podmiotów wynikających z przepisów prawa. Wyniki takich badań są wykorzystywane także dla celów kontroli urzędowej przeprowadzanej przez organy Inspekcji Weterynaryjnej.

Zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 142/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, oraz w sprawie wykonania dyrektywy Rady 97/78/WE w odniesieniu do niektórych próbek i przedmiotów zwolnionych z kontroli weterynaryjnych na granicach w myśl tej dyrektywy (Dz. Urz. UE L 54 z 26.02.2011, str. 1, z późn. zm.) zakład przetwórczy, wytwórnia biogazu lub kompostownia musi posiadać własne laboratorium lub korzystać z usług laboratorium zewnętrznego. Laboratorium takie musi być odpowiednio wyposażone do celów przeprowadzania niezbędnych analiz i zostać zatwierdzone przez właściwy organ na podstawie oceny jego zdolności do przeprowadzania tych analiz, względnie być akredytowane zgodnie z uznanymi normami międzynarodowymi lub podlegać regularnym kontrolom przeprowadzanym przez właściwy organ w celu oceny jego zdolności do przeprowadzania tych analiz.

Podobnym regulacjom prawnym podlega badanie mleka surowego w zakładach zajmujących się skupem i przetwórstwem mleka, na podstawie rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 55, z późn. zm.).

Na mocy ustawy z dnia o zmianie ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt oraz zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. poz.) w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej dodane zostały art. 25e-25f, zgodnie z którymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej laboratoria wykonujące badania laboratoryjne, których wyniki są wykorzystywane do celów kontroli urzędowej, będą nadzorowane przez Głównego Lekarza Weterynarii oraz będą podlegały wpisowi do rejestru prowadzonego przez ten organ. Laboratoria wykonujące takie badania, w przeciwieństwie do laboratoriów urzędowych, nie będą musiały być akredytowane, z uwagi na wysokie koszty i czas niezbędny do jej uzyskania. W art. 25f wymienionej ustawy określono obowiązek poddawania się przez takie laboratoria badaniom biegłości prowadzonym przez krajowe laboratoria referencyjne.

Przedmiotowy projekt jest objęty przepisami prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Ponadto projekt zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia zostanie ujęty w wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Ocena Skutków Regulacji

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowane rozporządzenie

Projektowane rozporządzenie dotyczy:

- 1) podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną w zakresie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych,
- 2) podmiotów prowadzących działalność określoną w przepisach o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, o produktach pochodzenia zwierzęcego oraz o paszach prowadzących badania laboratoryjne w celu zapewnienia ochrony zdrowia zwierząt, bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego, produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych lub pasz

w przypadku, gdy wyniki tych badań są wykorzystywane dla celów kontroli urzędowej, w tym podmiotów działających na rynku mleka,

- 3) organów Inspekcji Weterynaryjnej,
- 4) krajowych laboratoriów referencyjnych.

2. Konsultacje społeczne

Projekt rozporządzenia zostanie skonsultowany z następującymi organizacjami społeczno-zawodowymi: Business Centre Club, Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych, Federacją Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, Forum Związków Zawodowych, Izbą Gospodarczą „Farmacja Polska”, Izbą Gospodarczą Handlowców, Przetwórców Zbóż i Producentów Pasz, Konfederacją Pracodawców Polskich, Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Sekcją Krajową Pracowników Weterynarii, Krajową Izbą Lekarsko-Weterynaryjną, Krajową Izbą Producentów Drobiu i Pasz, Krajową Federacją Hodowców Drobiu i Producentów Jaj, Krajową Radą Drobiarstwa – Izbą Gospodarczą w Warszawie, Krajową Radą Izb Rolniczych, Krajową Radą Spółdzielczą, Krajowym Związkiem Grup Producentów Rolnych – Izbą Gospodarczą, Krajowym Związkiem Hodowców Królików, Krajowym Związkiem Pracodawców – Producentów Trzody Chlewnej, Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, Krajowym Związkiem Rewizyjnym Spółdzielni „Samopomoc Chłopska”, NSZZ RI „Solidarność”, Komisją Krajową Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Solidarność '80, Ogólnopolskim Związkiem Zawodowym Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej, Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych, Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych, Ogólnopolskim Stowarzyszeniem Lekarzy Weterynarii Wolnej Praktyki „Medicus Veterinarius”, Ogólnopolskim Stowarzyszeniem Techników Weterynarii „ESKULAP”, Ogólnopolskim Związkiem Pracodawców Rybackich, Polską Federacją Hodowców Bydła i Producentów Mleka, Polską Federacją Producentów Żywności, Polską Izbą Handlu, Polską Izbą Mleka, Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych LEWIATAN, Polską Organizacją Handlu i Dystrybucji, Polskim Stowarzyszeniem Przetwórców Ryb, Polskim Towarzystwem Nauk Weterynaryjnych, Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego, Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”, Polskim Związkiem Branżowym Hodowców Jeleniowatych, Polskim Związkiem Hodowców Koni, Polskim

Związkiem Owczarskim, Polskim Związkiem Hodowców Strusi, Związkiem „Polskie Mięso”, Polskim Stowarzyszeniem Producentów Karmy dla Zwierząt Domowych „Polkarma”, Polskim Towarzystwem Rybackim, Polskim Towarzystwem Rybackim Zakładem Hodowli Ryb Łososiowatych w Rutkach, Polskim Zrzeszeniem Producentów Bydła Mięsnego, Federacją Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia Porozumienie Zielonogórskie, Pracodawcami Rzeczypospolitej Polskiej, Radą Gospodarki Żywnościowej, Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, Stowarzyszeniem Polska Federacja Producentów Żywności, Stowarzyszeniem Rzeźników i Wędliniarzy RP, Unią Polskiego Przemysłu Chłodniczego, Unią Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego, Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w RP, Zrzeszeniem Producentów Ryb, Zrzeszeniem Rybaków Zalewu Szczecińskiego, Kamieńskiego i Jeziora Dąbie, Związkiem Polskich Przetwórców Mleka, Związkiem Producentów Ryb, Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników, Związkiem Zawodowym Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”, Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”, Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”, Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”, Związkiem Zawodowym Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”, Ogólnopolskim Związkiem Zrzeszeń Hodowców i Producentów Przepiórek oraz Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Gęsi.

3. Wpływ projektowanego rozporządzenia na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie spowoduje zwiększenia wydatków lub zmniejszenia dochodów jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wysokości wynikających z obowiązujących przepisów. Nie spowoduje również zmiany poziomu wydatków jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wysokości wynikających z obowiązujących przepisów.

4. Wpływ projektowanego rozporządzenia na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną w zakresie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych oraz sektora mleczarskiego.

5. Wpływ projektowanego rozporządzenia na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na sytuację i rozwój regionalny.

6. Wpływ projektowanego rozporządzenia na rynek pracy

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.