

# ROZPORZĄDZENIE

PROJEKT

## MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI<sup>1)</sup>

z dnia ..... 2015 r.

### **w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości kary administracyjnej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom**

Na podstawie art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. poz. ....) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 72 ust. 1 lit. c rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014, str. 69), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 809/2014”, w zależności od rodzaju stwierdzonego naruszenia;
- 2) przypadki drobnej niezgodności i liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 72 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 809/2014;
- 3) wyrażoną w procentach wielkość kary administracyjnej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom.

§ 2. Liczba punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, w tym niezgodności celowej, w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 72 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 809/2014 w obszarach:

- 1) środowisko, zmiana klimatu oraz utrzymanie gruntów w dobrej kulturze rolnej – w zakresie norm utrzymania gruntów w dobrej kulturze rolnej zgodnej z ochroną środowiska oraz w zakresie wymogów podstawowych w zakresie zarządzania (SMR), o których mowa w załączniku II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej,

---

<sup>1)</sup> Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 września 2014 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 1261).

zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1306/2013”, SMR nr 1-3, jest określona w załączniku nr 1 do rozporządzenia;

- 2) zdrowie publiczne, zdrowie zwierząt i zdrowie roślin – w zakresie SMR nr 4-10, jest określona w załączniku nr 2 do rozporządzenia;
- 3) dobrostan zwierząt – w zakresie wymogów podstawowych w zakresie zarządzania SMR nr 11-13, jest określona w załączniku nr 3 do rozporządzenia.

§ 3. Przypadki drobnej niezgodności, o których mowa w art. 99 ust. 2 akapit drugi rozporządzenia nr 1306/2013 i liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 72 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 809/2014, są określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia.

§ 4. 1. W przypadku stwierdzenia więcej niż jednego naruszenia w ramach jednej niezgodności, niezgodności tej przypisuje się liczbę punktów przypisaną naruszeniu, któremu przypisano najwyższą liczbę punktów, a w przypadku równej liczby punktów – liczbę punktów przypisaną jednemu z tych naruszeń.

2. Jeżeli w przypadku, o którym mowa w ust. 1, co najmniej jedno z naruszeń zostało uznane za celowe, niezgodności przypisuje się taką liczbę punktów, jaką przypisano naruszeniu celowemu z najwyższą liczbą punktów, a w przypadku równej liczby punktów – liczbę punktów przypisaną jednemu z tych naruszeń.

§ 5. 1. Wyrażona w procentach wielkość kary administracyjnej ustalona w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonej niezgodności:

- 1) jest określona w załączniku nr 5 do rozporządzenia;
- 2) uznanej za niezgodność celową w rozumieniu art. 99 ust. 3 rozporządzenia nr 1306/2013, jest określona w załączniku nr 6 do rozporządzenia.

2. Ostateczną wielkość kary administracyjnej z tytułu stwierdzonych niezgodności ustala się zgodnie z art. 39 i 40 rozporządzenia nr 640/2014 z dnia 11 marca 2014 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli oraz warunków odmowy lub wycofania płatności oraz do kar administracyjnych mających zastosowanie do płatności bezpośrednich, wsparcia rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 181 z 20.06.2014, str. 48) i art. 73 ust. 2 i 3, art. 74 i art. 75 rozporządzenia nr 809/2014.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER ROLNICTWA I  
ROZWOJU WSI**

Załączniki do rozporządzenia Ministra

Rolnictwa i Rozwoju Wsi

z dnia ..... 2015 r. (poz. ....)

**ZAŁĄCZNIK Nr 1**

**LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE ŚRODOWISKO, ZMIANA KLIMATU ORAZ UTRZYMANIE GRUNTÓW W DOBREJ KULTURZE ROLNEJ**

Tabela I

<b>NIEZGODNOŚĆ z normami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia .....2015 r. w sprawie norm (Dz. U. Nr .....)</b>	<b>RODZAJ NARUSZENIA</b>	<b>ZASIĘG<sup>1)</sup></b>	<b>DOTKLIWOŚĆ<sup>2)</sup></b>	<b>TRWAŁOŚĆ<sup>3)</sup></b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Na obszarach zagrożonych erozją wodną nie jest przestrzegany wymóg utrzymania okrywy ochronnej gleby w okresie od dnia 1 listopada do dnia 15 lutego co najmniej na 30% powierzchni	1. Stwierdzono, że rolnik nie utrzymuje okrywy ochronnej gleby w okresie od dnia 1 listopada do dnia 15 lutego co najmniej na 30% powierzchni gruntów ornych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

gruntów ornych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego.				
Na gruntach rolnych stwierdzono ślady wypalania.	2. Stwierdzono ślady wypalania na gruntach rolnych, z wyjątkiem punktowych śladów po wypalaniu resztek poźniwnych.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Na użytkach rolnych będących w posiadaniu rolnika stwierdzono zniszczenie drzew ustanowionych pomnikami przyrody, rowów do 2 metrów szerokości, oczek wodnych w rozumieniu przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych o łącznej powierzchni mniejszej niż 100 m <sup>2</sup> lub przycinanie drzew i żywopłotów w okresie od 15 kwietnia do 31 lipca z wyłączeniem wierzb, drzew owocowych i gatunków drzew,	3.1 Stwierdzono, że na użytkach rolnych będących w posiadaniu rolnika zostały zniszczone drzewa ustanowione pomnikami przyrody.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
	3.2 Stwierdzono, że na użytkach rolnych będących w posiadaniu rolnika zostały zniszczone rowy do 2 metrów szerokości.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	3.3 Stwierdzono, że na użytkach rolnych będących w posiadaniu rolnika zostały zniszczone oczka wodne.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

<p>których uprawa stanowi zagajnik o krótkiej rotacji, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 8 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U, poz. ...).</p>	<p>3.4 Stwierdzono, że na użytkach rolnych będących w posiadaniu rolnika zostały przycięte drzewa i żywopłoty w okresie od 15 kwietnia do 31 lipca.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Nawadnianie gruntów rolnych wodą podziemną za pomocą deszczowni lub pobór wody powierzchniowej lub podziemnej w ilości większej niż 5 m<sup>3</sup> na dobę w celu nawadniania odbywa się bez pozwolenia wodnoprawnego uzyskanego w trybie określonym w przepisach działu VI rozdziału 4</p>	<p>4. Stwierdzono nawadnianie gruntów bez pozwolenia wodnoprawnego.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

<p>Prawa wodnego (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, z późn. zm.<sup>1</sup>), zwanego dalej „Prawo wodne”.</p>				
<p>Grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° są wykorzystywane do uprawy roślin wymagających utrzymywania redlin wzdłuż stoku lub są utrzymywane jako ugór czarny.</p>	<p>5.1 Stwierdzono, że grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° są wykorzystywane do uprawy roślin wymagających utrzymywania redlin wzdłuż stoku.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>5.2 Stwierdzono, że grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° są utrzymywane jako ugór czarny.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

---

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 951 i 1513, z 2013 r. poz. 21 i 165 oraz z 2014 r. poz. 659, 822, 850 i 1146.

<p>Na gruntach ornych położonych na stokach o nachyleniu powyżej 20° i wykorzystywanych pod uprawy roślin wieloletnich nie jest utrzymywana okrywa roślinna lub ściółka w międzyrzędziach.</p>	<p>6. Stwierdzono nieutrzymywanie okrywy roślinnej lub ściółki w międzyrzędziach.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu stosowania na gruntach rolnych gnojowicy w odległości do 10 m, a w przypadku pozostałych nawozów w odległości do 5 m od brzegu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) jezior i pozostałych zbiorników wodnych o powierzchni do 50 ha;</li> <li>2) cieków wodnych;</li> <li>3) rowów, z wyłączeniem rowów o szerokości do 5 m liczonej na wysokości górnej krawędzi brzegu rowu;</li> </ol>	<p>7.1 Stwierdzono, że rolnik na gruncie rolnym zastosował gnojowicę bez zachowania wymaganej odległości od brzegu: jezior i pozostałych zbiorników wodnych, cieków wodnych, rowów, z wyłączeniem rowów o szerokości do 5 m liczonej na wysokości górnej krawędzi brzegu rowu, kanałów w rozumieniu przepisów prawa wodnego, ujęć wody, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów prawa wodnego, obszarów morskiego pasa nadbrzeżnego.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>



<p>4) kanałów, o których mowa w art. 9 pkt 5 Prawa wodnego.</p> <p>Nie przestrzega się zakazu stosowania na gruntach rolnych nawozów w odległości do 20 m od:</p> <p>1) brzegu jezior i pozostałych zbiorników wodnych o powierzchni powyżej 50 ha;</p> <p>2) ujęć wody, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów działu III rozdziału 2 Prawa wodnego;</p> <p>3) granicy obszarów morskiego pasa nadbrzeżnego.</p>	<p>7.2 Stwierdzono, że rolnik na gruncie rolnym zastosował nawóz, z wyłączeniem gnojowicy, bez zachowania wymaganej odległości od brzegu: jezior i pozostałych zbiorników wodnych, cieków wodnych, rowów, z wyłączeniem rowów o szerokości do 5 m liczonej na wysokości górnej krawędzi brzegu rowu, kanałów, o których mowa w art. 9 pkt 5 Prawa wodnego, ujęć wody, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów działu III rozdziału 2 Prawa wodnego, obszarów morskiego pasa nadbrzeżnego.</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu wprowadzania bezpośrednio i pośrednio do wód podziemnych substancji szczególnie szkodliwych określonych w wykazie I załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014</p>	<p>8. Stwierdzono bezpośrednio lub pośrednio wprowadzenie do wód podziemnych substancji szczególnie szkodliwych określonych w wykazie I załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi.</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>

<p>r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. poz. 1800), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi”, w zakresie w jakim dotyczy działalności rolniczej, z wyłączeniem przypadku gdy substancje, o których mowa w ww. wykazie I, są zawarte w ściekach bytowych lub komunalnych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 15 i 16 Prawa wodnego.</p>				
<p>Nie przestrzega się zakazu wprowadzania do gleby substancji szczególnie szkodliwych określonych w wykazie II</p>	<p>9. Stwierdzono pośrednie - przez glebę - wprowadzenie do wód podziemnych substancji szczególnie szkodliwych określonych w wykazie II załącznika nr 1</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

<p>załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, w zakresie w jakim dotyczy to działalności rolniczej, z wyłączeniem przypadku gdy substancje, o których mowa w ww. wykazie II, są zawarte w ściekach bytowych lub komunalnych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 15 i 16 Prawa wodnego, i rolnik nie posiada w tym zakresie pozwolenia wydanego trybie określonym w przepisach działu VI rozdziału 4 art. 140 Prawa wodnego lub nie przestrzega warunków w nim zawartych.</p>	<p>do rozporządzenia w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi.</p>			
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, w zależności od procentowej wielkości powierzchni gospodarstwa rolnego, której dotyczy nieprawidłowość, w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1:

- a) 1 pkt – stwierdzono, że stosunek powierzchni utrzymywanego poziomu okrywy ochronnej gleby (w postaci okrywy roślinnej, ścierniska, resztek poźniwnych, mulczu) do poziomu wymaganego stanowi więcej niż 0,75,
  - b) 3 pkt – stwierdzono, że stosunek powierzchni utrzymywanego poziomu okrywy ochronnej gleby (w postaci okrywy roślinnej, ścierniska, resztek poźniwnych, mulczu) do poziomu wymaganego stanowi nie więcej niż 0,75;
- 2) 2 – 5 pkt - w każdym stwierdzonym przypadku wypalania;
- 3) 3.1 – 5 pkt - w każdym stwierdzonym przypadku zniszczenia drzewa ustanowionego pomnikiem przyrody;
- 4) 3.2-3.4, 7.1 i 7.2:
- b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
  - c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;
- 5) 4:
- a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
  - b) 3 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;
- 6) 5.1-6:
- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 20% powierzchni gospodarstwa rolnego,
  - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 20% powierzchni gospodarstwa rolnego;
- 7) 8 i 9:
- a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, bez odnotowania elementów, które wskazują na rozprzestrzenianie się w glebie substancji szczególnie szkodliwych,
  - b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem, ze względu na odnotowanie elementów, które wskazują na ograniczone rozprzestrzenianie się w glebie substancji szczególnie szkodliwych,
  - c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1:
    - a) 1 pkt – stwierdzono brak okrywy ochronnej gleby na gruntach ornych o nachyleniu nie większym niż 10%,
    - b) 3 pkt – stwierdzono brak okrywy ochronnej gleby na gruntach ornych o nachyleniu większym niż 10%, lecz nie większym niż 27%,
    - c) 5 pkt – stwierdzono brak okrywy ochronnej gleby na gruntach ornych o nachyleniu powyżej 27%;
  - 2) 2 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku wypalania;
  - 3) 3.1-3.4:
    - a) 3 pkt – stwierdzono częściowe zniszczenie drzewa ustanowionego pomnikiem przyrody lub rowu do 2 metrów szerokości, lub oczka wodnego w rozumieniu przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych o łącznej powierzchni mniejszej niż 100 m<sup>2</sup>, lub przycięcie drzewa lub żywopłotu w okresie od dnia 15 kwietnia do dnia 31 lipca;
    - b) 5 pkt – stwierdzono całkowite zniszczenie drzewa ustanowionego pomnikiem przyrody lub rowu do 2 metrów szerokości, lub oczka wodnego w rozumieniu przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych o łącznej powierzchni mniejszej niż 100 m<sup>2</sup>, lub przycięcie drzewa lub żywopłotu w okresie od dnia 15 kwietnia do dnia 31 lipca:
  - 4) 4:
    - a) 1 pkt – w przypadku stwierdzenia powierzchni nawadnianej nie większej niż 3 ha,
    - b) 3 pkt – w przypadku stwierdzenia powierzchni nawadnianej większej niż 3 ha, lecz nie większej niż 25 ha,
    - c) 5 pkt – w przypadku stwierdzenia powierzchni nawadnianej powyżej 25 ha;
  - 5) 5.1-6:
    - a) 1 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości nie większej niż 0,3 m,
    - b) 3 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości większej niż 0,3 m, lecz nie większej niż 1 m,

- c) 5 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości większej niż 1 m;
- 6) 7.1 i 7.2:
- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 20% powierzchni objętej zakazem nawożenia,
  - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 20%, lecz nie większej niż 50% powierzchni objętej zakazem nawożenia,
  - c) 5 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 50% powierzchni objętej zakazem nawożenia;
- 7) 8 i 9:
- a) 1 pkt – pośrednie wprowadzenie substancji, ograniczone rozprzestrzenianie się w glebie substancji szczególnie szkodliwych, np. niewielkie plamy powierzchniowe (do 10 cm głębokości),
  - b) 3 pkt – pośrednie wprowadzenie substancji, rozprzestrzenianie się w glebie substancji szczególnie szkodliwych, np. plamy powierzchniowe (powyżej 10 cm głębokości),
  - c) 5 pkt – bezpośrednie wprowadzenie substancji szczególnie szkodliwych.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1 i 5.1-6:
- a) 3 pkt – skutki zaniedbania mają charakter odwracalny bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy,
  - b) 5 pkt – skutki zaniedbania mają charakter odwracalny, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
- 2) 2 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku wypalania;
- 3) 3.1 - 4, 7.1 i 7.2:
- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,

- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
  - c) 5 pkt – nieodwracalna;
- 4) 8 i 9:
- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy;
  - b) 3 pkt – odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
  - c) 5 pkt – nieodwracalna.

Tabela II

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z <b>SMR nr 1</b> , o których mowa w <b>załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013</b> (dotyczy obszarów OSN)	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
1	2	3	4	5
Nie przestrzega się wymagań zawartych w programie działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla wyznaczonych	1.1 Stwierdzono brak: 1) płyty obornikowej lub innego miejsca przechowywania obornika specjalnie przygotowanego w tym celu z materiałów szczelnych i nieprzepuszczalnych	5 pkt	5 pkt	5 pkt

obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenia azotanami pochodzenia rolniczego (OSN), zwanym dalej „programem działań”, na których jest położone gospodarstwo rolne lub jego część.	zabezpieczających przed przedostaniem się odcieków do wód lub do gruntu, a w przypadku rolnika, który prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2 000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior – płyty obornikowej, lub			
	2) zbiornika na gnojówkę i na gnojowicę, który zapewnia możliwości gromadzenia co najmniej 4- miesięcznej produkcji tego nawozu.			
	1.2 Stwierdzono, że obornik, gnojówka lub gnojowica nie są przechowywane w sposób zabezpieczający przed przenikaniem odcieków do wód lub do gruntu (z wyjątkiem opisanym w programie działań dotyczącym składowania obornika na pryzmie bezpośrednio na gruncie).	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.3 Stwierdzono, że w ostatnim dniu obowiązywania programu działań powierzchnia miejsc do przechowywania obornika lub pojemność	5 pkt	5 pkt	5 pkt



	<p>zbiorników do przechowywania gnojówki i gnojowicy nie zapewnia możliwości gromadzenia co najmniej 6-miesięcznej produkcji tych nawozów w okresach, w których nie są one wykorzystywane rolniczo.</p>			
	<p>1.4 Stwierdzono, że w przypadku składowania obornika na przyzbie (bezpośrednio na gruncie) nie zachowano wymagań wskazanych w programie działań.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>1.5 Stwierdzono, że zbiorniki na gnojówkę i gnojowicę zostały zbudowane z naruszeniem przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>1.6 Stwierdzono, że nawozy naturalne lub kiszonki są przechowywane bez zachowania wymaganych odległości określonych w programie działań.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>1.7 Stwierdzono, że instalacje i urządzenia budowli rolniczych służące do odprowadzania zużytych</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

	wód, soków kiszonkowych, a także nieczystości i zanieczyszczeń nie są zabezpieczone przed przenikaniem szkodliwych substancji do wód i gruntu.			
	1.8 Stwierdzono, że pasze soczyste nie są zabezpieczone przed wyciekami soków do gruntu.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.9 Stwierdzono brak planu nawożenia lub jego niekompletność u rolnika, który:  1) prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2 000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior (z wyjątkiem tych rolników, którzy zbywają w całości nawozy naturalne) lub 2) nabył nawóz naturalny od rolnika, o którym mowa w pkt 1, lub 3) gospodaruje na powierzchni przekraczającej 100 ha użytków rolnych położonych na obszarze OSN.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.10 Stwierdzono, że rolnik przekroczył	1 pkt	1 pkt	

	maksymalne dawki nawożenia azotem określone w programie działań lub wynikające z planu nawożenia.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.11 Stwierdzono, że zastosowana w danym roku dawka:  1) nawozu naturalnego przekracza 170 kg azotu w czystym składniku na 1 hektar użytków rolnych lub  2) nawozu płynnego naturalnego przekracza 85 kg azotu w czystym składniku na 1 hektar użytków rolnych – w przypadku użytkowania kośno-pastwiskowego i przy wypasie kwaterowym tych użytków.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.12 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji potwierdzającej usunięcie w sposób nieszkodliwy dla środowiska nadmiernej ilości nawozów naturalnych w stosunku do rzeczywistej pojemności miejsc ich przechowywania.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
	1.13 Stwierdzono, że rolnik, który prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub	3 pkt 5 pkt	3 pkt	5 pkt

	chów lub hodowlę świń powyżej 2 000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior, nie zagospodarował co najmniej 70% gnojówki i gnojowicy na użytkach rolnych, których jest posiadaczem i na których prowadzi uprawę roślin.			
	1.14 Stwierdzono, że nawozy naturalne zastosowane na gruntach ornych nie zostały przykryte lub wymieszane z glebą najpóźniej następnego dnia po ich zastosowaniu, z wyjątkiem nawozów stosowanych w lasach oraz na użytkach zielonych.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.15 Zastosowano nawozy na glebach zalanych wodą lub przykrytych śniegiem, lub podczas opadów deszczu.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.16 Zastosowano ścieki przeznaczone do rolniczego wykorzystania na glebach przykrytych śniegiem, z wyjątkiem dna stawów ziemnych wykorzystywanych do chowu i hodowli ryb, lub na glebach, w których zwierciadło wód podziemnych	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt

	znajduje się płycej niż 1,5 m od powierzchni ziemi lub od dna rowu rozprowadzającego ścieki.			
	1.17 Zastosowano ścieki przeznaczone do rolniczego wykorzystania lub nawozy na glebach zamarzniętych powierzchniowo, z wyjątkiem pierwszej wiosennej dawki nawozów azotowych na uprawach roślin ozimych na glebach zamarzniętych powierzchniowo (nocne przymrozki i odwilże w dzień).	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.18 Stwierdzono rolnicze wykorzystanie ścieków na obszarach płytkiego występowania skał szczelinowych nieodizolowanych od powierzchni warstwą nieprzepuszczalną.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.19 Zastosowano nawozy poza dozwołonym okresem (z wyjątkiem upraw pod osłonami) lub dozwołonym miejscem określonymi w programie działań.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.20 Zastosowano nawozy nierównomiernie na całej powierzchni pola w sposób niewykluczający nawożenia pól i upraw do tego celu	3 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt

	nieprzeznaczonych.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	1.21 Zastosowano nawozy naturalne i organiczne w postaci płynnej przy użyciu urządzeń innych niż: rozlewacze, aplikatory doglebowe, deszczownie lub wozy asenizacyjne wyposażone w płytki rozbryzgowo lub węże rozlewowe.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.22 Zastosowano nawozy naturalne w postaci płynnej podczas wegetacji roślin przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi (np. warzywa lub owoce jagodowe).	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.23 Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach wykorzystywanych do upraw pod osłonami.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.24 Zastosowano nawozy naturalne w postaci płynnej lub nawozy azotowe na glebach bez okrywy roślinnej, położonych na polach o nachyleniu większym niż 10%.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

	1.25 Zastosowano ścieki na obszarach o spadku terenu większym niż 10% dla gruntów ornych lub 20% dla łąk, pastwisk oraz plantacji drzew leśnych.	3 pkt	3 pkt	3 pkt
		5 pkt	5 pkt	5 pkt
	1.26 Zastosowano komunalny osad ściekowy na obszarach parków narodowych lub rezerwatów przyrody, lub na terenach objętych pozostałymi formami ochrony przyrody, a komunalny osad ściekowy został wytworzony poza tymi terenami.	5 pkt	3 pkt	5 pkt
			5 pkt	5 pkt
	1.27 Stwierdzono, że rozsiewacze nawozów lub opryskiwacze myje się oraz wodę z ich mycia rozlewa się w odległości mniejszej niż 20 m od brzegu zbiorników oraz cieków wodnych.	3 pkt	1 pkt	3 pkt
	5 pkt	3 pkt	5 pkt	
1.28 Stwierdzono, że wodopoje są zlokalizowane przy zbiornikach lub ciekach wodnych.	1 pkt			
	3 pkt	3 pkt	3 pkt	
	5 pkt		5 pkt	
1.29 Zastosowano nawóz naturalny lub organiczny w postaci stałej podczas wegetacji roślin (nie dotyczy trwałych użytków zielonych i wieloletnich upraw polowych roślin nieprzeznaczonych do	3 pkt	3 pkt	3 pkt	
	5 pkt	5 pkt	5 pkt	

	bezpośredniego spożycia przez ludzi).			
	1.30 Stwierdzono na gruntach o nachyleniu powyżej 10% wykonanie zabiegów uprawowych w sposób inny niż określony w programie działań.	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.31 Zastosowano komunalny osad ściekowy w postaci płynnej, mazistej lub ziemistej bez zachowania warunków ich stosowania.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.32 Stwierdzono, że zastosowany komunalny osad ściekowy spowodował pogorszenie jakości gleby lub pogorszenie jakości wód powierzchniowych lub podziemnych.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	1.33 Stwierdzono, że rolnik nie przechowywał planu nawożenia przez okres wskazany w programie działań lub nie spełnił obowiązków wynikających z konieczności posiadania planu nawożenia.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.34 Stwierdzono, że rolnik nie przechowywał mapy lub szkicu działki, na których zaznaczył	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt



	lokalizację przyzmy z obornikiem składowanym bezpośrednio na gruncie oraz datę jej złożenia przez okres wskazany w programie działań.			
	1.35 Stwierdzono, że rolnik nie przechowywał dokumentacji dotyczącej wszystkich zabiegów agrotechnicznych, a w szczególności związanych z nawożeniem (termin, rodzaj, dawka zastosowana pod daną uprawę) przez okres wskazany w programie działań.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.36 Stwierdzono, że rolnik zastosował ścieki przeznaczone do rolniczego wykorzystania niespełniające warunków, o których mowa w § 12 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt
	1.37 Stwierdzono, że dawki ścieków przeznaczone do rolniczego wykorzystania zostały ustalone bez uwzględnienia potrzeb pokarmowych roślin	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt

	uprawnych, zasobności gleb w fosfor i potas, dopływu składników pokarmowych pochodzących z nawozów i innych źródeł oraz ilości wody dostarczanej roślinom z nawadniania.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	1.38 Stwierdzono, że rolnik na gruncie przeznaczonym do rolniczego wykorzystania ścieków zastosował ścieki bez zachowania minimalnych odległości, o których mowa w części A załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.39 Stwierdzono, że urządzenia i instalacje przeznaczone do magazynowania i przygotowywania ścieków do rolniczego wykorzystania są położone bez zachowania minimalnych odległości, o których mowa w części B załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

	Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.			
	1.40 Zastosowano komunalny osad ściekowy w stopniu przekraczającym zalecane dawki komunalnych osadów ściekowych.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.41 Stwierdzono brak przechowywania przez okres 5 lat wyników badań komunalnych osadów ściekowych oraz gruntów, na których komunalne osady ściekowe zostały zastosowane.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.42 Zastosowano komunalny osad ściekowy nieustabilizowany oraz nieprzygotowany odpowiednio do celu i sposobu stosowania.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt
	1.43 Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach, na których rosną rośliny sadownicze i			

	warzywa (z wyjątkiem drzew owocowych).	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.44 Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach przeznaczonych do uprawy roślin jagodowych i warzyw, które pozostają w bezpośrednim kontakcie z glebą i są spożywane w stanie surowym, w okresie 10 miesięcy poprzedzających zbiór tych roślin i podczas samego zbioru.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.45 Zastosowano komunalny osad ściekowy na łąkach i pastwiskach.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.46 Zastosowano komunalny osad ściekowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz na terenach czasowo podtopionych i bagiennych.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.47 Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach czasowo zamrzniętych i pokrytych śniegiem.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.48 Zastosowano komunalny osad ściekowy na	1 pkt		

	gruntach o dużej przepuszczalności, stanowiących w szczególności piaski luźne i słabogliniaste oraz piaski gliniaste lekkie, jeżeli poziom wód gruntowych znajduje się na głębokości mniejszej niż 1,5 m poniżej powierzchni gruntu.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.49 Zastosowano komunalny osad ściekowy na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, w przypadku ich ustanowienia w akcie prawa miejscowego wydanym na podstawie art. 60 Prawa wodnego.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
	1.50 Zastosowano komunalny osad ściekowy w pasie gruntu o szerokości 50 m bezpośrednio przylegającego do brzegów jezior i cieków.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.51 Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach położonych w odległości mniejszej niż 100 m od ujęcia wody, domu mieszkalnego lub zakładu produkcji żywności.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.52 Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody, w przypadku ich ustanowienia w akcie	5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt

	prawa miejscowego wydanym na podstawie art. 58 Prawa wodnego.			
	1.53 Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach rolnych o spadku przekraczającym 10%.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.54 Zastosowano komunalny osad ściekowy na glebach kwaśnych o odczynie pH mniejszym niż 5,6.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.55 Zastosowano komunalne osady ściekowe w wierzchniej warstwie gruntu (0-25 cm), w której zostały przekroczone wartości metali ciężkich.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	1.56 Stwierdzono naruszenia nr 7.1 lub 7.2 wymienione w tabeli I niniejszego załącznika <sup>4)</sup>			

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1.1, 1.3, 1.26, 1.32, 1.49-1.52 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 2) 1.2, 1.4–1.17, 1.19–1.22, 1.24, 1.25, 1.27–1.29, 1.31, 1.33–1.35 i 1.37–1.39:

- a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
- b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
- c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

3) 1.18, 1.40, 1.46-1.48, 1.53-1.55:

- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni nie większej niż 2 ha powierzchni gospodarstwa rolnego,
- b) 3 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni większej niż 2 ha, lecz nie większej niż 10 ha powierzchni gospodarstwa rolnego,
- c) 5 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni większej niż 10 ha powierzchni gospodarstwa rolnego;

4) 1.23, 1.36, 1.41-1.45:

- a) 3 pkt – niezgodność stwierdzono w gospodarstwie rolnym, w którym nie prowadzi się produkcji rolnej lub prowadzi się produkcję rolną wyłącznie na własne potrzeby,
- b) 5 pkt – niezgodność stwierdzono w gospodarstwie rolnym, w którym prowadzi się produkcję rolną z przeznaczeniem do wprowadzenia do obrotu produktów tej produkcji;

5) 1.30:

- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni nie większej niż 20% powierzchni gospodarstwa rolnego,
- b) 3 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni większej niż 20% powierzchni gospodarstwa rolnego.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1.1, 1.3, 1.32 i 1.36 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

2) 1.2:

- a) 3 pkt – stwierdzono nieszczelność miejsc do przechowywania nawozów naturalnych,
- b) 5 pkt – stwierdzono przechowywanie nawozów naturalnych poza miejscem zabezpieczającym przed przenikaniem odcieków do wód lub do gruntu;

3) 1.4:

- a) 3 pkt – stwierdzono, że obornik znajduje się na przyzemie na tym samym miejscu dłużej niż 12 tygodni, ale nie dłużej niż 16 tygodni,
- b) 5 pkt – stwierdzono, że obornik znajduje się na przyzemie na tym samym miejscu dłużej niż 16 tygodni lub przyzma z obornikiem jest zlokalizowana na terenie o nachyleniu powyżej 3%, lub na terenie piaszczystym, lub podmokłym, lub w odległości mniejszej niż 20 m od linii brzegu wód powierzchniowych, lub została umiejscowiona w kolejnym sezonie wegetacyjnym w tym samym miejscu;

4)1.5

- a) 3 pkt – stwierdzono, że zbiorniki są przykryte nieuszczelnymi pokrywami lub nie są zaopatrzone w otwór wentylacyjny i zamykany otwór wejściowy,
- b) 5 pkt – stwierdzono nieprzestrzeganie pozostałych warunków technicznych;

5) 1.6, 1.38 i 1.39:

- a) 3 pkt – stwierdzono niespełnienie wymogu minimalnej odległości o mniej niż 30%,
- b) 5 pkt – stwierdzono niespełnienie wymogu minimalnej odległości o nie mniej niż 30%;

6) 1.7 i 1.8:

- a) 3 pkt – stwierdzono punktowe ślady przecieków,
- b) 5 pkt – stwierdzono odpływ lub rozlewiska soków kiszunkowych lub zużytych wód lub nieczystości i zanieczyszczeń;

7) 1.9:

- a) 3 pkt – plan nawożenia jest niekompletny,
- b) 5 pkt – brak planu nawożenia;

8) 1.10:

- a) 1 pkt – dopuszczalna maksymalna dawka nawożenia azotem (kg/ha) ze wszystkich źródeł dla upraw w plonie głównym została przekroczona o nie więcej niż 20%,



- b) 3 pkt – dopuszczalna maksymalna dawka nawożenia azotem (kg/ha) ze wszystkich źródeł dla upraw w plonie głównym została przekroczona o więcej niż 20%, lecz o nie więcej niż 35%,
- c) 5 pkt – dopuszczalna maksymalna dawka nawożenia azotem (kg/ha) ze wszystkich źródeł dla upraw w plonie głównym została przekroczona o więcej niż 35%;

9) 1.11:

- a) 1 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego wynosząca 170 kg azotu w czystym składniku na 1 hektar użytków rolnych została przekroczona o nie więcej niż 30 kg azotu lub dopuszczalna dawka nawozu płynnego naturalnego wynosząca 85 kg azotu w czystym składniku na 1 hektar użytków rolnych – w przypadku użytkowania kośno-pastwiskowego i przy wypasie kwaterowym tych użytków – została przekroczona o nie więcej niż 15 kg azotu,
- b) 3 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego wynosząca 170 kg azotu w czystym składniku na 1 hektar użytków rolnych została przekroczona o więcej niż 30 kg, lecz o nie więcej niż 60 kg azotu, lub dopuszczalna dawka nawozu płynnego naturalnego wynosząca 85 kg azotu w czystym składniku na 1 hektar użytków rolnych – w przypadku użytkowania kośno-pastwiskowego i przy wypasie kwaterowym tych użytków – została przekroczona o więcej niż 15 kg, lecz o nie więcej niż 30 kg azotu,
- c) 5 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego wynosząca 170 kg azotu w czystym składniku na 1 hektar użytków rolnych została przekroczona o więcej niż 60 kg azotu lub dopuszczalna dawka nawozu płynnego naturalnego wynosząca 85 kg azotu w czystym składniku na 1 hektar użytków rolnych – w przypadku użytkowania kośno-pastwiskowego i przy wypasie kwaterowym tych użytków – została przekroczona o więcej niż 30 kg azotu;

10) 1.12, 1.34 i 1.35:

- a) 3 pkt – dokumentacja niekompletna,
- b) 5 pkt – brak dokumentacji;

- 11) 1.13 – 3 pkt – stwierdzono, że rolnik nie zachował warunku zagospodarowania co najmniej 70% gnojówki i gnojowicy na użytkach rolnych, których jest posiadaczem i na których prowadzi uprawę roślin;

12) 1.14–1.26, 1.29,1.31, 1.37, 1.42-1.55:

- a) 1 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
- b) 3 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym lub potencjalnie możliwe zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt,
- c) 5 pkt – widoczny negatywny efekt dla środowiska w tym samym roku kalendarzowym lub prawdopodobne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;

13) 1.27:

- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 30% powierzchni objętej zakazem rozlewania wody po myciu rozsiewaczy nawozów i opryskiwaczy,
- b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 30% powierzchni objętej zakazem rozlewania wody po myciu rozsiewaczy nawozów i opryskiwaczy;

14) 1.28 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

15) 1.30:

- a) 3 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości nie większej niż 1 m,
- b) 5 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości większej niż 1 m;

16) 1.33:

- a) 3 pkt – dokumentacja niekompletna lub rolnik zobowiązany do przekazania kopii planu nawożenia wraz z opinią okręgowej stacji chemiczno-rolniczej nie przekazał ich do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska,
- b) 5 pkt – brak dokumentacji;

17) 1.40:

- a) 1 pkt – zalecane przez producenta dawki w odniesieniu do jednostki powierzchni gruntu zostały przekroczone o nie więcej niż 15%,

- b) 3 pkt – zalecane przez producenta dawki w odniesieniu do jednostki powierzchni gruntu zostały przekroczone o więcej niż 15%, lecz nie więcej niż o 30%,
- c) 5 pkt – zalecane przez producenta dawki w odniesieniu do jednostki powierzchni gruntu zostały przekroczone o więcej niż 30%;

18) 1.41:

- a) 3 pkt – niekompletne wyniki badań komunalnych osadów ściekowych oraz gruntów, na których komunalne osady ściekowe zostały zastosowane,
- b) 5 pkt – brak wyników badań komunalnych osadów ściekowych oraz gruntów, na których komunalne osady ściekowe zostały zastosowane.

<sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1.2, 1.4–1.11, 1.14–1.25, 1.27–1.31, 1.33–1.35, 1.37–1.55:

- a) 3 pkt – odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy,
- b) 5 pkt – odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;

2) 1.1, 1.3, 1.12, 1.13, 1.26, 1.32 i 1.36 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.

<sup>4)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, dotkliwości i trwałości znajduje się w tabeli I niniejszego załącznika.

Tabela III

<b>NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 2, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013</b>	<b>RODZAJ NARUSZENIA</b>	<b>ZASIĘG<sup>1)</sup></b>	<b>DOTKLIWOŚĆ<sup>2)</sup></b>	<b>TRWAŁOŚĆ<sup>3)</sup></b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<p>Nie przestrzega się wymagań obligacyjnych wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.<sup>2)</sup>) albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa rolnego położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym gatunków ptaków wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków</p>	<p>1. Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań obligacyjnych wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa rolnego położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym gatunków ptaków wymienionych w załączniku</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

<sup>2</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 628 i 842 oraz z 2014 r. poz. 805, 850, 1101 i 1863.

<p>(Dz. U. Nr 25, poz. 133 i Nr 67, poz. 358 oraz z 2012 r. poz. 358), które spełniają kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. Nr 77, poz. 510, z 2012 r. poz. 1041 oraz z 2013 r. poz. 1302).</p>	<p>nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków, które spełniają kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000.</p>			
<p>Nie przestrzega się zakazu podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,</p>	<p>2.1 Stwierdzono, że rolnik realizuje działanie, które może znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

<p>udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.), z wyjątkiem działań realizowanych po uzyskaniu zezwolenia, o którym mowa w art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Przedsięwzięcia, które mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, są realizowane bez uzyskania decyzji, o której mowa w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, albo decyzji, o której mowa w art. 71 lub 72 ust. 1 pkt 1, 3 i 6-9 tej ustawy.</p>	<p>środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p>			
	<p>2.2 Stwierdzono, że rolnik realizuje przedsięwzięcie, które może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, o którym mowa w art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, bez uzyskania odpowiedniej decyzji.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

<p>Nie przestrzega się zakazu niszczenia siedlisk i ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania ptaków objętych ochroną na podstawie § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 7 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt i wymienionych w załącznikach nr 1 i 2 do tego rozporządzenia (Dz. U. poz. 1348).</p>	<p>3. Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu niszczenia siedlisk i ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania ptaków objętych ochroną.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się w strefach ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania ptaków wymienionych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 7 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt zakazów:</p> <p>1) wycinania drzew lub krzewów, 2) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli nie jest to związane z potrzebą ochrony poszczególnych gatunków, 3) wznoszenia obiektów, urządzeń i instalacji - a rolnik nie posiada wydanego na</p>	<p>4.1 Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu wycinania drzew lub krzewów.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p>4.2 Stwierdzono dokonywanie zmian stosunków wodnych niezwiązanych z potrzebą ochrony poszczególnych gatunków.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p>4.3 Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu wznoszenia obiektów, urządzeń i instalacji.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>

podstawie art. 60 ust. 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska na odstąpienie od powyższych zakazów.			5 pkt	5 pkt
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	-------	-------

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1- 3:

- a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
- b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
- c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

2) 4.1 i 4.2:

- a) 3 pkt – ograniczony do 50% strefy ochrony,
- b) 5 pkt – obejmujący ponad 50% strefy ochrony;

3) 4.3 - 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1:

- a) 3 pkt – stwierdzono częściowe nieprzestrzeganie wymagań obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych albo planów ochrony,
- b) 5 pkt – stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych albo planów ochrony;;



- 2) 2.1 i 2.2:
  - a) 1 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
  - b) 3 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym,
  - c) 5 pkt – widoczny negatywny efekt dla środowiska w tym samym roku kalendarzowym;
- 3) 3:
  - a) 1 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 7 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt,
  - b) 3 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 7 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt;
- 4) 4.1-4.3:
  - a) 3 pkt – spowodowanie negatywnego oddziaływania na ptaki określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 7 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt ,
  - b) 5 pkt – spowodowanie znacząco negatywnego oddziaływania na ptaki określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 7 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.
- <sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia 1-4.3:
  - 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała (przywrócenie właściwego stanu nastąpi siłami natury);
  - 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała (szkoda możliwa do naprawienia, lecz wymaga specjalistycznych zabiegów);
  - 3) 5 pkt – nieodwracalna (szkoda niemożliwa do naprawienia).

Tabela IV

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 3 załącznika II do rozporządzenia nr 1306/2013	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
1	2	3	4	5
Nie przestrzega się wymagań obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa rolnego położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym typów siedlisk przyrodniczych, gatunków zwierząt oraz gatunków roślin wymienionych w załącznikach nr 1–3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących	1.1 Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa rolnego położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku nr 1 -3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty,	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000.	a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000.			
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

- 1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1.1-1.3:
- a) 1 pkt - ograniczony do gospodarstwa rolnego,
  - b) 3 pkt - ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
  - c) 5 pkt - wykraczający poza gospodarstwo rolne;
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr 1.1-1.3:
- a) 3 pkt - stwierdzono częściowe nieprzestrzeganie wymagań obligatoryjnych wskazanych w planie zadań ochronnych albo planie ochrony,
  - b) 5 pkt - stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań obligatoryjnych wskazanych w planie zadań ochronnych albo planie ochrony;
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1.1-1.3:
- 1) 1 pkt - odwracalna krótkotrwała;
  - 2) 3 pkt - odwracalna długotrwała;
  - 3) 5 pkt - nieodwracalna.

**LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE ZDROWIE PUBLICZNE,  
ZDROWIE ZWIERZĄT I ZDROWIE ROŚLIN**

Tabela I

<b>NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 4 załącznika II do rozporządzenia nr 1306/2013</b>	<b>RODZAJ NARUSZENIA</b>	<b>ZASIĘG<sup>1)</sup></b>	<b>DOTKLIWOŚĆ<sup>2)</sup></b>	<b>TRWAŁOŚĆ<sup>3)</sup></b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Nie przestrzega się zakazu wprowadzania na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi.	1. Stwierdzono wprowadzanie na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi.	3 pkt	3 pkt	3 pkt
		5 pkt	5 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się zakazu wprowadzania na rynek paszy niebezpiecznej dla zwierząt i stosowania jej w żywieniu zwierząt.	2.1 Stwierdzono wprowadzanie na rynek paszy niebezpiecznej dla zwierząt.	3 pkt	3 pkt	3 pkt
		5 pkt	5 pkt	5 pkt

	2.2 Stwierdzono stosowanie w żywieniu zwierząt paszy niebezpiecznej dla zwierząt.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
Rolnik, który hoduje, zbiera lub poluje na zwierzęta, lub wytwarza produkty podstawowe pochodzenia zwierzęcego, lub produkuje, lub zbiera produkty roślinne, nie przestrzega obowiązku postępowania z odpadami i substancjami niebezpiecznymi w taki sposób, aby uniemożliwić zanieczyszczenie produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych.	3.1 Stwierdzono, że rolnik stworzył możliwość zanieczyszczenia odpadami lub substancjami niebezpiecznymi produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych.	3 pkt	3 pkt	3 pkt
	3.2 Stwierdzono, że rolnik postępował z odpadami lub substancjami niebezpiecznymi w taki sposób, że doszło do zanieczyszczenia produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
Rolnik, który hoduje, zbiera lub poluje na zwierzęta, lub wytwarza produkty podstawowe pochodzenia zwierzęcego, nie przestrzega obowiązku zapobiegania	4.1 Stwierdzono, że rolnik nie zapobiegał występowaniu i rozprzestrzenieniu się chorób zakaźnych przenoszonych na ludzi wraz z	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt

występowaniu i rozprzestrzenianiu się chorób zakaźnych przenoszonych na ludzi wraz z żywnością pochodzenia zwierzęcego, w tym przez zgłaszanie podejrzenia takich chorób właściwym organom i podejmowanie środków ostrożności przy przyjmowaniu nowych zwierząt.	żywnością, w tym nie powiadomił właściwych organów o podejrzeniu takich chorób.			
	4.2 Stwierdzono, że rolnik nie podjął środków ostrożności przy przyjmowaniu nowych zwierząt.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku stosowania:  1) dodatków do pasz zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str. 29; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 40, str. 238) oraz ustawą z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U.	5.1 Stwierdzono, że rolnik zastosował dodatki do pasz niezgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt lub ustawą z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach, w tym w szczególności ze wskazaniami zamieszczonymi na opakowaniu lub etykiecie dołączonej do tego opakowania.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

<p>Nr 144, poz. 1045, z późn. zm.), w tym ze wskazaniem zamieszczonymi na opakowaniu lub etykiecie dołączonej do tego opakowania;</p> <p>2) produktów leczniczych weterynaryjnych zgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii;</p> <p>3) środków ochrony roślin i produktów biobójczych zgodnie z oznakowaniem lub etykietą.</p>	<p>5.2 Stwierdzono, że rolnik zastosował produkty lecznicze weterynaryjne niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii.</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>
	<p>5.3 Stwierdzono, że rolnik zastosował środki ochrony roślin niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą.</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>
	<p>5.4 Stwierdzono, że rolnik zastosował produkty biobójcze niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą.</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku posiadania dokumentacji dotyczącej:</p> <p>1) wszelkich odpowiednich sprawozdań (raportów, protokołów) na temat przeprowadzonych kontroli zwierząt lub produktów pochodzenia zwierzęcego;</p> <p>2) rodzaju i pochodzenia paszy podawanej zwierzętom;</p>	<p>6.1 Stwierdzono, że rolnik nie posiada odpowiednich sprawozdań (raportów, protokołów) na temat przeprowadzonych kontroli zwierząt lub produktów pochodzenia zwierzęcego.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>
	<p>6.2 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej rodzaju i pochodzenia paszy podawanej</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p>

3) produktów leczniczych weterynaryjnych lub innych produktów leczniczych podawanych zwierzętom oraz dat ich podawania i okresów karencji;	zwierzętom.		5 pkt	5 pkt
4) wyników analiz próbek pobranych z roślin lub od zwierząt lub innych próbek pobranych dla celów diagnostycznych, istotnych ze względu na zdrowie ludzi;	6.3 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
5) stosowania środków ochrony roślin i produktów biobójczych.	6.4 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej wyników analiz próbek pobranych z roślin lub od zwierząt lub innych próbek pobranych dla celów diagnostycznych, istotnych ze względu na zdrowie ludzi.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	6.5 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej stosowania środków ochrony roślin.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	6.6 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej stosowania produktów biobójczych.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt



<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku podejmowania odpowiednich czynności zaradczych określonych w zaleceniach pokontrolnych, wynikających z przeprowadzonych kontroli urzędowych.</p>	<p>7. Stwierdzono, że rolnik nie podjął czynności zaradczych określonych w zaleceniach pokontrolnych, wynikających z przeprowadzonych kontroli urzędowych.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia, aby surowe mleko lub siara pochodziły od zwierząt, które spełniają wymagania określone w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 1 lit. b-e oraz pkt 2 załącznika III do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 55; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 45, str. 14), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 853/2004”, z uwzględnieniem odstępstw i zakazów, o których mowa w sekcji IX</p>	<p>8.1 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, które są w złym stanie zdrowia, wykazują objawy choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary, a zwłaszcza cierpią na infekcję układu rozrodczego z wydzielinami, zapalenie jelit z biegunką i gorączką lub rozpoznawalny stan zapalny wymion.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>8.2 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, które mają</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

rozdziale 1 części I pkt 3 i 4 załącznika III do tego rozporządzenia.	rany wymion mogące wpłynąć na mleko lub siarę.			
	8.3 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, którym podawano niedozwolone substancje lub produkty, lub które były poddane nielegalnemu leczeniu w rozumieniu dyrektywy Rady 96/23/WE z dnia 29 kwietnia 1996 r. w sprawie środków monitorowania niektórych substancji i ich pozostałości u żywych zwierząt i w produktach pochodzenia zwierzęcego oraz uchylającej dyrektywy 85/358/EWG i 86/469/EWG oraz decyzje 89/187/EWG i 91/664/EWG (Dz. Urz. WE L 125 z 23.05.1996, str. 10; Dz. Urz. UE Polskie wydanie	5 pkt	5 pkt	5 pkt

specjalne, rozdz. 3, t. 19, str. 71).			
8.4 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, którym podawano dozwolone substancje lub produkty, a nie zostały zachowane okresy karencji określone dla tych substancji lub produktów.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
8.5 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od bydła, które nie należy do stada wolnego lub urzędowo wolnego od brucelozy, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od bydła - w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1	5 pkt	5 pkt	5 pkt

części I pkt 3 lit. a załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.			
8.6 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od owiec lub kóz, które są utrzymywane w gospodarstwie, które nie zostało uznane za wolne lub urzędowo wolne od brucelozy, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od owiec lub kóz - w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 część I pkt 3 lit. b załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

<p>8.7 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od samic innych gatunków zwierząt wrażliwych na brucelozę, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od takich zwierząt - w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. c załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>8.8 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od bydła, które nie należy do stada urzędowo wolnego od gruźlicy, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

<p>mleka surowego pochodzącego od bydła - w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. a załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>			
<p>8.9 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od samic innych gatunków zwierząt wrażliwych na gruźlicę, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od takich zwierząt - w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. c załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt

	8.10 Stwierdzono, że rolnik, który wprowadza na rynek surowe mleko lub siarę z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, utrzymuje krowy razem z kozami i kozy te nie są kontrolowane i badane na obecność gruźlicy.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku odizolowania zwierząt zakażonych lub podejrzanych o zakażenie którąkolwiek z chorób, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 1 i 2 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004, w celu uniknięcia negatywnego wpływu na surowe mleko lub siarę pozyskiwane od zwierząt zdrowych.	9. Stwierdzono, że rolnik nie odizolował lub odizolował w sposób nieskuteczny zwierzęta zarażone lub podejrzane o zakażenie brucelozą lub gruźlicą, lub innymi chorobami, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 1 i 2 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega w gospodarstwie produkującym surowe mleko lub siarę z przeznaczeniem do wprowadzenia na rynek warunków, które dotyczą:  1) pomieszczeń i wyposażenia, o których	10.1 Stwierdzono, że urządzenia do dojzenia lub pomieszczenia, w których mleko i siara są przechowywane, przenoszone bądź schładzane, są położone lub skonstruowane w taki sposób, że powodują ryzyko zakażenia	1 pkt  3 pkt	3 pkt  5 pkt	3 pkt  5 pkt

<p>mowa w sekcji IX rozdziale 1 części II pkt A załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004,</p> <p>2) higieny podczas udoju, przechowywania i transportu, o których mowa w sekcji IX rozdziale I części II pkt B ppkt 1 lit. a i d oraz ppkt 2 i 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	<p>mleka i siary.</p>			
	<p>10.2 Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie są chronione przed szkodnikami.</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p>
	<p>10.3 Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie są oddzielone od pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta.</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p>
	<p>10.4 Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie posiadają odpowiedniego sprzętu chłodniczego, jeżeli jest to konieczne, z zastrzeżeniem odstępstw, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części II pkt B ppkt 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p>



<p>10.5 Stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzą w kontakt z mlekiem lub siarą (np. powierzchnie przyrządów, pojemników, zbiorników, przeznaczonych do dojenia, zbierania lub transportu), nie są łatwe do czyszczenia i dezynfekcji lub nie są utrzymywane w dobrym stanie.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>10.6 Stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzą w kontakt z mlekiem lub siarą nie są właściwie myte i dezynfekowane.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>
<p>10.7 Stwierdzono, że przed rozpoczęciem dojenia strzyki, wymię oraz przylegające części nie były czyste.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>
<p>10.8 Stwierdzono brak identyfikacji zwierząt poddanych leczeniu, w przypadku których występuje prawdopodobieństwo przeniesienia pozostałości zastosowanych produktów</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

lecniczych weterynaryjnych do mleka lub siary.			
10.9 Stwierdzono, że mleko lub siara pozyskane od zwierząt poddanych leczeniu zostało przeznaczone do spożycia przez ludzi przed końcem zalecanego okresu karencji określonego dla zastosowanego produktu leczniczego weterynaryjnego.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
10.10 Stwierdzono, że mleko lub siara bezpośrednio po udoju nie były przechowywane w czystym miejscu, zaplanowanym i wyposażonym w taki sposób, aby uniknąć zakażenia.	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
10.11 Stwierdzono, że mleko nie było natychmiast schłodzone do temperatury nieprzekraczającej 8°C (w przypadku codziennego odbioru mleka) lub nieprzekraczającej 6°C (jeżeli odbiór nie odbywa się codziennie), a nie miało	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

	zastosowania odstępstwo, o którym mowa w sekcji IX rozdziale I części II pkt B ppkt 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.			
	10.12 Stwierdzono, że siara nie była przechowywana osobno i w przypadku dziennego odbioru nie była natychmiast schłodzona do temperatury nieprzekraczającej 8°C lub, jeżeli odbiór nie odbywa się codziennie, siara nie była natychmiast schłodzona do temperatury nieprzekraczającej 6°C lub zamrożona, a nie miało zastosowania odstępstwo, o którym mowa w sekcji IX rozdziale I części II pkt B ppkt 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik produkujący jaja nie przestrzega obowiązku przechowywania ich, do czasu sprzedaży, tak aby były:	11. Stwierdzono, że jaja są brudne, z obcym zapachem, nie są suche lub nie są zabezpieczone przed wstrząsami i bezpośrednim działaniem promieni	3 pkt 5 pkt	3 pkt	3 pkt 5 pkt

<p>1) czyste, suche i wolne od obcych zapachów;</p> <p>2) skutecznie zabezpieczone przed wstrząsami i bezpośrednim działaniem promieni słonecznych.</p>	<p>słonecznych.</p>			
<p>Rolnik będący podmiotem działającym na rynku pasz nie przestrzega obowiązku:</p> <p>1) przechowywania i przewożenia odpadów oraz substancji niebezpiecznych oddzielnie i bezpiecznie, w sposób zapobiegający niebezpieczeństwu zanieczyszczenia pasz;</p> <p>2) uwzględniania wyników stosownych analiz próbek produktów pierwotnych lub innych próbek istotnych dla bezpieczeństwa pasz.</p>	<p>12.1 Stwierdzono przechowywanie i przewożenie substancji niebezpiecznych i odpadów w sposób niezapobiegający niebezpieczeństwu zanieczyszczenia pasz.</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
	<p>12.2 Stwierdzono nieuwzględnienie wyników stosownych analiz próbek produktów pierwotnych lub innych próbek istotnych dla bezpieczeństwa pasz.</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku przechowywania oraz dystrybuowania w gospodarstwie pasz zgodnie z wymaganiami, o których mowa w pkt 1 i 2 załącznika III do rozporządzenia (WE) nr 183/2005</p>	<p>13.1 Stwierdzono przechowywanie pasz razem z substancjami chemicznymi oraz innymi produktami nienadającymi się do spożycia przez zwierzęta.</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>

<p>Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 stycznia 2005 r. ustanawiającego wymagania dotyczące higieny pasz (Dz. Urz. UE L 35 z 08.02.2005, str. 1), zwanego dalej "rozporządzeniem nr 183/2005".</p>	<p>13.2 Stwierdzono, że miejsca przechowywania pasz oraz pojemniki są zawilgocone lub brudne.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>13.3 Stwierdzono, że pomimo konieczności w miejscach przechowywania pasz nie zostały wdrożone środki ochrony przed szkodnikami.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p>13.4 Stwierdzono, że miejsca przechowywania pasz oraz pojemniki nie były regularnie czyszczone w celu uniknięcia niepożądanych zanieczyszczeń krzyżowych.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p>13.5 Stwierdzono, że ziarno było przechowywane w sposób, który umożliwiał zwierzętom dostęp do niego.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

	13.6 Stwierdzono przechowywanie pasz leczniczych oraz innych, przeznaczonych dla poszczególnych kategorii lub gatunków zwierząt, w sposób nieograniczający ryzyka podania ich zwierzętom, dla których nie są one przeznaczone.	3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	13.7 Stwierdzono przechowywanie pasz nieposiadających właściwości leczniczych razem z paszami leczniczymi, co powoduje ich zanieczyszczenie.	3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	13.8 Stwierdzono, że system dystrybucji pasz w gospodarstwie powoduje możliwość zadawania zwierzętom pasz, które nie są dla nich przeznaczone.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	13.9 Stwierdzono, że na skutek nieprawidłowego systemu dystrybucji i zadawania pasz w gospodarstwie	1 pkt 3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt

	wystąpiło ryzyko zanieczyszczenia paszy w wyniku kontaktu z zanieczyszczonymi strefami lub urządzeniami.		5 pkt	
	13.10 Stwierdzono, że pojazdy wykorzystywane do transportu paszy w gospodarstwie oraz urządzenia do zadawania pasz nie są czyszczone regularnie, w szczególności te, które stosowane są do przewozu i dystrybucji paszy leczniczej.	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku zaopatrywania się i stosowania pasz pochodzących wyłącznie z zakładów zarejestrowanych lub zatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem nr 183/2005.	14. Stwierdzono, że rolnik posiada pasze pochodzące z zakładów niezarejestrowanych lub niezatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem nr 183/2005.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik będący podmiotem działającym na rynku pasz nie przestrzega obowiązku prowadzenia w gospodarstwie dokumentacji dotyczącej:	15.1 Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej stosowania środków ochrony roślin oraz produktów biobójczych.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

<p>1) każdego przypadku zastosowania środków ochrony roślin oraz produktów biobójczych;</p> <p>2) stosowania nasion zmodyfikowanych genetycznie;</p> <p>3) źródła i ilości paszy w każdej partii przyjmowanej, a także przeznaczenia i ilości paszy w każdej partii wydawanej.</p>	<p>15.2 Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej stosowania nasion zmodyfikowanych genetycznie.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p>15.3 Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej źródła i ilości paszy w każdej partii przyjmowanej, a także przeznaczenia i ilości paszy w każdej partii wydawanej.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega:</p> <p>1) w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego maksymalnych lub tymczasowych maksymalnych limitów pozostałości substancji farmakologicznie czynnych stosowanych w weterynaryjnych produktach leczniczych, określonych w tabeli 1 w załączniku do rozporządzenia Komisji (UE) nr 37/2010 z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie substancji</p>	<p>16. Na podstawie wyników badań w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego stwierdzono przekroczenie maksymalnych lub tymczasowych maksymalnych limitów pozostałości substancji farmakologicznie czynnych stosowanych w weterynaryjnych produktach leczniczych lub stwierdzono obecność substancji niedozwolonych.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>



<p>farmakologicznie czynnych i ich klasyfikacji w odniesieniu do maksymalnych limitów pozostałości w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 15 z 20.01.2010, str. 1);</p> <p>2) zakazu stosowania substancji określonych w tabeli 2 załącznika, o którym mowa w pkt 1.</p>				
<p>Rolnik nie przestrzega zakazów:</p> <p>1) wprowadzania do obrotu jako żywność lub pasza,</p> <p>2) podawania zwierzętom</p> <p style="padding-left: 40px;">- produktów objętych załącznikiem I do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23</p>	<p>17.1 Na podstawie wyników badań żywności wprowadzanej do obrotu stwierdzono pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy określone w załącznikach II i III do rozporządzenia nr 396/2005 albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

<p>lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniającego dyrektywę Rady 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 70 z 16.03.2005, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 396/2005”, jeżeli produkty te zawierają pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy, o których mowa w załączniku II i III do rozporządzenia nr 396/2005, albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia.</p>	<p>17.2 Na podstawie wyników badań paszy wprowadzanej do obrotu lub podawanej zwierzętom stwierdzono pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy określone w załącznikach II i III do rozporządzenia nr 396/2005 albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------	--------------	--------------

<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia identyfikowalności zwierząt hodowlanych, żywności, pasz oraz substancji przeznaczonych do dodania do pasz:</p> <p>1) dostarczonych rolnikowi, 2) które rolnik wprowadza na rynek</p> <p style="padding-left: 40px;">- w szczególności nie posiada odpowiedniej dokumentacji.</p>	<p>18. Stwierdzono, że rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia identyfikowalności zwierząt hodowlanych, żywności, pasz lub substancji przeznaczonych do dodania do pasz:</p> <p>1) dostarczonych rolnikowi, 2) które rolnik wprowadza na rynek</p> <p style="padding-left: 40px;">- w szczególności nie posiada odpowiedniej dokumentacji.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik, w przypadku gdy uzna, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności, lub gdy podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzega obowiązku:</p> <p>1) natychmiastowego postępowania mającego na celu wycofanie z rynku tej żywności; 2) powiadomienia o tym fakcie właściwych</p>	<p>19.1 Stwierdzono, że rolnik nie przeprowadził natychmiastowego postępowania mającego na celu wycofanie z rynku wyprodukowanej przez niego żywności, którą uznał za niezgodną z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności lub w stosunku do której ma podejrzenia, że nie spełnia ona tych wymogów.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

<p>władz;</p> <p>3) współpracy z właściwą władzą;</p> <p>4) poinformowania konsumentów o przyczynach wycofania żywności i w razie konieczności odbioru od konsumentów produktów już im dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.</p>	<p>19.2 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku powiadomienia o tym fakcie właściwych władz.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
	<p>19.3 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku współpracy z właściwą władzą.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

	<p>19.4 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku poinformowania konsumentów o przyczynach wycofania żywności i w razie konieczności odbioru od konsumentów produktów już im dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik, w przypadku gdy uzna, że pasza przez niego wyprodukowana jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub gdy podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzega obowiązku:</p> <p>1) natychmiastowego postępowania mającego na celu wycofanie z rynku tej paszy;</p>	<p>20.1 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub w stosunku do której podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przeprowadził natychmiastowego postępowania w celu wycofania z rynku</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt

2) powiadomienia o tym fakcie właściwych władz;	tej paszy.				
3) współpracy z właściwą władzą;	20.2 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub w stosunku do której podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegął obowiązku powiadomienia o tym fakcie właściwych władz.	5 pkt	5 pkt	5 pkt	
4) poinformowania nabywcy paszy o przyczynach jej wycofania i w razie konieczności odbioru od niego produktów już dostarczonych, jeżeli inne środki nie są wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.		20.3 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub w stosunku do której podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegął obowiązku współpracy z właściwą władzą.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
		20.4 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w	5 pkt	5 pkt	5 pkt

	zakresie bezpieczeństwa pasz, lub w stosunku do której podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegając obowiązku poinformowania nabywcy paszy o przyczynach jej wycofania i w razie konieczności odbioru od niego produktów już im dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.			
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1-20.4:

- 1) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący wykraczać poza to gospodarstwo;
- 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1:
  - a) 3 pkt – stwierdzono w gospodarstwie rolnym posiadanie żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi,
  - b) 5 pkt – stwierdzono wprowadzenie na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi, z wyłączeniem posiadania żywności, o którym mowa w lit. a;

- 2) 2.1:
  - a) 3 pkt – stwierdzono w gospodarstwie rolnym posiadanie paszy niebezpiecznej dla zwierząt,
  - b) 5 pkt – stwierdzono wprowadzenie na rynek paszy niebezpiecznej dla zwierząt, z wyłączeniem posiadania paszy, o którym mowa w lit. a;
- 3) 2.2:
  - a) 3 pkt – stosowanie paszy spowodowało zagrożenia dla zwierząt,
  - b) 5 pkt – stosowanie paszy doprowadziło do zatrucia lub śmierci zwierzęcia;
- 4) 3.1, 10.3, 10.4, 10.6, 10.7, 10.11-11 oraz 13.1-13.7 - 3 pkt - w każdym stwierdzonym przypadku;
- 5) 3.2:
  - a) 3 pkt – zanieczyszczenie odpadami innymi niż niebezpieczne,
  - b) 5 pkt – zanieczyszczenie odpadami lub substancjami niebezpiecznymi;
- 6) 4.1:
  - a) 3 pkt – rolnik nie zapobiegał występowaniu choroby zakaźnej przez niezastosowanie odpowiednich zabezpieczeń, takich jak maty dezynfekcyjne, oraz nie zastosował się do decyzji powiatowego lekarza weterynarii,
  - b) 5 pkt – rolnik nie powiadomił właściwych organów o podejrzeniu wystąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością;
- 7) 4.2:
  - a) 3 pkt – nie doszło do wystąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością,
  - b) 5 pkt – doszło do wystąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością;
- 8) 5.1:
  - a) 3 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla zdrowia zwierząt lub ludzi, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
  - b) 5 pkt – widoczny negatywny efekt dla zdrowia zwierząt lub ludzi, stanowiący zagrożenie dla zdrowia zwierząt lub ludzi;



- 9) 5.2:
- a) 3 pkt – zastosowanie produktów leczniczych weterynaryjnych niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia lub życia zwierząt,
  - b) 5 pkt – zastosowanie produktów leczniczych weterynaryjnych niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi;
- 10) 5.3:
- a) 3 pkt – zastosowano środki ochrony roślin na uprawy nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi i zwierzęta,
  - b) 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin na uprawy przeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta;
- 11) 5.4:
- a) 3 pkt – zastosowano produkty biobójcze niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą, ale w sposób niezagrażający zdrowiu ludzi i zwierząt,
  - b) 5 pkt – zastosowano produkty biobójcze niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą w sposób zagrażający zdrowiu ludzi lub zwierząt;
- 12) 6.1-6.6, 15.1-15.3:
- a) 3 pkt – dokumentacja niekompletna,
  - b) 5 pkt – brak dokumentacji;
- 13) 7:
- a) 3 pkt – niewykonanie zaleceń pokontrolnych nie spowodowało zagrożenia dla zdrowia ludzi lub zwierząt,
  - b) 5 pkt – niewykonanie zaleceń pokontrolnych spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
- 14) 8.1:
- a) 3 pkt – stwierdzono, że zwierzęta są ogólnie w złym stanie zdrowia, ale bez wyraźnych objawów choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary,
  - b) 5 pkt – stwierdzono objawy choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary;

15) 8.2:

- a) 3 pkt – stwierdzono, że rany są świeże,
- b) 5 pkt – stwierdzono, że rany istnieją od dłuższego czasu, są zanieczyszczone lub zropiałe;

16) 8.3-9, 10.8, 10.9, 12.1, 12.2, 14, 16-17.2 oraz 19.1-20.4 - 5 pkt - w każdym stwierdzonym przypadku;

17) 10.1:

- a) 3 pkt – położenie lub konstrukcja urządzeń do dojenia lub pomieszczeń, w których przechowywane, przenoszone bądź schładzane jest mleko lub siara, mogły spowodować zakażenie mleka lub siary,
- b) 5 pkt – położenie lub konstrukcja urządzeń do dojenia lub pomieszczeń, w których przechowywane, przenoszone bądź schładzane jest mleko lub siara, spowodowało zakażenie mleka lub siary;

18) 10.2:

- a) 1 pkt – stwierdzono brak zabezpieczeń przed szkodnikami,
- b) 3 pkt – stwierdzono szkodniki lub ich odchody;

19) 10.5:

- a) 3 pkt – stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą, są w złym stanie sanitarnym i technicznym,
- b) 5 pkt – stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą, zostały wykonane z materiałów lub wyrobów nieprzeznaczonych do kontaktu z żywnością;

20) 10.10:

- a) 3 pkt – mleko lub siara były przechowywane w niehigienicznych warunkach, w nieprawidłowo zaplanowanych i wyposażonych pomieszczeniach, co mogło doprowadzić do zakażenia mleka lub siary,
- b) 5 pkt – mleko lub siara były przechowywane w niehigienicznych warunkach, nieprawidłowo zaplanowanych i wyposażonych pomieszczeniach, co doprowadziło do zakażenia mleka lub siary;

21) 13.8:

- a) 1 pkt – stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia i życia zwierząt,
- b) 3 pkt – stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji spowodowała zagrożenie dla zdrowia lub życia zwierząt,
- c) 5 pkt – stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji spowodowała zagrożenie dla zdrowia ludzi;

22) 13.9:

- a) 3 pkt – stwierdzone zanieczyszczenie pasz nie spowodowało zagrożenia dla zdrowia zwierząt,
- b) 5 pkt – stwierdzone zanieczyszczenie pasz spowodowało zagrożenie dla zdrowia zwierząt;

23) 13.10:

- a) 3 pkt – stwierdzona niezgodność nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia zwierząt,
- b) 5 pkt – stwierdzona niezgodność spowodowała zagrożenie dla zdrowia zwierząt;

24) 18:

- a) 3 pkt – częściowa możliwość identyfikacji zwierząt hodowlanych, żywności, pasz lub substancji przeznaczonych do dodania do pasz lub niekompletna dokumentacja,
- b) 5 pkt – brak możliwości identyfikacji zwierząt hodowlanych, żywności, pasz lub substancji przeznaczonych do dodania do pasz lub brak dokumentacji.

<sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1-20.4:

- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy;
- 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
- 3) 5 pkt – nieodwracalna.

Tabela II

<b>NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 5, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013</b>	<b>RODZAJ NARUSZENIA</b>	<b>ZASIĘG<sup>1)</sup></b>	<b>DOTKLIWOŚĆ<sup>2)</sup></b>	<b>TRWAŁOŚĆ<sup>3)</sup></b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<p>Nie przestrzega się zakazu podawania zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie oraz zwierzętom akwakultury substancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2008 r. Nr 213, poz. 1342, z późn. zm.), z uwzględnieniem odstępstw, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 i art. 68 ust. 1 tej ustawy.</p>	<p>1. Stwierdzono, że zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury zostały podane substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

<p>Nie przestrzega się zakazu utrzymywania w gospodarstwie zwierząt akwakultury, w których organizmie znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z wyłączeniem przypadków, w których stwierdzono, że substancje te podawano zgodnie z art. 65 i 67 tej ustawy.</p>	<p>2. Stwierdzono utrzymywanie w gospodarstwie zwierząt akwakultury, w których organizmie znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu umieszczania na rynku lub uboju zwierząt gospodarskich lub zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z wyłączeniem przypadków, w których stwierdzono, że substancje te podano zgodnie</p>	<p>3. Stwierdzono umieszczanie na rynku lub ubój zwierząt gospodarskich lub zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<p>z art. 65 i 67 oraz w przypadku przewidzianym w art. 71 ust. 2 tej ustawy.</p>				
<p>Nie przestrzega się zakazu umieszczania na rynku i przetwarzania mięsa zwierząt gospodarskich, zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie i zwierząt akwakultury, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z wyłączeniem przypadków, w których stwierdzono, że substancje te podawano zgodnie z art. 65 i 67 tej ustawy.</p>	<p>4. Stwierdzono umieszczenie na rynku i przetwarzanie mięsa zwierząt gospodarskich, zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie i zwierząt akwakultury, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przechowuje dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt przez 5 lat od daty dokonania w niej ostatniego wpisu.</p>	<p>5. Stwierdzono niekompletność lub brak dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

<p>Nie przestrzega się zakazu posiadania i przechowywania w gospodarstwie produktów leczniczych weterynaryjnych zawierających:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) substancje o działaniu beta-agonistycznym, które mogą być stosowane w celu przyspieszenia porodu;</li> <li>2) oestradiol 17<math>\beta</math> lub jego pochodne estropodobne.</li> </ol>	<p>6. Stwierdzono posiadanie i przechowywanie w gospodarstwie produktów leczniczych weterynaryjnych zawierających:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) substancje o działaniu beta-agonistycznym, które mogą być stosowane w celu przyspieszenia porodu;</li> <li>2) oestradiol 17<math>\beta</math> lub jego pochodne estropodobne.</li> </ol>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>1 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu podawania w postaci zastrzyków substancji, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, zwierzętom hodowlanym włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.</p>	<p>7. Stwierdzono podanie w postaci zastrzyków substancji, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, zwierzętom hodowlanym włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

<p>Rolnik poddał zabiegowi mającemu na celu zmianę płci ryby powyżej 3 miesiąca życia lub przy użyciu środków innych niż produkty lecznicze weterynaryjne o działaniu androgennym, których umieszczanie na rynku jest dopuszczone na podstawie przepisów Prawa farmaceutycznego.</p>	<p>8. Stwierdzono poddanie zabiegowi mającemu na celu zmianę płci ryb powyżej 3 miesiąca życia lub przy użyciu środków innych niż produkty lecznicze weterynaryjne o działaniu androgennym, których umieszczanie na rynku jest dopuszczone na podstawie przepisów Prawa farmaceutycznego.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu wykonywania czynności zootechnicznych na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.</p>	<p>9. Stwierdzono wykonywanie czynności zootechnicznych na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu umieszczania na rynku mięsa lub innych produktów pochodzenia zwierzęcego w rozumieniu przepisów o wymaganiach weterynaryjnych dla produktów pochodzenia zwierzęcego,</p>	<p>10. Stwierdzono umieszczanie na rynku mięsa lub innych produktów pochodzenia zwierzęcego pochodzących ze zwierząt lub od zwierząt, którym były podawane substancje o działaniu</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>



pochodzących ze zwierząt lub od zwierząt, którym były podawane substancje o działaniu estrogennym, androgennym lub gestagenym, jeżeli przed dokonaniem uboju zwierzęcia nie był przestrzegany okres karencji wymagany dla wydalania z jego organizmu produktów leczniczych weterynaryjnych.	estrogennym, androgennym lub gestagenym, jeżeli przed dokonaniem uboju zwierzęcia nie był przestrzegany okres karencji.			
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1-10:

- 1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości do naruszenia nr:

- 1) 1:
  - a) 3 pkt – stwierdzono podanie zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury substancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, ale nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia ludzi,
  - b) 5 pkt – stwierdzono podanie zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury substancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi;
- 2) 2-4, 6 i 10 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 3) 5:

- a) 3 pkt – niekompletna dokumentacja (ewidencja) leczenia zwierząt,
- b) 5 pkt – brak dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt;
- 4) 7 i 8 - 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 5) 9:
  - a) 3 pkt – przeprowadzono czynności zootechniczne na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych, ale nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia ludzi,
  - b) 5 pkt – przeprowadzono czynności zootechniczne na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi.
- <sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1-10:
  - 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwość identyfikowalności zwierząt lub żywności umieszczonych na rynku;
  - 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwość wycofania zwierząt lub żywności z obrotu;
  - 3) 5 pkt – nieodwracalna lub brak możliwości wycofania zwierząt lub żywności z obrotu.

Tabela III

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 6, o których mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013 (ŚWINIE)	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
1	2	3	4	5

<p>Brak numeru siedziby stada.</p> <p>Nie dotyczy posiadacza zwierzęcia utrzymującego nie więcej niż jedną świnie, z przeznaczeniem na własne potrzeby.</p>	<p>1. Brak numeru siedziby stada.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji świń, dokonując wpisów do tej księgi w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.</p> <p>Księga rejestracji świń w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz (Dz. U. Nr 151, poz. 1268, z późn. zm.).</p>	<p>2.1 Stwierdzono brak księgi rejestracji świń lub księga rejestracji w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Księga rejestracji świń w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz (Dz. U. Nr 151, poz. 1268, z późn. zm.).</p>	<p>2.2 Stwierdzono, że wpisy w księdze rejestracji świń nie zostały dokonane w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt</p>
<p>Dane zawarte w księdze rejestracji świń są przechowywane krócej niż przez</p>	<p>3. Stwierdzono, że dane zawarte w księdze rejestracji świń są przechowywane krócej niż</p>		<p>1 pkt</p>	

okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie udostępnia osobie upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych pisemnych lub ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli, dokumentów związanych z przedmiotem kontroli oraz nie okazuje i nie udostępnia danych informatycznych.	4. Stwierdzono, że rolnik nie udostępnia osobie upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych pisemnych lub ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli, dokumentów związanych z przedmiotem kontroli oraz nie okazuje i nie udostępnia danych informatycznych.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
W siedzibie stada nie wszystkie świni zostały oznakowane bezzwłocznie, a w każdym przypadku przed opuszczeniem przez te świni siedziby stada, za pomocą kolczyka umieszczonego na lewej małżowinie usznej lub tatuażu umieszczonego w sposób czytelny i trwałe w obu małżowinach usznych świni albo na jej grzbiecie, zawierających numer identyfikacyjny	5.1 Zwierzę nie jest oznakowane - brak kolczyka lub tatuażu (z wyjątkiem zwierząt, które urodziły się w kontrolowanej siedzibie stada).	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	5.2 Tatuaż (w małżowinach usznych lub na grzbiecie) nie jest czytelny lub zwierzę zgubiło kolczyk - widoczny ślad na małżowinie usznej po kolczyku i rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

zwierzęcia gospodarskiego.				
----------------------------	--	--	--	--

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1 i 4 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

2) 2.1, 3 i 5.1:

a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,

b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

3) 2.2 - 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

4) 5.2:

a) 1 pkt – ograniczony do siedziby stada w gospodarstwie rolnym,

b) 3 pkt – wykraczający poza siedzibę stada w gospodarstwie rolnym,

c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1 i 4 – 5 pkt – niezależnie od wielkości stada (podstawowy obowiązek rolnika);

2) 2.1:

a) 3 pkt – księga rejestracji świń w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz,

b) 5 pkt – stwierdzono brak księgi rejestracji świń;

3) 2.2 i 5.2:

a) 1 pkt – niezgodność dotyczy do 30% zwierząt w stadzie,

b) 3 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 30% i nie więcej niż 50% zwierząt w stadzie,

c) 5 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 50% zwierząt w stadzie;

4) 3 i 5.1:

a) 1 pkt – niezgodność dotyczy:

– 1 zwierzęcia w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,

– do 2 zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,

– nie więcej niż 10% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,

b) 3 pkt – niezgodność dotyczy:

– 2 albo 3 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,

– nie więcej niż 30% zwierząt, lecz nie mniej niż 3 zwierzęta w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,

– więcej niż 10% zwierząt, lecz nie więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,

c) 5 pkt – niezgodność dotyczy:

– od 4 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,

– więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,

– więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt.

3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1 i 4 – 5 pkt – naruszenie niezależnie od długości okresu, w którym występują skutki niezgodności, lub od możliwości wyeliminowania tych skutków;
- 2) 2.2 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 3) 2.1, 3 i 5.1:
  - a) 3 pkt – odwracalna oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
  - b) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia;
- 4) 5.2:
  - a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwa jest identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
  - b) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
  - c) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia.

Tabela IV

<b>NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 7 załącznika II do rozporządzenia nr 1306/2013 (BYDŁO)</b>	<b>RODZAJ NARUSZENIA</b>	<b>ZASIĘG<sup>1)</sup></b>	<b>DOTKLIWOŚĆ<sup>2)</sup></b>	<b>TRWAŁOŚĆ<sup>3)</sup></b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

Brak numeru siedziby stada.	1. Brak numeru siedziby stada.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie prowadzi księgi rejestracji bydła w formie papierowej lub elektronicznej lub nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji bydła przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	2.1 Stwierdzono brak księgi rejestracji bydła lub księga rejestracji bydła w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz lub nie jest prowadzona w formie elektronicznej.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Księga rejestracji bydła w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz.	2.2 Rolnik nie udostępnia księgi rejestracji bydła na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Księga rejestracji bydła nie jest udostępniana przez rolnika na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.	2.3 Stwierdzono, że rolnik nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji bydła przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	3pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji bydła, dokonując wpisów do	3. Stwierdzono, że wpisy w księdze rejestracji bydła nie zostały dokonane w terminie 7 dni od		1 pkt	



tej księgi w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt
W siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła zostały oznakowane za pomocą kolczyków umieszczonych na obu małżowinach usznych w terminie 7 dni od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej, w przypadku zwierzęcia przywożonego z państwa trzeciego (z wyłączeniem przypadku, gdy miejscem przeznaczenia zwierzęcia jest rzeźnia, a uboju dokona się w terminie 20 dni od dnia przeprowadzenia takiej kontroli), jednak nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w której się urodziły, albo zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej nie posiada oryginalnych	4.1 Zwierzę nie jest oznakowane w terminie 7 dni od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej - brak dwóch kolczyków.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	4.2 Zwierzę nie jest oznakowane w terminie 7 dni od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej - brak dwóch kolczyków i są widoczne ślady na małżowinach usznych po kolczykach, a rolnik nie złożył wniosku o duplikaty kolczyków.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	4.3 Brak jednego kolczyka i brak śladu po tym kolczyku na małżowinie usznej.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	4.4 Brak jednego kolczyka i jest ślad po kolczyku na małżowinie usznej, a rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt

kolczyków.	kolczyka.			
Posiadacze bydła nie zgłaszają faktu urodzenia, śmierci oraz przewozu bydła do i z siedziby stada wraz z datami tych zdarzeń kierownikowi biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w terminie 7 dni od dnia nastąpienia tego zdarzenia.	4.5 Stwierdzono, że zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego nie posiada oryginalnego oznakowania.  5. Stwierdzono, że posiadacze bydła nie zgłaszają faktu urodzenia, śmierci oraz przewozu bydła do i z siedziby stada wraz z datami tych zdarzeń kierownikowi biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w terminie 7 dni od dnia nastąpienia tego zdarzenia.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
W siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła posiadają paszporty zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie wzoru paszportu bydła (Dz. U. Nr 112, poz. 772).  Paszport nie zawiera wymaganych	6. Stwierdzono, że w siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła posiadają paszporty zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie wzoru paszportu bydła lub paszport nie zawiera wymaganych danych, które powinny być umieszczone natychmiast po przywiezieniu zwierzęcia do siedziby stada i bezpośrednio	3 pkt  5 pkt	1 pkt  3 pkt  5 pkt	3 pkt  5 pkt

danych, które powinny być umieszczone natychmiast po przywiezieniu zwierzęcia do siedziby stada i bezpośrednio przed jego wywiezieniem.	przed jego wywiezieniem.			
Rolnik będący posiadaczem bydła nie przedstawia, na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz organów Inspekcji Weterynaryjnej, informacji dotyczących pochodzenia, identyfikacji lub przeznaczenia bydła.	7. Stwierdzono, że rolnik będący posiadaczem bydła nie przedstawia, na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz organów Inspekcji Weterynaryjnej, informacji dotyczących pochodzenia, identyfikacji lub przeznaczenia bydła.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1, 2.2, 4.5 i 7 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

2) 2.1, 2.3, 4.1–4.3, 5 i 6:

a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,

b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

3) 3 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

4) 4.4:

a) 1 pkt – ograniczony do siedziby stada w gospodarstwie rolnym,

b) 3 pkt – wykraczający poza siedzibę stada w gospodarstwie rolnym.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1 – 5 pkt – niezależnie od wielkości stada (podstawowy obowiązek rolnika);

2) 2.1:

- a) 3 pkt – księga rejestracji bydła w formie papierowej lub elektronicznej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz,
- b) 5 pkt – stwierdzono brak księgi rejestracji bydła;

3) 2.2 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada;

4) 2.3, 4.1–4.3, 5 i 6:

a) 1 pkt – niezgodność dotyczy:

- 1 zwierzęcia w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
- do 2 zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
- nie więcej niż 10% zwierząt w stadzie liczącym od 21 do 69 zwierząt,
- do 7 zwierząt w stadzie liczącym powyżej 69 zwierząt,

b) 3 pkt – niezgodność dotyczy:

- 2 albo 3 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
- nie więcej niż 30% zwierząt, lecz nie mniej niż 3 zwierzęta w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
- więcej niż 10% zwierząt, lecz nie więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 21 do 69 zwierząt,
- od 8 do 21 zwierząt w stadzie liczącym powyżej 69 zwierząt,

c) 5 pkt – niezgodność dotyczy:

- od 4 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
- więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 69 zwierząt,

– powyżej 21 zwierząt w stadzie liczącym powyżej 69 zwierząt;

5) 3 i 4.4:

- a) 1 pkt – niezgodność dotyczy do 30% zwierząt w stadzie,
- b) 3 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 30% i nie więcej niż 50% zwierząt w stadzie,
- c) 5 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 50% zwierząt w stadzie;

6) 4.5 – 5 pkt – naruszenie uniemożliwiające zidentyfikowanie zwierzęcia niezależnie od wielkości stada;

7) 7 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada.

<sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1, 2.2, 4.5 i 7 – 5 pkt – naruszenie niezależnie od długości okresu, w którym występują skutki niezgodności, lub od możliwości wyeliminowania tych skutków;

2) 3 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

3) 2.1, 2.3, 4.1–4.3, 5 i 6:

- a) 3 pkt – odwracalna oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
- b) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia;

4) 4.4:

- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwa jest identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia.

Tabela V

<b>NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 8 załącznika II do rozporządzenia nr 1306/2013 (OWCE lub KOZY)</b>	<b>RODZAJ NARUSZENIA</b>	<b>ZASIĘG<sup>1)</sup></b>	<b>DOTKLIWOŚĆ<sup>2)</sup></b>	<b>TRWAŁOŚĆ<sup>3)</sup></b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Brak numeru siedziby stada.	1. Brak numeru siedziby stada.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie prowadzi księgi rejestracji owiec lub księgi rejestracji kóz w formie papierowej lub w formie elektronicznej lub nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji owiec lub księdze rejestracji kóz przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.  Księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w	2.1 Stwierdzono brak księgi rejestracji owiec lub księgi rejestracji kóz lub księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz lub nie jest prowadzona w formie elektronicznej.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	2.2 Rolnik nie udostępnia księgi rejestracji na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

<p>sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz.</p> <p>Księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz nie jest udostępniana przez rolnika na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.</p>	2.3 Stwierdzono, że rolnik nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji owiec lub w księdze rejestracji kóz przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	3. Stwierdzono, że wpisy w księdze rejestracji owiec lub w księdze rejestracji kóz nie zostały dokonane w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt
<p>W siedzibie stada nie wszystkie sztuki owiec lub kóz są właściwie oznakowane za pomocą kolczyków w terminie 180 dni od dnia urodzenia lub 14 dni od dnia przeprowadzenia kontroli granicznej, w przypadku owiec lub kóz przywożonych</p>	4.1 Stwierdzono, że zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej nie posiada oryginalnego oznakowania.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	Owce i kozy urodzone przed dniem 9 lipca 2005 r., z tym że owce oznakowane do dnia 1 maja 2004 r. przez Polski Związek Owczarski (PZO) nie podlegają powtórnemu znakowaniu.			

z państwa trzeciego (z wyłączeniem przypadku, gdy miejscem przeznaczenia jest rzeźnia, a uboju dokona się w terminie 5 dni roboczych od dnia kontroli granicznej), jednak nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w której się urodziły, albo zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej nie posiada oryginalnego oznakowania.	4.2 Zwierzę nie jest oznakowane - brak kolczyka lub tatuażu (z wyjątkiem owiec lub kóz, które urodziły się w kontrolowanej siedzibie stada).	1 pkt	3 pkt	5 pkt
	4.3 Tatuaż nie jest czytelny lub zwierzę zgubiło kolczyk (widoczny ślad na małżowinie usznej po kolczyku) i rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.	3 pkt	3 pkt	3 pkt
		5 pkt	5 pkt	5 pkt
		1 pkt	1 pkt	1 pkt
	Owce i kozy urodzone po dniu 9 lipca 2005 r.			
	4.4 Zwierzę nie jest oznakowane - brak obu znaków identyfikacyjnych.	3 pkt	3 pkt	3 pkt
		5 pkt	5 pkt	5 pkt
	4.5 Brak jednego znaku identyfikacyjnego: 1) jest jeden kolczyk i brak drugiego albo tatuażu (owce nieprzeznaczone do handlu), albo opaski na pęcinnie (kozy), 2) jest tatuaż i brak kolczyka (owce nieprzeznaczone do handlu), 3) jest opaska na pęcinnie i brak kolczyka (kozy)	1 pkt	1 pkt	1 pkt
		3 pkt	3 pkt	3 pkt
		5 pkt	5 pkt	5 pkt



	<p>– przy czym brak śladu po kolczyku na małżowinie usznej lub tatuaż, będący jednym z dwóch znaków (obok kolczyka) identyfikacyjnych, jest nieczytelny.</p>			
	<p>4.6 Brak jednego znaku identyfikacyjnego:</p> <p>1) jest jeden kolczyk i brak drugiego albo tatuażu (owce nieprzeznaczone do handlu), albo opaski na pęcinnie (kozy),</p> <p>2) jest tatuaż i brak kolczyka (owce nieprzeznaczone do handlu),</p> <p>3) jest opaska na pęcinnie i brak kolczyka (kozy)</p> <p>- przy czym jest ślad po kolczyku na małżowinie usznej, ale rolnik nie złożył do dnia kontroli wniosku o duplikat kolczyka lub opaski na pęcinę.</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>3 pkt</p>
Owce i kozy urodzone od dnia 1 stycznia 2008 r.				
	<p>4.7 Zwierzę nie jest oznakowane - brak dwóch</p>		<p>1 pkt</p>	

	kolczyków (z wyjątkiem owiec lub kóz do 6 miesiąca życia, które urodziły się w kontrolowanej siedzibie stada).	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	4.8 Brak dwóch kolczyków i są widoczne ślady na małżowinach usznych po kolczykach, a rolnik nie złożył wniosku o duplikaty kolczyków.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	4.9 Brak jednego kolczyka i brak śladu po kolczyku na małżowinie usznej.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	4.10 Brak jednego kolczyka i jest ślad po kolczyku na małżowinie usznej, a rolnik nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie dostarcza, na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej, wszystkich informacji na temat pochodzenia, identyfikacji	5. Stwierdzono, że rolnik nie dostarcza, na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej, wszystkich informacji na temat pochodzenia, identyfikacji i ewentualnego	5 pkt	5 pkt	5 pkt

<p>i ewentualnego miejsca przeznaczenia owiec lub kóz, które hodowca posiadał, przechowywał, transportował, sprzedawał lub poddawał ubojowi w okresie trzech ostatnich lat.</p>	<p>miejsca przeznaczenia owiec lub kóz, które hodowca posiadał, przechowywał, transportował, sprzedawał lub poddawał ubojowi w okresie trzech ostatnich lat.</p>			
<p>W przypadku przewozu owiec i kóz na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zwierzęta te nie zostały zaopatrzone w dokumenty przewozowe zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 lipca 2005 r. w sprawie wzoru dokumentu przewozowego dla owiec i kóz (Dz. U. Nr 142, poz. 1195). Dokumenty przewozowe są przechowywane przez okres krótszy niż 3 lata od dnia przewozu zwierząt do miejsca przeznaczenia. Kopie dokumentów przewozowych dla owiec lub kóz nie są dostarczane przez rolnika na żądanie Agencji Restrukturyzacji i</p>	<p>6. Stwierdzono, w przypadku przewozu owiec i kóz na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, że zwierzęta te nie zostały zaopatrzone w dokumenty przewozowe zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 lipca 2005 r. w sprawie wzoru dokumentu przewozowego dla owiec i kóz lub dokumenty przewozowe są przechowywane przez okres krótszy niż 3 lata od dnia przewozu zwierząt do miejsca przeznaczenia lub kopie dokumentów przewozowych dla owiec lub kóz nie są dostarczane przez rolnika na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej.				
Spisu owiec lub kóz nie dokonano w stadzie co najmniej raz na 12 miesięcy, nie później niż w dniu jesiennego przeglądu stada.	7. Stwierdzono, że spisu owiec lub kóz nie dokonano w stadzie co najmniej raz na 12 miesięcy, nie później niż w dniu jesiennego przeglądu stada.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1, 2.2, 4.1 i 5 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

2) 2.1, 2.3, 4.2, 4.4, 4.5, 4.7–4.9, 6 i 7:

a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,

b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

3) 3 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

4) 4.3, 4.6 i 4.10:

a) 1 pkt – ograniczony do siedziby stada w gospodarstwie rolnym,

b) 3 pkt – wykraczający poza siedzibę stada w gospodarstwie rolnym,

c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1 – 5 pkt – niezależnie od wielkości stada (podstawowy obowiązek rolnika);

2) 2.1:

- a) 3 pkt – księga rejestracji owiec lub kóz w formie papierowej lub elektronicznej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz,
  - b) 5 pkt – stwierdzono brak księgi rejestracji owiec lub kóz;
- 3) 2.2 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada;
- 4) 2.3, 4.2, 4.4, 4.5, 4.7–4.9, 6 i 7:
- a) 1 pkt – niezgodność dotyczy:
    - 1 zwierzęcia w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
    - do 2 zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
    - nie więcej niż 10% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,
  - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy:
    - 2 albo 3 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
    - nie więcej niż 30% zwierząt, lecz nie mniej niż 3 zwierzęta w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
    - więcej niż 10% zwierząt, lecz nie więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,
  - c) 5 pkt – niezgodność dotyczy:
    - od 4 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
    - więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
    - więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt;
- 5) 3, 4.3, 4.6 i 4.10:
- a) 1 pkt – niezgodność dotyczy do 30% zwierząt w stadzie,
  - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 30% i nie więcej niż 50% zwierząt w stadzie,
  - c) 5 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 50% zwierząt w stadzie;

- 6) 4.1 – 5 pkt – naruszenie uniemożliwiające zidentyfikowanie zwierzęcia niezależnie od wielkości stada;
- 7) 5 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli i niezależnie od wielkości stada.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1, 2.2, 4.1 i 5 – 5 pkt – naruszenie niezależnie od długości okresu, w którym występują skutki niezgodności, lub od możliwości wyeliminowania tych skutków;
- 2) 2.1, 2.3, 4.2, 4.4, 4.5, 4.7–4.9, 6 i 7:
- a) 3 pkt – odwracalna oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
- b) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia;
- 3) 3 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 4) 4.3, 4.6 i 4.10:
- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwa jest identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
- c) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia.

Tabela VI

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 9 załącznika II do	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
-----------------------------------------------------------------	-------------------	----------------------	--------------------------	------------------------

<b>rozporządzenia nr 1306/2013</b>				
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Rolnik nie przestrzega zakazu karmienia przeżuwaczy białkiem pochodzenia zwierzęcego, w tym paszami zawierającymi takie białka, z zastrzeżeniem odstępstw określonych w załączniku IV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001 z dnia 22 maja 2001 r. ustanawiającego zasady dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych przenośnych gąbczastych encefalopatii (Dz. Urz. WE L 147 z 31.05.2001, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 32, str. 289, z późn. zm.), zwanego dalej "rozporządzeniem nr 999/2001".	1. Stwierdzono, że rolnik karmił przeżuwacze zabronionymi białkami pochodzenia zwierzęcego lub paszami zawierającymi takie białko.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega zakazu karmienia białkami pochodzenia zwierzęcego zwierząt hodowlanych innych niż przeżuwacze, z	2. Stwierdzono, że rolnik karmił zwierzęta hodowlane inne niż przeżuwacze zabronionymi białkami	3 pkt		

<p>wyjątkiem mięsożernych zwierząt futerkowych, oraz z zastrzeżeniem odstępstw określonych w załączniku IV do rozporządzenia nr 999/2001.</p>	<p>pochodzenia zwierzęcego.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Rolnik, w przypadku odstępstw określonych w załączniku IV do rozporządzenia nr 999/2001, nie przestrzega obowiązku postępowania z paszami zawierającymi białka, o których mowa w tym załączniku, w sposób uniemożliwiający zanieczyszczenie pasz dla przeżuwaczy takimi białkami.</p>	<p>3. Stwierdzono, że rolnik przechowuje pasze zawierające białka, o których mowa w załączniku IV do rozporządzenia nr 999/2001, w sposób mogący powodować zanieczyszczenie pasz dla przeżuwaczy takimi białkami.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku niezwłocznego powiadomienia organu Inspekcji Weterynaryjnej albo najbliższego podmiotu świadczącego usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej, albo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o każdym przypadku podejrzenia wystąpienia TSE u posiadanych przez niego zwierząt.</p>	<p>4. Stwierdzono, że rolnik nie powiadomił organu Inspekcji Weterynaryjnej albo najbliższego podmiotu świadczącego usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej, albo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o przypadku podejrzenia wystąpienia TSE.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>



<p>Rolnik, w przypadku podejrzenia wystąpienia TSE, nie przestrzega obowiązku pozostawienia zwierząt z gatunków wrażliwych na zakażenie w miejscu ich przebywania.</p>	<p>5. Stwierdzono, że rolnik, w przypadku podejrzenia wystąpienia TSE, zmienił miejsce przebywania zwierząt z gatunków wrażliwych na zakażenie przed uzyskaniem decyzji powiatowego lekarza weterynarii.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega nakazów i zakazów wynikających z decyzji wydanej przez powiatowego lekarza weterynarii oraz nie współdziała przy zwalczaniu TSE.</p>	<p>6. Stwierdzono, że rolnik nie przestrzegał nakazów lub zakazów wynikających z decyzji wydanej przez powiatowego lekarza weterynarii lub nie współdziałał przy zwalczaniu TSE.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega zakazu wprowadzania na rynek, wywożenia i przywożenia bydła, owiec lub kóz oraz ich nasienia, zarodków i komórek jajowych niespełniających wymagań, o których mowa w załącznikach VIII i IX do rozporządzenia nr 999/2001, lub obowiązku żeby żywym zwierzętom oraz ich</p>	<p>7.1 Stwierdzono, że rolnik wprowadził na rynek, wywoził lub przywoził bydło, owce lub kozy, ich nasienie, zarodki lub komórki jajowe niespełniające wymagań, o których mowa w załącznikach VIII i IX do rozporządzenia nr 999/2001.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

<p>zarodkom i komórkom jajowym towarzyszyły odpowiednie świadectwa zdrowia zwierząt, wymagane zgodnie z art. 17 rozporządzenia nr 999/2001 lub - w przypadku przywozu zwierząt - zgodnie z art. 18 tego rozporządzenia.</p>	<p>7.2 Stwierdzono, że rolnik wprowadził na rynek, wywoził lub przywoził bydło, owce lub kozy, ich zarodki lub komórki jajowe bez odpowiednich świadectw zdrowia.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega zakazu wprowadzania na rynek potomstwa pierwszego pokolenia, nasienia, zarodków i komórek jajowych zwierząt podejrzanych o TSE lub u których potwierdzono TSE w okresie, o którym mowa w rozdziale B załącznika VIII do rozporządzenia nr 999/2001.</p>	<p>8. Stwierdzono, że rolnik wprowadził na rynek potomstwo pierwszego pokolenia, nasienie, zarodki i komórki jajowe zwierząt podejrzanych o TSE lub u których potwierdzono TSE z naruszeniem wymaganego okresu.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1-8:

- 1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1, 2 i 4-8 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 2) 3:

- a) 3 pkt – stwierdzono nieprawidłowe przechowywanie pasz (brak trwałego rozdzielania), stwarzające zagrożenie zanieczyszczenia pasz przeznaczonych dla przeżuwaczy,
- b) 5 pkt – stwierdzono nieprawidłowe przechowywanie pasz, wskutek którego doszło do zanieczyszczenia pasz przeznaczonych dla przeżuwaczy.
- <sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1-8:
- 1) 3 pkt – odwracalna;
- 2) 5 pkt – nieodwracalna.

Tabela VII

<b>NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 10 załącznika II do rozporządzenia nr 1306/2013</b>	<b>RODZAJ NARUSZENIA</b>	<b>ZASIĘG<sup>1)</sup></b>	<b>DOTKLIWOŚĆ<sup>2)</sup></b>	<b>TRWAŁOŚĆ<sup>3)</sup></b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Nie przestrzega się wymagań związanych z właściwym stosowaniem środków ochrony roślin, które obejmuje stosowanie zasad dobrej praktyki ochrony roślin oraz spełnianie warunków ustanowionych zgodnie z art. 31 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21	1.1 Stwierdzono zastosowanie środków ochrony roślin niedopuszczonych do obrotu.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt
	1.2 Stwierdzono stosowanie środków ochrony roślin niezgodnie z etykietą lub w sposób zagrażający zdrowiu ludzi, zwierząt lub	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającego dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1, z późn. zm.) i podanych na etykietach.	środowisku.			
	1.3 Stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodnie z etykietą.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	1.4 Stwierdzono niekompletność lub brak ewidencji zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	1.5 Stwierdzono, że zabiegi przy użyciu środków ochrony roślin zostały wykonane przez osobę nieposiadającą aktualnego zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. poz. 455, z późn. zm.), lub uprawnień uzyskanych na podstawie art. 64 ust. 4, 5, 7 i 8 tej	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt

	ustawy.			
	1.6 Stwierdzono zastosowanie środków ochrony roślin za pomocą sprzętu niesprawnego technicznie.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1.1, 1.2 i 1.6:

- a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
- b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

2) 1.3 i 1.5:

- a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
- b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
- c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

3) 1.4 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1.1 – 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin niedopuszczone do obrotu;

2) 1.2:

- a) 3 pkt – zastosowano środki ochrony roślin na uprawy nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta,

b) 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin na uprawy przeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta;

3) 1.3:

a) 1 pkt – stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodne z etykietą, ale niestwarzające zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt lub środowiska,

b) 3 pkt – stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodne z etykietą i w sposób potencjalnie stwarzający zagrożenie zanieczyszczenia żywności lub paszy dla zwierząt,

c) 5 pkt – stwierdzono, że środki ochrony roślin są przechowywane w sposób stwarzający zagrożenie zanieczyszczenia żywności lub paszy dla zwierząt;

4) 1.4:

a) 3 pkt – niekompletna ewidencja zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin,

b) 5 pkt – brak ewidencji zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin;

5) 1.5:

a) 1 pkt – brak aktualnego zaświadczenia o ukończeniu szkolenia, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin, lub uprawnień uzyskanych na podstawie art. 64 ust. 4, 5, 7 i 8 tej ustawy, ale osoba wykonująca zabiegi w przeszłości była przeszkolona,

b) 3 pkt – brak zaświadczenia o ukończeniu szkolenia, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin, lub uprawnień uzyskanych na podstawie art. 64 ust. 4, 5, 7 i 8 tej ustawy;

6) 1.6 – 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin sprzętem niesprawnym technicznie (brak aktualnego badania technicznego).

<sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1.1–1.6:

1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała;

2) 3 pkt – odwracalna długotrwała;

3) 5 pkt – nieodwracalna.

**ZAŁĄCZNIK Nr 3**

**LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE DOBROSTAN ZWIERZĄT**

Tabela I

<b>NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 11 załącznika II do rozporządzenia nr 1306/2013</b>	<b>RODZAJ NARUSZENIA</b>	<b>ZASIĘG<sup>1)</sup></b>	<b>DOTKLIWOŚĆ<sup>2)</sup></b>	<b>TRWAŁOŚĆ<sup>3)</sup></b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Rolnik utrzymuje cielęta powyżej 8. tygodnia życia w pojedynczych boksach, z wyjątkiem cieląt utrzymywanych z ich matkami w okresie ssania oraz przypadków, o których mowa w art. 12 ust. 4b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o	1. Stwierdzono, że cielęta powyżej 8. tygodnia życia są utrzymywane w pojedynczych boksach.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt

<p>ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856) oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 56, poz. 344, z późn. zm.).</p>				
<p>Rolnik nie zapewnia kojców, w których cielęta są utrzymywane pojedynczo, spełniających warunki, o których mowa w § 15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały</p>	<p>2.1 Stwierdzono, że wymiary kojców, w których cielęta są utrzymywane pojedynczo, są mniejsze niż określone w § 15 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>



określone w przepisach Unii Europejskiej.	2.2 Stwierdzono, że ściany kojców, w których cielęta są utrzymywane pojedynczo, z wyłączeniem kojca, w którym utrzymuje się chore cielęta, są wykonane w sposób uniemożliwiający cielętom kontakt wzrokowy i fizyczny.	3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia kojców, w których cielęta są utrzymywane grupowo, spełniających warunki, o których mowa w § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.	3. Stwierdzono, że powierzchnia kojca, w którym cielęta są utrzymywane grupowo, jest mniejsza niż określona w § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenia tych pomieszczeń i	4. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenie tych pomieszczeń	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt

<p>sprzętu używanego przy utrzymywaniu cieląt wykonanych z materiałów nieszkodliwych dla ich zdrowia oraz nadających się do czyszczenia i odkażania.</p>	<p>i sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt nie są wykonane z materiałów nieszkodliwych dla ich zdrowia oraz nadających się do czyszczenia i odkażania.</p>		<p>5 pkt</p>	
<p>Rolnik nie zapewnia instalacji elektrycznej w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, wykonanej w sposób określony w przepisach prawa budowlanego.</p>	<p>5. Stwierdzono, że instalacja elektryczna w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, nie jest wykonana w sposób określony w przepisach prawa budowlanego.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnia w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, obiegu powietrza, stopnia zapylenia, temperatury, względnej wilgotności powietrza i stężenia gazów (CO<sub>2</sub>; H<sub>2</sub>S; NH<sub>3</sub>) na poziomie nieszkodliwym dla cieląt.</p>	<p>6. Stwierdzono, na podstawie stanu zdrowia cieląt, że w pomieszczeniach, w których utrzymuje się te cielęta, obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura, względna wilgotność powietrza lub stężenie gazów (CO<sub>2</sub>; H<sub>2</sub>S; NH<sub>3</sub>) są utrzymywane na poziomie szkodliwym dla cieląt.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie sprawdza co najmniej raz dziennie wyposażenia pomieszczeń,</p>	<p>7. Stwierdzono, że wyposażenie pomieszczeń, w których są utrzymywane</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>

<p>w których są utrzymywane cielęta, i sprzętu używanego przy utrzymywaniu cieląt oraz nie usuwa niezwłocznie wykrytych usterek.</p>	<p>cielęta, i sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie, a wykryte usterki nie są niezwłocznie usuwane.</p>			
<p>Rolnik, który wyposażył pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, w mechaniczny lub automatyczny system wentylacji, nie połączył tego systemu z systemem:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego;</li> <li>2) wentylacji awaryjnej lub system wentylacji został połączony z systemem alarmowym, który nie był testowany regularnie.</li> </ol>	<p>8. Stwierdzono w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, że mechaniczny lub automatyczny system wentylacji nie został połączony z systemem:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego;</li> <li>2) wentylacji awaryjnej lub system wentylacji został połączony z systemem alarmowym, który nie był testowany regularnie.</li> </ol>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnia cielętom w pomieszczeniach, w których są utrzymywane, dostępu do światła naturalnego lub nie zapewnia</p>	<p>9. Stwierdzono, że w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, cielęta te nie mają dostępu do światła naturalnego lub pomieszczenia te nie są oświetlone</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

oświetlenia tych pomieszczeń przystosowanym dla cieląt światłem sztucznym (co najmniej między godziną 9 <sup>00</sup> a 17 <sup>00</sup> ).	przystosowanym dla cieląt światłem sztucznym (co najmniej między godziną 9 <sup>00</sup> a 17 <sup>00</sup> ).			
Rolnik nie zapewnia wyposażenia pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, w stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne umożliwiające przeprowadzenie kontroli tych pomieszczeń i dogładanie umieszczonych w nich cieląt o każdej porze.	10. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, nie są wyposażone w stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne umożliwiające przeprowadzenie kontroli tych pomieszczeń i dogładanie umieszczonych w nich cieląt o każdej porze.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie dogłada co najmniej: 1) raz dziennie cieląt utrzymywanych w systemie otwartym; 2) dwa razy dziennie cieląt utrzymywanych w pomieszczeniach.	11. Stwierdzono, że cielęta nie są dogładane co najmniej: 1) raz dziennie, w przypadku cieląt utrzymywanych w systemie otwartym; 2) dwa razy dziennie, w przypadku cieląt utrzymywanych w pomieszczeniach.	3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik:	12. Stwierdzono, że:			1 pkt

<p>1) nie otoczył opieką chorych lub rannych cieląt;</p> <p>2) nie uzyskał niezwłocznie porady lekarza weterynarii dla każdego z cieląt, w przypadku gdy jego opieka nie przyniosła rezultatów;</p> <p>3) nie odizolował, w razie potrzeby, chorych lub rannych cieląt lub</p> <p>4) nie utrzymywał cieląt na ściółce, w przypadku gdy wymagał tego ich stan zdrowia.</p>	<p>1) chore lub ranne cielęta nie zostały otoczone opieką;</p> <p>2) nie została uzyskana niezwłocznie porada lekarza weterynarii dla każdego z cieląt, w przypadku gdy opieka rolnika nie przyniosła rezultatów;</p> <p>3) chore lub ranne cielęta nie zostały, w razie potrzeby, odizolowane lub</p> <p>4) cielęta nie były utrzymywane na ściółce, w przypadku gdy wymagał tego ich stan zdrowia.</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>
<p>Rolnik nie utrzymuje cieląt w warunkach zapewniających im swobodę ruchu, a w szczególności możliwość kładzenia się, wstawania i leżenia.</p>	<p>13. Stwierdzono, że cielęta są utrzymywane w warunkach niezapewniających im swobody ruchu, a w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania i leżenia.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p>
<p>Rolnik utrzymuje cielęta na uwięzi, a w przypadku cieląt utrzymywanych grupowo – utrzymuje je na uwięzi poza porą</p>	<p>14. Stwierdzono, że cielęta są utrzymywane na uwięzi, a w przypadku cieląt utrzymywanych grupowo - są utrzymywane na uwięzi poza porą karmienia lub w czasie</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>

karmienia lub w czasie jej trwania dłużej niż godzinę.	jej trwania dłużej niż godzinę.			
Rolnik, karmiąc cielęta na uwięzi utrzymywane grupowo, zastosował uprząż, pęta, stelaż, więzy lub inne urządzenia, które zmusiły cielę do przebywania w nienaturalnej pozycji, spowodowały zbędny ból, uszkodzenie ciała albo śmierć lub rolnik nie sprawdzał regularnie tych uwięzi tak, aby były wygodnie dopasowane.	15. Stwierdzono, że podczas karmienia na uwięzi cieląt utrzymywanych grupowo zastosowano uprząż, pęta, stelaż, więzy lub inne urządzenia, które zmusiły cielę do przebywania w nienaturalnej pozycji, spowodowały zbędny ból, uszkodzenie ciała albo śmierć lub nie sprawdzano regularnie tych uwięzi tak, aby były wygodnie dopasowane.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia czyszczenia i odkażania pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, oraz czyszczenia i odkażania wyposażenia tych pomieszczeń oraz sprzętu używanego przy utrzymywaniu cieląt.	16. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenie tych pomieszczeń i sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt nie są czyszczone i odkażane.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia:	17.1 Stwierdzono, że odchody cieląt oraz		1 pkt	1 pkt

<p>1) usuwania odchodów cieląt oraz niezjedzonych resztek paszy z pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, tak często, aby uniknąć wydzielania się nieprzyjemnych woni;</p> <p>2) zabezpieczenia pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, przed muchami i gryzoniami.</p>	<p>niezjedzone resztki paszy nie są usuwane z pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, tak często, aby uniknąć wydzielania się nieprzyjemnych woni.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnia w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, podłogi twardej, równej, stabilnej oraz o gładkiej i nieśliskiej powierzchni.</p>	<p>17.2 Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, nie są zabezpieczone przed muchami i gryzoniami.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnia w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, podłogi twardej, równej, stabilnej oraz o gładkiej i nieśliskiej powierzchni.</p>	<p>18. Stwierdzono, że podłoga w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, nie jest twarda, równa i stabilna, a jej powierzchnia nie jest gładka i nieśliska.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnia cielętom wygodnego, czystego i odwodnionego miejsca do leżenia.</p>	<p>19. Stwierdzono, że miejsce do leżenia dla cieląt nie jest wygodne, czyste i odwodnione.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik utrzymuje cielęta, które nie ukończyły 2. tygodnia życia, w</p>	<p>20. Stwierdzono, że cielęta, które nie ukończyły 2. tygodnia życia, są</p>			<p>1 pkt</p>

pomieszczeniach bez ściółki.	utrzymywane w pomieszczeniach bez ściółki.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik karmi cielęta paszą niedostosowaną do ich gatunku, wieku, masy ciała i stanu fizjologicznego.	21. Stwierdzono, że cielęta są karmione paszą niedostosowaną do ich gatunku, wieku, masy ciała i stanu fizjologicznego.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie stosuje w żywieniu cieląt paszy zawierającej taką ilość żelaza, która zapewnia w ich krwi poziom hemoglobiny wynoszący co najmniej 4,5 milimola/litr.	22. Stwierdzono, że w żywieniu cieląt nie jest stosowana pasza zawierająca taką ilość żelaza, która zapewnia w ich krwi poziom hemoglobiny wynoszący co najmniej 4,5 milimola/litr.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie stosuje w żywieniu cieląt powyżej 2. tygodnia życia paszy zawierającej pasze włókniste i nie zwiększa dawki tych pasz od 50 do 250 g dziennie dla cieląt od 8. do 20. tygodnia życia.	23. Stwierdzono, że cielęta powyżej 2. tygodnia życia nie mają zapewnionej paszy zawierającej pasze włókniste, a dla cieląt od 8. do 20. tygodnia życia nie jest zwiększana dawka tych pasz od 50 do 250 g dziennie.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik założył cielętom kagańce.	24. Stwierdzono, że cielęta mają założone kagańce.	3 pkt		1 pkt 3 pkt



			5 pkt	5 pkt
Rolnik nie karmi cieląt co najmniej dwa razy dziennie.	25. Stwierdzono, że cielęta nie są karmione co najmniej dwa razy dziennie.	3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik, w przypadku utrzymywania cieląt grupowo, gdy nie żywi się ich do woli lub z elektronicznych stacji odpasowych, nie zapewnia każdemu cielęciu dostępu do paszy w tym samym czasie.	26. Stwierdzono, w przypadku utrzymywania cieląt grupowo, gdy nie żywi się ich do woli lub z elektronicznych stacji odpasowych, że nie każde cielę miało dostęp do paszy w tym samym czasie.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnił cielętom powyżej 2. tygodnia życia dostępu do wystarczającej ilości świeżej wody lub nie zapewnił możliwości zaspokajania pragnienia przez picie innych płynów. Rolnik nie zapewnił cielętom podczas upałów stałego dostępu do świeżej wody lub nie zapewnił stałego dostępu do świeżej	27. Stwierdzono, że cielęta powyżej 2. tygodnia życia nie miały dostępu do wystarczającej ilości świeżej wody lub nie miały możliwości zaspokajania pragnienia przez picie innych płynów, lub nie miały stałego dostępu do świeżej wody podczas upałów, lub chore cielęta nie miały stałego dostępu do świeżej wody.	3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

wody chorym cielętom.				
Rolnik nie umieszcza wyposażenia i sprzętu przeznaczonych do karmienia i pojenia cieląt w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody.	28. Stwierdzono, że wyposażenie i sprzęt przeznaczone do karmienia i pojenia cieląt nie są umieszczone w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody.	3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia cielętom otrzymywania pokarmu matki niezwłocznie po urodzeniu, nie później jednak niż przed upływem 6 godzin od urodzenia.	29. Stwierdzono, że cielęta nie otrzymały pokarmu matki niezwłocznie po urodzeniu i nie później niż przed upływem 6 godzin od urodzenia.	3 pkt	5 pkt	5 pkt

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1–29:

- 1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1 – 3 pkt – w gospodarstwie utrzymuje się cielęta powyżej 8. tygodnia życia w pojedynczych boksach;
- 2) 2.1:

- a) 3 pkt – wymiary kojca są mniejsze niż określone w § 15 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których

normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej, nie ogranicza to jednak swobody ruchu i nie powoduje trudności z odpoczynkiem, wstawaniem i kładzeniem się cieląt oraz z dostępem osób obsługujących cielęta,

- b) 5 pkt – wymiary kojca są mniejsze niż określone w § 15 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej, co ogranicza swobodę ruchu lub powoduje otarcia, trudności z odpoczynkiem, wstawaniem, kładzeniem się cieląt lub z dostępem osób obsługujących cielęta;

3) 2.2:

- a) 1 pkt – ściany kopców, w których cielęta są utrzymywane pojedynczo, wykonane są w taki sposób, że uniemożliwiają cielętom kontakt fizyczny,
- b) 3 pkt – ściany kopców, w których cielęta są utrzymywane pojedynczo, wykonane są w taki sposób, że uniemożliwiają cielętom kontakt fizyczny i wzrokowy;

4) 3:

- a) 3 pkt – powierzchnia kojca jest mniejsza niż określona w § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej, nie ogranicza to jednak swobody ruchu i nie powoduje trudności z odpoczynkiem, wstawaniem i kładzeniem się cieląt oraz z dostępem osób obsługujących cielęta,
- b) 5 pkt – powierzchnia kojca jest mniejsza niż określona w § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej, co ogranicza swobodę ruchu lub powoduje otarcia, trudności z odpoczynkiem, wstawaniem, kładzeniem się cieląt lub z dostępem osób obsługujących cielęta;

5) 4:

- a) 3 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenie tych pomieszczeń oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt są wykonane z materiałów trudnych do czyszczenia i odkażania,
  - b) 5 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenie tych pomieszczeń oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt są wykonane z materiałów, które mogą być szkodliwe dla ich zdrowia lub mogą powodować u nich urazy ciała;
- 6) 5 – 3 pkt – instalacja elektryczna nie jest wykonana w sposób określony w przepisach prawa budowlanego, co stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia cieląt;
- 7) 6:
- a) 3 pkt – obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura lub względna wilgotność powietrza w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, wpływają niekorzystnie na stan zdrowia cieląt, co objawia się w szczególności zaczerwienieniem spojówek, przegrzaniem lub wychłodzeniem,
  - b) 5 pkt – obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura lub względna wilgotność powietrza w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, spowodowały pogorszenie stanu zdrowia cieląt lub stężenie gazów w tych pomieszczeniach przekroczyło poziom szkodliwy dla ich zdrowia;
- 8) 7:
- a) 1 pkt – wyposażenie pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie i stwierdzone usterki nie są usuwane niezwłocznie, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia cieląt,
  - b) 3 pkt – wyposażenie pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie i stwierdzone usterki nie są usuwane niezwłocznie, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia cieląt;
- 9) 8:
- a) 1 pkt – mechaniczny lub automatyczny system wentylacji w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane cielęta, został połączony z systemem alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego oraz systemem wentylacji awaryjnej, jednak ten system nie był testowany regularnie, co mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia i życia cieląt,

- b) 3 pkt – mechaniczny lub automatyczny system wentylacji w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane cielęta, nie został połączony z systemem alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego oraz systemem wentylacji awaryjnej, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia i życia cieląt;

10) 9:

- a) 3 pkt – cielęta są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego, a natężenie oświetlenia sztucznego odpowiadającego oświetleniu naturalnemu jest nieprzystosowane dla cieląt, w szczególności pomieszczenia nie są oświetlone w godzinach od 9<sup>00</sup> do 17<sup>00</sup> lub są oświetlone w wymiarze mniejszym niż ośmiogodzinny,

- b) 5 pkt – cielęta są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego i nie zapewniono oświetlenia sztucznego w godzinach od 9<sup>00</sup> do 17<sup>00</sup>;

11) 10:

- a) 3 pkt – stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, jest niewystarczające lub niesprawne, co utrudnia kontrolę pomieszczeń oraz dogłębne oglądanie cieląt,

- b) 5 pkt – stwierdzono brak stałego i przenośnego oświetlenia sztucznego w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta;

12) 11, 14, 24, 25, 27, 29 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

13) 12:

- a) 3 pkt – nie odizolowano od reszty stada rannych lub chorych cieląt i w zależności od stanu zdrowia nie zapewniono tym cielętom odpowiednich warunków, w szczególności ściółki,

- b) 5 pkt – nie otoczono rannych lub chorych cieląt należyłą opieką, a gdy opieka nie przyniosła rezultatów nie została uzyskana niezwłocznie porada lekarza weterynarii;

14) 13 – 3 pkt – nie zapewniono cielętom swobody ruchu, a w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania i leżenia;

15) 15:

- a) 3 pkt – podczas karmienia cieląt utrzymywano je na uwięzi, nie kontrolując jej dopasowania, co nie zapewniło im możliwości niezbędnego ruchu,

b) 5 pkt – podczas karmienia cieląt zastosowano uprząż, pęta, stelaż, więzy lub inne urządzenia, które spowodowały u nich zbędny ból, uszkodzenia ciała albo śmierć;

16) 16:

a) 3 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, ich wyposażenie i sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt są czyszczone i odkażane nieregularnie,

b) 5 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, ich wyposażenie i sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt nie są czyszczone i odkażane;

17) 17.1:

a) 1 pkt – odchody cieląt oraz niezjedzone resztki paszy są nieregularnie usuwane z pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, jednak nie spowodowało to wydzielania się nieprzyjemnych woni,

b) 3 pkt – odchody cieląt oraz niezjedzone resztki paszy nie są usuwane z pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, powodując wydzielanie się nieprzyjemnych woni;

18) 17.2:

a) 1 pkt – stwierdzono brak zabezpieczeń przed muchami i gryzoniami,

b) 3 pkt – stwierdzono gryzonie lub ich odchody lub znaczne ilości much;

19) 18:

a) 3 pkt – podłoga w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, jest niestabilna i śliska, co może spowodować zagrożenie dla zdrowia cieląt,

b) 5 pkt – w podłodze w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, stwierdzono ubytki, które spowodowały kontuzje lub zranienia u cieląt;

20) 19 – 3 pkt – miejsce do leżenia dla cieląt jest brudne, mokre lub niewygodne;

21) 20:

- a) 3 pkt – cielęta do ukończenia 2. tygodnia życia są utrzymywane w pomieszczeniach bez ściółki, co może spowodować zagrożenie dla ich zdrowia,
- b) 5 pkt – cielęta do ukończenia 2. tygodnia życia są utrzymywane w pomieszczeniach bez ściółki, co spowodowało u nich zmiany chorobowe, w szczególności schorzenia narządów ruchu;

22) 21 – 23:

- a) 3 pkt – stwierdzona niezgodność nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia cieląt,
- b) 5 pkt – stwierdzona niezgodność spowodowała zagrożenie dla zdrowia cieląt;

23) 26 – 3 pkt – nie zapewniono każdemu cielęciu dostępu do paszy w tym samym czasie;

24) 28:

- a) 1 pkt – nie umieszczono wyposażenia i sprzętu przeznaczonego do karmienia i pojenia cieląt w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody,
- b) 3 pkt – wyposażenie i sprzęt przeznaczone do karmienia i pojenia cieląt umieszczono w taki sposób, że pasza lub woda zostały zanieczyszczone.

3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1–8, 10–15 i 17–29:

- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
- c) 5 pkt – nieodwracalna;

2) 9:

- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,

- c) 5 pkt – nieodwracalna – cielęta przebywały w ciemności przez dłuższy czas, co spowodowało nieodwracalne zmiany chorobowe u tych cieląt, w szczególności zaburzenia wzroku lub ślepotę;

3) 16:

- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,  
 b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,  
 c) 5 pkt – nieodwracalna – brak czyszczenia i odkażania pomieszczeń, w których przebywały cielęta, spowodował zmiany chorobowe u tych cieląt.

Tabela II

<b>NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 12 załącznika II do rozporządzenia nr 1306/2013</b>	<b>RODZAJ NARUSZENIA</b>	<b>ZASIĘG<sup>1)</sup></b>	<b>DOTKLIWOŚĆ<sup>2)</sup></b>	<b>TRWAŁOŚĆ<sup>3)</sup></b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Rolnik nie zapewnia, w przypadku grupowego utrzymywania knurów, warchlaków, tuczników, knurków, loszek hodowlanych, loch i loszek po pokryciu, tym zwierzętom odpowiedniej powierzchni kojca, zgodnie z wymaganiami określonymi w § 24	1. Stwierdzono, że w przypadku grupowego utrzymywania knurów, warchlaków, tuczników, knurków, loszek hodowlanych, loch i loszek po pokryciu, powierzchnia kojca jest niezgodna z wymaganiami	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt



<p>ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	<p>określonymi w § 24 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>			
<p>Rolnik nie zapewnia, w przypadku grupowego utrzymywania świń na betonowej podłodze szczelinowej, otworów i beleczek w podłodze o szerokości spełniającej warunki, o których mowa w § 25 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>	<p>2. Stwierdzono, że w przypadku grupowego utrzymywania świń na betonowej podłodze szczelinowej, szerokość otworów i beleczek w tej podłodze nie spełnia warunków, o których mowa w § 25 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>

	określone w przepisach Unii Europejskiej.			
Rolnik utrzymuje lochy i loszki na uwięzi.	3. Stwierdzono, że lochy i loszki są utrzymywane na uwięzi.	3 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie utrzymuje, w stadach powyżej 9 sztuk loch, grupowo loch i loszek od 4. tygodnia po pokryciu do tygodnia przed przewidywanym terminem proszenia, a długość każdego z boków kojca nie spełnia warunków, o których mowa w § 24 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.	4. Stwierdzono, że lochy i loszki od 4. tygodnia po pokryciu do tygodnia przed przewidywanym terminem proszenia, w stadach powyżej 9 sztuk loch, nie są utrzymywane grupowo, a długość każdego z boków kojca nie spełnia warunków, o których mowa w § 24 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

<p>Rolnik nie zapewnia świniom stałego dostępu do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin, o jakości niewywierającej szkodliwego wpływu na ich zdrowie.</p>	<p>5. Stwierdzono, że świnię nie mają stałego dostępu do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin, o jakości niewywierającej szkodliwego wpływu na ich zdrowie.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie karmi świń co najmniej raz dziennie, a jeżeli utrzymuje świnię grupowo – nie zapewnia im dostępu do paszy w tym samym czasie.</p>	<p>6.1 Stwierdzono, że świnię nie są karmione co najmniej raz dziennie.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p>6.2 Stwierdzono, że świnię utrzymywane grupowo nie mają dostępu do paszy w tym samym czasie.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnia lochom w okresie między odsadzeniem prosiąt a okresem okołoporodowym i loszkom wystarczającej ilości pokarmu wysokoenergetycznego oraz pokarmu objętościowego lub</p>	<p>7. Stwierdzono, że lochy w okresie między odsadzeniem prosiąt a okresem okołoporodowym i loszki nie mają zapewnionej wystarczającej ilości pokarmu wysokoenergetycznego oraz pokarmu objętościowego lub</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>

wysokowłóknistego.	wysokowłóknistego.			
Rolnik nie oddzielił czasowo od grupy i nie utrzymywał pojedynczo świń chorych, zranionych, wykazujących agresję lub atakowanych przez inne świnię.	8. Stwierdzono, że świnię chore, zranione, wykazujące agresję lub atakowane przez inne świnię nie zostały oddzielone czasowo od grupy i nie były utrzymywane pojedynczo.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie utrzymuje świń w warunkach zapewniających im swobodę ruchu, a w szczególności możliwość kładzenia się, wstawania i leżenia.	9. Stwierdzono, że świnię nie są utrzymywane w warunkach zapewniających im swobodę ruchu, a w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania i leżenia.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik naraża świnię w pomieszczeniach, w których są utrzymywane, na hałas stały lub wywoływany nagle, a natężenie tego hałasu przekracza 85 dB.	10. Stwierdzono, że świnię w pomieszczeniach, w których są utrzymywane, są narażone na hałas stały lub wywoływany nagle, a natężenie tego hałasu przekracza 85 dB.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia w pomieszczeniach, w których są utrzymywane świnię, oświetlenia co najmniej przez 8 godzin dziennie światłem	11. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane świnię, nie są oświetlone co najmniej przez 8 godzin	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt

naturalnym lub sztucznym o natężeniu co najmniej 40 luksów.	dziennie światłem naturalnym lub sztucznym o natężeniu co najmniej 40 luksów.		5 pkt	5 pkt
Rolnik nie zapewnia pomieszczeń dla świń zbudowanych w sposób umożliwiający utrzymywanie świń w warunkach, o których mowa w § 4 ust. 2, z zastrzeżeniem ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.	12.1 Stwierdzono, że świnię są utrzymywane w warunkach szkodliwych dla ich zdrowia oraz powodujących urazy, uszkodzenia ciała lub cierpienia.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	12.2 Stwierdzono, że świnię są utrzymywane w warunkach uniemożliwiających im kontakt wzrokowy z innymi świniami.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia w pomieszczeniach, w których są utrzymywane świnię, podłogi twardej, równej, stabilnej oraz o gładkiej i nieśliskiej powierzchni.	13. Stwierdzono, że podłoga w pomieszczeniach, w których są utrzymywane świnię, nie jest twarda, równa i stabilna, a jej powierzchnia nie jest gładka i nieśliska.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnił świniom powyżej 2.	14. Stwierdzono, że świnię powyżej 2.			1 pkt

<p>tygodnia życia stałego dostępu do wystarczającej ilości świeżej wody.</p>	<p>tygodnia życia nie mają zapewnionego stałego dostępu do wystarczającej ilości świeżej wody.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Wykonano zabiegi:</p> <p>1) redukcji kłów u prosiąt i knurów, 2) obcięcia części ogona świń, 3) kastracji samców świń, bez uwzględnienia warunków, o których mowa w § 23 ust. 2–6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej, lub dokonano kolczykowania nosa u świń utrzymywanych w pomieszczeniach.</p>	<p>15. Stwierdzono, że wykonano:</p> <p>1) redukcję kłów u prosiąt i knurów, 2) obcięcie części ogona świń, 3) kastrację samców świń, bez uwzględnienia warunków, o których mowa w § 23 ust. 2–6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej, lub dokonano kolczykowania nosa u świń utrzymywanych w pomieszczeniach.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Zabiegi lekarsko-weterynaryjne i</p>	<p>16. Stwierdzono, że zabiegi lekarsko-</p>			

<p>zootechniczne lub inne zabiegi wynikające z technologii produkcji zostały wykonane na świnich przez osoby nieposiadające kwalifikacji.</p>	<p>weterynaryjne i zootechniczne lub inne zabiegi wynikające z technologii produkcji zostały wykonane na świnich przez osoby nieposiadające kwalifikacji.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3pkt 5pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnia kojca, w którym knury są utrzymywane pojedynczo, o powierzchni co najmniej 6 m<sup>2</sup>, a gdy krycie odbywa się w kojcu – co najmniej 10 m<sup>2</sup>.</p>	<p>17. Stwierdzono, że powierzchnia kojca, w którym knury są utrzymywane pojedynczo, wynosi mniej niż 6 m<sup>2</sup>, a gdy krycie odbywa się w kojcu – mniej niż 10 m<sup>2</sup>.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie podjął, w przypadku utrzymywania loch, loszek, warchlaków i świń grupowo, działań minimalizujących agresję i zapobiegających walkom świń, w szczególności tych, o których mowa w § 19 ust. 4 i § 21 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii</p>	<p>18. Stwierdzono, że w przypadku utrzymywania loch, loszek, warchlaków i świń grupowo, nie zostały podjęte działania minimalizujące agresję i zapobiegające walkom świń, w szczególności te, o których mowa w § 19 ust. 4 i § 21 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

Europejskiej.	przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.			
Rolnik nie zapewnia prośnym lochom i loszkom, umieszczonym w kojcach do proszenia, zabiegów przeciwko zewnętrznym i wewnętrznym pasożytom, jeżeli jest to konieczne.	19. Stwierdzono, że prośne lochy i loszki umieszczone w kojcach do proszenia nie były poddane, jeżeli było to konieczne, zabiegom przeciwko zewnętrznym i wewnętrznym pasożytom.	3 pkt	3 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zaopatrzył kojca, w którym są utrzymywane lochy i loszki w tygodniu poprzedzającym przewidywany termin ich proszenia, w materiał umożliwiający budowę gniazda.	20. Stwierdzono, że kojec, w którym są utrzymywane lochy i loszki w tygodniu poprzedzającym przewidywany termin ich proszenia, nie został zaopatrzony w materiał umożliwiający budowę gniazda.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia powierzchni kojca do proszenia umożliwiającej proszenie naturalne lub nie zapewnia osobie obsługującej świnie dostępu do świni.	21. Stwierdzono, że powierzchnia kojca do proszenia uniemożliwia proszenie naturalne lub osoba obsługująca świnie nie ma	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1pkt 3 pkt 5 pkt



	zapewnionego dostępu do świni.			
Rolnik nie zapewnia, w przypadku utrzymywania loch z prosiętami:	22.1 Stwierdzono, że w przypadku utrzymywania loch z prosiętami kojec nie jest wyposażony w przegrodę zapobiegającą przygnieceniu prosiąt przez lochę.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
1) kojca wyposażonego w przegrodę zapobiegającą przygnieceniu prosiąt przez lochę;				
2) wydzielenia w kojcu części podłogi wystarczającej, aby prosięta mogły odpoczywać wspólnie w tym samym czasie, trwałej albo pokrytej matą, albo wyściełanej słomą lub innym odpowiednim materiałem.	22.2 Stwierdzono, że w przypadku utrzymywania loch z prosiętami w kojcu nie jest wydzielona część podłogi wystarczająca, aby prosięta mogły odpoczywać wspólnie w tym samym czasie, trwała albo pokryta matą, albo wyściełana słomą lub innym odpowiednim materiałem.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia prosiętom swobodnego dostępu do karmiącej lochy.	23. Stwierdzono, że prosięta nie mają zapewnionego swobodnego dostępu do karmiącej lochy.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

<p>Rolnik nie zapewniał prosiętom, co najmniej do 28. dnia od dnia ich urodzenia, aby przebywały z lochą, z wyłączeniem przypadku, gdy wystąpiło zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia.</p>	<p>24.1 Stwierdzono, że prosięta zostały odsadzone przed upływem 28. dnia od dnia ich urodzenia, a nie było to spowodowane wystąpieniem zagrożenia zdrowia lochy lub prosięcia.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Prosięta zostały odsadzone z przyczyny innej niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia, nie wcześniej niż w 21. dniu od dnia ich urodzenia, jednak po odsadzeniu nie zostały umieszczone w pomieszczeniu uprzednio oczyszczonym, odkażonym i odizolowanym od pomieszczeń, w których utrzymuje się lochy.</p>	<p>24.2 Stwierdzono, że prosięta zostały odsadzone z przyczyny innej niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia, wcześniej niż w 21. dniu od dnia ich urodzenia albo zostały odsadzone z przyczyny innej niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia nie wcześniej niż w 21. dniu od dnia ich urodzenia i nie zostały umieszczone w pomieszczeniu uprzednio oczyszczonym, odkażonym i odizolowanym od pomieszczeń, w których są utrzymywane lochy.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik, w przypadku utrzymywania warchlaków i świń grupowo, nie połączył w</p>	<p>25. Stwierdzono, że w przypadku utrzymywania warchlaków i świń</p>			<p>1 pkt</p>

grupę warchlaków i świń o zbliżonym wieku przed upływem tygodnia od odsadzenia.	grupowo, nie zostały one połączone w grupę warchlaków i świń o zbliżonym wieku przed upływem tygodnia od odsadzenia.	3 pkt	3 pkt	3 pkt
Rolnik podał świniom, z których lub od których pozyskuje się produkty pochodzenia zwierzęcego, produkty lecznicze wydawane z przepisu lekarza, w tym uspokajające, które mogą być podawane wyłącznie przez lekarza weterynarii.	26. Stwierdzono, że świniom, z których lub od których pozyskuje się produkty pochodzenia zwierzęcego, zostały podane przez rolnika produkty lecznicze wydawane z przepisu lekarza, w tym uspokajające, które mogą być podawane wyłącznie przez lekarza weterynarii.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1– 26:

- 1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1:

- a) 3 pkt – powierzchnia kojca jest niezgodna z wymaganiami określonymi w § 24 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej, nie ogranicza to jednak swobody ruchu i nie powoduje trudności z odpoczynkiem, wstawaniem i kładzeniem się świń oraz z dostępem osób obsługujących świnie,

b) 5 pkt – powierzchnia kojca jest niezgodna z wymaganiami określonymi w § 24 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej, co ogranicza swobodę ruchu lub powoduje otarcia, trudności z odpoczynkiem, wstawaniem, kładzeniem się świń lub z dostępem osób obsługujących świnię;

2) 2:

a) 3 pkt – szerokość otworów w betonowej podłodze szczelinowej jest większa albo szerokość beleczki jest mniejsza niż określona w § 25 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej,

b) 5 pkt – szerokość otworów w betonowej podłodze szczelinowej jest większa oraz szerokość beleczki jest mniejsza niż określona w § 25 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej;

3) 3, 6.1, 14, 16 i 24.1 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

4) 4:

a) 3 pkt – loch i loszek od 4. tygodnia po pokryciu do tygodnia przed przewidywanym terminem prosznienia, w stadach powyżej 9 sztuk loch, nie utrzymuje się grupowo,

b) 5 pkt – loch i loszek od 4. tygodnia po pokryciu do tygodnia przed przewidywanym terminem prosznienia, w stadach powyżej 9 sztuk loch, nie utrzymuje się grupowo, a długość każdego z boków kojca nie spełnia warunków, o których mowa w § 24 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej;

5) 5:

a) 3 pkt – świnię nie mają stałego dostępu do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin, jednak nie wystąpiły u nich objawy agresji lub okaleczenia u innych świń,

- b) 5 pkt – świnie mają stały dostęp do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin, jednak o jakości, która wywarła szkodliwy wpływ na zdrowie świń, lub świnie nie mają stałego dostępu do takich materiałów i przedmiotów i wystąpiły u nich objawy agresji lub okaleczenia u innych świń;
- 6) 6.2 – 3 pkt – nie zapewniono każdemu zwierzęciu dostępu do paszy w tym samym czasie;
- 7) 7 – 3 pkt – stwierdzona niezgodność spowodowała obniżenie dobrostanu loch i loszek, w szczególności stwierdzono stałe uczucie głodu lub stereotypię;
- 8) 8:
  - a) 3 pkt – nie oddzielono czasowo od grupy i nie utrzymywano pojedynczo świń wykazujących agresję lub atakowanych przez inne świnie,
  - b) 5 pkt – nie oddzielono czasowo od grupy i nie utrzymywano pojedynczo zranionych lub chorych świń;
- 9) 9 – 3 pkt – nie zapewniono świniom swobody ruchu, a w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania i leżenia;
- 10) 10:
  - a) 3 pkt – świnie są narażone na hałas o natężeniu od 85 dB do 95 dB,
  - b) 5 pkt – świnie są narażone na hałas o natężeniu powyżej 95 dB;
- 11) 11:
  - a) 3 pkt – świnie są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego, a oświetlenie sztuczne jest nieprzystosowane dla nich, w szczególności stwierdzono nieprawidłową wartość natężenia światła w pomieszczeniach,
  - b) 5 pkt – świnie są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego i nie zapewniono oświetlenia sztucznego co najmniej przez 8 godzin dziennie;
- 12) 12.1:
  - a) 3 pkt – świnie są utrzymywane w warunkach szkodliwych dla ich zdrowia oraz powodujących urazy, uszkodzenia ciała lub cierpienia, co mogło spowodować zagrożenie dla ich zdrowia,

- b) 5 pkt – świnie są utrzymywane w warunkach szkodliwych dla ich zdrowia oraz powodujących urazy, uszkodzenia ciała lub cierpienia, co spowodowało zagrożenie dla ich zdrowia;
- 13) 12.2 – 3 pkt – świnie są utrzymywane w warunkach uniemożliwiających im kontakt wzrokowy z innymi świniami;
- 14) 13:
- a) 3 pkt – podłoga w pomieszczeniach, w których są utrzymywane świnie, jest niestabilna i śliska, co może spowodować zagrożenie dla zdrowia świń,
  - b) 5 pkt – podłoga w pomieszczeniach, w których są utrzymywane świnie, jest niestabilna i śliska lub w podłodze stwierdzono ubytki, które spowodowały kontuzje lub zranienia u świń;
- 15) 15:
- a) 3 pkt – świnie utrzymywane w pomieszczeniach poddano zabiegowi kolczykowania nosa,
  - b) 5 pkt – redukcji klów u prosiąt i knurów lub obcięcia części ogona świń, lub kastracji samców świń dokonano z naruszeniem wymagań określonych w § 23 ust. 2 – 6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej;
- 16) 17:
- a) 3 pkt – powierzchnia kojca, w którym knury są utrzymywane pojedynczo, jest mniejsza niż 6 m<sup>2</sup>, a gdy krycie odbywa się w kojcu – mniejsza niż 10 m<sup>2</sup>, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia świń,
  - b) 5 pkt – powierzchnia kojca, w którym knury są utrzymywane pojedynczo, jest mniejsza niż 6 m<sup>2</sup>, a gdy krycie odbywa się w kojcu – mniejsza niż 10 m<sup>2</sup>, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia świń;
- 17) 18:

- a) 3 pkt – nie podjęto działań minimalizujących agresję i zapobiegających walkom świń, polegających na stałym dostępie do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin o jakości niewywierającej szkodliwego wpływu na ich zdrowie,
  - b) 5 pkt – nie podjęto działań minimalizujących agresję i zapobiegających walkom świń, polegających na czasowym oddzieleniu od grupy chorych, zranionych loch, loszek, warchlaków i świń utrzymywanych grupowo;
- 18) 19 – 3 pkt – prośnym lochom i loszkom umieszczonym w kojcach do proszenia nie zapewniono, jeżeli było to konieczne, zabiegów przeciwko zewnętrznym i wewnętrznym pasożytom;
- 19) 20 – 3 pkt – kojca, w którym są utrzymywane lochy i loszki w tygodniu poprzedzającym przewidywany termin ich proszenia, nie zaopatrzone w materiał umożliwiający budowę gniazda;
- 20) 21:
- a) 3 pkt – powierzchnia kojca do proszenia uniemożliwiała proszenie naturalne lub osoba obsługująca świnie nie miała dostępu do świni, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia świni,
  - b) 5 pkt – powierzchnia kojca do proszenia uniemożliwiała proszenie naturalne lub osoba obsługująca świnie nie miała dostępu do świni, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia świni;
- 21) 22.1:
- a) 3 pkt – w przypadku utrzymywania loch z prosiętami kojec nie jest wyposażony w przegrodę zapobiegającą przygnieceniu prosiąt przez lochę, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia prosiąt,
  - b) 5 pkt – w przypadku utrzymywania loch z prosiętami kojec nie jest wyposażony w przegrodę zapobiegającą przygnieceniu prosiąt przez lochę, co spowodowało zagrożenie dla życia prosiąt;
- 22) 22.2:
- a) 3 pkt – w kojcu, w przypadku utrzymywania loch z prosiętami, nie wydzielono części podłogi zapewniającej prosiętom wspólny odpoczynek w tym samym czasie,

b) 5 pkt – w kojcu, w przypadku utrzymywania loch z prosiętami, nie wydzielono części podłogi trwałej albo pokrytej matą, albo wyściełanej słomą lub innym odpowiednim materiałem, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia prosiąt;

23) 23:

a) 3 pkt – nie zapewniono prosiętom swobodnego dostępu do karmiącej lochy, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia prosiąt,

b) 5 pkt – nie zapewniono prosiętom swobodnego dostępu do karmiącej lochy, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia prosiąt;

24) 24.2:

a) 3 pkt – odsadzono prosięta z przyczyny innej niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia, do siedmiu dni wcześniej, a po odsadzeniu nie zostały umieszczone w pomieszczeniu uprzednio oczyszczonym, odkażonym i odizolowanym od pomieszczeń, w których są utrzymywane lochy, co mogło doprowadzić do chorób lub śmierci prosiąt,

b) 5 pkt – odsadzono prosięta z przyczyny innej niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia, do siedmiu dni wcześniej, a po odsadzeniu nie zostały umieszczone w pomieszczeniu uprzednio oczyszczonym, odkażonym i odizolowanym od pomieszczeń, w których są utrzymywane lochy, co spowodowało choroby lub śmierć prosiąt;

25) 25 – 3 pkt – nie połączono w grupę warchlaków i świń o zbliżonym wieku przed upływem tygodnia od odsadzenia w przypadku utrzymywania warchlaków i świń grupowo;

26) 26:

a) 3 pkt – świniom, z których lub od których pozyskuje się produkty pochodzenia zwierzęcego, zostały podane przez rolnika produkty lecznicze wydawane z przepisu lekarza, w tym uspokajające, które mogą być podawane wyłącznie przez lekarza weterynarii, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia ludzi,

b) 5 pkt – świniom, z których lub od których pozyskuje się produkty pochodzenia zwierzęcego, zostały podane przez rolnika produkty lecznicze wydawane z przepisu lekarza, w tym uspokajające, które mogą być podawane wyłącznie przez lekarza weterynarii, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi.

<sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:



1) 1–10 i 12–26:

- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
- c) 5 pkt – nieodwracalna;

2) 11:

- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
- c) 5 pkt – nieodwracalna – świnie przebywały w ciemności przez dłuższy czas, co spowodowało nieodwracalne zmiany chorobowe u tych świń, w szczególności zaburzenia wzroku lub ślepotę.

Tabela III

<b>NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 13 załącznika II do rozporządzenia nr 1306/2013</b>	<b>RODZAJ NARUSZENIA</b>	<b>ZASIĘG<sup>1)</sup></b>	<b>DOTKLIWOŚĆ<sup>2)</sup></b>	<b>TRWAŁOŚĆ<sup>3)</sup></b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Nie dotyczy gospodarstw utrzymujących mniej niż 100 sztuk indyków, gęsi i kaczek				
Zwierzęta gospodarskie są pod opieką niewystarczającej liczby osób lub	1.1 Stwierdzono, że zwierzęta są pod opieką niewystarczającej liczby osób.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt

osoby te nie posiadają odpowiednich umiejętności, wiedzy i kompetencji zawodowych.			5 pkt	5 pkt
	1.2 Stwierdzono, że zwierzęta są pod opieką osób nieposiadających odpowiednich umiejętności, wiedzy i kompetencji zawodowych.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie dogląda zwierząt gospodarskich co najmniej raz dziennie.	2. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie nie są dogładane co najmniej raz dziennie.	3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia wyposażenia pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, w stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne umożliwiające przeprowadzenie kontroli tych pomieszczeń i doglądania umieszczonych w nich zwierząt o każdej porze.	3. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, nie są wyposażone w stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne umożliwiające przeprowadzenie kontroli tych pomieszczeń i doglądanie umieszczonych w nich zwierząt o każdej porze.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik:	4. Stwierdzono, że:			1 pkt
1) nie otoczył opieką chorych lub	1) chore lub ranne zwierzęta	3 pkt	3 pkt	3 pkt

<p>rannych zwierząt gospodarskich; 2) nie zasięgnął niezwłocznie porady lekarza weterynarii, w przypadku gdy jego opieka nie przyniosła rezultatów; 3) nie odizolował, w razie potrzeby, chorych lub rannych zwierząt gospodarskich; 4) nie utrzymywał zwierząt gospodarskich na ściółce, w przypadku gdy wymagał tego stan ich zdrowia.</p>	<p>gospodarskie nie były otoczone opieką; 2) nie zasięgnięto niezwłocznie porady lekarza weterynarii, w przypadku gdy opieka rolnika nie przyniosła rezultatów; 3) chore lub ranne zwierzęta gospodarskie nie zostały w razie potrzeby odizolowane, lub 4) zwierzęta gospodarskie nie były utrzymywane na ściółce, w przypadku gdy wymagał tego ich stan zdrowia.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Rolnik, który utrzymuje zwierzęta gospodarskie, nie przechowuje przez okres 3 lat dokumentacji weterynaryjnej dotyczącej przebiegu leczenia, przeprowadzonych zabiegów weterynaryjnych oraz padłych zwierząt.</p>	<p>5. Stwierdzono, że dokumentacja weterynaryjna dotycząca przebiegu leczenia, przeprowadzonych zabiegów weterynaryjnych oraz padłych zwierząt nie była przechowywana przez okres 3 lat przez rolnika, który utrzymuje zwierzęta gospodarskie.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>
<p>Rolnik nie utrzymuje zwierząt</p>	<p>6. Stwierdzono, że zwierzęta</p>			<p>1 pkt</p>

gospodarskich w warunkach zapewniających im swobodę ruchu, a w szczególności możliwość kładzenia się, wstawania i leżenia.	gospodarskie są utrzymywane w warunkach niezapewniających im swobody ruchu, a w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania i leżenia.	3 pkt	3 pkt	3 pkt
Rolnik nie zapewnia pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, wyposażenia tych pomieszczeń i sprzętu używanego przy utrzymywaniu zwierząt gospodarskich wykonanych z materiałów nieszkodliwych dla ich zdrowia oraz nadających się do czyszczenia i odkażania.	7. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, wyposażenie tych pomieszczeń i sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt są wykonane z materiałów szkodliwych dla ich zdrowia oraz nienadających się do czyszczenia i odkażania.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia zwierzętom gospodarskim warunków nieszkodliwych dla ich zdrowia oraz niepowodujących urazów, uszkodzeń ciała lub cierpień.	8. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie są utrzymywane w warunkach szkodliwych dla ich zdrowia lub powodujących urazy, uszkodzenia ciała lub cierpienia.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

<p>Rolnik nie zapewnia w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, obiegu powietrza, stopnia zapylenia, temperatury, względnej wilgotności powietrza i stężenia gazów (CO<sub>2</sub>; H<sub>2</sub>S; NH<sub>3</sub>) na poziomie nieszkodliwym dla zwierząt.</p>	<p>9. Stwierdzono, na podstawie stanu zdrowia zwierząt gospodarskich, że w pomieszczeniach, w których są utrzymywane te zwierzęta, obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura, względna wilgotność powietrza lub stężenie gazów (CO<sub>2</sub>; H<sub>2</sub>S; NH<sub>3</sub>) są na poziomie szkodliwym dla zwierząt.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnia oświetlenia pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, światłem sztucznym przystosowanym dla danego gatunku zwierząt, a także nie zapewnia odpowiedniej przerwy od tego oświetlenia lub nie zapewnia dostępu światła naturalnego.</p>	<p>10. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, nie są oświetlone światłem sztucznym przystosowanym dla danego gatunku zwierząt, a także nie zapewniono odpowiedniej przerwy od tego oświetlenia lub nie zapewniono dostępu światła naturalnego.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie zapewnia zwierzętom gospodarskim, utrzymywanym w systemie otwartym, możliwości ochrony przed niekorzystnymi</p>	<p>11. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie, utrzymywane w systemie otwartym, nie mają zapewnionej możliwości ochrony przed</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi.	niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi.			
Rolnik nie sprawdza co najmniej raz dziennie wyposażenia pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, i sprzętu używanego przy utrzymywaniu zwierząt gospodarskich oraz nie usuwa niezwłocznie wykrytych usterek.	12. Stwierdzono, że wyposażenie pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, i sprzęt używany przy utrzymywaniu zwierząt gospodarskich nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie, a wykryte usterki nie są niezwłocznie usuwane.	3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik, który wyposażył pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, w mechaniczny lub automatyczny system wentylacji, nie połączył tego systemu z systemem:  1) alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego; 2) wentylacji awaryjnej lub system	13. Stwierdzono w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, że mechaniczny lub automatyczny system wentylacji nie został połączony z systemem:  1) alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego; 2) wentylacji awaryjnej lub system wentylacji został połączony	3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt

wentylacji został połączony z systemem alarmowym, który nie był testowany regularnie.	z systemem alarmowym, który nie był testowany regularnie.			
Rolnik karmi zwierzęta gospodarskie paszą niedostosowaną do ich gatunku, wieku, masy ciała i stanu fizjologicznego lub w taki sposób i taką paszą, która spowodowała urazy i uszkodzenia ciała lub inne cierpienia.	14. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie są karmione paszą niedostosowaną do ich gatunku, wieku, masy ciała i stanu fizjologicznego lub w taki sposób i taką paszą, która spowodowała urazy i uszkodzenia ciała lub inne cierpienia.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia zwierzętom gospodarskim dostępu do paszy z częstotliwością, o której mowa w § 12 ust. 1 i § 13 ust. 1–3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej oraz § 9	15. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie nie mają dostępu do paszy z częstotliwością, o której mowa w § 12 ust. 1 i § 13 ust. 1–3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii	3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

<p>rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 116, poz. 778, z późn. zm.).</p>	<p>Europejskiej oraz § 9 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.</p>			
<p>Rolnik nie zapewnił zwierzętom gospodarskim dostępu do odpowiedniej ilości wody lub w inny sposób nie zaspokoił ich zapotrzebowania na płyny.</p>	<p>16. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie nie miały dostępu do odpowiedniej ilości wody lub nie miały możliwości zaspokojenia zapotrzebowania na płyny w inny sposób.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie umieszcza wyposażenia i sprzętu przeznaczonych do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub</p>	<p>17.1 Stwierdzono, że wyposażenie i sprzęt przeznaczone do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich nie są umieszczone w taki sposób, aby zminimalizować możliwość</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>



wody oraz ułatwić tym zwierzętom bezkonfliktowy dostęp do paszy i wody.	zanieczyszczenia paszy lub wody.			
	17.2 Stwierdzono, że wyposażenie i sprzęt przeznaczone do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich nie są umieszczone w taki sposób, aby ułatwić tym zwierzętom bezkonfliktowy dostęp do paszy i wody.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik okaleczał zwierzęta, w tym zadawał albo świadomie dopuszczał do zadawania bólu lub cierpień, o których mowa w art. 6 ust. 1a i ust. 2 pkt 1, 1a, 4, 7, 8, 12 i 17 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.	18. Stwierdzono, że rolnik okaleczył zwierzęta, w tym zadawał albo świadomie dopuszczał do zadawania bólu lub cierpień, o których mowa w art. 6 ust. 1a i ust. 2 pkt 1, 1a, 4, 7, 8, 12 i 17 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.	3 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1–18:

- 1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1.1:

- a) 3 pkt – zwierzęta gospodarskie są pod opieką niewystarczającej liczby osób, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia zwierząt,

b) 5 pkt – zwierzęta gospodarskie są pod opieką niewystarczającej liczby osób, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia zwierząt;

2) 1.2:

a) 3 pkt – zwierzęta gospodarskie są pod opieką osób nieposiadających odpowiednich umiejętności, wiedzy i kompetencji zawodowych, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia zwierząt,

b) 5 pkt – zwierzęta gospodarskie są pod opieką osób nieposiadających odpowiednich umiejętności, wiedzy i kompetencji zawodowych, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia zwierząt;

3) 2, 15, 16 i 18 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

4) 3:

a) 3 pkt – stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, jest niewystarczające, co utrudnia kontrolę pomieszczeń oraz dogłębne oglądanie tych zwierząt,

b) 5 pkt – stwierdzono brak stałego lub przenośnego oświetlenia sztucznego w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie;

5) 4:

a) 3 pkt – nie odizolowano od reszty stada rannych lub chorych zwierząt gospodarskich lub w zależności od stanu zdrowia nie zapewniono tym zwierzętom odpowiednich warunków, w szczególności ściółki,

b) 5 pkt – nie otoczono rannych lub chorych zwierząt gospodarskich należyłą opieką, a gdy opieka nie przyniosła rezultatów nie została zasięgnięta niezwłocznie porada lekarza weterynarii;

6) 5:

a) 3 pkt – dokumentacja niekompletna,

b) 5 pkt – brak dokumentacji;

7) 6 – 3 pkt – nie zapewniono zwierzętom gospodarskim swobody ruchu, a w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania i leżenia;

8) 7:

- a) 3 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, ich wyposażenie i sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt są wykonane z materiałów nienadających się do czyszczenia i odkażania,
- b) 5 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, ich wyposażenie i sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt są wykonane z materiałów, które mogą być szkodliwe dla ich zdrowia lub mogą powodować u nich urazy ciała;

9) 8:

- a) 3 pkt – stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie są utrzymywane w warunkach szkodliwych dla ich zdrowia, co mogło spowodować zagrożenie dla tych zwierząt,
- b) 5 pkt – stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie są utrzymywane w warunkach powodujących urazy, uszkodzenia ciała lub cierpienie;

10) 9:

- a) 3 pkt – obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura lub względna wilgotność powietrza w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, wpływają niekorzystnie na ich zdrowie, co objawia się w szczególności zaczerwienieniem spojówek, przegrzaniem lub wychłodzeniem,
- b) 5 pkt – obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura lub względna wilgotność powietrza w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, spowodowały pogorszenie stanu ich zdrowia lub stężenie gazów w tych pomieszczeniach przekroczyło poziom szkodliwy dla ich zdrowia;

11) 10:

- a) 3 pkt – zwierzęta gospodarskie są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego, a oświetlenie sztuczne jest nieprzystosowane dla tych zwierząt,
- b) 5 pkt – zwierzęta gospodarskie są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego i nie zapewniono oświetlenia sztucznego;

12) 11:

- a) 3 pkt – zwierzętom gospodarskim, utrzymywanym w systemie otwartym, nie zapewniono możliwości ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zwierząt,

b) 5 pkt – zwierzętom gospodarskim, utrzymywanym w systemie otwartym, nie zapewniono możliwości ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi, co spowodowało zagrożenie dla zwierząt;

13) 12:

a) 1 pkt – wyposażenie pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie i stwierdzone usterki nie są usuwane niezwłocznie, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia zwierząt,

b) 3 pkt – wyposażenie pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie i stwierdzone usterki nie są usuwane niezwłocznie, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia zwierząt;

14) 13:

a) 1 pkt – mechaniczny lub automatyczny system wentylacji w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, został połączony z systemem alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego oraz systemem wentylacji awaryjnej, jednak ten system nie był testowany regularnie, co mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia i życia zwierząt,

b) 3 pkt – mechaniczny lub automatyczny system wentylacji w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, nie został połączony z systemem alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego oraz systemem wentylacji awaryjnej, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia i życia zwierząt;

15) 14:

a) 3 pkt – stwierdzona niezgodność nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia zwierząt gospodarskich,

b) 5 pkt – stwierdzona niezgodność spowodowała zagrożenie dla zdrowia zwierząt gospodarskich;

16) 17.1:

a) 1 pkt – nie umieszczono wyposażenia i sprzętu przeznaczonego do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody,

b) 3 pkt – wyposażenie i sprzęt przeznaczone do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich umieszczono w taki sposób, że pasza lub woda zostały zanieczyszczone;

17) 17.2 – 3 pkt – nie umieszczono wyposażenia i sprzętu przeznaczonego do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich w taki sposób, aby ułatwić tym zwierzętom bezkonfliktowy dostęp do paszy i wody.

<sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1–9 i 11–18:

a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,

b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,

c) 5 pkt – nieodwracalna;

2) 10:

a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,

b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,

c) 5 pkt – nieodwracalna – zwierzęta przebywały w ciemności przez dłuższy czas, co spowodowało nieodwracalne zmiany chorobowe u tych zwierząt, w szczególności zaburzenia wzroku lub ślepotę.

**DROBNE NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE ZDROWIE PUBLICZNE, ZDROWIE ZWIERZĄT I ZDROWIE ROŚLIN  
W ZAKRESIE IDENTYFIKACJI I REJESTRACJI ZWIERZĄT**

<b>DROBNA NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 6-8 załącznika II do rozporządzenia nr 1306/2013</b>	<b>ZASIĘG</b>	<b>DOTKLIWOŚĆ</b>	<b>TRWAŁOŚĆ</b>
W siedzibie stada nie wszystkie świny zostały oznakowane bezzwłocznie, a w każdym przypadku przed opuszczeniem przez nie siedziby stada, za pomocą kolczyka umieszczonego na lewej małżowinie usznej lub tatuażu umieszczonego w sposób czytelny i trwałe w obu małżowinach usznych świni albo na jej grzbiecie, zawierających numer identyfikacyjny - wyłącznie w zakresie naruszenia: tatuaż (w małżowinach usznych lub na grzbiecie) nie jest czytelny lub zwierzę zgubiło kolczyk - widoczny ślad na małżowinie usznej po kolczyku i rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka. <sup>1)</sup>	1 pkt	1 pkt	1 pkt
W siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła zostały oznakowane za pomocą kolczyków umieszczonych na obu małżowinach usznych w terminie 7 dni od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej, w przypadku zwierzęcia przywożonego z państwa trzeciego (z wyłączeniem przypadku, gdy miejscem przeznaczenia zwierzęcia jest rzeźnia, a uboju dokona się w terminie 20 dni od dnia przeprowadzenia takiej kontroli), jednak nie później niż do dnia opuszczenia siedziby	1 pkt	1 pkt	1 pkt

<p>stada, w którym się urodziły, albo zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej nie posiada oryginalnych kolczyków - wyłącznie w zakresie naruszenia: brak jednego kolczyka i jest ślad po kolczyku, a rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.<sup>1)</sup></p>			
<p>W siedzibie stada nie wszystkie sztuki owiec lub kóz są właściwie oznakowane za pomocą kolczyków w terminie 180 dni od dnia urodzenia lub 14 dni od dnia przeprowadzenia kontroli granicznej, w przypadku zwierzęcia przywożonego z państwa trzeciego (z wyłączeniem przypadku, gdy miejscem przeznaczenia zwierzęcia jest rzeźnia, a uboju dokona się w terminie 5 dni roboczych od dnia kontroli granicznej), jednak nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w której się urodziły, albo zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej nie posiada oryginalnego oznakowania - wyłącznie w zakresie naruszenia:</p> <p>1) tatuaż nie jest czytelny lub zwierzę zgubiło kolczyk (widoczny ślad na małżowinie usznej po kolczyku) i rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka lub</p> <p>2) brak jednego znaku identyfikacyjnego:</p> <p>a) jest jeden kolczyk i brak drugiego albo tatuażu (owce nieprzeznaczone do handlu), albo opaski na pęcinę (kozy),</p> <p>b) jest tatuaż i brak kolczyka (owce nieprzeznaczone do handlu),</p> <p>c) jest opaska na pęcinie i brak kolczyka (kozy)</p>	<p>1 pkt</p>	<p>1 pkt</p>	<p>1 pkt</p>

<p>– przy czym jest ślad po kolczyku na małżowinie usznej, ale rolnik nie złożył do dnia kontroli wniosku o duplikat kolczyka lub opaski na pęcinę, lub</p> <p>3) brak jednego kolczyka i jest ślad po kolczyku, a rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.<sup>1)</sup></p>			
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, dotkliwości i trwałości znajduje się w tabelach III-V w załączniku nr 2 do rozporządzenia.



**WYRAŻONA W PROCENTACH WIELKOŚĆ KARY ADMINISTRACYJNEJ W ZALEŻNOŚCI OD LICZBY PUNKTÓW  
PRZYPISANYCH STWIERDZONYM NIEZGODNOŚCIOM<sup>1)</sup>**

SUMA PUNKTÓW	% ZMNIEJSZENIA
3	1 %
5	1 %
7	3 %
9	3 %
11	3 %
13	5 %
15	5 %

<sup>1)</sup> Karę administracyjną nakłada się w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonej niezgodności.

**ZAŁĄCZNIK Nr 6**

**WYRAŻONA W PROCENTACH WIELKOŚĆ KARY ADMINISTRACYJNEJ W ZALEŻNOŚCI OD LICZBY PUNKTÓW  
PRZYPISANYCH STWIERDZONYM NIEZGODNOŚCIOM CELOWYM<sup>1)</sup>**

SUMA PUNKTÓW	% ZMNIEJSZENIA
3	15 %
5	15 %
7	20 %
9	20 %
11	20 %
13	25 %
15	25 - 100 % <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Karę administracyjną nakłada się w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonej niezgodności.

<sup>2)</sup> Na podstawie oceny przedłożonej przez kontrolującego w raporcie z czynności kontrolnych, wyrażoną w procentach wielkość kary administracyjnej można zwiększyć do 100%, zgodnie z przepisami art. 40 rozporządzenia nr 640/2014 .

## Uzasadnienie

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. ....), zgodnie z którym minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 72 ust. 1 lit. c rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności, zwanego dalej „rozporządzeniem nr 809/2014”, w zależności od rodzaju stwierdzonego naruszenia;
- 2) przypadki drobnej niezgodności i liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 72 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 809/2014;
- 3) wyrażoną w procentach wielkość kary administracyjnej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom

- mając na względzie przeprowadzenie oceny zgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia nr 1306/2013 i w przepisach wydanych w trybie tego rozporządzenia.

Zgodnie z art. 91 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549, z późn. zm.), rolnik otrzymujący płatności bezpośrednio (jednolitą płatność obszarową, płatność za zazielenienie, płatność dla młodych rolników, płatność dodatkową, płatności związane do powierzchni upraw lub płatności związane

do zwierząt) zobowiązany jest do przestrzegania norm Dobrej Kultury Rolnej zgodnej z ochroną środowiska (DKR) oraz wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, określonych w załączniku II do ww. rozporządzenia.

Przepisy zaproponowane w projektowanym rozporządzeniu wynikają z konieczności dostosowania niezgodności do norm Dobrej Kultury Rolnej zgodnej z ochroną środowiska (DKR) określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia .....2015 r. w sprawie norm (Dz. U. ....) oraz do wymogów podstawowych w zakresie zarządzania (SMR) ogłoszonych w obwieszczeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia .....2015 r. w sprawie wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy (M. P. ....).

Proponowane w przedmiotowym rozporządzeniu przepisy w zakresie określenia niezgodności w poszczególnych obszarach, które oznaczają wszelką niezgodność z normami i wymogami określonymi w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013, sposobu oceny wagi

stwierdzonej niezgodności według kryteriów dotkliwości, zasięgu i trwałości oraz określenia przypadków, które mogą być uznane za drobną niezgodność, stanowią w większości przypadków kontynuację obecnie obowiązujących przepisów (§ 1 pkt 1 i 2 projektowanego rozporządzenia). Podobnie jak obecnie, w przypadku niespełnienia przez rolnika zasady wzajemnej zgodności, tj. w przypadku stwierdzenia niezgodności, należne rolnikowi płatności ulegają zmniejszeniu lub rolnik zostaje wykluczony z płatności. Wysokość kary administracyjnej z tytułu nieprzestrzegania wzajemnej zgodności (§ 1 pkt 3) wynika z oceny niezgodności według kryteriów: zasięgu, dotkliwości, trwałości oraz powtarzalności, a także musi uwzględniać fakt, czy niezgodność wynikała z zaniedbania (nieumyślna), czy też jest efektem celowego działania rolnika. W przypadku, gdy stwierdzona niezgodność wyniknie z zaniedbania ze strony rolnika, obniżka ta będzie z zasady stanowić 3% całkowitej kwoty płatności. W zależności od stopnia naruszenia sankcja może zostać obniżona do 1% lub zwiększona do 5%. W przypadku, gdy rolnik celowo dopuści się stwierdzonej niezgodności, obniżka będzie z zasady wynosić 20% całkowitej kwoty. Jednakże, na podstawie oceny przedłożonej przez właściwy organ kontroli w raporcie z czynności kontrolnych, możliwe jest obniżenie procentu do wysokości nie mniejszej niż 15% lub zwiększenie do 100% całkowitej kwoty.

Zaproponowane w § 2 pkt 1 i w załączniku nr 1 w tabeli I projektu rozporządzenia przepisy polegają na dostosowaniu brzmienia niezgodności do norm DKR wdrożonych rozporządzeniem w sprawie norm, które w wyniku reformy Wspólnej Polityki Rolnej od 2015 r. uległy pewnym modyfikacjom, tzn. pewne normy zostały usunięte, a inne zostały uzupełnione lub doprecyzowane. W związku z tym w odniesieniu do tych niezgodności do norm DKR, których brzmienie nie uległo zmianie, proponuje się utrzymać obecnie obowiązujące niezgodności, w tym ocenę tych niezgodności w zakresie kryteriów trwałości, zasięgu i dotkliwości, określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego (Dz. U. 2010, Nr 67 poz. 434, z późn. zm.). Ponadto w załączniku nr 1 w tabeli I projektu rozporządzenia dostosowano, w stosunku do obecnie obowiązujących przepisów rozporządzenia z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego, brzmienie niezgodności do normy dotyczącej minimalnej pokrywy glebowej. Jednocześnie w wyniku rozszerzenia normy dotyczącej zachowania cech krajobrazu o obowiązkowy zakaz przycinania drzew i żywopłotów w okresie od 15 kwietnia do 31 lipca (z wyłączeniem wierzb, drzew owocowych i gatunków drzew, których uprawa stanowi zagajnik o krótkiej rotacji, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 8 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U, poz....) koniecznym było dodanie w ww. tabeli nowego naruszenia w tym zakresie wraz z oceną jego wagi.

W § 2 pkt 1 i w załączniku nr 1 w tabeli II projektu rozporządzenia utrzymuje się dotychczasowe niezgodności z wymogami wynikającymi z SMR nr 1 z załącznika II do rozporządzenia nr 1306/2013, transponujące do prawa krajowego przepisy dyrektywy Rady 91/676/EWG z dnia 12 grudnia 1991 r. dotyczącej ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego (Dz. Urz. WE L 375 z 31.12.1991, str. 1, z późn. zm.).

W § 2 pkt 1 i w załączniku nr 1 w tabeli III projektu rozporządzenia zawarto niezgodności z wymogami wynikającymi z SMR nr 2 z załącznika II do rozporządzenia nr 1306/2013, które zostały wdrożone na podstawie art. 3 ust. 1 i ust. 2 lit. b oraz art. 4 ust. 1, 2 i 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. Urz. UE L 20 z 26.01.2010, str. 7) (tzw. dyrektywy ptasiej). W stosunku do obecnie obowiązującego rozporządzenia z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego wprowadzono zmiany o charakterze technicznym polegające na usunięciu niezgodności z wymogami, które wynikały z transpozycji art. 5 lit. a, b oraz d dyrektywy ptasiej. Jest to efektem dostosowania wymogów wzajemnej zgodności do nowych przepisów rozporządzenia nr 1306/2013. Dodatkowo w wyniku aktualizacji wymogu transponowanego na podstawie art. 4 ust. 4 dyrektywy ptasiej przeniesiono z SMR nr 3 niezgodność dotyczącą zakazu podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000. W obecnym brzmieniu będzie ona dotyczyć tylko oddziaływań na siedliska ptaków.

W załączniku nr 1 w tabeli IV projektu rozporządzenia utrzymano niezgodności z wymogami wynikającymi z SMR nr 3 z załącznika II do rozporządzenia nr 1306/2013, które zostały wdrożone na podstawie art. 6 ust. 1 i 2 dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.7.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.). W stosunku do obecnie obowiązującego rozporządzenia z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego wprowadzono zmiany o charakterze dostosowawczym do rozporządzenia nr 1306/2013 polegające na usunięciu niezgodności z wymogami, które wynikały z transpozycji art. 6 ust. 3 i 4 oraz art. 13 ust. 1 lit. a).

W § 2 pkt 2 i w załączniku nr 2 w tabelach I-VI projektu rozporządzenia, niezgodności z wymogami wynikającymi z SMR nr 4-9 z załącznika do rozporządzenia nr 1306/2013 (w zakresie bezpieczeństwa żywności, identyfikacji i rejestracji zwierząt oraz chorób zwierząt), jak również oceny wagi stwierdzonej niezgodności według kryteriów zasięgu, dotkliwości i trwałości pozostały bez zmian w stosunku do obecnie obowiązujących przepisów rozporządzenia z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego.

W § 2 pkt 2 i w załączniku nr 2 w tabeli VII projektu rozporządzenia utrzymano te same, co w rozporządzeniu z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego, niezgodności z wymogami wynikającymi z SMR nr 10 z załącznika II do rozporządzenia nr 1306/2013 wdrożone na podstawie art. 55 zdanie pierwsze i drugie rozporządzenia PE i Rady (WE) Nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzenia do obrotu środków ochrony roślin i uchylającego dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1, z późn. zm.).

W § 2 pkt 3 i w załączniku nr 5 w tabelach I, II i III projektu rozporządzenia proponuje się utrzymanie niezgodności z wymogami w zakresie SMR nr 11-13 (dobrostan zwierząt) z załącznika do rozporządzenia nr 1306/2013 w tym samym zakresie co w obecnie obowiązujących przepisach rozporządzenia z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego.

Jednocześnie w § 3 i załączniku nr 4 proponuje się utrzymanie tych samych co obecnie przypadków niezgodności, które mogą zostać uznane za drobne zgodnie z art. 99 ust. 2 akapit drugi rozporządzenia nr 1306/2013.

Ponadto § 4 i § 5 oraz załączniki nr 5 i 6 są tożsame z dotychczas obowiązującymi, określonymi w rozporządzeniu z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego.

Proponuje się, aby projektowane rozporządzenie weszło w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie ma na celu wdrożenie przepisów Unii Europejskiej, w związku z tym jego projekt nie podlega procedurze notyfikacji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt rozporządzenia wraz z wszelkimi dokumentami dotyczącymi prac nad tym projektem zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.), oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia zostanie ujęty w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Opracowano w Departamencie

Płatności Bezpośrednich:

*Kawocka*

*HP*

Z-ca DYREKTORA  
DEPARTAMENTU PŁATNOŚCI BEZPOŚREDNICH  
*Krzyszta Pawlikowska*

DYREKTOR  
DEPARTAMENTU PŁATNOŚCI BEZPOŚREDNICH

*Joanna Czapl*

Za zgodność pod względem

prawnym i redakcyjnym:

Z-ca DYREKTORA  
Departamentu Prawno-Legislacyjnego

*Adam Toborek*

Akceptował:

PODSEKRETARZ STANU

*Tadeusz Nalewajk*

<p><b>Nazwa projektu</b></p> <p>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości kary administracyjnej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b></p> <p>Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b></p> <p>Tadeusz Nalewajk, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b></p> <p>Kamila Błachowicz, Naczelnik Wydziału Wymogów Wzajemnej Zgodności i Zazielenienia WPR, Departament Płatności Bezpośrednich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, tel.: 22 623 20 81, adres e-mail: kamila.blachowicz@minrol.gov.pl</p>		<p><b>Data sporządzenia</b></p> <p>Listopad 2014 r.</p> <p><b>Źródło:</b></p> <p>Ustawa z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U z 2015 r. poz. ....)</p> <p>Prawo UE</p> <p>Nr w wykazie prac .....</p>	
<b>OCENA SKUTKÓW REGULACJI</b>			
<b>1. Jaki problem jest rozwiązywany?</b>			
Rozwiązywany problem to wdrożenie na poziomie krajowym systemu sankcji za naruszenia przez rolników zasady wzajemnej zgodności.			
<b>2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt</b>			
Rekomendowane rozwiązanie to działanie legislacyjne. Oczekiwany efekt to wykonanie na poziomie krajowym ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego ustanawiającej, w drodze rozporządzenia MRiRW, liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności w ramach oceny wagi, w zależności od rodzaju stwierdzonego naruszenia w zakresie zasady wzajemnej zgodności, a także przypadki drobnej niezgodności i liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi, oraz wyrażoną w procentach wielkość kary administracyjnej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom. Oczekiwany efekt to wdrożenie na poziomie krajowym mechanizmu redukcji płatności, który jest elementem zreformowanego systemu wsparcia bezpośredniego dla rolników.			
<b>3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?</b>			
Inne kraje członkowskie UE rozwiązują wskazany problem również przez działania legislacyjne.			
<b>4. Podmioty, na które oddziałuje projekt</b>			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Rolnicy ubiegający się	Okolo 460 tys.	Agencja	Rolnicy zobowiązani do



<p>o przyznanie płatności bezpośrednich lub pomoc finansową przyznawaną na podstawie przepisów o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, którzy są obowiązani do przestrzegania zasady wzajemnej zgodności.</p>	<p>rolników. Liczba ta jest mniejsza w porównaniu do lat ubiegłych, w których niniejsze rozporządzenie dotyczyło ok 1,4 mln rolników składających wnioski o wsparcie. Wynika to z szacowanego udziału rolników w istniejącym od 2015 r. systemie dla małych gospodarstw, które są zwolnione z kontroli zasady wzajemnej zgodności.</p>	<p>Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR)</p>	<p>spełnienia wymagań określonych w projektowanym akcie prawnym podlegają kontroli na miejscu, obejmującej co najmniej 1% beneficjentów.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie uzgodniony z następującymi organizacjami społecznymi:

- 1) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych,
- 2) Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,
- 3) Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Rolników Indywidualnych „Solidarność”,
- 4) Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”,
- 5) Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej,
- 6) Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”,
- 7) Związkiem Zawodowym Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”,
- 8) Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych,
- 9) Federacją Związków Pracodawców - Dzierżawców i Właścicieli Rolnych,
- 10) Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników,
- 11) Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych,
- 12) Krajową Radą Izb Rolniczych,
- 13) Krajową Izbą Gospodarczą, Komitetem Rolnictwa i Obrotu Rolnego,
- 14) Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”,
- 15) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych,
- 16) Forum Związków Zawodowych,
- 17) Konfederacją Lewiatan,
- 18) Pracodawcami Rzeczypospolitej Polskiej,
- 19) Związkiem Rzemiosła Polskiego,
- 20) Business Centre Club,
- 21) Związkiem Zawodowym Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”,
- 22) Krajową Radą Spółdzielczą,

23)	Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych,
24)	Polskim Związkiem Ogrodniczym,
25)	Polską Izbą Ogrodniczą,
26)	Związkiem Sadowników RP,
27)	Związkiem Sadowników Polskich,
28)	Towarzystwem Rozwoju Sadów Karłowych,
29)	Krajowym Związkiem Zrzeszeń Plantatorów Owoców i Warzyw,
30)	Krajowym Związkiem Stowarzyszeń Producentów Ziemniaków Skrobiowych w Polsce;
31)	Izbą Zbożowo-Paszową,
32)	Polski Związek Owczarski;
33)	Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka;
34)	Polski Związek Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego;
35)	Polskim Zrzeszeniem Producentów Bydła Mięsnego.
36)	Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POL SUS”;
37)	Krajowym Związkiem Pracodawców – Producentów Trzody Chlewnej;
38)	Polskim Związkiem Zrzeszeń Hodowców i Producentów Drobiu;
39)	Polskim Związkiem Hodowców Gołębi Rasowych i Drobnego Inwentarza
40)	Polskim Związkiem Hodowców Koni;
41)	Krajową Izbę Lekarsko – Weterynaryjną;
42)	Ogólnopolskim Związkiem Zawodowym Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej;
43)	Stowarzyszeniem Krajowa Unia Producentów Soków;
44)	Krajowym Związkiem Grup Producentów Rolnych – Izbą Gospodarczą;
45)	Związkiem Przedsiębiorców i Pracodawców.
<b>6. Wpływ na sektor finansów publicznych</b>	
Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na finanse publiczne; ewentualne sankcje nałożone na beneficjentów płatności zgodnie z niniejszym rozporządzeniem nie wpływają na kwotę środków wspólnotowych przeznaczonych na wsparcie bezpośrednie.	
<b>7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe</b>	
Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na powyższe.	
<b>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.		<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>		
Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie mieć wpływu na rynek pracy.		
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu		
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>		
Rozwiązanie problemu nastąpi z chwilą wejścia w życie projektowanego przepisu. Planuje się, że projektowane rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.		
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>		
Efekt projektu, jakim jest wdrożenie na poziomie krajowym mechanizmu redukcji płatności, będzie natychmiastowy i nie wymaga pomiaru. Ogólne wytyczne dotyczące sankcji (które w przypadku zaniedbania ze strony rolnika będą z zasady stanowić 3% całkowitej kwoty płatności, a w przypadku celowej niezgodności – z zasady 20% całkowitej kwoty) obowiązują we wszystkich państwach członkowskich UE i nie uległy istotnym zmianom w stosunku do dotychczasowych zasad.		
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>		