



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM-10-15-15

**Druk nr 3292**

Warszawa, 26 marca 2015 r.

Pan  
Radosław Sikorski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku*

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Ponadto uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Gospodarki.

*Z poważaniem*

(-) Ewa Kopacz

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r.**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi (Dz. U. Nr 234, poz. 1385, z późn. zm.<sup>1)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 43 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Oszacowanie, o którym mowa w ust. 4, stanowi podstawę określenia przez fundusz pożyczkowy kwoty pożyczki udzielanej przedsiębiorcy. W przypadku przedsiębiorcy, który przed wystąpieniem powodzi zawarł umowę ubezpieczenia przedsiębiorstwa od następstw klęsk żywiołowych, podstawę określenia przez fundusz pożyczkowy kwoty pożyczki może stanowić oszacowanie dokonane przez ubezpieczyciela.”;

2) w art. 44 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W przypadku gdy podstawą określenia kwoty pożyczki jest oszacowanie, o którym mowa w art. 43 ust. 4 pkt 2 lub 3, lub oszacowanie dokonane przez ubezpieczyciela, o którym mowa w art. 43 ust. 6, do wniosku o udzielenie pożyczki przedsiębiorca dołącza to oszacowanie wraz z dokumentacją, na podstawie której zostało ono dokonane.”;

3) w art. 45 uchyla się ust. 5;

4) w art. 46 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek przedsiębiorcy oraz za zgodą funduszu pożyczkowego, dopuszczalne jest dokonywanie zmian pomiędzy kategoriami wydatków ponoszonych ze środków otrzymanej pożyczki.”;

---

<sup>1)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 908, z 2013 r. poz. 1291 oraz z 2014 r. poz. 598.

5) w art. 47:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Decyzję w sprawie umorzenia pożyczki wydaje fundusz pożyczkowy po dokonaniu kontroli poniesionych przez przedsiębiorcę wydatków. Do decyzji stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Fundusz pożyczkowy wydający decyzję w sprawie umorzenia jest organem pierwszej instancji.”,

b) w ust. 4:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Odmowa umorzenia pożyczki, odpowiednio w całości lub w części, następuje.”,

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) w przypadku niewykorzystania lub nierozliczenia całości lub części pożyczki w sposób oraz w terminach określonych w art. 41 ust. 2 i art. 46;”,

– po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) w przypadku niewykorzystania pożyczki w całości lub w części i niedołączenia do jej rozliczenia potwierdzenia, o którym mowa w art. 47a ust. 2;”,

c) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. W decyzji o odmowie umorzenia pożyczki w całości lub w części określa się kwotę, do której zapłaty jest obowiązany przedsiębiorca. Kwota ta jest równa sumie nieumorzonej kwoty pożyczki oraz należnych w dniu wydania decyzji odsetek ustawowych, jeżeli są naliczane. Decyzja o odmowie umorzenia pożyczki w całości lub w części stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego.”,

d) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Od decyzji o odmowie umorzenia pożyczki w całości lub w części przysługuje przedsiębiorcy odwołanie do ministra właściwego do spraw gospodarki. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.”,

e) dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Jeżeli przedsiębiorca wniósł odwołanie, o którym mowa w ust. 5, za okres od dnia jego wniesienia do dnia uprawomocnienia się wydanego w postępowaniu odwoławczym rozstrzygnięcia nie nalicza się odsetek ustawowych.”;

6) po art. 47 dodaje się art. 47a w brzmieniu:

„Art. 47a. 1. W przypadku niewykorzystania pożyczki w całości lub w części, niewykorzystana kwota pożyczki podlega zwrotowi.

2. Do rozliczenia pożyczki, o którym mowa w art. 46 ust. 1, przedsiębiorca dołącza potwierdzenie dokonania wpłaty niewykorzystanej kwoty pożyczki na rachunek bankowy funduszu pożyczkowego. W przypadku niedołączenia tego potwierdzenia przepis art. 45 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

3. Od niewykorzystanej kwoty pożyczki niezwróconej zgodnie z ust. 2 fundusz pożyczkowy nalicza odsetki ustawowe. Odsetki są liczone od dnia zawarcia umowy pożyczki.”;

7) art. 48 otrzymuje brzmienie:

„Art. 48. 1. W przypadku, o którym mowa w art. 47 ust. 3 i art. 49 ust. 3:

- 1) spłaty pożyczki dokonuje się zgodnie z harmonogramem ustalonym przez fundusz pożyczkowy i przedsiębiorcę;
- 2) okres spłaty pożyczki przez przedsiębiorcę nie może przekroczyć 3 lat od dnia zawarcia umowy pożyczki;
- 3) okres karencji spłaty pożyczki wynosi 9 miesięcy i jest liczony od dnia zawarcia umowy pożyczki.

2. W uzasadnionych przypadkach fundusz pożyczkowy może, na wniosek przedsiębiorcy, dokonać zmian harmonogramu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1.”;

8) w art. 49:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku:

- 1) odmowy umożliwienia funduszowi pożyczkowemu przeprowadzenia czynności, o których mowa w ust. 1 – przedsiębiorca jest obowiązany do zwrotu otrzymanej pożyczki,
- 2) nierozliczenia całości lub części pożyczki w terminie określonym w art. 46 ust. 1 – przedsiębiorca jest obowiązany do zwrotu nierozliczonej kwoty pożyczki

– wraz z ustawowymi odsetkami, liczonymi od dnia zawarcia umowy pożyczki.”,

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Decyzja o odmowie umorzenia pożyczki w całości lub w części, o której mowa w art. 47 ust. 4a, stanowi podstawę do zwrotu lub spłaty przez

przedsiębiorcę pożyczki lub jej części. Zwrotu pożyczki lub jej części przedsiębiorca dokonuje w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu tej decyzji.”;

9) po art. 49 dodaje się art. 49a i art. 49b w brzmieniu:

„Art. 49a. 1. Należności funduszu pożyczkowego z tytułu niespłaconych lub niezwróconych pożyczek lub ich części mogą zostać w całości lub w części umorzone, jeżeli:

- 1) przedsiębiorca będący osobą fizyczną zmarł, nie pozostawiając żadnego majątku albo majątek pozostawiony nie podlega egzekucji na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619, z późn. zm.<sup>2)</sup>) lub ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101, z późn. zm.<sup>3)</sup>), albo pozostawił jedynie przedmioty codziennego użytku domowego;
- 2) przedsiębiorca będący osobą prawną został wykreślony z właściwego rejestru osób prawnych przy jednoczesnym braku majątku, z którego można by egzekwować należność, a odpowiedzialność z tytułu należności nie przechodzi z mocy prawa na osoby trzecie;
- 3) zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne;
- 4) przedsiębiorca będący jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną uległ likwidacji;
- 5) zachodzi ważny interes dłużnika lub interes publiczny.

2. Decyzję w sprawie umorzenia należności, o których mowa w ust. 1, wydaje fundusz pożyczkowy. W przypadku gdy należność funduszu pożyczkowego przekracza 5000 zł, decyzja w sprawie jej umorzenia wymaga zgody ministra właściwego do spraw gospodarki.

3. Do decyzji w sprawie umorzenia należności, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Od decyzji wydanej przez fundusz pożyczkowy przysługuje odwołanie do ministra właściwego do spraw gospodarki.

---

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 87, 211 i 214.

<sup>3)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 293, 379, 435, 567, 616, 945, 1091, 1161, 1296, 1585, 1626, 1741 i 1924 oraz z 2015 r. poz. 2, 4 i 218.

4. Umorzenie należności funduszu pożyczkowego na podstawie ust. 1 pkt 5 stanowi pomoc dla przedsiębiorcy i jest dokonywane zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, str. 1).

Art. 49b. Przed wydaniem decyzji o umorzeniu należności funduszu pożyczkowego na podstawie art. 49a ust. 1 pkt 5 fundusz pożyczkowy jest obowiązany wystąpić do przedsiębiorcy o przedłożenie dokumentacji, o której mowa w art. 37 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, z późn. zm.<sup>4)</sup>);

10) art. 50 otrzymuje brzmienie:

„Art. 50. Spłata, o której mowa w art. 47 ust. 3 i art. 49 ust. 3, oraz zwrot, o którym mowa w art. 47a ust. 1 i art. 49 ust. 2 i 4, są dokonywane na rachunek bankowy funduszu pożyczkowego.”;

11) po art. 50 dodaje się art. 50a w brzmieniu:

„Art. 50a. 1. Do należności funduszu pożyczkowego z tytułu spłaty lub zwrotu pożyczki lub jej części, w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.

2. Do dochodzenia należności, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.”;

12) w art. 53 w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) oświadczenie o spełnianiu warunków, o których mowa w art. 52 ust. 1 pkt 1 i ust. 2.”.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 12 sierpnia 2010 r. o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r. (Dz. U. Nr 148, poz. 992) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 13 dodaje się art. 13a i art. 13b w brzmieniu:

„Art. 13a. 1. Należności funduszu pożyczkowego z tytułu niespłaconych lub niezwróconych pożyczek mogą zostać w całości lub w części umorzone, jeżeli:

1) przedsiębiorca będący osobą fizyczną zmarł, nie pozostawiając żadnego majątku albo majątek pozostawiony nie podlega egzekucji na podstawie ustawy z dnia

---

<sup>4)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 93, poz. 585, z 2010 r. Nr 18, poz. 99 oraz z 2011 r. Nr 233, poz. 1381.

17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619, z późn. zm.<sup>5)</sup>) lub ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101, z późn. zm.<sup>6)</sup>), albo pozostawił jedynie przedmioty codziennego użytku domowego;

- 2) przedsiębiorca będący osobą prawną został wykreślony z właściwego rejestru osób prawnych przy jednoczesnym braku majątku, z którego można by egzekwować należność, a odpowiedzialność z tytułu należności nie przechodzi z mocy prawa na osoby trzecie;
- 3) zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne;
- 4) przedsiębiorca będący jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną uległ likwidacji;
- 5) zachodzi ważny interes dłużnika lub interes publiczny.

2. Decyzję w sprawie umorzenia należności, o których mowa w ust. 1, wydaje fundusz pożyczkowy. W przypadku gdy należność funduszu pożyczkowego przekracza 5000 zł, decyzja w sprawie jej umorzenia wymaga zgody ministra właściwego do spraw gospodarki.

3. Do decyzji w sprawie umorzenia należności, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.<sup>7)</sup>). Od decyzji wydanej przez fundusz pożyczkowy przysługuje odwołanie do ministra właściwego do spraw gospodarki.

4. Umorzenie należności funduszu pożyczkowego na podstawie ust. 1 pkt 5 stanowi pomoc dla przedsiębiorcy i jest dokonywane zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, str. 1).

Art. 13b. Przed wydaniem decyzji o umorzeniu należności funduszu pożyczkowego na podstawie art. 13a ust. 1 pkt 5 fundusz pożyczkowy jest obowiązany

---

<sup>5)</sup> Patrz odnośnik nr 2.

<sup>6)</sup> Patrz odnośnik nr 3.

<sup>7)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 183 i 1195 oraz z 2015 r. poz. 211.

wystąpić do przedsiębiorcy o przedłożenie dokumentacji, o której mowa w art. 37 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, z późn. zm.<sup>8)</sup>).”;

2) po art. 14 dodaje się art. 14a i art. 14b w brzmieniu:

„Art. 14a. 1. Do należności funduszu pożyczkowego z tytułu spłaty lub zwrotu pożyczki, w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.<sup>9)</sup>).

2. Do dochodzenia należności funduszu pożyczkowego z tytułu spłaty lub zwrotu pożyczki, stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Art. 14b. 1. Zobowiązanie przedsiębiorcy do spłaty lub zwrotu pożyczki w całości lub w części przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od pierwszego dnia roku następującego po roku, w którym pożyczka powinna zostać spłacona lub w którym powinien nastąpić zwrot pożyczki.

2. Bieg terminu przedawnienia nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu z dniem:

- 1) wniesienia skargi do sądu administracyjnego na decyzję wydaną w trybie art. 11 ust. 5;
- 2) wszczęcia administracyjnego postępowania egzekucyjnego, mającego na celu egzekucję należności funduszu pożyczkowego.”.

**Art. 3.** Do pożyczek udzielonych, na podstawie ustawy zmienianej w art. 1, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

**Art. 4.** 1. Przedsiębiorca, który przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy złożył rozliczenie, o którym mowa w art. 46 ustawy zmienianej w art. 1, i w stosunku do którego do tego dnia nie została wydana decyzja, o której mowa w art. 47 ust. 2 tej ustawy, może złożyć do funduszu pożyczkowego nowe rozliczenie, z zastosowaniem art. 46 ust. 2a ustawy zmienianej w art. 1, zwane dalej „nowym rozliczeniem”.

---

<sup>8)</sup> Patrz odnośnik nr 4.

<sup>9)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 1101, 1342 i 1529, z 2013 r. poz. 35, 985, 1027, 1036, 1145, 1149 i 1289, z 2014 r. poz. 183, 567, 915, 1171, 1215, 1328 i 1644 oraz z 2015 r. poz. 211 i 251.



2. Fundusz pożyczkowy obowiązany jest do powiadomienia przedsiębiorcy, o którym mowa w ust. 1, w terminie 10 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, o możliwości złożenia nowego rozliczenia. Nowe rozliczenie przedsiębiorca składa w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu powiadomienia. Złożenie przez przedsiębiorcę nowego rozliczenia jest równoznaczne ze złożeniem przez niego wniosku, o którym mowa w art. 46 ust. 2a ustawy zmienianej w art. 1.

3. Przedsiębiorca, który nie zamierza składać nowego rozliczenia, może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu powiadomienia, o którym mowa w ust. 2, zawiadomić pisemnie fundusz pożyczkowy, iż nie będzie składał nowego rozliczenia.

4. W przypadku złożenia przez przedsiębiorcę, w terminie, o którym mowa w ust. 2, nowego rozliczenia, bieg terminu na wydanie decyzji, o której mowa w art. 47 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, rozpoczyna się od nowa i jest liczony od dnia otrzymania przez fundusz pożyczkowy nowego rozliczenia.

5. W przypadku niezłożenia przez przedsiębiorcę, w terminie, o którym mowa w ust. 2, nowego rozliczenia, do terminu na wydanie decyzji, o której mowa w art. 47 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, nie wlicza się okresu od dnia doręczenia powiadomienia, o którym mowa w ust. 2, do dnia dokonania przez przedsiębiorcę zawiadomienia, o którym mowa w ust. 3, lub upływu terminu na jego dokonanie.

**Art. 5.** Weksle *in blanco*, przyjęte przez fundusze pożyczkowe przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, na podstawie art. 45 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, są zwracane przedsiębiorcom, w terminie 15 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Fundusz pożyczkowy dokonuje zwrotu weksła przesyłką poleconą, za zwrotnym pokwitowaniem odbioru, wysyłając wraz z wekslem pisemną informację o jego zwrocie.

**Art. 6.** 1. Do pożyczek udzielonych, na podstawie ustawy zmienianej w art. 2, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, które nie zostały do tego dnia rozliczone, zwrócone lub spłacone, stosuje się ustawę zmienianą w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Należności funduszy pożyczkowych z tytułu spłaty lub zwrotu pożyczek powstałe, na podstawie ustawy zmienianej w art. 2, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy są dochodzone lub egzekwowane w trybie przepisów o postępowaniu cywilnym, są w tym trybie dochodzone lub egzekwowane także po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 7.** 1. W przypadku pożyczek udzielonych na podstawie ustawy zmienianej w art. 2, które powinny zostać spłacone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy lub których zwrot powinien nastąpić przed tym dniem, i w przypadku których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy nie nastąpiło przedawnienie roszczeń o ich spłatę lub zwrot, bieg terminu przedawnienia, o którym mowa w art. 14b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 2, liczy się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Przepis art. 14b ust. 2 ustawy zmienianej w art. 2 stosuje się także, gdy zdarzenia, o których mowa w tym przepisie, wystąpiły przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, z tym że bieg terminu przedawnienia ulega zawieszeniu z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

3. W przypadku gdy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zostało wszczęte, w trybie przepisów o postępowaniu cywilnym, postępowanie mające na celu dochodzenie lub egzekwowanie należności funduszu pożyczkowego, powstałych na podstawie ustawy zmienianej w art. 2, bieg terminu przedawnienia należności dochodzonych lub egzekwowanych w tym postępowaniu ulega zawieszeniu z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 8.** Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2015 r.

## UZASADNIENIE

W dniu 18 listopada 2011 r. weszła w życie ustawa z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi (Dz. U. Nr 234, poz. 1385, z późn. zm.) – zwana dalej „ustawą”. W rozdziale 3 „Pożyczki dla przedsiębiorców” tej ustawy wprowadzona została możliwość udzielania przedsiębiorcom poszkodowanym w wyniku wystąpienia powodzi pożyczek na usuwanie szkód majątkowych w prowadzonym przez nich przedsiębiorstwie.

Dotychczas pomoc przedsiębiorcom poszkodowanym w wyniku powodzi była uruchamiana na podstawie wspomnianej ustawy dwukrotnie. Pierwszy raz po powodziach w 2012 r., kiedy na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 grudnia 2012 r. w sprawie wykazu gmin, w których są stosowane szczególne rozwiązania związane z usuwaniem skutków powodzi z lipca 2012 r. (Dz. U. poz. 1438), z pomocy w postaci pożyczek mogli skorzystać przedsiębiorcy w 7 gminach województwa dolnośląskiego. Drugi raz pomoc została skierowana do przedsiębiorców w sumie z 18 gmin położonych w województwach dolnośląskim (9), lubuskim (2) oraz śląskim (7), na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie wykazu gmin poszkodowanych w wyniku wystąpienia powodzi w czerwcu lub w lipcu 2013 r., w których stosowane są szczególne rozwiązania związane z usuwaniem skutków tych powodzi (Dz. U. poz. 1405). Po raz trzeci pomoc zostanie udzielona przedsiębiorcom poszkodowanym w majowych powodziach w 2014 r. w województwie małopolskim (gmina Ciężkowice) oraz województwie opolskim (gmina Głuchołazy), na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2014 r. w sprawie wykazu gmin poszkodowanych w wyniku wystąpienia powodzi w maju 2014 r., w których stosowane są szczególne rozwiązania związane z usuwaniem skutków tych powodzi (Dz. U. poz. 1535).

Dane liczbowe dotyczące udzielonej dotychczas oraz planowanej pomocy przedstawia poniższa tabela:

	rozporządzenie RM z 2012 r.	rozporządzenie RM z 2013 r.	<i>rozporządzenie RM z 2014 r. ** – prognoza</i>
1. kwota dotacji przekazanej funduszom pożyczkowym*	1.774.061,00 zł <i>(dotacja przekazana w dniu 29.03.2013 r.)</i>	3.181.039,00 zł <i>(dotacja przekazana 28.03.2014 r. i 2.04.2014 r.)</i>	802.950 zł
2. kwota, na jaką udzielono pożyczki	1.689.581,07 zł	3 029 561,00 zł	-

3. liczba udzielonych pożyczek	61	113	20
– przedsiębiorcy ubezpieczeni	36	68	11
– przedsiębiorcy nieubezpieczeni	25	45	9
4. liczba rozliczonych pożyczek	61	–	–
5. liczba decyzji o zwrocie części lub całości pożyczki	0	–	–

\* Różnica między pkt 1 i pkt 2 tabeli to są koszty operacyjne funduszu (ustawowe max. 5%)

\*\* Do Ministra Finansów wysłano wniosek o uruchomienie środków przewidzianych z rezerwy celowej, o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy

Tego rodzaju instrument pomocy przedsiębiorcom był wcześniej udostępniony na podstawie ustawy z dnia 12 sierpnia 2010 r. o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r. (Dz. U. Nr 148, poz. 992). Na podstawie wspomnianej ustawy z 2010 r. udzielonych zostało w sumie 1849 pożyczek na łączną kwotę 74 504 210,71 zł. Pomoc udzielona na podstawie ustawy z dnia 12 sierpnia 2010 r. powinna być rozliczona w połowie 2014 r. Obecnie trwają postępowania dotyczące rozliczenia przedsiębiorców, którzy wykorzystali pożyczkę lub jej część w sposób niezgodny z ustawą z dnia 12 sierpnia 2010 r. lub nie złożyli rozliczenia.

Doświadczenia związane z obsługą tego instrumentu na podstawie ustawy z dnia 12 sierpnia 2010 r. pozwoliły na zidentyfikowanie problemów mających wpływ na jego realizację. Problemy te związane są przede wszystkim z:

- podstawą określenia wysokości udzielanej pożyczki,
- sposobem postępowania w przypadku niewykorzystania w całości przez przedsiębiorcę udzielonej mu pożyczki,
- określeniem prawidłowości wykorzystania udzielonej przedsiębiorcy pożyczki,
- dookreśleniem statusu funduszu pożyczkowego oraz wydawanego przez niego rozstrzygnięcia dotyczącego wykorzystania udzielonej pożyczki,
- dokonywaniem spłaty lub zwrotu pożyczki.

Na gruncie dotychczasowych doświadczeń, oprócz zmian we wspomnianym wyżej zakresie, zasadne wydaje się również wprowadzenie przepisów, które:

- umożliwią zwolnienie przedsiębiorcy z kosztów finansowych wynikających z naliczania odsetek ustawowych w okresie od wniesienia odwołania do dnia uprawomocnienia się rozstrzygnięcia wydanego w postępowaniu odwoławczym,
- wskażą sposób postępowania przez fundusze pożyczkowe z przedsiębiorcami, którzy nie regulują należności wynikających z decyzji w sprawie umorzenia pożyczki,
- jednoznacznie wskażą, że nierozliczenie pożyczki w całości lub w części będzie skutkowało koniecznością zwrotu nierozliczonej kwoty.

Wymienione wyżej spostrzeżenia stały się przyczyną opracowania projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r. – zwanego dalej „projektem ustawy”.

**PROJEKT USTAWY ZAWIERA PROPOZYCJE WPROWADZENIA NASTĘPUJĄCYCH ZMIAN:**

1. W celu jednoznacznego uregulowania kwestii dotyczącej ustalenia kwoty pożyczki, jaką fundusz pożyczkowy udzieli przedsiębiorcy, w art. 43 ustawy proponuje się zmianę brzmienia ust. 6 oraz ust. 2a w art. 44 ustawy.

Zgodnie z projektowaną regulacją podstawą określenia kwoty pożyczki będzie oszacowanie szkód poniesionych przez przedsiębiorcę dokonane przez: (a) komisję powołaną przez fundusz pożyczkowy, (b) rzeczoznawcę lub biegłego uprawnionego do dokonywania wyceny środków trwałych lub aktywów obrotowych, (c) rzeczoznawcę majątkowego lub (d) ubezpieczyciela. W przypadkach gdy przedsiębiorca zdecyduje się na skorzystanie z usług wymienionych rzeczoznawców lub biegłego albo kiedy zdecyduje, aby podstawą określenia kwoty pożyczki było oszacowanie dokonane przez ubezpieczyciela – będzie on obowiązany dołączyć do wniosku o udzielenie pożyczki także dokumentację, na podstawie której to oszacowanie zostało dokonane. Dokumentacja ta pozwoli funduszom pożyczkowym na określenie kwoty pożyczki w sposób odpowiadający wymogom ustawy. Podkreślić należy, że nie wszystkie wydatki przedsiębiorców związane z likwidacją poniesionych w wyniku powodzi szkód, wskazane w tej dokumentacji, będą wydatkami, na które może zostać przeznaczona pożyczka. Dokumentacja ta dotyczyć będzie wszystkich poniesionych przez przedsiębiorcę szkód, natomiast naprawa nie każdej z nich będzie mogła zostać sfinansowana ze środków uzyskanych w ramach udzielonej przez fundusz pożyczkowy pożyczki. Przedsiębiorca powinien także pamiętać, że kwota określona w oszacowaniu dokonanym zarówno przez fundusz pożyczkowy, jak i w dokumentacji sporządzanej przez pozostałe wymienione w ustawie podmioty, nie jest określeniem kwoty pożyczki, jaka zostanie mu faktycznie udzielona (art. 1 pkt 1 i 2 projektu ustawy).

2. W związku z jednoznacznym określeniem, że decyzje funduszy pożyczkowych są decyzjami administracyjnymi i ich dochodzenie odbywać się powinno w trybie

ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, rezygnuje się z zabezpieczenia w postaci weksla *in blanco* poprzez uchylenie ust. 5 w art. 45 ustawy. Projekt wprowadza także przepis przejściowy, zgodnie z którym fundusze pożyczkowe będą obowiązane do zwrotu weksli *in blanco* przyjętych jako zabezpieczenie pożyczek udzielonych na podstawie ustawy. Projektowane regulacje wprowadzone zostały w art. 1 pkt 3 oraz art. 5 projektu ustawy.

3. W związku z pojawiającymi się wątpliwościami, czy dołączany do wniosku opis poniesionych szkód jest bezwzględnie wiążący podczas wykorzystania udzielonej pożyczki, w art. 1 pkt 4 projektu ustawy zawarto propozycję dodania ustępu 2a w art. 46. Proponowany przepis ma na celu wprowadzenie możliwości dokonywania zmian w przeznaczeniu pożyczki. Nadal będzie ona mogła być wykorzystana jedynie na usuwanie szkód powstałych w majątku przedsiębiorstwa w wyniku wystąpienia powodzi i wykazanych w dokumentacji dotyczącej udzielenia pożyczki. Możliwe jednak stanie się dokonywanie przesunięć środków finansowych pomiędzy różnymi składnikami tego majątku – dokonywanie zmian pomiędzy kategoriami wydatków, w przypadku gdy w trakcie usuwania poniesionych przez przedsiębiorcę szkód, okaże się, że część z nich została usunięta taniej niż zostało to określone w oszacowaniu, a na usuwanie niektórych z tych szkód należy przeznaczyć więcej środków finansowych. Dotychczasowe doświadczenia wskazują, że ww. problem występuje dość często i związany jest z różnymi czynnikami, np. przedsiębiorca usuwa szkodę częściowo we własnym zakresie (np. kupuje części do maszyny, a naprawę wykonuje sam) przez co zmniejsza wydatki w kategorii przeznaczonej na naprawę maszyn, a zaoszczędzone środki przeznacza np. na odbudowanie magazynu. W tej sytuacji pojawia się rozbieżność pomiędzy ustalonym kosztorysem poniesionych szkód a rzeczywistymi wydatkami. Innym przykładem może być zakup aktywów obrotowych przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność o charakterze sezonowym. Na przykład: przedsiębiorca w okresie, w którym wystąpiła powódź, handlował truskawkami. W chwili wypłaty pożyczki, sezon na te owoce się skończył i dokonano zakupu innych aktywów obrotowych, np. środków ochrony roślin lub farb w celu utrzymania działalności handlowej.

Obecnie przedsiębiorca nie może dokonywać zmian pomiędzy kategoriami wydatków. Zaproponowana zmiana ma umożliwić przedsiębiorcy wnioskowanie do funduszu pożyczkowego o wyrażenie zgody na dokonanie zmian w strukturze

wydatków wynikającej z oceny przez fundusz pożyczkowy wniosku przedsiębiorcy o udzielenie pożyczki. Pozwoli to przedsiębiorcy na uniknięcie konsekwencji w postaci odmowy umorzenia pożyczki lub jej części. Podkreślenia wymaga, że zmiany te będą mogły być dokonywane jedynie pomiędzy określonymi we wspomnianym oszacowaniu kategoriami szkód.

W celu uniknięcia wątpliwości dotyczących postępowania z udzielonymi już pożyczkami w art. 3 i art. 4 projektu ustawy wprowadzone zostały przepisy przejściowe. Regulację wprowadzaną w art. 1 pkt 4 projektu ustawy będzie się stosować do przedsiębiorców, którzy otrzymali pożyczkę przed dniem jej wejścia w życie, co do których nie została jeszcze wydana decyzja, o której mowa w art. 47 ust. 2. W przypadku przedsiębiorców, którzy złożyli już do funduszu pożyczkowego rozliczenie otrzymanej pożyczki – fundusz pożyczkowy będzie miał obowiązek zawiadomienia ich o możliwości złożenia nowego rozliczenia, uwzględniającego proponowane zmiany. Zgodnie z art. 4 ust. 4 i 5 projektu ustawy rozwiązanie to będzie miało wpływ na termin, w jakim fundusz pożyczkowy będzie obowiązany do wydania decyzji, o której mowa w art. 47 ust. 2 ustawy. W przypadku złożenia przez przedsiębiorcę nowego rozliczenia, termin ten będzie biegł od nowa, natomiast jeżeli nowe rozliczenie nie zostanie złożone – na wydanie decyzji, o której mowa w art. 47 ust. 2 ustawy, fundusz pożyczkowy będzie mieć tyle dni, ile mu pozostało na wydanie decyzji w dniu wysłania powiadomienia.

4. Art. 1 pkt 5 lit. a projektu ustawy zawiera propozycję zmiany art. 47 ust. 2 w sposób jednoznacznie doprecyzowujący rolę funduszu pożyczkowego. Proponuje się również wskazanie przepisów, które będzie się stosować do decyzji dotyczącej pożyczki udzielonej przedsiębiorcy. Proponowana zmiana jednoznacznie wskazuje, że decyzja w sprawie umorzenia pożyczki jest rozstrzygnięciem poddanym zasadom postępowania administracyjnego, a fundusz pożyczkowy pełni rolę organu pierwszej instancji. Oznacza to m.in. obowiązek zawarcia w takiej decyzji rozstrzygnięcia oraz jego uzasadnienia faktycznego. W praktyce będzie to oznaczało konieczność zawarcia w decyzji elementów, o których mowa w art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), w tym m.in. (a) określenia kwot: umarzonej, nieumarzonej lub odsetek ustawowych oraz (b) wskazania, w przypadku odmowy umorzenia, wydatków, których fundusz pożyczkowy nie kwalifikuje jako prawidłowe

wykorzystanie pożyczki, faktur potwierdzających poniesienie tych wydatków i uzasadnienia, dlaczego zdaniem funduszu pożyczkowego te wydatki nie zasługują na uwzględnienie. Dotychczasowy brak doprecyzowania ww. kwestii powodował wątpliwości podczas postępowania odwoławczego, zarówno po stronie przedsiębiorców, jak i funduszy pożyczkowych. Podkreślenia wymaga, że art. 47 ust. 2 ustawy przesądza, w jakiej formie fundusz pożyczkowy rozstrzyga o prawidłowości wykorzystania pożyczki, oraz stanowi podstawę wydania decyzji. Dla określenia charakteru tej decyzji, tzn. czy będzie ona umarzać pożyczkę, czy też nakazywać jej spłatę lub zwrot, należy równolegle zastosować odpowiednie przepisy ustawy (np. art. 49 ust. 2 ustawy, na podstawie którego fundusz pożyczkowy odmawia umorzenia pożyczki oraz nakazuje jej zwrot wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia zawarcia umowy pożyczki, w przypadku gdy przedsiębiorca nie umożliwia funduszowi pożyczkowemu przeprowadzenia kontroli).

5. Uzupelnienie (art. 1 pkt 5 projektu ustawy) obowiązującej regulacji art. 47 o jednoznaczne wskazanie, że decyzja wydawana przez fundusz pożyczkowy w sytuacji, gdy jedynie część pożyczki została wykorzystana prawidłowo, może w części umarzać udzieloną pożyczkę, a w części odmawiać jej umorzenia. Ponadto proponowany przepis wskazuje także, że:
  - w decyzji w sprawie umorzenia odmawiającej umorzenia fundusz pożyczkowy (oprócz elementów wskazanych przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego) zawiera kwotę zobowiązania przedsiębiorcy, na którą składa się kwota nieumorzonej pożyczki oraz należne w dniu wydawania decyzji odsetki ustawowe, jeżeli są naliczane (art. 1 pkt 5 lit. c projektu ustawy),
  - decyzją tą nakładany jest na przedsiębiorcę obowiązek zapłaty określonej w niej kwoty zobowiązania i stanowi ona podstawę wystawienia tytułu wykonawczego w sytuacji, gdy przedsiębiorca nie wywiąże się z tego zobowiązania (art. 1 pkt 5 lit. c projektu ustawy).
6. Art. 1 pkt 5 lit. e projektu ustawy zawiera propozycję regulacji, na podstawie której, w przypadku wniesienia przez przedsiębiorcę odwołania od decyzji funduszu pożyczkowego odmawiającej umorzenia pożyczki, za okres od dnia wniesienia tego odwołania do dnia uprawomocnienia się wydanego w postępowaniu odwoławczym



rozstrzygnięcia nie będą naliczane odsetki ustawowe. Doświadczenie pokazuje, że sprawy odwoławcze ze względu na swój skomplikowany charakter trwają bardzo długo (kilka miesięcy), nie ma zatem powodów obarczania przedsiębiorców kosztami narosłych odsetek.

7. Kolejną kwestią wymagającą doprecyzowania jest sposób postępowania z niewykorzystaną w części lub w całości przez przedsiębiorcę pożyczką. Ustawa, w obecnie obowiązującym brzmieniu, stanowi jedynie, że fundusz pożyczkowy odmawia umorzenia pożyczki niewykorzystanej lub nierozliczonej – art. 47 ust. 4 pkt 1. W związku z tym projekt ustawy zawiera propozycję dodania art. 47a, w którym kwestia ta zostanie rozstrzygnięta. Zgodnie z proponowaną w art. 1 pkt 5 lit. b, pkt 6 i pkt 10 projektu ustawy zmianą, niewykorzystana pożyczka lub jej część podlegać będzie zwrotowi. Przedsiębiorca zobowiązany będzie, razem z rozliczeniem wykorzystania udzielonej mu pożyczki, złożyć do funduszu pożyczkowego potwierdzenie dokonania wpłaty niewykorzystanej kwoty pożyczki. W takiej sytuacji fundusz pożyczkowy nie może naliczać żadnych kar czy też odsetek od tej kwoty.

Niedokonanie zwrotu niewykorzystanej pożyczki w opisany wyżej sposób wiązać się będzie z sankcją w postaci naliczania odsetek ustawowych od tej kwoty pożyczki. Odsetki naliczane będą od dnia zawarcia umowy pożyczki.

8. Zgodnie z proponowaną w art. 1 pkt 7 projektu ustawy zmianą (art. 48) fundusz pożyczkowy i przedsiębiorca mogą na zasadach umownych kształtować harmonogram spłat pożyczki. Zmiana art. 48 ustawy ma umożliwić przedsiębiorcy, który np. znajdzie się chwilowo w trudnej sytuacji finansowej lub zachoruje i przez pewien okres nie będzie mógł spłacać pożyczki na zasadach ustalonych z funduszem pożyczkowym przed wystąpieniem trudnej sytuacji, na dopasowanie wysokości rat i terminów ich spłat do swoich możliwości. Okres karencji w spłacie pożyczki będzie wynosił 9 miesięcy, jednak okres spłaty pożyczki przez przedsiębiorcę nie będzie mógł przekroczyć 3 lat od dnia zawarcia umowy pożyczki.
9. Wskazanie, że obok odmowy umożliwienia funduszowi pożyczkowemu przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 49 ust. 1 ustawy, także nieprzedstawienie przez przedsiębiorcę rozliczenia pożyczki (lub jej części) skutkować będzie obowiązkiem jej zwrotu wraz z ustawowymi odsetkami. Zmiana ta ma na celu podkreślenie, że przedsiębiorca, który „zapomniał” rozliczyć pożyczkę

lub jej część, ponosi karę w postaci obowiązku jej zwrotu wraz z ustawowymi odsetkami – art. 1 pkt 8 lit. a projektu ustawy.

10. Proponuje się doprecyzowanie brzmienia art. 49 ust. 5 ustawy. Zgodnie z projektowanym brzmieniem tego przepisu będzie on jednoznacznie stanowić, że decyzja funduszu pożyczkowego jest podstawą spłaty lub zwrotu określonego w niej zobowiązania przedsiębiorcy (art. 1 pkt 8 lit. b projektu).
11. Proponuje się również uzupełnienie ustawy o regulacje dotyczące trybu postępowania z przedsiębiorcami, którzy nie dokonują spłaty lub zwrotu należnej pożyczki lub jej części z powodów od nich niezależnych. Zmiana ta ma na celu umożliwienie umarzania należności z tytułu decyzji odmawiającej w całości lub w części umorzenia pożyczki, której ostatecznie nie można odzyskać. Propozycje zawarte w art. 1 pkt 9 oraz art. 2 pkt 1 projektu ustawy mają na celu umożliwienie funduszom pożyczkowym zakończenie umów z pożyczkobiorcami, którzy zalegają ze spłatą lub zwrotem pożyczki lub jej części, i rozliczenie otrzymanej od ministra właściwego do spraw gospodarki dotacji. Praktyka pokazała, że w przypadkach takich jak śmierć, przewlekła choroba, zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej, trudna sytuacja finansowa, brak możliwości skontaktowania się z pożyczkobiorcą oraz przeprowadzenia kontroli wykorzystania pożyczki, fundusze pożyczkowe nie mają możliwości rozliczenia umowy z pożyczkobiorcą ani wyegzekwowania spłaty lub zwrotu pożyczek. Proponowana regulacja ma na celu umożliwienie zakończenia rozliczenia pożyczek udzielonych w szczególności przedsiębiorcom będącym osobami fizycznymi, którzy stali się trwale niezdolni do prowadzenia działalności gospodarczej i nie dysponują majątkiem, z którego można byłoby dochodzić należności. Można bowiem założyć, że część z tego typu pożyczek stanie się niespłacalnymi mimo wieloletniej uciążliwej procedury. Ani ustawa, ani ustawa z dnia 12 sierpnia 2010 r. o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r. nie przewidują obecnie możliwości umorzenia należności z tytułu takiej pożyczki. Wymienione w proponowanych art. 49a ust. 1 ustawy oraz art. 13a ust. 1 ustawy z dnia 12 sierpnia 2010 r. o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r. okoliczności uzasadniające takie umorzenie są wzorowane na rozwiązaniach przewidzianych w art. 56 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.).

Zgodnie z projektowaną regulacją umorzenie należności funduszu pożyczkowego z uwagi na ważny interes dłużnika lub interes publiczny stanowić będzie pomoc *de minimis* zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis*. W związku z powyższym konieczne będzie dostarczenie funduszom pożyczkowym przez przedsiębiorców dokumentów, o których mowa w art. 37 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, tj.:

- a) wszystkich zaświadczeń o: (a) pomocy *de minimis*, (b) pomocy *de minimis* w rolnictwie lub (c) pomocy *de minimis* w rybołówstwie, jakie przedsiębiorca otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat, albo oświadczenia o wielkości: (a) pomocy *de minimis*, (b) pomocy *de minimis* w rolnictwie lub (c) pomocy *de minimis* w rybołówstwie otrzymanej w tym okresie albo oświadczenie o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie,
  - b) informacji niezbędnych do udzielenia pomocy *de minimis*, dotyczących w szczególności przedsiębiorcy i prowadzonej przez niego działalności oraz wielkości i przeznaczenia pomocy publicznej otrzymanej w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona pomoc *de minimis*, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis* (Dz. U. z 2010 r. Nr 53, poz. 311).
12. Art. 1 pkt 11 oraz art. 2 pkt 2 projektu ustawy doprecyzowują kwestię postępowania z przedsiębiorcami, którzy nie regulują należności związanych z udzieleniem im przez fundusz pożyczkowy pożyczki. Właściwą drogą dochodzenia należności przez fundusze pożyczkowe będzie postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015, z późn. zm.). Fundusz pożyczkowy występuje bowiem tutaj – na podstawie umowy zawartej z organem państwowym – jako organ administracji publicznej w rozumieniu art. 5 § 2 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Wydawana więc przez fundusz pożyczkowy decyzja stanowi podstawę dochodzenia wynikającego z niej

zobowiązania. Zgodnie z propozycją zawartą w projektowanych art. 50a ustawy oraz art. 14a ust. 1 ustawy z dnia 12 sierpnia 2010 r. do należności funduszu pożyczkowego z tytułu spłaty lub zwrotu pożyczki lub jej części, w zakresie nieuregulowanym w zmienianych ustawach, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.

W celu uniknięcia wątpliwości w stosowaniu wprowadzanych zmian odnośnie do pożyczek udzielonych na podstawie ustawy z dnia 12 sierpnia 2010 r. o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r. projekt ustawy zawiera propozycję przepisów dotyczących przedawnienia zobowiązań przedsiębiorcy wynikających ze skorzystania z pomocy na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 sierpnia 2010 r. (proponowany w projekcie ustawy art. 14b ustawy z dnia 12 sierpnia 2010 r. oraz art. 7 projektu ustawy). Zgodnie z proponowaną regulacją zobowiązanie przedsiębiorcy do spłaty lub zwrotu pożyczki w całości lub w części ulegać będzie przedawnieniu z upływem 5 lat, licząc od pierwszego dnia roku następującego po roku, w którym pożyczka powinna zostać spłacona lub w którym powinien nastąpić zwrot pożyczki. Bieg terminu przedawnienia nie będzie się rozpoczynał się, a rozpoczęty będzie ulegał zawieszeniu z dniem: (1) wniesienia skargi do sądu administracyjnego na decyzję wydaną w trybie art. 11 ust. 5 albo (2) wszczęcia administracyjnego postępowania egzekucyjnego, mającego na celu egzekucję należności funduszu pożyczkowego, albo (3) z dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, w sytuacji gdy wymienione wcześniej zdarzenia wystąpiły przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy.

W przypadku pożyczek udzielonych na podstawie ustawy z dnia 12 sierpnia 2010 r. o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r., które powinny zostać spłacone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy lub których zwrot powinien nastąpić przed tym dniem, i w przypadku których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy nie nastąpiło przedawnienie roszczeń o ich spłatę lub zwrot, bieg terminu przedawnienia będzie liczony od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.

Postępowania cywilne mające na celu dochodzenie lub egzekwowanie należności funduszu pożyczkowego, powstałych na podstawie ustawy z dnia 12 sierpnia 2010 r. o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r., będą kontynuowane w tym trybie. Bieg terminu przedawnienia należności dochodzonych

lub egzekwowanych w tych postępowaniach ulega zawieszeniu z dniem wejścia w życie projektowanej ustawy.

13. Do dokumentacji składanej w ramach konkursu, o którym mowa w art. 51 ust. 1 ustawy, fundusz będzie dołączał także oświadczenia o niedziałaniu w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczaniu zysku na cele statutowe oraz że nie poniósł straty w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok ogłoszenia konkursu (art. 1 pkt 12 projektu ustawy).
14. W art. 6 projektu ustawy wprowadza się przepis przejściowy, zgodnie z którym przepisy wprowadzane przez ten projekt do ustawy z dnia 12 sierpnia 2010 r. o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r. będą mieć zastosowanie także do nierozliczonych, niespłaconych lub niezwróconych pożyczek udzielonych na podstawie ww. ustawy. Postępowania w sprawie spłaty lub zwrotu pożyczki będące w toku na dzień wejścia w życie projektowanej ustawy, prowadzone w trybie przepisów o postępowaniu cywilnym, będą w tym trybie kontynuowane także po dniu wejścia w życie projektowanej ustawy.
15. Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na wydatki budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego i ich jednostek organizacyjnych ani pozostałych jednostek sektora finansów publicznych. Z tego powodu projekt nie zawiera przepisów wskazujących roczny limit wydatków. Wejście projektowanych przepisów w życie może mieć znikomy wpływ na zmniejszenie dochodów budżetowych poprzez umarżenie zobowiązań przedsiębiorców, co zostało wskazane w pkt 6 Oceny Skutków Regulacji.
16. W art. 8 projektu ustawy przewidziano jej wejście w życie z dniem 1 czerwca 2015 r. Wprowadzane niniejszą ustawą przepisy będą miały pozytywny wpływ na warunki wykonywania działalności gospodarczej, o których mowa w § 1 ust. 1 uchwały nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednolicenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. z 2014 r. poz. 205). Będą one miały bezpośredni wpływ na ułatwienie kontynuowania działalności gospodarczej przez przedsiębiorców poszkodowanych w wyniku wystąpienia powodzi. Ponadto umożliwią one zakończenie generujących koszty oraz czas nieskutecznych postępowań egzekucyjnych, a także rozliczenie dotacji udzielonych funduszom pożyczkowym udzielającym przedsiębiorcom poszkodowanym w wyniku powodzi pożyczek.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie zawiera norm technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie podlega notyfikacji.

Projekt ustawy nie podlega opiniowaniu, konsultacjom ani uzgodnieniom z organami ani instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

<p><b>Nazwa projektu</b> Projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r.</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Gospodarki</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Ilona Antoniszyn-Klik, Podsekretarz Stanu</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Ewa.Swedrowska-Dziankowska@mg.gov.pl; tel. (22) 693 53 53</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 15-09-2014</p> <p><b>Źródło:</b> inne</p> <p><b>Nr w wykazie prac</b> UD119</p>
---	---

### OCENA SKUTKÓW REGULACJI

#### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Proponowane zmiany mają na celu rozwiązanie następujących problemów:

- 1) wątpliwości dotyczące podstawy określenia wysokości udzielanej pożyczki,
- 2) sposób postępowania w przypadku niewykorzystania w całości przez przedsiębiorcę udzielonej mu pożyczki,
- 3) określenie prawidłowości wykorzystania udzielonej przedsiębiorcy pożyczki,
- 4) status funduszu pożyczkowego oraz wydawanego przez niego rozstrzygnięcia dotyczącego wykorzystania udzielonej pożyczki,
- 5) dokonywanie spłaty lub zwrotu pożyczki,
- 6) obciążenia finansowe przedsiębiorcy wynikające z naliczania odsetek ustawowych w czasie postępowania odwoławczego,
- 7) brak rozwiązania kwestii postępowania przez fundusze pożyczkowe z przedsiębiorcami, którzy nie są w stanie uregulować należności wynikających z decyzji w sprawie umorzenia pożyczki,
- 8) brak rozwiązania kwestii przedawnienia zobowiązania przedsiębiorcy oraz jego zabezpieczenia i wygaśnięcia,
- 9) brak rozwiązania kwestii postępowania z przedsiębiorcami, którzy nie rozliczyli w całości lub w części pożyczki.

#### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowane rozwiązania:

- 1) doprecyzowanie zagadnień związanych z podstawą ustalenia wysokości udzielanej przez fundusz pożyczkowy pożyczki,
- 2) jednoznaczne wskazanie obowiązku zwracania przez przedsiębiorców niewykorzystanej kwoty pożyczki oraz sposobu postępowania w tym zakresie,
- 3) wprowadzenie możliwości dokonywania zmian w zakresie ponoszonych wydatków oraz sposobu postępowania w tym zakresie,
- 4) dookreślenie statusu funduszu pożyczkowego oraz wydawanego przez niego rozstrzygnięcia dotyczącego wykorzystania udzielonej pożyczki,
- 5) doprecyzowanie kwestii dokonywania spłaty lub zwrotu pożyczki,
- 6) zwolnienie przedsiębiorcy z kosztów finansowych wynikających z naliczania odsetek ustawowych w czasie postępowania odwoławczego,
- 7) określenie postępowania przez fundusze pożyczkowe z przedsiębiorcami, którzy nie są w stanie uregulować należności wynikających z decyzji w sprawie umorzenia pożyczki,
- 8) uregulowanie zagadnień: przedawnienia, zabezpieczenia oraz wygaśnięcia zobowiązań przedsiębiorców,
- 9) jednoznaczne wskazanie obowiązku zwracania przez przedsiębiorców pożyczki wraz z ustawowymi odsetkami, w przypadku jej nierozliczenia w całości.

Oczekiwany efekt jest zmniejszenie liczby pożyczek problemowych oraz odwołań od decyzji funduszy pożyczkowych. Potencjalnymi miernikami osiągnięcia tego celu mogą być:

- liczba problemowych pożyczek,

- liczba odwołań wniesionych do ministra właściwego do spraw gospodarki.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Ministerstwo Gospodarki nie prowadziło analiz dotyczących funkcjonujących na świecie rozwiązań w zakresie pomocy przedsiębiorcom poszkodowanym w wyniku wystąpienia powodzi.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
fundusze pożyczkowe	44	Informacja PARP opracowana na podstawie sprawozdań składanych przez fundusze współpracujące	Rozwiązanie zasygnalizowanych w pkt 1 problemów z obsługą pożyczek udzielanych przedsiębiorcom. Umożliwienie rozliczenia i zakończenia umów zawieranych pomiędzy funduszami pożyczkowymi a ministrem właściwym do spraw gospodarki. Doprecyzowanie przepisów regulujących zasady wykorzystania pożyczek, postępowania przy niewykorzystaniu pożyczki, zasady postępowania przy rozliczaniu pożyczek.
przedsiębiorcy zatrudniający do 50 pracowników	<b>1.783.000</b> – liczba przedsiębiorców zatrudniających do 9 osób w 2012 r.  <b>32.695</b> – liczba przedsiębiorców zatrudniających od 10 do 49 osób w 2013 r. (32.312 w 2012 r.)	Działalność gospodarcza przedsiębiorstw o liczbie pracujących do 9 osób w 2012 r.  Wyniki finansowe podmiotów gospodarczych I-XII 2013	Umożliwienie rozliczenia i zakończenia umów zawieranych pomiędzy funduszami pożyczkowymi a przedsiębiorcami. Zwiększenie elastyczności dysponowania środkami uzyskanymi w ramach pożyczki.
osoby zatrudnione	<b>3.543.600</b> – liczba osób pracujących w przedsiębiorstwach zatrudniających do 9 osób  <b>756.770</b> – liczba osób pracujących w przedsiębiorstwach zatrudniających od 10 do 49 osób	Działalność gospodarcza przedsiębiorstw o liczbie pracujących do 9 osób w 2012 r.  Wyniki finansowe podmiotów gospodarczych I-XII 2013	Utrzymanie zatrudnienia.

### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Z chwilą przekazania niniejszego projektu do uzgodnień z członkami Rady Ministrów został on równolegle poddany konsultacjom społecznym z:

1. NSZZ „Solidarność”,
2. Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych,
3. Forum Związków Zawodowych,
4. Związkiem Pracodawców Business Centre Club,
5. Konfederacją „Lewiatan”,
6. Pracodawcami Rzeczypospolitej Polskiej,
7. Związkiem Rzemiosła Polskiego,
8. Bankiem Gospodarstwa Krajowego,
9. Związkiem Banków Polskich,
10. Krajową Izbą Gospodarczą,
11. Naczelną Radą Zrzeszeń Handlu i Usług,
12. Polskim Związkiem Funduszy Pożyczkowych,



13. Krajowym Stowarzyszeniem Funduszy Poręczeńowych, w ramach których do Ministerstwa Gospodarki nie wpłynęły uwagi dotyczące propozycji zmian w ustawie.

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania projektem ustawy w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Po upływie terminu na zgłaszanie uwag do Ministerstwa Gospodarki wpłynęło pismo Polskiego Związku Funduszy Pożyczkowych z uwagami do projektowanych zmian oraz innymi propozycjami i pytaniami. Część uwag oraz propozycji została uwzględniona.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2014 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0 2014	1 2015	2 2016	3 2017	4 2018	5 2019	6 2020	7 2021	8 2022	9 2023	10 2024	Łącznie (0-10)
<b>Dochody ogółem</b>	0,69	-1,31	0,14	0,2	0	0,09	0	0,09	0	0,09	0	-0,01
budżet państwa	0,69	-1,31	0,14	0,2	0	0,09	0	0,09	0	0,09	0	-0,01
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Wydatki ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Saldo ogółem</b>	0,69	-1,31	0,14	0,2	0	0,09	0	0,09	0	0,09	0	-0,01
budżet państwa	0,69	-1,31	0,14	0,2	0	0,09	0	0,09	0	0,09	0	-0,01
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Wpływ projektowanej regulacji na sektor finansów publicznych – założenia:

	2010	2011	2012	2013	2014	Prognozy **
Kwota udzielonej dotacji *	76.639.915,22	-	1.774.061,00	3.181.039,00	-	1.238.775,00
Kwota pożyczek udzielonych przedsiębiorcom, w tym:	74.504.210,71	-	1.689.581,07	3.029.561,00	-	1.179.785,52
ubezpieczonym		-	997.190,75	2.004.963,47	-	
nieubezpieczonym		-	692.390,32	1.024.597,53	-	448.318,50
Średnia wysokość pożyczki	40.294,33	-	27.698,05	26.810,27	-	13.627,08
Przewidywana kwota zwrotu – 25% pożyczki udzielonej przedsiębiorcom nieubezpieczonym		-	173.097,58	256.149,38	-	112.079,62
Problemowe pożyczki do umorzenia – 2% x kwota udzielonych pożyczek (do wpisania jako kwota pomniejszająca dochód w roku obliczonym w następujący sposób: rok następujący po wydaniu rozporządzenia RM + 3 lata)		-	33.791,62	60.591,22	-	23.595,71
% pożyczek problemowych	1,76%	-	0%	0%	-	
Liczba udzielonych pożyczek, w tym:	1846	-	61	113	-	
przedsiębiorcy ubezpieczeni: liczba / %	745 / 40,30%	-	36 / 59,02%	68 / 66,18%	-	
przedsiębiorcy nieubezpieczeni: liczba / %	1047 / 59,70%	-	25 / 40,98%	45 / 33,82%	-	
Wysokość rezerwy celowej przeznaczonej na przeciwdziałanie klęskom żywiołowym i usuwanie ich skutków	700.000.000		1.422.627.000	1.411.634.000	1.200.000.000	

Kwota zwrócona do budżetu		-		688.894,70
Kwota zaległości do umorzenia		-		1.309.406,73***

\* za rok udzielenia dotacji uznaje się rok, w którym weszły w życie przepisy uprawniające do jej udzielenia

\*\* suma z lat 2011–2014 podzielona przez 4; przyjęto, że przedsiębiorcy nieubezpieczeni stanowiąc będą 38%

\*\*\* suma zaległości wynikających z udzielenia pożyczek przedsiębiorcom poszkodowanym w wyniku wystąpienia powodzi na podstawie ustaw z 2010 r. i 2011 r.

## I. Dochody

I.1. dochodem budżetu państwa w 2014 r. (rok 0) są środki wpłacone do budżetu do końca czerwca 2014 r.; na kwotę tę składają się: 25-procentowe spłaty przedsiębiorców nieubezpieczonych oraz zwroty pożyczek wraz z odsetkami;

I.2. na dochody w kolejnych latach składają się:

- 25% x kwota pożyczek udzielonych przedsiębiorcom nieubezpieczonym; dochód wpisywany jest w roku obliczonym w następujący sposób: rok następujący po roku wydania rozporządzenia RM + 3 lata oraz
- 2% x kwota pożyczek udzielonych w ramach rozporządzenia RM wydanego 4 lata wcześniej;

I.3. przewidywane dochody w latach 2019–2024: w związku z faktem, że w okresie 4 lat obowiązywania ustawy z 2011 r. rozporządzenie RM zostało wydane dwukrotnie, przyjęto, że środki budżetowe na udzielanie pożyczek przedsiębiorcom poszkodowanym w wyniku powodzi będą wydatkowane co drugi rok w wysokości 1.238.775,00 obliczonej w następujący sposób: suma kwot pożyczek udzielonych przedsiębiorcom w latach 2011–2014 / 4;

I.4. prognozowane dochody nie uwzględniają wpływów z podatków i opłat od przedsiębiorców, którzy utrzymali swoją działalność, ani osób przez nich zatrudnianych.

## II. Wydatki

Wprowadzane niniejszą ustawą przepisy nie będą generowały wydatków z budżetu państwa, JST ani pozostałych jednostek. Ewentualne obciążenie budżetu państwa wynikać będzie z wprowadzenia możliwości umarzania zobowiązań przedsiębiorców, którzy skorzystali z pomocy państwa w postaci preferencyjnych pożyczek. Podkreślić należy, że obciążenie to nie będzie powodowało zwiększenia wydatków, tylko zmniejszenie dochodów.

Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na wydatki jednostek samorządu terytorialnego i ich jednostek organizacyjnych ani pozostałych jednostek sektora finansów publicznych.

Źródła finansowania				
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<b>I. Dane liczbowe dotyczące dotychczas udzielonej pomocy:</b>			
		ustawa z 12 sierpnia 2010 r.	ustawa z 16 września 2011 r.	
			rozporządzenie RM z 2012 r.	rozporządzenie RM z 2013 r.
	kwota dotacji przekazanej funduszom pożyczkowym	76.639.915,22 zł	1.774.061,00 zł	3.181.039,00 zł
			4.955.100,00 zł	
	kwota, na jaką udzielono pożyczek	74.504.210,71 zł	1.689.581,07 zł	3.029.561,00 zł
			4.719.142,07 zł	
	liczba udzielonych pożyczek	1849	61	113
			174	
	liczba rozliczonych pożyczek	-	61	-
liczba decyzji o zwrocie części lub całości pożyczki	-	0	-	
ilość pożyczek, w przypadku których pojawiły się trudności z odzyskaniem należności	206	-	-	
kwota wynikająca z pożyczek problemowych (nie uwzględnia odsetek)	1.309.406,73 zł	0 zł	-	

	<p>W 2014 r. (do sierpnia) nie zaszły okoliczności wymagające uruchomienia pomocy przedsiębiorcom.</p> <p><b>II. Wejście w życie projektowanego aktu normatywnego nie będzie miało wpływu na wydatki, a jego wpływ na dochody sektora finansów publicznych będzie nieznacznym</b></p> <p>Na podstawie danych zebranych w związku z funkcjonowaniem ustawy z dnia 12 sierpnia 2010 r. wynika, że problem spłaty czy też zwrotu pożyczki dotyczy kwoty stanowiącej niespełna 2% kwoty udzielonych pożyczek.</p> <p>Na podstawie powyższej tabeli można jednak stwierdzić, że na podstawie przedstawionych danych widać, że problemy z odzyskaniem należności związanych z pożyczkami udzielonymi na podstawie ustawy z 2010 r. dotyczą kwoty stanowiącej 1,76% całkowitej kwoty pożyczek. Przyjmując najbardziej pesymistyczną, 100-procentową nieściągalność tego rodzaju zobowiązań, można stwierdzić, że w przypadku pomocy udzielonej w związku z powodzią z lipca 2012 roku – negatywny wpływ na finanse publiczne wynosić będzie 29 736,63 zł.</p> <p>Prognozowanie na kolejne lata nie jest możliwe z uwagi na niepewność co do: (a) wystąpienia powodzi, (b) wydania rozporządzenia RM, (c) liczby udzielonych pożyczek ani kwoty, na jaką zostaną udzielone, (d) liczby problemowych pożyczek.</p> <p><b>III. Wpływ proponowanych zmian na zatrudnienie w administracji publicznej</b></p> <p>Realizacja zadań wynikających z rozdziału 3 nowelizowanej ustawy z dnia 16 września 2011 r. nie wymagała dotychczas tworzenia dodatkowych etatów w administracji publicznej.</p> <p>Wprowadzenie proponowanych zmian również nie spowoduje zwiększenia zatrudnienia w administracji publicznej.</p>
--	--

**7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**

Skutki		
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Pomoc w usuwaniu skutków powodzi pozwoli na utrzymanie funkcjonowania przedsiębiorstw. Zmiany nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki.
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Pomoc w usuwaniu skutków powodzi pozwoli na utrzymanie funkcjonowania przedsiębiorstw. Zmiany nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Pomoc w usuwaniu skutków powodzi pozwoli na utrzymanie zatrudnienia oraz funkcjonowanie małych, rodzinnych przedsiębiorstw. Będzie to miało bezpośredni wpływ na zatrudnienie, a tym samym na rodzinę, obywateli oraz gospodarstwa domowe.

<b>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</b>		
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz:		
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>		
Pomoc w utrzymaniu działalności przedsiębiorców może mieć wpływ na wysokość bezrobocia w regionach dotkniętych powodzią.		
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input checked="" type="checkbox"/> inne: przedsiębiorczość	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu		
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>		
Projektowane przepisy wejdą w życie z dniem 1 czerwca 2015 r. Zakłada się, że ich wykonanie nastąpi:		
1) w terminie nie dłuższym niż rok, jeśli chodzi o zmiany proponowane w odniesieniu do ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r., 2) w terminie nie dłuższym niż trzy lata, jeśli chodzi o zmiany proponowane w odniesieniu do ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi.		
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>		
Ewaluacja wprowadzonych zmian będzie możliwa po pięciu latach obowiązywania proponowanych przepisów. Przeprowadzona zostanie zgodnie z regułami oceny obowiązującego prawa, przy zastosowaniu OSR ex post. Przy ocenie funkcjonowania proponowanych zmian pod uwagę brane będą następujące mierniki:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- liczba problemowych pożyczek,</li> <li>- liczba odwołań wniesionych do ministra właściwego do spraw gospodarki.</li> </ul>		
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>		
1. Biuletyn Statystyczny nr 3/2014 <a href="http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/opracowania-zbiorcze/inne-opracowania-zbiorcze/biuletyn-statystyczny-nr-32014,1,24.html">http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/opracowania-zbiorcze/inne-opracowania-zbiorcze/biuletyn-statystyczny-nr-32014,1,24.html</a>		
2. Wyniki finansowe podmiotów gospodarczych I–XII 2013, <a href="http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/podmioty-gospodarcze-wyniki-finansowe/przedsiębiorstwa-niefinansowe/wyniki-finansowe-podmiotow-gospodarczych-i-xii-2013,11,10.html">http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/podmioty-gospodarcze-wyniki-finansowe/przedsiębiorstwa-niefinansowe/wyniki-finansowe-podmiotow-gospodarczych-i-xii-2013,11,10.html</a>		
3. Działalność gospodarcza przedsiębiorstw o liczbie pracujących do 9 osób w 2012 r. <a href="http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/podmioty-gospodarcze-wyniki-finansowe/przedsiębiorstwa-niefinansowe/dzialalnosc-gospodarcza-przedsiębiorstw-o-liczbie-pracujacych-do-9-osob-w-2012-r-1,6.html">http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/podmioty-gospodarcze-wyniki-finansowe/przedsiębiorstwa-niefinansowe/dzialalnosc-gospodarcza-przedsiębiorstw-o-liczbie-pracujacych-do-9-osob-w-2012-r-1,6.html</a>		

## RAPORT Z KONSULTACJI

Z chwilą przekazania projektu ustawy *o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r.* do uzgodnień z członkami Rady Ministrów został on udostępniony:

- 1) w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Gospodarki – zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) oraz
- 2) w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji – zgodnie z §4 i §52 Uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979).

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania projektem ustawy w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Projekt ustawy nie podlegał opiniowaniu, konsultacjom ani uzgodnieniom z organami ani instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt ustawy został poddany konsultacjom z:

1. NSZZ „Solidarność”,
2. Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych,
3. Forum Związków Zawodowych,
4. Związkiem Pracodawców Business Centre Club,
5. Konfederacją „Lewiatan”,
6. Pracodawcami Rzeczypospolitej Polskiej,
7. Związkiem Rzemiosła Polskiego,
8. Bankiem Gospodarstwa Krajowego,
9. Związkiem Banków Polskich,
10. Krajową Izbą Gospodarczą,
11. Naczelną Radą Zrzeszeń Handlu i Usług,
12. Polskim Związkiem Funduszy Pożyczkowych,
13. Krajowym Stowarzyszeniem Funduszy Poręczeńiowych,

w ramach których do Ministerstwa Gospodarki wpłynęły uwagi zgłoszone przez Bank Gospodarstwa Krajowego oraz Polski Związek Funduszy Pożyczkowych:

Zgłoszona uwaga	Stanowisko MG
<p>Bank Gospodarstwa Krajowego</p> <p>Brak uwag formalno-prawnych do opiniowanego dokumentu.</p> <p>Propozycja rozszerzenia projektowanej regulacji o zmianę ustawy z dnia 8 lipca 1999 r. o <i>dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielonych na usuwanie skutków powodzi</i> (Dz. U. Nr 62, poz. 690, z późn. zm.).</p> <p>Nadanie art. 7 w/w ustawy następującego brzmienia:  <i>„Dopłaty są udzielane bankom, z którymi Bank Gospodarstwa Krajowego zawarł umowę określającą warunki kredytowania.”</i></p> <p>Proponowana zmiana ma na celu dostosowanie zapisów w/w ustawy do obecnie obowiązującego w BGK segmentu obsługiwanych klientów oraz struktury terenowej sieci oddziałów. Proponowana przez BGK zmiana dotyczy zapisów obecnego art. 7<sup>1</sup> wspomnianej ustawy i ma na celu pozostawienie możliwości udzielania kredytów wyłącznie bankom komercyjnym, które z BGK podpisały stosowną umowę. Rezygnacja z udzielania kredytów przez BGK nie oznacza ograniczenia w funkcjonowaniu programu, gdyż ten realizowany będzie nadal poprzez banki komercyjne od lat aktywnie współpracujące przy obsłudze programu.</p> <p>Jak pokazuje dotychczasowa statystyka na przestrzeni lat udział BGK zarówno w ilości, jak i wartości kredytów udzielanych i obsługiwanych bezpośrednio, był znikomy (poniżej 0,1%), zatem przedmiotowa zmiana nie spowoduje spadku dostępności rzeczonych kredytów dla osób poszkodowanych w wyniku klęsk spowodowanych żywiołami a jedynie usankcjonuje aktualny stan faktyczny wynikający z zaprzestania przez BGK obsługi osób fizycznych.</p>	<p>propozycja <u>nieuwzględniona</u></p> <p>Konsultowany projekt dotyczy zmiany przepisów dotyczących udzielania pożyczek przedsiębiorcom poszkodowanym w wyniku powodzi. Propozycja nie jest w żaden sposób związana celem projektu.</p>
<p>I. Uwagi wobec proponowanych zapisów</p> <p>Art. 43 ust. 7</p> <p>„7. Kwota określona w oszacowaniu, o którym mowa w ust. 4 i 6, stanowiąca podstawę określenia wysokości pożyczki, nie może ulec zmianie”.</p> <p>Przytoczony przepis oraz jego uzasadnienie są niezrozumiałe w kontekście obowiązującego</p>	<p><u>uwaga uwzględniona</u></p>

Zgłoszona uwaga	Stanowisko MG
<p>regulaminu oraz ustawy. Ustalona kwota pożyczki nie podlega zmianie.</p> <p><b>II. Postulaty rozszerzenia proponowanych zmian</b></p> <p>Art. 43 ust. 4 należy zmienić w taki sposób, aby właściwy fundusz pożyczkowy miał prawo zweryfikowania oszacowania szkód dokonanego przez rzeczoznawcę lub biegłego uprawnionego do dokonywania wyceny środków trwałych lub aktywów obrotowych lub rzeczoznawcy majątkowego. Komisja powinna być uprawniona do podjęcia decyzji w sprawie ostatecznej wysokości poniesionych szkód.</p>	<p><u>uwaga częściowo uwzględniona</u></p> <p>Nie jest uzasadnione uprawnianie funduszu pożyczkowego do weryfikowania oszacowania szkód dokonywanego przez rzeczoznawcę lub biegłego. Na podstawie dostarczonego przez przedsiębiorcę oszacowania oraz dokumentacji, na podstawie której zostało ono dokonane fundusz pożyczkowy ustalać będzie kwotę pożyczki, która zostanie udzielona przedsiębiorcy. Podkreślenia wymaga, że oszacowanie dotyczy wszystkich poniesionych przez przedsiębiorcę szkód, natomiast naprawa nie każdej z tych szkód będzie mogła zostać sfinansowana z środków udzielonej przez fundusz pożyczkowy pożyczki.</p> <p>Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 43 ust. 6 oszacowanie dokonane przez jeden z uprawnionych zgodnie z art. 43 ust. 4 podmiotów stanowić będzie podstawę określenia przez fundusz pożyczkowy kwoty pożyczki udzielanej przedsiębiorcy.</p> <p>Zgodnie z art. 44 ust. 1 przedsiębiorca ma 6 miesięcy na jego złożenie, ale nie musi czekać na wydanie rozporządzenia. Przedsiębiorca może złożyć taki wniosek zaraz po wystąpieniu powodzi. Wspomniane rozporządzenie jest warunkiem rozpatrzenia przez fundusz</p>

Zgłoszona uwaga	Stanowisko MG
<p>rozporządzenie ukazało się 19.12.2013 r., co praktycznie oznaczało 9 dni roboczych na zebranie wniosków od przedsiębiorców. W 2013 powódź na terenie gmin Kamienna Góra, Czarny Bór i Marciszów miała miejsce w dniach 2 na 3 czerwca, rozporządzenie ukazało się 29.11.2013 r. – jeden dzień na zebranie wniosków.</p> <p>Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy czas na ocenę wniosku i szacowanie szkód został zakreślony terminem czternastodniowym, który powoduje to, że poszkodowani nie mogą liczyć na szybką pomoc, a jednocześnie niemożliwe jest rzetelne oszacowanie strat poniesionych przez przedsiębiorców. Proponujemy wydłużenie do trzydziestu dni czasu na ocenę wniosków w przypadku szczególnych trudności w uprawdopodobnieniu roszczeń poszkodowanych.</p> <p>W sytuacji przyjęcia jednocześnie dużej liczby wniosków trudno jest powiadomić klienta o brakujących dokumentach w terminie 3 dni od jego złożenia (art. 45 ust. 2 ustawy). Proponujemy wydłużenie tego okresu co najmniej do 5 dni.</p>	<p>pożyczkowy takiego wniosku oraz uruchomienia pomocy. Do momentu wydania tego rozporządzenia rola funduszu pożyczkowego ogranicza się jedynie do gromadzenia wniosków przedsiębiorców.</p> <p><u>uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Wydłużenie czasu na ocenę wniosku i oszacowanie szkód z 14 do 30 dni nie wydaje się pomysłem mającemu na celu przyspieszenie udzielania przedsiębiorcom pomocy. Tego rodzaju zmiana wydłuży ten czas.</p> <p><u>uwaga nieuwzględniona</u></p>
<p>Proponujemy zmianę treści art. 45 ust. 4 ustawy tak, aby jego treść była następująca: „Wyplata pożyczki następuje niezwłocznie po zawarciu umowy pożyczki i przekazaniu Funduszowi Pożyczkowemu środków przez Ministerstwo Gospodarki”. Obecny przepis nie określa terminu refundacji środków, nie pozwala na jednoznaczne podejmowanie decyzji przez fundusze pożyczkowe w sprawie wypłaty pożyczek ze środków własnych. W związku z powyższym nie można deklarować gotowości postawienia do dyspozycji własnych środków finansowych.</p> <p>Zwracamy uwagę na to, że w aktualnym brzmieniu art. 47 ust. 2 ustawy nie ma informacji do kogo należy się odwołać i w jakim terminie.</p>	<p><u>uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Proponowana zmiana stoi w sprzeczności z art. 42 ust. 3. Fundusze własne mogą być uruchamiane po wydaniu przez RM rozporządzenia tak więc nie ma wątpliwości co do refundacji.</p> <p>Ponadto gotowość do udzielania pożyczek przed udzieleniem przez MG dotacji była dotychczas jednym z kryteriów oceny funduszy startujących w konkursach MG.</p> <p><u>uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Informacja na temat do kogo i w jakim terminie należy wnieść odwołanie jest zawarta w art. 47</p>



Zgłoszona uwaga	Stanowisko MG
<p>W nawiązaniu do art. 55 ust. 4 ustawy podkreślamy to, że środki dotacji przeznaczone są na pokrycie kosztów operacyjnych funduszu w pierwszym roku realizacji projektu. Fundusz nie otrzymuje środków w kolejnych 2 latach, kiedy to ponoszone są znaczne koszty (głównie wynagrodzeń i windykacji).</p> <p>W kwestii doprecyzowania postępowania z niewykorzystaną w części lub w całości przez przedsiębiorcę pożyczką. Proponowana regulacja przewiduje sankcję w postaci naliczania odsetek ustawowych w przypadku, jeżeli przedsiębiorca nie dokona zwrotu niewykorzystanej kwoty pożyczki. Proponowane jest aby odsetki naliczane były od kwoty niewykorzystanej pożyczki od dnia zawarcia umowy pożyczki. Zważywszy na możliwość wystąpienia długiego okresu pomiędzy podpisaniem umowy, a wypłatą środków, proponujemy dokonać zmiany według której odsetki ustawowe naliczane będą od dnia wypłaty środków.</p>	<p>ust. 5.</p> <p><u>uwaga nieuwzględniona</u></p>
<p>III. Problemy związane ze stosowaniem ustawy</p> <p><u>Przed rozpozyciem działań sądowych i egzekucyjnych</u></p> <p>Fundusze pożyczkowe proszą o wskazanie drogi postępowania windykacyjnego w przypadku niesplacania zobowiązań przez pożyczkobiorców, w tym w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy możliwe jest wypowiedzenie umowy pożyczki Fundusz Powodziowy w przypadku niesplacania pożyczki przez przedsiębiorcę dotkniętego skutkami powodzi?</li> <li>2. Czy Fundusz Pożyczkowy powinien wystąpić do właściwego sądu powszechnego z powództwem o zapłatę rat wymagalnych?</li> <li>3. Kiedy Fundusz Pożyczkowy powinien wystąpić do właściwego sądu powszechnego z powództwem o zapłatę rat wymagalnych? Czy skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego powinno nastąpić po kilku niewpłaconych ratach czy dopiero wówczas gdy wszystkie raty będą wymagalne?</li> <li>4. Kiedy Fundusz Pożyczkowy powinien wypłacić weksel in balno złożony na zabezpieczenie spłaty zobowiązania (tzn. jeżeli wszystkie raty pożyczki nie są</li> </ol>	<p>Projekt ustawy został uzupełniony o zapisy dotyczące zobowiązań przedsiębiorców.</p> <p>Podkreślenia wymaga, że w kwestii nieregulowanych zobowiązań postępowanie wytycza zmieniana ustawa oraz ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p> <p>Ani zmieniana ustawa ani umowa zawierana pomiędzy funduszami pożyczkowymi i Ministrem Gospodarki nie przewidują możliwości wypowiedziania przez fundusze pożyczkowe umów zawieranych z</p>

Zgłoszona uwaga	Stanowisko MG
<p>wymagalne to jego uzupełnienie może objąć tylko te raty które są wymagalne)?</p> <p>W trakcie działań monitorujących fundusze otrzymują od Pożyczkobiorców informację o tym, że mają trudną sytuację finansową (np. prowadzona przeciwko nim egzekucja), i nie mają środków na spłatę zobowiązania wobec Funduszu.</p> <p>Po upływie terminu spłaty pożyczki i wysłaniu wezwaniu do zapłaty pod rygorem skierowania postępowania na drogę sądową kilku Pożyczkobiorcy składają prośbę o zawarcie ugody i rozłożenia zadłużenia na raty. Wobec powyższego prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy Fundusz Pożyczkowy ma możliwość rozłożenia zadłużenia na kolejne raty, w przypadku gdy okres spłaty pożyczki przekroczy zastrzeżony w ustawie okres 3 lat?</li> <li>2. Czy możliwe jest zawarcie ugody (sądowej lub pozasądowej) po okresie spłaty pożyczki, w której będzie zawarty harmonogram spłaty zadłużenia? Jeżeli tak to jaki maksymalny okres spłaty zadłużenia może być przewidziany w ugodzie?</li> </ol> <p>Dobrowolna spłata przez Pożyczkobiorcę po upływie terminy okresu spłaty może rokować na szybsze odzyskanie zadłużenia niż skierowanie sprawy na drogę postępowanie sądowego o zapłatę z weksla a następnie egzekucyjną. Dobrowolna spłata nie będzie generować kosztów sądowych i komorniczych.</p>	<p>przedsiębiorcami.</p> <p>Fundusze pożyczkowe i przedsiębiorcy mają możliwość dowolnego ustalania spłaty rat w okresie 3 lat, o którym mowa w art. 48 ust. 1.</p>
<p><b>W trakcie prowadzenia już postępowania egzekucyjnego</b></p> <p>W tym obszarze zwracamy się z następującymi pytaniami:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W jaki sposób należy rozliczyć koszty windykacji należności?</li> <li>2. Czy Ministerstwo przewiduje zwrot wydatkowanych przez Fundusz kosztów sądowych i zaliczek na działania komornika, jak również wszelkich innych opłat administracyjnych (w przypadku bezskutecznej egzekucji)?</li> <li>3. W jaki sposób Fundusz ma rozliczyć koszty zastępstwa procesowego i zastępstwa w egzekucji należne pełnomocnikowi, w przypadku gdy egzekucja komornicza okazała się bezskuteczna?</li> <li>4. Czy Ministerstwo przewiduje środki na zapłatę kosztów zastępstwa procesowego i zastępstwa w egzekucji? Czy Fundusz ma nie prowadzić działań windykacyjnych</li> </ol>	<p>Fundusz pożyczkowy nie prowadzi postępowania egzekucyjnego.</p>

Zgłoszona uwaga	Stanowisko MG
<p>generujących takie koszty?</p> <p>5. Prosimy o wydanie wytycznych dotyczących dalszego postępowania dotyczącego rozliczania kosztów postępowania sądowego i egzekucyjnego?</p> <p>6. Czy Fundusz może przekazać prowadzenie sprawy firmie windykacyjnej? (firmy te pobierają opłaty od kwoty faktycznie wyegzekwowanej od dłużnika ). W przypadku jeżeli jest to możliwe to na jakim etapie możemy przekazać taką sprawę firmie windykacyjnej ( istnieje możliwość oddania już po pierwszych wymagalnych już ratach). Nadmieniamy że skuteczne działania takiej firmy mogą być tańsze aniżeli prowadzenie postępowania komorniczego lub sądowego.</p> <p>Czy w przypadku bezskutecznej egzekucji i uzyskaniem informacji od Komornika o wyjeździe dłużnika za granicę czy Fundusz powinien wystąpić po Europejski Tytuł Wykonawczy? Koszty sądowe i egzekucyjne niepokryte przez dłużników sięgają kilku tysięcy złotych tylko w jednym funduszu. Kolejne działania windykacyjne (w tym uzyskanie Europejskiego Tytułu) będą generować dodatkowe koszty, których na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie oszacować.</p>	
<p><b>Inne zagadnienia:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Regulamin udzielania przez fundusze pożyczkowe pożyczek nie precyzuje czy aktywa obrotowe, w których powstały szkody w wyniku powodzi muszą być wyłączną własnością przedsiębiorcy uszkodowanego w powodzi, czy mogą być majątkiem powierzonym przedsiębiorcy na czas wykonania określonych czynności.</li> <li>2. Sytuacja, w której rolnik powierza zboże przedsiębiorcy prowadzącemu młyn w celu przemiału na mąkę. Zboże nie będące własnością przedsiębiorcy, a jedynie mu powierzone zostaje zalane podczas powodzi. Proponujemy, aby tego typu szkody również zostały objęte możliwością sfinansowania z pożyczki.</li> <li>3. W związku rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wykazu gmin poszkodowanych w wyniku wystąpienia powodzi w czerwcu lub lipcu 2013 r., w których stosowane są szczególne rozwiązania związane z usuwaniem skutków tych powodzi, ze względu na odległy czas od powstania powodzi do ewentualnego</li> </ol>	<p>Ustawa nie daje uprawnienia do wydawania regulaminu ani tym bardziej uszczegóławiania w nim kwestii dotyczących podejmowanych przez ustawę zagadnień.</p> <p>W interesie przedsiębiorcy jest poinformowanie na temat posiadania ubezpieczenia. Do wniosku dotycząca on również zaświadczenie, o którym mowa w art. 44 ust. 1 pkt 1.</p>

Zgłoszona uwaga	Stanowisko MG
<p>wprowadzenia ustawy, która umożliwiłaby udzielenie pożyczek poszkodowanym przedsiębiorcom, rozważyć należałoby następujące kwestie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• weryfikacja czy dany przedsiębiorca starający się o pożyczkę posiadał ubezpieczenie swojego majątku i czy już wcześniej nie skorzystał z możliwości uzyskania odszkodowania od ubezpieczyciela,</li> <li>• jak wiarygodnie szacować straty poniesione w tak odległym czasie od wystąpienia szkody.</li> </ul>	



Warszawa, 4 marca 2015 r.

Minister  
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.1861.2014/10/mrz

dot.: RM-10-15-15 z 19.02.2015 r.

Pan  
Maciej Berek  
Sekretarz Rady Ministrów

**Opinia**

**o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r., wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

*Szanowny Panie Ministrze,*

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

**Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.**

Z poważaniem

Do wiadomości:

Pan Janusz Piechociński  
Wiceprezes Rady Ministrów  
Minister Gospodarki