



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM-10-73-15

**Druk nr 3658**  
Warszawa, 10 lipca 2015 r.

Pani  
Małgorzata Kidawa-Błońska  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o niektórych formach  
wspierania działalności innowacyjnej  
oraz niektórych innych ustaw.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Gospodarki.

Z poważaniem

(-) Ewa Kopacz

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej oraz niektórych innych ustaw<sup>1)</sup>**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej (Dz. U. z 2014 r. poz. 226) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 w ust. 1:

a) pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) inwestycja technologiczna – inwestycję polegającą na:

- a) zakupie nowej technologii, jej wdrożeniu oraz uruchomieniu na jej podstawie wytwarzania nowych lub znacząco ulepszonych, w stosunku do dotychczas wytwarzanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, towarów, procesów lub usług albo
- b) wdrożeniu własnej nowej technologii oraz uruchomieniu na jej podstawie wytwarzania nowych lub znacząco ulepszonych, w stosunku do dotychczas wytwarzanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, towarów, procesów lub usług;”

b) po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:

„6a) rozporządzenie Komisji nr 651/2014 – rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1);”

c) pkt 7–9 otrzymują brzmienie:

- „7) mały przedsiębiorca – małe przedsiębiorstwo w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji nr 651/2014;
- 8) mikroprzedsiębiorca – mikroprzedsiębiorstwo w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji nr 651/2014;

---

<sup>1)</sup> Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, ustawę z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawę z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym.

- 9) nowa technologia – technologię w postaci prawa własności przemysłowej lub wyników prac rozwojowych, lub wyników badań przemysłowych, lub nieopatentowanej wiedzy technicznej, która umożliwia wytwarzanie nowych lub znacząco ulepszonych, w stosunku do dotychczas wytwarzanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, towarów, procesów lub usług;”
- d) pkt 12 i 13 otrzymują brzmienie:
- „12) przedsiębiorca – przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 1 załącznika I do rozporządzenia Komisji nr 651/2014;
- 13) średni przedsiębiorca – średnie przedsiębiorstwo w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji nr 651/2014;”
- e) uchyla się pkt 16;
- 2) w art. 3:
- a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
- „2. Udzielanie kredytu technologicznego oraz premii technologicznej następuje zgodnie z przepisami rozporządzenia Komisji nr 651/2014 oraz zgodnie z przepisami dotyczącymi wydatkowania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Premia technologiczna stanowi regionalną pomoc inwestycyjną w rozumieniu art. 14 rozporządzenia Komisji nr 651/2014 oraz pomoc na usługi doradcze na rzecz małych i średnich przedsiębiorstw w rozumieniu art. 18 rozporządzenia Komisji nr 651/2014.”
- b) w ust. 3 uchyla się pkt 1–4,
- c) uchyla się ust. 5 i 5a,
- d) uchyla się ust. 8;
- 3) w art. 4 ust. 4 otrzymuje brzmienie:
- „4. Inwestycja technologiczna jest utrzymywana na obszarze, na którym została zrealizowana, przez co najmniej 3 lata od dnia jej zakończenia, pod rygorem zwrotu przez przedsiębiorcę wypłaconej premii technologicznej wraz z odsetkami, o których mowa w art. 14 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 83 z 27.03.1999, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 8, t. 1, str. 339, z późn. zm.). Przez obszar, na którym inwestycja technologiczna została zrealizowana, należy rozumieć obszar należący do województwa lub podregionu lub do m.st. Warszawy według podziału określonego w

przepisach wydanych na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.”;

4) w art. 5:

a) w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Bank kredytujący zawiera z przedsiębiorcą warunkową umowę kredytu technologicznego albo przyznaje promesę kredytu technologicznego.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przedsiębiorca składa do Banku Gospodarstwa Krajowego wniosek o przyznanie premii technologicznej, do którego dołącza warunkową umowę kredytu technologicznego albo promesę kredytu technologicznego. Wniosek o przyznanie premii technologicznej jest równocześnie wnioskiem o dofinansowanie projektu, o którym mowa w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. poz. 1146 oraz z 2015 r. poz. 378).”,

c) uchyla się ust. 4;

5) uchyla się art. 6;

6) w art. 7:

a) uchyla się ust. 1 i 2,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Bank Gospodarstwa Krajowego przyznaje promesy premii technologicznej do wyczerpania środków finansowych przewidzianych na udzielanie premii technologicznych określonych w planie finansowym Funduszu Kredytu Technologicznego.”,

c) uchyla się ust. 4;

7) w art. 8:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Bank kredytujący podpisuje z przedsiębiorcą, któremu przyznał promesę kredytu technologicznego, umowę o udzielenie kredytu technologicznego po otrzymaniu informacji z Banku Gospodarstwa Krajowego o uzyskaniu przez przedsiębiorcę promesy premii technologicznej.”,

b) uchyla się ust. 2,

- c) ust. 3 i 3a otrzymują brzmienie:

„3. Bank Gospodarstwa Krajowego zawiera z przedsiębiorcą umowę o wypłatę premii technologicznej, która jest równocześnie umową o dofinansowanie projektu w rozumieniu art. 2 pkt 26 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020.

3a. Bank Gospodarstwa Krajowego zawiera umowę o wypłatę premii technologicznej nie później niż do końca okresu obowiązywania mapy pomocy regionalnej na lata 2014–2020, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.”

- d) uchyla się ust. 4–11;

- 8) w art. 9:

- a) uchyla się ust. 1,

- b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Spłata, o której mowa w ust. 2, następuje na wskazany przez bank kredytujący rachunek służący do spłaty kredytu technologicznego udzielonego przedsiębiorcy, do wysokości kapitału kredytu pozostającego do spłaty na dzień wypłaty premii technologicznej.”;

- 9) w art. 10:

- a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) kwoty 6 mln zł;”

- b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Wydatkami przeznaczonymi na realizację inwestycji technologicznej są ponoszone przez przedsiębiorcę realizującego tę inwestycję, niezbędne do jej realizacji, wydatki na:

- 1) zakup nieruchomości niezabudowanej lub zabudowanej, w tym zakup prawa użytkowania wieczystego, pod warunkiem że:

- a) przedsiębiorca przedstawi operat szacunkowy sporządzony przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego potwierdzający, że cena nabycia nie przekracza wartości rynkowej tej nieruchomości określonej na dzień nabycia,

- b) przedsiębiorca przedstawi opinię rzeczoznawcy budowlanego potwierdzającą, że nieruchomość zabudowana może być używana w określonym celu, zgodnym z celami projektu objętego wsparciem, lub określającą zakres niezbędnych zmian lub ulepszeń,
  - c) w okresie 10 lat poprzedzających datę nabycia tej nieruchomości, jej zakup nie był współfinansowany ze środków unijnych ani z krajowych środków pomocy publicznej lub pomocy *de minimis*,
  - d) nieruchomość będzie używana wyłącznie do celów inwestycji technologicznej;
- 2) zakup, wytworzenie, a także koszty montażu i uruchomienia nowych środków trwałych innych niż określone w pkt 1, z wyłączeniem środków transportu nabywanych przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność w sektorze transportu;
- 3) zakup używanych środków trwałych, a także koszty montażu i uruchomienia używanych środków trwałych innych niż określone w pkt 1, z wyłączeniem środków transportu nabywanych przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność w sektorze transportu, pod warunkiem że:
- a) cena nabycia używanych środków trwałych nie przekracza ich wartości rynkowej określonej na dzień nabycia i jest niższa od ceny podobnych nowych środków trwałych,
  - b) sprzedający złoży oświadczenie określające podmiot, od którego nabył środki trwałe, oraz miejsce i datę ich zakupu,
  - c) w okresie 7 lat poprzedzających datę nabycia środków trwałych ich zakup nie był współfinansowany ze środków unijnych ani z krajowych środków pomocy publicznej lub pomocy *de minimis*;
- 4) zakup robót i materiałów budowlanych w celu budowy lub rozbudowy budynków, budowli lub ich części;
- 5) zakup wartości niematerialnych i prawnych w formie patentów, licencji, know-how oraz nieopatentowanej wiedzy technicznej, jeżeli wartości niematerialne i prawne spełniają łącznie następujące warunki:
- a) będą wykorzystywane wyłącznie do celów inwestycji technologicznej,
  - b) będą podlegać amortyzacji zgodnie z odrębnymi przepisami,

- c) będą nabyte na warunkach rynkowych od osób trzecich niepowiązanych z nabywcą,
  - d) będą stanowić aktywa przedsiębiorcy, który zrealizował inwestycję technologiczną, oraz będą przez niego wykorzystywane przez co najmniej 3 lata od dnia jej zakończenia;
- 6) pokrycie kosztów związanych z najmem lub dzierżawą gruntów, budynków i budowli lub ich części, poniesionych do dnia zakończenia realizacji inwestycji technologicznej, pod warunkiem że umowa najmu lub dzierżawy będzie zawarta na okres co najmniej 3 lat od przewidywanego terminu zakończenia realizacji inwestycji technologicznej.”,
- c) dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„8. Łączna wartość wydatków, o których mowa w ust. 5 pkt 1 i 6, nie może przekroczyć 10% łącznej wartości wydatków, o których mowa w ust. 5 i 6.”;
- 10) w art. 11:
- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Bank Gospodarstwa Krajowego przekazuje premię technologiczną na spłatę części kapitału kredytu technologicznego na wskazany przez bank kredytujący rachunek służący do spłaty kredytu technologicznego udzielonego przedsiębiorcy. Rachunek ten wskazany jest w umowie o wypłatę premii technologicznej.”,
  - b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku gdy brak środków na rachunku Funduszu Kredytu Technologicznego uniemożliwia wypłatę premii technologicznej, Bank Gospodarstwa Krajowego wypłaca premię technologiczną w terminie 7 dni od dnia, w którym wpłynęły środki na rachunek Funduszu Kredytu Technologicznego.”,
  - c) uchyla się ust. 4–7;
- 11) w art. 14 ust. 5 otrzymuje brzmienie:
- „5. Bankowi Gospodarstwa Krajowego z tytułu udzielania premii technologicznej w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój na lata 2014–2020 przysługuje zwrot kosztów określonych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego jako Instytucję Zarządzającą dla Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój na lata

2014-2020 oraz Instytucję Zarządzającą dla Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna, 2014–2020.”;

12) w art. 19 uchyla się ust. 2.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 oraz z 2014 r. poz. 40) w art. 12 ust. 12 otrzymuje brzmienie:

„12. Zwolnienie od podatku rolnego, o którym mowa w ust. 2 pkt 5a, stanowi pomoc *de minimis*, o której mowa w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, str. 1).”.

**Art. 3.** W ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 849, z późn. zm.<sup>2)</sup>) w art. 7 ust. 6a otrzymuje brzmienie:

„6a. Zwolnienie od podatku od nieruchomości, o którym mowa w ust. 2 pkt 5a, stanowi pomoc *de minimis*, o której mowa w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, str. 1).”.

**Art. 4.** W ustawie z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 465) w art. 7 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Zwolnienie od podatku leśnego, o którym mowa w ust. 2 pkt 6, stanowi pomoc *de minimis*, o której mowa w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, str. 1).”.

**Art. 5.** Do umów o wypłatę premii technologicznych, zawartych przez Bank Gospodarstwa Krajowego przed dniem 1 lipca 2014 r., w tym do wypłaty lub częściowej wypłaty premii technologicznych, stosuje się przepisy dotychczasowe.

**Art. 6.** Do zwrotu kosztów przysługujących Bankowi Gospodarstwa Krajowego z tytułu udzielania premii technologicznej na podstawie umów, o których mowa w art. 5, stosuje się przepisy dotychczasowe.

**Art. 7.** Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

---

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 528, 699 i 774.



## UZASADNIENIE

Przepisy ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o *niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej* (Dz. U. z 2014 r. poz. 226), zwanej dalej „ustawą”, umożliwiają udzielanie przez banki komercyjne mikro-, małym i średnim przedsiębiorcom kredytu technologicznego na realizację inwestycji technologicznej. Kapitał kredytu częściowo zostaje splanowany przez Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK) wyłącznie ze środków unijnych pochodzących z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – w formie tzw. premii technologicznej.

Przedmiotem inwestycji jest wdrożenie nowej technologii. Proces wdrożenia ma prowadzić do wytworzenia nowych lub znacząco ulepszonych towarów, procesów lub usług.

Kredyt technologiczny jest działaniem funkcjonującym dotychczas w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 (PO IG) pod nazwą „Kredyt technologiczny”. W latach 2014-2020 przewiduje się jego realizację w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020 (PO IR) – jako poddziałanie pod nazwą „Kredyt na innowacje technologiczne”. „Kredyt na innowacje technologiczne” to instrument wsparcia mikro-, małych i średnich przedsiębiorców (MŚP) stanowiący kontynuację dotychczasowego działania pod nazwą „Kredyt technologiczny”, który cieszył się dużym zainteresowaniem wśród przedsiębiorców. Podobnie jak w minionej perspektywie finansowej, celem Kredytu na innowacje technologiczne będzie wsparcie finansowe udzielane mikro-, małym i średnim przedsiębiorcom w procesie wdrażania nowych technologii. Podobnie jak dotychczas przedsiębiorcy będą mogli uzyskać dofinansowanie na spłatę części kredytu. Natomiast zasadniczej zmianie ulegnie definicja inwestycji technologicznej. Na skutek proponowanych zmian modyfikacji ulegnie również tryb udzielania kredytu oraz system oceny wniosków o przyznanie premii technologicznej. Projekty inwestycyjne będą oceniane przez panel ekspertów – specjalistów w danej branży. Zakłada się, że realizacja tego instrumentu przyczyni się do osiągnięcia horyzontalnych celów PO IR, tj.: wsparcia rozwoju innowacji „od pomysłu do rynku”, a także stymulowania współpracy sektora nauki i biznesu - ukierunkowanej na prowadzenie badań na potrzeby gospodarki.

Proponowane w projekcie zmiany wynikają z konieczności dostosowania przepisów

ustawy do celów i wymogów sformułowanych w PO IR, jak również do nowych zasad udzielania pomocy regionalnej w latach 2014-2020:

W art. 2 w ust. 1 zmiany polegają m.in. na:

– doprecyzowaniu w pkt 4 definicji określenia „inwestycja technologiczna”;

Propozycja dodania do definicji „inwestycja technologiczna” wyrazów „w stosunku do dotychczas wytwarzanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej” ma na celu ukierunkowanie wsparcia dla inwestycji technologicznych, polegających na wdrożeniu nowych technologii, w wyniku których zostaną wprowadzone na rynek nowe lub znacząco ulepszone towary, procesy lub usługi, które dotychczas nie były wytwarzane na obszarze całego kraju, a nie tylko w skali przedsiębiorstwa. PO IR jest krajowym programem operacyjnym, w ramach którego będą wspierane najbardziej innowacyjne projekty, w wyniku realizacji których powstaną nowe lub znacząco ulepszone co najmniej w skali kraju towary, procesy lub usługi. Ukierunkowanie wsparcia na nowe lub znacząco ulepszone towary, procesy lub usługi, które dotychczas nie były wytwarzane w Rzeczypospolitej Polskiej (a nie tylko w skali przedsiębiorstwa) jest wynikiem doświadczeń zdobytych na etapie wdrażania PO IG, a także ma służyć zróżnicowaniu instrumentów zaplanowanych w III osi Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020. Program Operacyjny Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020 wskazuje w punkcie 2.A.6.2 „Kierunkowe zasady wyboru operacji”, że do dofinansowania w ramach priorytetu inwestycyjnego 3c „*Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług*”- wybierane będą projekty zapewniające najwyższy poziom innowacyjności. Dlatego też uzasadnione jest wprowadzenie do ustawy warunku, iż towary, procesy lub usługi powinny być innowacyjne na poziomie co najmniej krajowym, co oznacza zwiększenie wymogów w stosunku do obecnie obowiązujących regulacji. Zmiana ta jest analogiczna do zmiany zaproponowanej w definicji „nowej technologii” w art. 2 w ust. 1 pkt 9.

– zastąpieniu w pkt 7, 8, 12 i 13 odwołania do rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. UE L 214 z 09.08.2008, str. 3, z późn. zm.) (dalej „rozporządzenie nr 800/2008”) odwołaniem do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z

26.06.2014, str. 1) (dalej „rozporządzenie nr 651/2014”).

Rozporządzenie nr 800/2008 było stosowane do dnia 30 czerwca 2014 r.

W perspektywie finansowej na lata 2014-2020 rozporządzenie nr 800/2008 zostało zastąpione przez rozporządzenie Komisji nr 651/2014. Przepisy ustawy w zakresie dotyczącym kredytu technologicznego stanowią program pomocowy, dla którego podstawą prawną w perspektywie 2014-2020 jest rozporządzenie Komisji nr 651/2014. Programy pomocowe są aktami normatywnymi (np. ustawami), które zawierają podstawy prawne przyznawania określonego wsparcia przedsiębiorcom i jednocześnie określają zasady oraz warunki udzielania tego wsparcia. W związku z tym w ustawie konieczne jest zastąpienie odwołania do rozporządzenia Komisji nr 800/2008 odwołaniem do rozporządzenia Komisji nr 651/2014 określającego rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym.

– zastąpieniu w pkt 9, w definicji „nowej technologii” pojęcia „usługi badawczo-rozwojowej” (w rozumieniu Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 października 2008 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU) (Dz. U. Nr 207, poz. 1293, z późn. zm.) pojęciem „wyników prac rozwojowych” i „wyników badań przemysłowych” oraz dodaniu do definicji wyrazów „w stosunku do dotychczas wytwarzanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”.

Powyższa propozycja zawiera: zmianę w określeniu postaci technologii, która ma na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących materialnej postaci technologii podlegających dofinansowaniu, a także umożliwienie przedsiębiorcom – ubiegającym się o kredyt technologiczny – szerszego dostępu do wyników prac rozwojowych, prowadzonych nie tylko przez jednostki naukowe. Ustawa definiuje „prace rozwojowe”, odnosząc się do definicji zawartej w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1620, z późn. zm.). Dotychczasowe pojęcie „usługi badawczo-rozwojowej” zawęża katalog możliwych do wdrożenia technologii, jedynie do opracowanych technologii, jako usługi na zlecenie innego podmiotu przez podmiot statutowo świadczący usługi badawczo-rozwojowe. Nie uwzględnia tym samym wyników np. własnych prac jednostek naukowych, których prowadzenie wynika bezpośrednio ze statutów tych jednostek. Proponowana zmiana wpłynie pozytywnie na wzmocnienie współpracy pomiędzy sektorem nauki a przemysłem, ponieważ przedsiębiorcy będą mogli wdrażać nowe technologie, które

stanowią wyniki prac jednostek naukowych, co będzie miało wpływ na lepszą realizację celów PO IR.

W dniu 24 lutego 2015 r. została opublikowana ustawa z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 249), która m.in. wprowadza nowe definicje „prac rozwojowych”, „badań przemysłowych”. Zmiana ta obowiązuje od maja 2015 r. W związku ze zmianą definicji „badań przemysłowych” i „prac rozwojowych”, a także faktem, że przedmiotem dofinansowania niektórych działań PO IG (np. działania 1.4) były projekty obejmujące prowadzenie zarówno prac rozwojowych, jak i badań przemysłowych, proponuje się dodanie do definicji „nowej technologii” również „wyników badań przemysłowych”.

Propozycja dodania do definicji wyrazów „w stosunku do dotychczas wytwarzanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej” ma na celu wspieranie takich technologii, w wyniku których na rynek zostaną wprowadzone nowe (lub znacząco ulepszone) towary, procesy lub usługi, które dotychczas nie były wytwarzane w Polsce. W ramach „Kredytu na innowacje technologiczne PO IR” nie będą wspierane projekty innowacyjne jedynie w skali przedsiębiorstwa. Zmiana ta jest analogiczna do zmiany zaproponowanej w definicji „inwestycji technologicznej” (w art. 2 ust. 1 pkt 4).

Ponadto zdefiniowanie w obowiązującej ustawie technologii jako „usługi badawczo-rozwojowej” może sugerować, że taka usługa będzie wykonana dopiero w ramach projektu. Jest to niezgodne z założeniami „Kredytu na innowacje technologiczne”, zgodnie z którymi instrument ten wspiera proces wdrażania technologii, a nie ich opracowywanie. Dofinansowanie procesów opracowywania technologii przewidziane jest w ramach I osi priorytetowej pn. Wsparcie prowadzenia prac B+R przez przedsiębiorstwa oraz konsorcja naukowo-przemysłowe. Dlatego w projektowanej ustawie wskazano, że nowa technologia oznacza „wyniki prac rozwojowych” oraz „wyniki badań przemysłowych”.

Wykreślenie z definicji „nowej technologii” wyrazów „i która nie jest stosowana na świecie dłużej niż 5 lat” wynika z wprowadzenia w perspektywie finansowej 2014-2020 jednolitego podejścia do sposobu oceny innowacyjności w ramach PO IR.

W badaniu ewaluacyjnym pn. *„Metaewaluacja wyników badań ewaluacyjnych Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007–2013”* z 2012 r. zawarto rekomendację co do konieczności uspołnienia podejścia do definiowania innowacyjności. Podobnie w badaniu ewaluacyjnym pn. *„Ocena realizacji 3, 4, 5 i 6*

*priorytetu w PO IG w połowie okresu programowania” z 2011 r. we wnioskach ogólnych zawarto rekomendację: „W przypadku stosowania w kolejnym okresie programowania kryterium stopnia innowacyjności danego rozwiązania, należałoby rozważyć opracowanie zmienionej procedury wyboru takich projektów. Powinna ona w większym stopniu uwzględniać specyfikę poszczególnych branż (być może projekty powinny być oceniane właśnie w grupach branżowych), a zasady oceny powinny być mniej mechaniczne, aby na czele listy rankingowej znajdowały się faktycznie projekty oceniane jako najlepsze. Należy też rozważyć dopracowanie kryterium stopnia innowacyjności rozwiązania (aby była możliwa jego łatwiejsza weryfikacja) lub rezygnację z niego na rzecz subiektywnej oceny przez zespoły oceniających/recenzentów.”*

Mając na uwadze powyższe wyniki badań, przyjęto, że w perspektywie finansowej 2014-2020 konieczne jest zastosowanie nowego podejścia do badania innowacyjności, a więc mniej automatyzmu i parametryzacji w ocenie tego zagadnienia, a większy nacisk należy położyć na ocenę projektów przez ekspertów - specjalistów z branży.

Dlatego też w Programie Operacyjnym Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020 zawarto postanowienia, zgodnie z którymi w ramach poszczególnych osi, kryteria wyboru projektów będą formułowane w taki sposób, aby:

- były dostosowane do specyfiki instrumentu wsparcia,
- zapewniały koncentrację wsparcia,
- umożliwiały elastyczne podejście do oceny innowacyjności,
- były dostosowane do specyfiki procesu innowacyjnego charakteryzującego się dużą nieprzewidywalnością,
- zgodność z wymogami formalnymi nie przeważała nad merytoryką i jakością ocenianego projektu.

Należy wskazać, że w innych instrumentach inwestycyjnych PO IR ograniczenie czasowe stosowania technologii nie występuje. W związku z tym w świetle doświadczeń PO IG oraz postanowień PO IR ograniczenie to („i która nie jest stosowana na świecie dłużej niż 5 lat”) usunięto także w odniesieniu do „Kredytu na innowacje technologiczne PO IR”. W „Kredycie na innowacje technologiczne PO IR” zmiana systemu oceny projektów będzie ukierunkowana na rezultat projektu, co do którego proponuje się podnieść „poziom nowości” ze „skali przedsiębiorstwa” do „skali kraju”.

– uchyleniu pkt 16;

Zgodnie z obowiązującą ustawą, zakończenie inwestycji technologicznej w projekcie oznacza zapłacenie przez przedsiębiorcę realizującego inwestycję technologiczną wszystkich faktur dokumentujących wydatki poniesione na realizację inwestycji technologicznej.

Natomiast zgodnie z art. 2 pkt 14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.) (dalej „rozporządzenie nr 1303/2013”) operację (m.in. projekt – art. 2 pkt 9 rozporządzenia) uznaje się za zakończoną, jeżeli została ona fizycznie ukończona lub w pełni zrealizowana, beneficjenci w odniesieniu do operacji dokonali wszystkich powiązanych płatności oraz otrzymali odpowiedni wkład publiczny.

Równocześnie, we wzorze umowy o dofinansowanie, zatwierdzanym przez Instytucję Zarządzającą dla Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020 za zakończenie realizacji projektu uznaje się finansowe rozliczenie wniosku o płatność końcową rozumianego jako dzień przelewu na rachunek bankowy beneficjenta (w przypadku, gdy w ramach rozliczenia wniosku o płatność końcową beneficjentowi przekazywane są środki) lub jako dzień zatwierdzenia wniosku o płatność końcową (w pozostałych przypadkach). Graniczny termin na dokonanie wszystkich płatności przez beneficjenta determinowany jest przepisem art. 65 ust. 2 rozporządzenia nr 1303/2013, zgodnie z którym: „Wydatki kwalifikują się do otrzymania wkładu z EFSI, jeżeli zostały poniesione przez beneficjenta i zapłacone między dniem przedłożenia Komisji programu lub dniem 1 stycznia 2014 r., w zależności od tego, która data jest wcześniejsza, a dniem 31 grudnia 2023 r. (...)”.

Szczegółowy termin zakończenia konkretnego projektu będzie określony w umowie o wypłatę premii technologicznej, która jest umową o dofinansowanie projektu w rozumieniu art. 2 pkt 26 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji

programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146, z późn. zm.). Ponadto zgodnie z art. 41 ust. 2 tej ustawy wzór umowy o wypłatę premii technologicznej będzie stanowił załącznik do Regulaminu konkursu.

W art. 3 zmiany polegają na:

– zastąpieniu w ust. 2 odwołania do rozporządzenia Komisji nr 800/2008 odwołaniem do art. 14 dotyczącego regionalnej pomocy inwestycyjnej oraz art. 18 dotyczącego pomocy na usługi doradcze na rzecz małych i średnich przedsiębiorstw rozporządzenia Komisji nr 651/2014.

Udzielanie kredytu technologicznego oraz premii technologicznej powinno być zgodne z przepisami rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 oraz zgodne z przepisami dotyczącymi wydatkowania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w szczególności z:

- rozporządzeniem nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.;
- rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylecia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289);
- ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.);
- ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.

– uchyleniu w ust. 3 pkt 1-4;

Wykluczone z udzielania pomocy regionalnej sektory zostały literalnie wskazane w rozporządzeniu Komisji nr 651/2014. W związku z tym w projektowanej ustawie nie jest zasadne powielanie katalogu sektorów wykluczonych z udzielania pomocy regionalnej określonego w rozporządzeniu Komisji nr 651/2014.

Zgodnie z art. 1 ust. 4 lit. a rozporządzenia Komisji nr 651/2014 programy pomocowe, do których to rozporządzenie ma zastosowanie, muszą wykluczać możliwość wypłacania pomocy indywidualnej przedsiębiorcom, na których ciąży obowiązek zwrotu pomocy. Obowiązek zwrotu skutkujący takim zakazem powinien wynikać z wcześniejszej decyzji Komisji uznającej pomoc za niezgodną z prawem i rynkiem

wewnętrznym. Zakaz udzielania pomocy przedsiębiorstwom, na których ciąży obowiązek jej zwrotu nie dotyczy jedynie programów pomocy mających na celu naprawienie szkód spowodowanych niektórymi klęskami żywiołowymi. Mając powyższe na uwadze, w nowelizowanej ustawie zachowano treść dotychczasowego przepisu art. 3 ust. 3 pkt 5.

– uchyleniu ust. 5 i 5a;

Art. 3 ust. 5 i 5a dotychczasowej ustawy stanowił, że nie można uzależnić udzielenia kredytu technologicznego od ilości wywożonych przez przedsiębiorcę towarów lub usług w ramach prowadzonej przez niego działalności wywozowej ani od uprzywilejowania towarów krajowych względem towarów importowanych, ani udzielić kredytu technologicznego na utworzenie i funkcjonowanie sieci dystrybucyjnej ani na inne wydatki bieżące związane z prowadzeniem działalności wywozowej. Ponadto nie można uzależnić udzielenia kredytu technologicznego od ceny lub ilości produktów rolnych nabytych od producentów rolnych lub wprowadzonych na rynek ani od przekazania środków kredytu w części lub w całości producentom surowców rolnych. Zgodnie z art. 1 ust. 2 lit. c i d rozporządzenia Komisji nr 651/2014 nie ma ono zastosowania do pomocy na działalność związaną z wywozem do państw trzecich lub państw członkowskich, a mianowicie pomocy bezpośrednio związanej z ilością wywożonych produktów, tworzeniem i prowadzeniem sieci dystrybucyjnej lub innymi wydatkami bieżącymi związanymi z prowadzeniem działalności wywozowej, pomocy uwarunkowanej pierwszeństwem użycia towarów produkcji krajowej w stosunku do towarów sprowadzanych z zagranicy. Ponadto zgodnie z ust. 3 lit. c tego rozporządzenia nie ma ono zastosowania do pomocy przyznawanej w sektorze przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rolnych, kiedy wysokość pomocy ustalana jest na podstawie ceny lub ilości takich produktów nabytych od producentów surowców lub wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorstwa objęte pomocą lub kiedy przyznanie pomocy zależy od faktu przekazania jej w części lub w całości producentom surowców. W związku z tym nie ma uzasadnienia, aby w nowelizowanej ustawie powtarzać regulacje, które wynikają z rozporządzenia Komisji nr 651/2014 i są bezpośrednio stosowane. Mając powyższe na uwadze, w nowelizowanej ustawie uchylono treść dotychczasowego przepisu art. 3 ust. 5 i 5a.

– uchyleniu ust. 8;

Propozycja usunięcia z ustawy terminu końcowego na zawieranie przez banki



kredytujące umów o udzielenie kredytu technologicznego wynika z faktu, że termin ten jest uwarunkowany przepisami unijnymi, które dotyczą zasad udzielania pomocy publicznej, tj. rozporządzeniem Komisji nr 651/2014. Zasady regulujące udzielanie kredytów technologicznych, w tym terminy o charakterze instrukcyjnym, zostaną sprecyzowane w umowie współpracy zawieranej z bankiem kredytującym.

Zmiany w art. 4 ust. 4;

Zgodnie z art. 4 ust. 4 projektowanej ustawy inwestycja technologiczna ma być utrzymywana, przez co najmniej 3 lata od dnia zakończenia inwestycji technologicznej, na obszarze, na którym została zrealizowana, pod rygorem zwrotu przez przedsiębiorcę wypłaconej premii technologicznej wraz z odsetkami, o których mowa w art. 14 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 83 z 27.03.1999, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 8, t. 1, str. 339, z późn. zm.). Przez obszar, na którym inwestycja technologiczna została zrealizowana należy rozumieć obszar należący do województwa lub podregionu lub do m. st. Warszawy według podziału określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, z późn. zm.). Proponowana zmiana, zgodnie z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 878), ma na celu dostosowanie przepisów ustawy do nowego podziału obszarów kwalifikujących się do pomocy regionalnej oraz różnej intensywności pomocy na tych obszarach.

Zmiany w art. 5 oraz uchylenie art. 6;

Ustawa o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 reguluje zasady wyboru projektów, w tym tryb składania wniosków o dofinansowanie oraz ich ocenę. W związku z tym nie ma uzasadnienia, aby w nowelizowanej ustawie znajdowały się regulacje natury organizacyjnej i technicznej dotyczące trybu składania i oceny wniosków. Tryb składania i oceny wniosków o dofinansowanie zawarte w dotychczas obowiązującym art. 5 i art. 6 sprecyzowane będą w Regulaminie konkursu, wzorze wniosku o przyznanie premii technologicznej oraz umowach zawieranych przez BGK z bankiem kredytującym na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy.

W art. 5 zmiana polega na:

– rezygnacji w ust. 2 z określenia terminu na zawarcie umowy kredytu technologicznego (tj.60 dni od dnia złożenia wniosku);

Termin o charakterze instrukcyjnym, w którym bank kredytujący zawiera z przedsiębiorcą warunkową umowę kredytu technologicznego albo przyznaje promesę kredytu technologicznego zostanie określony w umowie zawieranej przez BGK z bankiem kredytującym.

– nadaniu nowego brzmienia ust. 3;

W projektowanej ustawie wskazano, że wniosek o przyznanie premii technologicznej jest równocześnie „wnioskiem o dofinansowanie projektu” w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Ustawa ta określa m.in. zasady realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, które mają zastosowanie także do Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020, w ramach którego finansowany będzie Kredyt na innowacje technologiczne.

Przedsiębiorca nie będzie już składał wniosku o przyznanie premii technologicznej do BGK „za pośrednictwem banku kredytującego”. Wnioski o przyznanie premii technologicznej będą składane bezpośrednio do BGK, co ma na celu usprawnienie procesu naboru wniosków.

Zgodnie z projektowaną ustawą do wniosku o przyznanie premii technologicznej przedsiębiorca dołącza warunkową umowę kredytu technologicznego albo promesę kredytu technologicznego.

Natomiast w myśl art. 41 ust. 1 i 2 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020: „1. Właściwa instytucja przeprowadza konkurs na podstawie określonego przez siebie regulaminu.

2. Regulamin konkursu określa w szczególności:

- 1) nazwę i adres właściwej instytucji;
- 2) przedmiot konkursu, w tym typy projektów podlegających dofinansowaniu;
- 3) formę konkursu;
- 4) termin, miejsce i formę składania wniosków o dofinansowanie projektu i sposób uzupełniania w nich braków formalnych oraz poprawiania w nich oczywistych omyłek;
- 5) wzór wniosku o dofinansowanie projektu;

- 6) wzór umowy o dofinansowanie projektu;
- 7) kryteria wyboru projektów wraz z podaniem ich znaczenia;
- 8) kwotę przeznaczoną na dofinansowanie projektów w konkursie;
- 9) maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania projektu lub maksymalną dopuszczalną kwotę dofinansowania projektu;
- 10) środki odwoławcze przysługujące wnioskodawcy;
- 11) sposób podania do publicznej wiadomości wyników konkursu;
- 12) formę i sposób udzielania wnioskodawcy wyjaśnień w kwestiach dotyczących konkursu.”.

Wobec powyższego w Regulaminie konkursu określony zostanie wzór wniosku o przyznanie premii technologicznej. Szczegółowa lista załączników do wniosku o przyznanie premii technologicznej zawarta będzie we wzorze wniosku.

Załącznikiem do wniosku o przyznanie premii technologicznej nie będzie już opinia o nowej technologii opracowywana na zlecenie przedsiębiorcy przez ekspertów. Zmiana ta wiąże się z wprowadzeniem w obecnej perspektywie 2014-2020 wymogu przeprowadzenia przez Instytucje Wdrażające oceny projektów przy udziale ekspertów zewnętrznych. Zgodnie z postanowieniami PO IR: „W procedurze weryfikacji projektów finansowanych w formie dotacji zasadą będzie stosowanie oceny z wykorzystaniem panelu ekspertów”.

Wobec powyższego w obecnej perspektywie finansowej ocena projektów w ramach „Kredytu na innowacje technologiczne PO IR” będzie przeprowadzona przez ekspertów zewnętrznych, w tym podczas panelu ekspertów, co umożliwi w pewnym zakresie porównanie projektów i wyłonienie projektów najlepszych. Zatem eksperci – specjaliści z danej branży, będą włączeni przez BGK w proces oceny. Skoro ocena projektów będzie prowadzona z udziałem ekspertów zewnętrznych - specjalistów z danej branży, nie ma uzasadnienia do utrzymania wymogu załączania do wniosku o przyznanie premii technologicznej opinii o nowej technologii opracowywanej na zlecenie przedsiębiorcy przez ekspertów. Rezygnacja z opinii o nowej technologii jest więc ułatwieniem dla przedsiębiorcy, gdyż zmniejsza koszty opracowania dokumentacji aplikacyjnej. Przedsiębiorcy nie będą ponosić już kosztów przygotowania opinii.

– uchyleniu ust. 4;

Kwestie dotyczące rygoru, pod jakim składa się oświadczenia załączane do wniosku o dofinansowanie, zostały uregulowane w art. 37 ust. 4 ustawy o zasadach realizacji

programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, który stanowi, że: „Oświadczenia oraz dane zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu są składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera klauzulę następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za podanie fałszywych danych lub złożenie fałszywych oświadczeń.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie właściwej instytucji o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.”. W związku z tym nie ma potrzeby regulowania tego zagadnienia w nowelizowanej ustawie.

Uchylenie art. 6.

Konieczność uchylenia art. 6 regulującego sposób postępowania w przypadku stwierdzenia braków formalnych we wniosku o przyznanie premii technologicznej wynika z tego, że zagadnienia dotyczące wyboru projektów zostały uregulowane w ustawie o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz zmiany w ust. 3 w art. 5, zgodnie z którą wniosek o przyznanie premii technologicznej składa się bezpośrednio do BGK, a nie do banku kredytującego. Tym samym nie jest uzasadnione pozostawienie w ustawie regulacji odnoszących się do pośrednictwa banków kredytujących pomiędzy wnioskodawcami i BGK w kwestiach związanych z wnioskiem o przyznanie premii technologicznej.

Zgodnie z art. 43 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020: „W razie stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie projektu braków formalnych lub oczywistych omyłek właściwa instytucja wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku lub poprawienia w nim oczywistej omyłki w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 7 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Uzupełnienie wniosku o dofinansowanie projektu lub poprawienie w nim oczywistej omyłki nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji.”. W związku z tym nie ma potrzeby regulowania tego zagadnienia w nowelizowanej ustawie.

W art. 7 zmiana polega na:

– uchyleniu ust. 1;

Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 szczegółowe

informacje dotyczące składania i rozpatrywania wniosków o dofinansowanie projektu powinny być określone w Regulaminie konkursu. Nie ma zatem uzasadnienia, aby uregulowania dotyczące trybu rozpatrywania wniosków o przyznanie premii technologicznej znajdowały się w nowelizowanej ustawie. W związku z tym uregulowania te zostaną zawarte w Regulaminie konkursu. Proponowana zmiana stanowi również konsekwencję zmiany brzmienia art. 5 ust. 3 ustawy.

– uchyleniu ust. 2;

Proponowana zmiana ma na celu wyeliminowanie czynnika czasu jako decydującego o przyznaniu dofinansowania. Planuje się wprowadzenie punktowej oceny wniosków o przyznanie premii technologicznej na podstawie kryteriów oceny.

Zgodnie z art. 110 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia nr 1303/2013 komitet monitorujący zatwierdza metodykę i kryteria wyboru operacji. Stosownie natomiast do art. 14 ust. 10 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020: „Komitet monitorujący realizuje w szczególności zadania, o których mowa w art. 49 i art. 110 rozporządzenia ogólnego, w tym zatwierdza kryteria wyboru projektów, uwzględniając art. 125 ust. 3 lit. a rozporządzenia ogólnego.”. Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 1 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 do zadań instytucji zarządzającej należy przygotowanie propozycji kryteriów wyboru projektów.

Ustalone kryteria zostaną ujęte w Regulaminie konkursu. W perspektywie finansowej 2007-2013 kolejność wpływu wniosków była brana pod uwagę jedynie w procesie organizowania oceny wniosków o przyznanie premii technologicznej. W latach 2014-2020 planowana jest zmiana trybu naboru wniosków o przyznanie premii technologicznej, tzn. przejście z trybu naboru ciągłego na zamknięty (z określoną datą otwarcia naboru oraz jego zamknięcia). Zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 3 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 forma konkursu będzie określona w Regulaminie konkursu. W Regulaminie konkursu zostanie wskazany zamknięty tryb naboru wniosków.

– zastąpieniu w ust. 3 wyrazów „Bank Gospodarstwa Krajowego rozpatruje wnioski o przyznanie premii technologicznej do wyczerpania środków finansowych przewidzianych na wypłatę premii technologicznych określonych w planie finansowym Funduszu Kredytu Technologicznego.” wyrazami „Bank Gospodarstwa Krajowego

przyznaje promesy premii technologicznej do wyczerpania środków finansowych przewidzianych na udzielanie premii technologicznych określonych w planie finansowym Funduszu Kredytu Technologicznego.”.

Zmiana ma charakter porządkowy, której celem jest dostosowanie przepisów ustawy do nowego trybu naborów wniosków o przyznanie premii technologicznej; jest konsekwencją uchylecia art. 7 ust. 2.

– uchyleniu ust. 4;

Z uwagi na planowaną zmianę trybu naboru wniosków o przyznanie premii technologicznej w latach 2014-2020, tzn. przejście z trybu otwartego na zamknięty (z określoną datą otwarcia naboru oraz jego zamknięcia), dotychczasowy przepis ustawy, który stanowi, że BGK przyznaje promesę premii technologicznej najpóźniej w kolejnym miesiącu po miesiącu, w którym został złożony kompletny wniosek, albo po miesiącu, w którym usunięto nieprawidłowości, nie znajduje uzasadnienia. Należy podkreślić, że organizacja naborów wniosków o przyznanie premii technologicznej w trybie zamkniętym jest rozwiązaniem czytelnym dla przedsiębiorców. Ogłoszony harmonogram konkursów w poszczególnych latach umożliwi lepsze zaplanowanie prac związanych z przygotowaniem niezbędnej dokumentacji projektu. Terminy instrukcyjne związane z oceną wniosków (dostosowane do przyjętego systemu oceny i wyboru projektów) zostaną doprecyzowane na poziomie Regulaminu konkursu. Zostanie wskazany termin przewidziany na ocenę wniosków o przyznanie premii technologicznej, który będzie zgodny z wytycznymi programowymi PO IR.

W art. 8 zmiany polegają na:

– zmianie ust. 1;

Zmiana polega wyłącznie na rezygnacji z określania terminu na zawarcie przez bank kredytujący umowy o udzielenie kredytu technologicznego, po otrzymaniu informacji z Banku Gospodarstwa Krajowego. Kwestia terminu na zawarcie umowy zostanie uregulowana w umowie współpracy pomiędzy bankami kredytującymi i Bankiem Gospodarstwa Krajowego.

– uchyleniu ust. 2;

W ust. 2 uregulowano zagadnienia dotyczące trybu przekazywania dokumentów i informacji przez bank kredytujący do BGK. Proponuje się, aby kwestie natury organizacyjnej i techniczne dotyczące współpracy pomiędzy bankiem kredytującym a BGK zostały przeniesione do umowy określającej zasady współpracy pomiędzy BGK a

bankiem kredytującym.

– nadaniu nowego brzmienia ust. 3;

Bank Gospodarstwa Krajowego zawiera z przedsiębiorcą umowę o wypłatę premii technologicznej, która jest równocześnie umową o dofinansowanie projektu, w rozumieniu art. 2 pkt 26 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Ustawa ta zawiera regulacje dotyczące umowy o dofinansowanie projektu, które mają zastosowanie także do Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020, w ramach którego finansowany będzie „Kredyt na innowacje technologiczne”.

– nadaniu nowego brzmienia ust. 3a;

Termin końcowy na zawieranie przez Bank Gospodarstwa Krajowego umów o wypłatę premii technologicznej jest uwarunkowany przepisami unijnymi, które dotyczą zasad udzielania pomocy publicznej. Zgodnie z art. 3 ust. 2 projektowanej ustawy premia technologiczna stanowi regionalną pomoc inwestycyjną w rozumieniu art. 14 rozporządzenia Komisji nr 651/2014 oraz pomoc na usługi doradcze na rzecz małych i średnich przedsiębiorstw w rozumieniu art. 18 rozporządzenia Komisji nr 651/2014. W kredycie technologicznym pomoc na usługi doradcze na rzecz małych i średnich przedsiębiorstw musi być powiązana z regionalną pomocą inwestycyjną. Premia technologiczna nie może być udzielona jedynie na samą pomoc na usługi doradcze na rzecz małych i średnich przedsiębiorstw w rozumieniu art. 18 rozporządzenia Komisji nr 651/2014. Zgodnie z art. 10 ust. 6 ustawy wydatki na usługi doradcze muszą być niezbędne do wdrożenia nowej technologii w ramach inwestycji technologicznej. Dlatego też przyjęto, że umowy o wypłatę premii technologicznej będą zawierane do dnia, o którym mowa w art. 58 ust. 4 rozporządzenia Komisji nr 651/2014. Rozporządzenie Komisji nr 651/2014 stosuje się do 31 grudnia 2020 r. Dla programów pomocy regionalnej rozporządzenie nie przewiduje okresu dostosowawczego.

Mając na uwadze powyższe, w projekcie ustawy, która będzie programem pomocy regionalnej, przyjęto, że umowy o wypłatę premii technologicznej Bank Gospodarstwa Krajowego zawiera nie później niż do końca okresu obowiązywania mapy pomocy regionalnej na lata 2014-2020, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

– uchyleniu ust. 4-11;

W ust. 4-11 uregulowano zagadnienia dotyczące kontroli przeprowadzanych u przedsiębiorców oraz zwrotu dofinansowania w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości. W art. 22–25 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 zawarto regulacje w zakresie kontroli przeprowadzanych u przedsiębiorców (beneficjentów) oraz zwrotu dofinansowania w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości. Ponadto kwestie dotyczące kontroli przeprowadzanych u przedsiębiorców oraz zwrotu dofinansowania i odzyskiwanie środków sprecyzowane będą w umowie o wypłatę premii technologicznej, która jest umową o dofinansowanie projektu w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa ta będzie określać prawa i obowiązki beneficjenta i instytucji, w tym także w zakresie kontroli projektu oraz zwrotu dofinansowania i odzyskiwania środków. Wzór umowy o wypłatę premii technologicznej jest zatwierdzany przez Instytucję Zarządzającą PO IR i stanowi załącznik do Regulaminu konkursu zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. W związku z tym nie ma potrzeby regulowania zagadnień dotyczących kontroli u przedsiębiorcy oraz zwrotu dofinansowania w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości w nowelizowanej ustawie.

W art. 9 zmiany polegają na:

– uchyleniu ust. 1;

Przepisy ustawy w zakresie dotyczącym kredytu technologicznego stanowią, jak wskazano powyżej, program pomocowy, dla którego podstawą prawną jest rozporządzenie Komisji nr 800/2008, zastąpione w perspektywie finansowej na lata 2014-2020 przez rozporządzenie Komisji nr 651/2014.

Przepisy rozporządzenia nr 1303/2013 determinują wprost końcowy termin na wypłatę premii technologicznych, dlatego powielanie tych kwestii w ustawie nie ma uzasadnienia. Termin zostanie wskazany w umowie o wypłatę premii technologicznej zawieranej z przedsiębiorcą.

– dodaniu ust. 2a doprecyzującego zasady wypłaty premii technologicznej;

Dodany ust. 2a w art. 9 doprecyzowuje przepis ust. 2 w art. 9 ustawy, który stanowi, że kredyt technologiczny jest częściowo spłacany w formie premii technologicznej.



Wyeliminuje to wątpliwości interpretacyjne, które pojawiały się w procesie wypłat premii technologicznych w latach 2007-2013. Kredyt technologiczny jest częściowo spłacany ze środków premii technologicznej, a ta spłata następuje do wysokości kapitału kredytu technologicznego pozostającego do spłaty na dzień wypłaty premii technologicznej. Jednocześnie doprecyzowano, że spłata następuje na rachunek wskazany przez bank kredytujący i służący do spłaty kredytu technologicznego. Ze środków PO IR będzie następowała spłata części kapitału kredytu technologicznego według zasad określonych w przepisach o pomocy publicznej oraz w umowie zawartej przez Bank Gospodarstwa Krajowego z przedsiębiorcą o wypłatę premii technologicznej.

W art. 10 zmiany polegają na:

– zastąpieniu w ust. 1 pkt 1 wyrazów „kwoty 4 mln zł” wyrazami „kwoty 6 mln zł”;

Analiza kredytów technologicznych zaciągniętych przez beneficjentów realizujących projekty w ramach PO IG wskazuje, że wartość dofinansowania w przypadku ok. 20% projektów była niższa aniżeli potencjalnie wynikająca z intensywności wsparcia w ramach mapy pomocy regionalnej.

W związku z powyższym w ślad za ukierunkowaniem wsparcia w „Kredycie na innowacje technologiczne PO IR” na nowe lub znacząco ulepszone towary, procesy lub usługi, które dotychczas nie były wytwarzane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (a nie tylko w skali przedsiębiorstwa) zaproponowano zwiększenie wysokości kwoty premii technologicznej z 4 do 6 mln zł. Zakłada się, że podwyższenie maksymalnej wartości premii technologicznej zachęci przedsiębiorców do korzystania z „Kredytu na innowacje technologiczne PO IR” i podejmowania inwestycji o wyższym poziomie ryzyka.

– zmianie brzmienia ust. 5 oraz dodaniu ust. 8;

Dostosowano w ust. 5 katalog wydatków kwalifikujących się do wsparcia do zasad kwalifikowalności ustalonych dla dotacji w rozporządzeniu nr 1303/2013.

Zgodnie z art. 69 ust. 3 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 niekwalifikowalne są koszty zakupu gruntów niezabudowanych i zabudowanych na kwotę przekraczającą 10% łącznych wydatków kwalifikowalnych dla danej operacji. Szczegółowy sposób obliczenia kosztu kwalifikowanego w przypadku nieruchomości wskazany jest w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu*

*Spójności na lata 2014-2020.* Mając na uwadze powyższy limit 10%, konieczne stało się przeredagowanie art. 10 ust. 5 pkt 1 oraz dodanie ust. 8 w celu objęcia limitem zarówno wydatków na zakup nieruchomości niezabudowanej lub zabudowanej (w tym prawa użytkowania wieczystego), jak i najem i dzierżawę gruntów, budynków, budowli lub ich części. Dodatkowo nadano nowe brzmienie art. 10 ust. 5 pkt 2 i 3, dokonując podziału na nowe i używane środki trwałe.

Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* niekwalifikowalne są wydatki poniesione na zakup używanego środka trwałego, który był w ciągu 7 lat wstecz (w przypadku nieruchomości 10 lat) współfinansowany ze środków unijnych lub z dotacji krajowych. Mając na uwadze powyższy wymóg Wytycznych, wydatki na zakup nieruchomości niezabudowanej lub zabudowanej mogą stanowić wydatki przeznaczone na realizację inwestycji technologicznej pod warunkiem, że w okresie 10 lat (a nie jak dotychczas 7 lat) poprzedzających datę nabycia nieruchomości niezabudowanej lub zabudowanej, jej zakup nie był współfinansowany ze środków unijnych ani z krajowych środków pomocy publicznej lub pomocy *de minimis*.

Kategoria wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem w zakresie zakupu i wytworzenia środków trwałych została rozszerzona o koszty montażu i uruchomienia środków trwałych niezbędnych do wdrożenia nowej technologii. Dotychczasowy przepis umożliwiał dofinansowanie jedynie zakupu lub wytworzenia środków trwałych. Zmiana ma na celu umożliwienie dofinansowania także kosztów instalacji (montażu i uruchomienia) środków trwałych, które w przypadku wdrożeń nowych technologii stanowią znaczącą pozycję w budżecie inwestycji.

Ponadto w ramach kategorii wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem w zakresie zakupu wartości niematerialnych i prawnych w formie patentów, licencji, know-how oraz nieopatentowanej wiedzy technicznej dostosowano warunki ustawy do wymogu wynikającego z art. 14 ust. 8 lit. c rozporządzenia Komisji nr 651/2014. Zgodnie z art. 10 ust. 5 wydatkami przeznaczonymi na realizację inwestycji technologicznej są wydatki ponoszone przez przedsiębiorców realizujących tę inwestycję, niezbędne do jej realizacji, m.in. w ramach kategorii wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem w zakresie zakupu wartości niematerialnych i prawnych w formie patentów, licencji, know-how oraz nieopatentowanej wiedzy

technicznej. W ustawie doprecyzowano warunek określający, że wartości niematerialne i prawne będą nabywane na warunkach rynkowych od osób trzecich niepowiązanych z nabywcą, aby mogły stanowić wydatek kwalifikowalny w ramach projektu.

– rezygnacji z dotychczasowych pkt 6 i 7;

Intencją projektodawcy nie jest umożliwienie finansowania rat leasingowych kredytem technologicznym, w związku z powyższym leasing został usunięty z katalogu wydatków kwalifikowalnych.

W art. 11 zmiany polegają na:

– doprecyzowaniu w ust. 1, że premia technologiczna jest przekazywana na rachunek „wskazany przez bank kredytujący i służący do spłaty kredytu technologicznego”;

Proponowana zmiana ma charakter porządkowy, jest konsekwencją wprowadzenia ust. 2a w art. 9 ustawy.

– zmianie brzmienia ust. 3;

Obecnie zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy, w przypadku braku środków na rachunku Funduszu Kredytu Technologicznego niemożliwa jest wypłata premii technologicznej w terminie określonym w ust. 1 w art. 11 ustawy. W projektowanej nowelizacji przepis art. 11 ust. 3 został dostosowany do nowego brzmienia art. 11 ust. 1 ustawy.

– uchyleniu ust. 4-7;

W uchylanych ust. 4-7 uregulowano szczegółowe zagadnienia dotyczące trybu składania wniosku o wypłatę premii technologicznej. W obecnej sytuacji prawnej nie istnieje konieczność regulowania tak szczegółowych zasad realizacji projektów na poziomie ustawowym. Proponuje się zatem wykreślenie z ustawy przepisów dotyczących składania wniosku o wypłatę premii technologicznej i sprecyzowanie tych zagadnień w umowie o wypłatę premii technologicznej zawieranej z przedsiębiorcą przez BGK. Wzór umowy o wypłatę premii technologicznej jest zatwierdzany przez Instytucję Zarządzającą PO IR i stanowi załącznik do Regulaminu konkursu. Na poziomie umowy o wypłatę premii technologicznej określa się prawa i obowiązki beneficjenta i instytucji także w zakresie wypłaty premii technologicznej. Zgodnie z art. 19 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 wniosek o płatność, w którym beneficjent wnioskuje o przyznanie dofinansowania, wykazuje wydatki poniesione na realizację projektu i przekazuje informację o postępie realizacji projektu oraz dokumenty niezbędne do rozliczenia określone w umowie o dofinansowanie, są

składane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

W art. 14 zmiany polegają na zmianie brzmienia ust. 5 przez wskazanie źródła finansowania kosztów wdrażania „Kredytu na innowacje technologiczne”, którym jest Program Operacyjny Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020 oraz Program Operacyjny Pomoc Techniczna, 2014-2020.

Proponowane zmiany mają charakter porządkowy. Zmiana ma na celu wyodrębnienie i rozróżnienie źródła finansowania kosztów ponoszonych przez Bank Gospodarstwa Krajowego – instytucji odpowiedzialnej za realizację procesów wdrażania, monitorowania oraz kontroli kredytu technologicznego. W perspektywie 2014-2020 Bankowi Gospodarstwa Krajowego jako Instytucji Wdrażającej będzie przysługiwał zwrot kosztów określonych przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego według zasad przewidzianych w zatwierdzonym przez Komisję Europejską Programie Operacyjnym Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020 oraz Programie Operacyjnym Pomoc Techniczna, 2014-2020.

W art. 19 zmiana polega na uchyleniu ust. 2.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 obowiązującej ustawy przedsiębiorca, który uzyskał status centrum badawczo-rozwojowego, składa Ministrowi Gospodarki sprawozdania z wyszczególnieniem:

- a) przychodów netto (bez podatku od towarów i usług) z tytułu sprzedaży usług badawczo-rozwojowych,
- b) różnicy w stosunku do poprzedniego roku obrotowego w zakresie: przychodów, o których mowa w lit. a, wydatków na prowadzenie badań i prac rozwojowych, stanu zatrudnienia na stanowiskach pracy związanych z prowadzeniem badań i prac rozwojowych,
- c) kwoty, o którą został pomniejszony podatek dochodowy z tytułu wykorzystywania środków funduszu innowacyjności.

Na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy powyższe informacje Minister Gospodarki obowiązany jest przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W praktyce UOKiK nie wykorzystywał jednak informacji, o których mowa w lit. a i b, gdyż do celów monitorowania i sprawozdawczości udzielonej pomocy publicznej UOKiK niezbędne są dane przesyłane za pomocą aplikacji SHRIMP przez organ udzielający pomocy.

W związku z powyższym w ustawie uchyla się art. 19 ust. 2, ponieważ informacje o

udzielonej pomocy publicznej będą przekazywane do UOKiK przez organy podatkowe, a nie przez Ministra Gospodarki. Kwestie sprawozdawczości związanej z udzielaniem pomocy publicznej dla centrów badawczo-rozwojowych w ramach niniejszej ustawy zostały uregulowane w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 26 sierpnia 2009 r. w sprawie funduszu innowacyjności (Dz. U. Nr 143, poz. 1171). W zmienionym rozporządzeniu wskazano, że organem udzielającym pomocy jest naczelnik urzędu skarbowego właściwy dla przedsiębiorcy w sprawach podatku dochodowego, który z wykorzystaniem aplikacji SHRIMP będzie przekazywał do UOKiK informacje uzyskane od przedsiębiorców. Przekazywanie informacji przez organy udzielające pomocy publicznej Prezesowi UOKiK będzie się odbywało na zasadach ogólnych, określonych w art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Zmiany zaproponowane w art. 2, art. 3 i art. 4 projektu ustawy.

Centra badawczo-rozwojowe są zwolnione z podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatku od nieruchomości. Pomoc ta jest pomocą *de minimis*, dla której podstawę prawną stanowi rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, str. 1). W związku z powyższym zachodzi konieczność zapewnienia zgodności przepisów określających zasady udzielania pomocy *de minimis* przywoływanych w niniejszym projekcie ustawy z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej obowiązującymi w Unii Europejskiej, to jest z ww. rozporządzeniem Komisji.

Art. 5 projektu ustawy.

Wprowadza się przepisy przejściowe mające zapewnić ciągłość wsparcia działalności innowacyjnej, tj. w ramach Kredytu technologicznego, realizowanego w ramach PO IG w perspektywie finansowej 2007-2013.

Mając powyższe na względzie, zgodnie z art. 5 ust. 1 do umów o wypłatę premii technologicznych w ramach Kredytu technologicznego udzielanego ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, zawartych przez BGK przed 1 lipca 2014 r., zastosowanie będą miały przepisy dotychczasowe. W świetle art. 1 rozporządzenia Komisji (UE) nr 1224/2013 z dnia 29 listopada 2013 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 800/2008 w odniesieniu do okresu jego stosowania (Dz. Urz. UE L 320 z 30.11.2013, str. 22) udzielanie wsparcia na podstawie rozporządzenia

Komisji (WE) nr 800/2008 możliwe było do dnia 30 czerwca 2014 r. W związku z tym zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy banki kredytujące mogły zawierać umowy o udzielenie kredytu technologicznego do dnia 31 maja 2014 r. Natomiast w myśl art. 8 ust. 3a ustawy do dnia 30 czerwca 2014 r. BGK miał możliwość zawierania umów o wypłatę premii technologicznej (umów o dofinansowanie projektów). Od dnia 1 lipca 2014 r. nie ma już możliwości kontraktowania środków w ramach Kredytu technologicznego realizowanego w perspektywie finansowej 2007–2013 w ramach PO IG .

Art. 6 projektu ustawy.

W związku ze zmianą brzmienia art. 14 ust. 5 określającego źródła finansowania kosztów wdrażania przez Bank Gospodarstwa Krajowego instrumentu „Kredytu na innowacje technologiczne” w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020 konieczne jest wprowadzenia przepisu przejściowego regulującego kwestie zwrotu kosztów przysługujących Bankowi Gospodarstwa Krajowego z tytułu wdrażania instrumentu „Kredyt technologiczny” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007–2013.

Zgodnie z przepisem przejściowym do zwrotu kosztów przysługujących Bankowi Gospodarstwa Krajowego z tytułu udzielania premii technologicznej na podstawie umów zawartych przed dniem 1 lipca 2014 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Bankowi Gospodarstwa Krajowego z tytułu udzielania premii technologicznej w ramach „Kredytu technologicznego” wdrażanego w perspektywie finansowej 2007–2013 przysługuje zwrot kosztów określonych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego jako Instytucji Zarządzającej dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007–2013, zgodnie z kryteriami, o których mowa w art. 5 pkt 6 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Art. 7 projektu ustawy

W art. 7 określono, że ustawa wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Termin wejścia w życie ustawy jest zgodny z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172, z późn. zm.). Projektowany termin wejścia w życie ustawy nie pozostaje w sprzeczności z zasadami demokratycznego państwa prawa, a także jest zgodny z § 1 ust. 2 uchwały nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednoczenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205).

W dniu 12 lutego 2015 r. Komisja Europejska przyjęła Program Operacyjny Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020. Do uruchomienia Kredytu na innowacje technologiczne, jednego z instrumentów PO IR, niezbędne jest szybkie wejście w życie programu pomocowego, zawartego w ustawie, dostosowanego do nowych przepisów unijnych w zakresie pomocy publicznej. Jak najszybsze wprowadzenie zmian w ustawie jest rozwiązaniem korzystnym i oczekiwanym przez mikro-, małych i średnich przedsiębiorców, a co za tym idzie mającym pozytywne skutki dla gospodarki kraju. Wprowadzenie przedmiotowej regulacji przyczyni się do szybszego wsparcia środkami finansowymi inwestycji innowacyjnych przedsiębiorców. Z uwagi na ważny interes gospodarczy państwa uzasadnione jest więc skorzystanie z możliwości skrócenia terminu wejścia nowelizacji ustawy w życie.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Nie zachodzi konieczność przedstawienia projektu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu zgodnie z § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979).

Projekt ustawy podlega zaopiniowaniu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Projekt ustawy, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów – Regulamin pracy Rady Ministrów, został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji oraz Ministerstwa Gospodarki na etapie przekazania go do uzgodnień, konsultacji publicznych oraz opiniowania.



Warszawa, 6 lipca 2015 r.

Minister  
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.456.2015/6/mrz

dot.: RM-10-73-15 z 2.07.2015 r.

Pan  
Maciej Berek  
Sekretarz Rady Ministrów

**Opinia**

**o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej oraz niektórych innych ustaw, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

*Szanowny Panie Ministrze,*

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

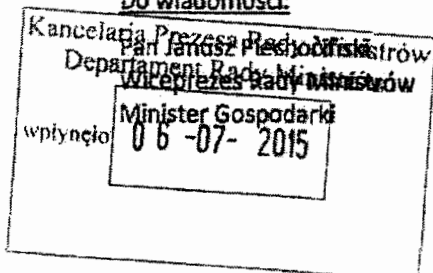
**Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.**

Z poważaniem

z up. Ministra Spraw Zagranicznych

Podsekretarz Stanu  
Artur Nowak-Far

Do wiadomości:





<p><b>Nazwa projektu</b> Ustawa o zmianie ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej oraz niektórych innych ustaw</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Gospodarki</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Grażyna Henclewska</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Agnieszka Boryna – Główny Specjalista Departament Wdrażania Programów Operacyjnych, Ministerstwo Gospodarki 22 69345 36, 22 693 47 49 agnieszka.boryna@mg.gov.pl</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 19 maja 2015 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Program Operacyjny Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020</p> <p><b>Nr w wykazie prac: UD 201</b></p>
--	--

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Aktywność polskich przedsiębiorców na polu innowacji oraz współpraca z sektorem nauki są niewystarczające, co niekorzystnie wpływa na poziom konkurencyjności całej polskiej gospodarki. Jedną z przyczyn takiego stanu rzeczy są trudności w uzyskaniu kredytu na prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe, przede wszystkim z powodu wysokiego ryzyka oraz często krótką historię kredytową młodych, innowacyjnych przedsiębiorstw.

Trudności w pozyskaniu środków finansowych stanowią zatem istotny problem dla firm chcących rozwijać innowacyjne produkty. W wielu przypadkach, bez wsparcia, nie ma możliwości realizacji inwestycji.

Najważniejsze rekomendacje z badań ewaluacyjnych PO Innowacyjna Gospodarka (w ramach którego funkcjonował Kredyt technologiczny) zostały przedstawione w badaniu pt. *Metaewaluacja wyników badań ewaluacyjnych Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013*. Ponadto, informacje na temat wyników działania dotychczasowej ustawy zawarte są w *Informacji o realizacji ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej* opracowanej przez Bank Gospodarstwa Krajowego oraz *Analizie stosowanych w Polsce narzędzi wspomagania innowacyjności* w ramach Programu Strategicznego „Innowacyjne Systemy Wspomagania Technicznego Zrównoważonego Rozwoju Gospodarki”, opracowanej przez prof. Andrzeja H. Jasińskiego. Z opracowań tych wynika, że działanie jest bardzo atrakcyjne dla przedsiębiorców, a jego rola w perspektywie finansowej na lata 2014-2020 powinna wzrosnąć.

Zakres przedmiotowy powyższego problemu jest jednopłaszczyznowy, zaś w zakresie podmiotowym obejmuje przedsiębiorców sektora MŚP planujących rozpoczęcie wytwarzania i wprowadzenie do obrotu nowych bądź znacząco ulepszonych towarów, procesów lub usług do czego niezbędne jest wdrożenie w przedsiębiorstwie nowych technologii, m.in. wyników prac rozwojowych i badań przemysłowych.

Niepodjęcie odpowiednich działań spowoduje, że MŚP pozbawione zostaną możliwości zwiększenia dostępu do środków inwestycyjnych skierowanych na procesy związane z wdrażaniem nowych rozwiązań technologicznych. Zgodnie z *Informacją* opracowaną przez BGK (Kredyt technologiczny funkcjonował dotychczas w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013) odnotowano wysoki, bo blisko 50-procentowy udział w programie firm małych i mikro. Z uwagi na wysokie ryzyko finansowe i technologiczne dla tej grupy firm, można zakładać, iż bez wsparcia kredytu technologicznego większość inwestycji nie zostałaby zrealizowana. Można więc przyjąć założenie, że brak nowelizacji ustawy spowoduje, że:

- część innowacyjnych inwestycji nie zostanie zrealizowana;
- firmy na wczesnym etapie rozwoju, stracą szansę na zbudowanie pozytywnej historii kredytowej, co w przyszłości utrudni im kolejne akcje kredytowe;

- nie zostaną uruchomione środki prywatne (przedsiębiorstw oraz banków) na innowacyjne inwestycje. W dotychczasowym programie poziom tzw. dźwigni finansowej wyniósł około 2;
- nie będzie poprawy ochrony praw polskich wynalazców i przedsiębiorców. Zdecydowaną większość wdrożeń stanowiły własne technologie firm, a ponad połowę - technologie własnie opatentowane lub zgłaszane do opatentowania;
- nie będzie instrumentu, który wymusza współdziałanie przedsiębiorców z jednostkami naukowymi;
- nie powstaną miejsca pracy, powołane w wyniku realizacji inwestycji technologicznych.

## 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Dokonana analiza różnych wariantów rozwiązania istoty problemu wykazała, że optymalnym działaniem będzie znowelizowanie dotychczasowej ustawy. Przepisy nowelizowanej ustawy umożliwią udzielanie przez banki kredytu technologicznego na realizację inwestycji technologicznej przez MŚP. Kredyt technologiczny funkcjonował dotychczas w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013. Nowelizacja ustawy umożliwi kontynuację dotychczasowego działania w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020, którego celem będzie wsparcie finansowe udzielane MŚP w procesie rozwoju nowych technologii i ich wdrażania do produkcji.

Celem zmiany ustawy jest wprowadzenie *Kredytu na innowacje technologiczne* – wsparcia działalności proinnowacyjnej mikro, małych i średnich przedsiębiorców (MŚP) poprzez zwiększenie dostępu do środków inwestycyjnych, skierowanych na procesy związane z wdrażaniem opracowanych (samodzielnie lub przy współpracy z sektorem nauki) nowych rozwiązań technologicznych. Działanie przyczyni się do osiągnięcia horyzontalnych celów PO Inteligentny Rozwój, tj. wsparcia rozwoju innowacji „od pomysłu do rynku”, a także stymulowania współpracy sektora nauki i biznesu - ukierunkowanej na prowadzenie badań na potrzeby gospodarki. Planowane wsparcie inwestycji technologicznej (*Kredyt na innowacje technologiczne PO IR*) jest rozwojową formą dotychczas funkcjonującego działania wprowadzonego ustawą o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej.

Przepisy nowelizowanej ustawy umożliwią udzielanie przez banki komercyjne kredytu technologicznego na realizację inwestycji technologicznej przez mikro, małych i średnich przedsiębiorców. Kapitał kredytu częściowo zostaje sponaiony przez Bank Gospodarstwa Krajowego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego - w formie tzw. premii technologicznej. Kredyt technologiczny jest działaniem funkcjonującym dotychczas w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013.

System wdrażania działania, polegający na współpracy pomiędzy Instytucją Wdrażającą (BGK) a siecią banków komercyjnych, które udzielają kredytu z własnych środków, ma stabilną przewagę konkurencyjną, gdyż jest systemem efektywnym, sprawdzonym w działaniu oraz szeroko dostępnym dla przedsiębiorców. Uruchamia ponadto znaczące środki prywatne. Instrument ten będzie preferował w uzyskaniu dofinansowania kluczowe technologie przyszłości oraz obszary o dużym potencjale rozwoju, zgodne z inteligentnymi specjalizacjami określonymi w ramach *Programu Rozwoju Przedsiębiorstw*.

Oczekuje się, że w efekcie działania znowelizowanej ustawy, zwiększy się liczba przedsiębiorstw, które wprowadzają na rynek innowacyjne produkty i usługi, jak również liczba samych innowacyjnych produktów i usług. Ponadto oczekuje się, że ustawa przyczyni się do zwiększenia inwestycji prywatnych (przedsiębiorstw) w badania i rozwój oraz będzie stymulowała współpracę sektora nauki i biznesu.

## 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych w tym zakresie. Poszczególne kraje stosują różne instrumenty wspierania innowacyjności MŚP.

## 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
-------	----------	---------------	---------------

Mali i średni przedsiębiorcy	ok.500	Informacja BGK	Bezpośredni beneficjenci programu, którzy osiągną korzyści z wprowadzania nowych technologii do praktyki produkcyjnej (poszerzenie oferty sprzedaży towarów /usług, wzrost innowacyjności, jakości produkcji a co za tym idzie wzrost konkurencyjności)
Bank Gospodarstwa Krajowego	1	MG	BGK pełni rolę Instytucji Wdrażającej
Banki komercyjne	ok. 20	Informacja BGK	Działanie realizowane przez BGK oraz banki komercyjne. Działanie umożliwia poszerzenie oferty banków dla przedsiębiorców o produkt stanowiący połączenie komercyjnego kredytu z elementem dotacyjnym. Dzięki rozległej sieci oddziałów banków komercyjnych współpracujących z BGK (dotychczas było to 19 banków) w ramach dotychczas funkcjonującego działania oraz zgłaszanej przez te banki gotowości do kontynuacji współpracy w perspektywie finansowej 2014-2020 dotarcie przez MŚP do oferowanego wsparcia będzie ułatwione, niezależnie od miejsca siedziby przedsiębiorców.
Obywatele i gospodarstwa domowe	ok.13.572 tys.	Rocznik statystyczny GUS za rok 2011	Potencjalni odbiorcy jako konsumenci nowych/znacząco ulepszonych towarów/usług powstałych w wyniku wdrożenia nowych technologii w ramach realizowanych projektów.
Jednostki naukowe i badawczo-rozwojowe oraz szkoły wyższe	ok. 752	Rocznik statystyczny GUS za rok 2012	Działanie aktywizuje współpracę MŚP z instytucjami sektora badawczo-naukowego (szkoły wyższe, jednostki naukowo-badawcze itp.), od których MŚP będą nabywały nowe technologie/wyniki badań lub z którymi będą prowadziły prace badawczo-rozwojowe.
Instytucje kontrolne: Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju , Ministerstwo Gospodarki, Ministerstwo Finansów oraz urzędy skarbowe	kilkadziesiąt	MG	Realizacja działania spowoduje konieczność prowadzenia kontroli przez wymienione instytucje.

### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Planowane zmiany w ustawie były przedstawiane środowisku przedsiębiorców podczas spotkania w Ministerstwie Gospodarki w dniu 02.06.2014 r. (Pracodawcy RP oraz Konfederacja "Lewiatan") oraz środowisku bankowców na spotkaniu zorganizowanym przez Związek Banków Polskich w dniu 11.06.2014 r. i w dniu 04.03.2015 r. Dodatkowo dnia 05.03.2015 r. odbyło się spotkanie z Konfederacją "Lewiatan", podczas którego omawiane były m.in. zagadnienia dotyczące Kredytu na innowacje technologiczne PO IR.

Konsultacje wewnątrzresortowe (Ministerstwo Gospodarki) - październik 2014 r. – marzec 2015 r. W dniu 31 marca 2015 r. projekt ustawy został skierowany do konsultacji międzyresortowych i publicznych. Projekt ustawy został skonsultowany z: Związkiem Rzemiosła Polskiego, Naczelną Radą Zrzeszeń Handlu i Usług, Business Centre Club, Krajową Izbą Gospodarczą, Konfederacją Pracodawców Polskich, Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”, Komisją Krajową NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych, Stowarzyszeniem Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce, Związkiem Banków Polskich, Bankiem Gospodarstwa Krajowego, Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz z marszałkami 16 województw. Wyniki konsultacji zostały omówione w załączonym *Raporcie z konsultacji*.

<b>6. Wpływ na sektor finansów publicznych</b>												
(ceny stałe z ..... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<i>Łącznie (0-10)</i>
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
<b>Dochody ogółem</b>	<b>13,99</b>	<b>207,29</b>	<b>266,13</b>	<b>421,23</b>	<b>429,51</b>	<b>279,07</b>	<b>20,86</b>	<b>20,86</b>	<b>20,86</b>	<b>20,86</b>	<b>20,86</b>	<b>1 721,51</b>
budżet państwa	8,77	9,64	13,84	19,76	25,78	29,31	16,09	16,09	16,09	16,09	16,09	187,56
JST	0,00	0,00	0,96	2,40	3,84	4,77	4,77	4,77	4,77	4,77	4,77	35,82
pozostałe jednostki (oddzielnie) pfc FKT	5,22	197,65	251,33	399,07	399,89	244,99	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 498,15
<b>Wydatki ogółem</b>	<b>15,30</b>	<b>208,74</b>	<b>263,53</b>	<b>412,49</b>	<b>414,65</b>	<b>260,19</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1 574,90</b>
budżet państwa	10,08	11,09	12,20	13,42	14,76	15,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	76,75
JST	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
pozostałe jednostki (oddzielnie) pfc FKT	5,22	197,65	251,33	399,07	399,89	244,99	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 498,15
<b>Saldo ogółem</b>	<b>-1,31</b>	<b>-1,45</b>	<b>2,60</b>	<b>8,74</b>	<b>14,86</b>	<b>18,88</b>	<b>20,86</b>	<b>20,86</b>	<b>20,86</b>	<b>20,86</b>	<b>20,86</b>	<b>146,61</b>
budżet państwa	-1,31	-1,45	1,64	6,34	11,02	14,11	16,09	16,09	16,09	16,09	16,09	110,81
JST	0,00	0,00	0,96	2,40	3,84	4,77	4,77	4,77	4,77	4,77	4,77	35,81
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Źródła finansowania	Budżet państwa (część budżetowa 20 – Gospodarka, dział 150, rozdział 15095)											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Dodatkowymi, lecz trudnymi do oszacowania będą wpływy do budżetu z podatku VAT dotyczące sprzedaży nowych lub znacząco ulepszonych towarów/usług wynikających z wdrażania nowych technologii w ramach projektów oraz wpływy do budżetu wynikające z obowiązkowych podatków/składek ubezpieczeniowych z uwagi na nowopowstałe miejsca pracy.</p> <p>W zakresie dochodów budżetu państwa ujęto refundację przez KE wydatków poniesionych na realizację projektów pomocy technicznej, w części odpowiadającej wkładowi z EFRR (86,96% wydatków). Wpływy z tytułu podatku CIT dla budżetu państwa i budżetu jst określono odpowiednio na poziomie 77,14% i 22,86%. Wydatki budżetu państwa dotyczą wydatków poniesionych na realizację projektów pomocy technicznej.</p>											
<b>7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe</b>												
Skutki												
Czas w latach od wejścia w życie zmian	0	1	2	3	4	5	10	<i>Łącznie (0-10)</i>				
W ujęciu pieniężnym	duże przedsiębiorstwa											
	sektor mikro-, małych i średnich	5,22	197,65	251,33	399,07	399,89	244,99	0,00	1 498,15			

(w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	przedsiębiorstw								
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-	-	-	-	-	-	-	-
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Beneficjentami pośrednimi będą także pozostali przedsiębiorcy, którzy będą kontrahentami, dostawcami i odbiorcami nowych lub znacząco ulepszonych towarów/usług powstałych w wyniku wdrożenia nowych technologii w ramach projektów realizowanych przez beneficjentów bezpośrednich.							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Proponowane regulacje będą skutkować zwiększeniem popytu inwestycyjnego przedsiębiorców w obszarze innowacyjności oraz B+R. Zakłada się również, że dzięki nowelizacji ustawy Kredyt na innowacje technologiczne PO IR w blisko 70% będzie finansował projekty w kategorii <i>przemysłu wysokiej i średnio wysokiej technologii</i> oraz <i>usług wysokiej technologii i pozostałych usług opartych na wiedzy</i> . Dla projektów sfinansowanych Kredytem technologicznym w latach 2009-2014 wskaźnik ten wynosi obecnie 30%.							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Potencjalni odbiorcy nowych/znacząco ulepszonych towarów/usług powstałych w wyniku wdrożenia nowych technologii w ramach realizowanych projektów.							
	jednostki samorządu terytorialnego	Inwestycje firm objętych programem będą miały pozytywny wpływ na jednostki samorządu terytorialnego, w których takie inwestycje będą realizowane (wzrost dochodów podatkowych, wzrost zatrudnienia)							
	inne jednostki sektora finansów publicznych	Współpraca MŚP oraz jednostek naukowych w bezpośredni sposób przyczyni się do wzrostu potencjału tych ostatnich.							
Niemierzalne	MŚP	Ograniczony dostęp do zewnętrznych źródeł finansowania stanowi jedną z głównych barier rozwoju mikro, małych i średnich przedsiębiorców, a tym samym barierę rozwoju całej gospodarki. Dzięki wejściu w życie nowelizacji ustawy przedsiębiorcy z sektora MŚP uzyskają dostęp do kredytu inwestycyjnego, co przełoży się na zwiększone możliwości inwestowania w rozwój innowacji i wdrożenia nowych technologii. Rozwój sektora MŚP będzie miał <b>pozytywny</b> wpływ na wzrost gospodarczy.							
	Sektor banków komercyjnych (kredytujących)	Współpraca sektora bankowego i publicznego zapewni wymierne korzyści w postaci oszczędności kosztów wdrażania (kompetencje i zasoby w bankach uzupełniają kompetencje i zasoby w sektorze publicznym), a co najważniejsze - środki publiczne przeznaczone na wsparcie w formie premii technologicznej, w efekcie dźwigni finansowej, wygenerują dodatkowe zaangażowanie środków sektora prywatnego. W latach 2009-2014 każda złotówka zainwestowana w formie premii technologicznej przyczyniła się do zainwestowania 2 zł przez przedsiębiorców i sektor bankowy.							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p><b>Wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń:</b></p> <p>Przy opracowaniu analizy wpływu dla działania <i>Kredyt na innowacje technologiczne</i> bazowano w głównej mierze na danych historycznych i benchmarkach, wynikających z analizy procesu realizacji działania 4.3 Kredyt technologiczny PO IG, 2007-2013. Na potrzeby opracowania szacunkowych kosztów i korzyści przyjęto następujące założenia: alokacja na działanie: 422 mln euro, tj. 1 498,15 mln zł, (kurs 1 EUR = 3,55 PLN przyjęty zgodnie z Załącznikiem do Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój – Informacja na temat ustanowienia ram wykonania).</p> <p>Wejście w życie nowelizacji ustawy nie przyniesie innych kosztów dla budżetu państwa niż założone w Programie Operacyjnym Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020. Znowelizowana ustawa pozwoli na kontynuację wdrażania projektów objętych regulami pomocy publicznej oraz wydatkowanie środków przeznaczonych na wsparcie innowacyjności przedsiębiorstw w perspektywie</p>								

finansowej 2014-2020. Niemniej jednak wejście w życie zmiany ustawy w okresie 10 lat będzie wymagało zaangażowania środków z budżetu państwa na poziomie 76,75 mln zł, z czego 66,74 mln zł będzie podlegać refundacji przez KE z tytułu realizacji projektów z pomocy technicznej (86,96%).

Dla oszacowania ww. kosztów przyjęto następujące założenia:

- średni czas realizacji inwestycji technologicznej ok. 21 m-cy (3 m-ce weryfikacja wniosku + 18 m-cy okres realizacji inwestycji);
- liczba podpisanych umów: 395 o średniej wartości premii technologicznej równej 3,8 mln zł;
- liczba zrealizowanych projektów: 383 (założono, że w przypadku ok. 3% projektów (12 projektów) nie zostanie wypłacona premia z powodu np. wcześniejszego rozwiązania umowy o dofinansowanie);
- pierwsze wypłaty premii technologicznej w 2016 r. w kwocie 200 mln w formie płatności pośrednich;
- wypłaty dofinansowania dla zakończonych projektów: w latach 2017-2020.

*Koszty:*

Szacowane koszty wynikają z kosztów związanych z zarządzaniem, wdrażaniem, rozliczaniem, monitorowaniem i sprawozdawczością, oceną, kontrolą, audytem oraz informacją i promocją, wynikających z przygotowania i realizacji działania *Kredyt na innowacje technologiczne PO IR*

*Korzyści:*

Wg danych GUS, raport „Bilansowe wyniki finansowe podmiotów gospodarczych w 2012 r. średni podatek dochodowy zapłacony przez przedsiębiorcę z sektora MŚP wyniósł w 2012 r. około 272,32 tys. zł rocznie. Założono, że z tytułu sprzedaży produktów/usług powstałych w wyniku realizacji inwestycji technologicznej nastąpi wzrost przychodów z podatku CIT w odniesieniu do każdego projektu o ok. 20% od roku zakończenia inwestycji czyli o ok. 54,5 tys. zł i utrzymanie się zwiększonej wartości przychodów do końca analizowanego okresu. Oszacowano korzyści dla budżetu państwa i budżetu jednostek samorządu terytorialnego w okresie 10 lat w postaci wzrostu podatku od dochodu przedsiębiorstw, które zrealizują inwestycje technologiczne. W wyliczeniach nie uwzględniano całkowitej kwoty podatku CIT, a jedynie jego wzrost wynikający z realizacji inwestycji. Nie uwzględniono wzrostu podatku VAT wynikającego ze sprzedaży nowych towarów/usług powstałych w wyniku realizacji projektów, jak również wzrostu podatków wynikających z tworzenia nowych miejsc pracy. Można zatem założyć, że faktyczne korzyści budżetowe będą zdecydowanie wyższe od wskazanych w ujęciu pieniężnym w punkcie 6.

W ramach programu nie przewiduje się ograniczenia możliwości dofinansowania jednemu przedsiębiorcy większej liczby projektów, dlatego przyjęto założenie, że liczba wspartych przedsiębiorców to 90% liczby wspartych projektów, co daje ok. 345 wspartych przedsiębiorców.

#### 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

- tak  
 nie  
 nie dotyczy

- zmniejszenie liczby dokumentów  
 zmniejszenie liczby procedur  
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

- zwiększenie liczby dokumentów  
 zwiększenie liczby procedur  
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:



Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
--	--

Komentarz:

### 9. Wpływ na rynek pracy

Ankieta przeprowadzona wśród beneficjentów Kredytu technologicznego (380 firm, ponad 50% przedsiębiorstw realizujących inwestycje technologiczne) wykazała, że liczba miejsc pracy nowoutworzonych w wyniku udzielonego wsparcia wynosi średnio 4 miejsca pracy w każdym projekcie. Pozwala to prognozować, że wskaźnik ten w latach 2014-2020 (przy założeniu, że realizowanych zostanie 383 projektów) osiągnie poziom 1532 nowopowstałych miejsc pracy.

### 10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny X inne: MŚP oraz sektor banków komercyjnych, innowacyjność przedsiębiorstw	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
---	--	---

Omówienie wpływu

- Ograniczony dostęp do zewnętrznych źródeł finansowania stanowi jedną z głównych barier rozwoju mikro, małych i średnich przedsiębiorców, a tym samym barier rozwoju całej gospodarki. Dzięki wejściu w życie nowelizacji ustawy przedsiębiorcy z sektora MŚP uzyskują dostęp do kredytu inwestycyjnego, co przełoży się na zwiększone możliwości inwestowania w rozwój innowacji i wdrożenia nowych technologii. Rozwój sektora MSP będzie miał pozytywny wpływ na wzrost gospodarczy.
- Współpraca sektora bankowego i publicznego zapewni wymierne korzyści w postaci oszczędności kosztów wdrażania (kompetencje i zasoby w bankach uzupełniają kompetencje i zasoby w sektorze publicznym), a co najważniejsze - środki publiczne przeznaczone na wsparcie w formie premii technologicznej, w efekcie dźwigni finansowej, wygenerują dodatkowe zaangażowanie środków sektora prywatnego. W latach 2009-2014 każda złotówka zainwestowana w formie premii technologicznej przyczyniła się do zainwestowania 2 zł przez przedsiębiorców i sektor bankowy.
- Przewiduje się, że ustawa będzie miała pozytywny wpływ na liczbę przedsiębiorców prowadzących prace rozwojowe.

### 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Zgodnie z ewaluacją ex- ante Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, instrumenty III Osi dostarczą wsparcia w formie bezzwrotnej, zwrotnej i mieszanej. Umożliwią one przedsiębiorcom sfinansowanie wdrożenia innowacyjnych rozwiązań, w szczególności wyników prac B+R lub prac rozwojowych. Instrumenty w III Osi priorytetowej, w tym Kredyt na innowacje technologiczne, przyczyniają się bezpośrednio do zwiększenia nakładów polskich przedsiębiorców na działalność innowacyjną. Kredyt na innowacje technologiczne stymuluje zaangażowanie sektora bankowego w finansowanie prac B+R i wdrożeń, zwiększając efektywność środków publicznych poprzez efekt tzw. dźwigni finansowej. Wprowadzenie tego działania w nowej perspektywie finansowej przyczyni się do zachowania ciągłości wsparcia, ponieważ jest on twórczą kontynuacją realizowanego w latach 2007-2013 działania 4.3 Kredyt technologiczny PO IG. Jest także komplementarny z zastosowanymi instrumentami I Osi priorytetowej, zgodnie z logiką od pomysłu

do rynku.

**12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**

Zgodnie z art. 21 rozporządzenia nr 1303/2013 Komisja Europejska, we współpracy z państwami członkowskimi, przeprowadzi przegląd wyników programów w każdym państwie członkowskim w 2019 roku („przeгляд wyników”), odnosząc się do ram wykonania określonych w odpowiednich programach. W ramach przeglądu wyników analizuje się osiągnięcie celów pośrednich programów na poziomie priorytetów, na podstawie informacji i ocen przedstawionych w rocznym sprawozdaniu z wdrażania, przedkładanym przez państwa członkowskie w roku 2019. W ramach tej procedury ocenie podlegać będzie również *Kredyt na innowacje technologiczne*. Cel końcowy ustalony jest na rok 2023, zatem końcowej ewaluacji działania należy się spodziewać w roku 2024.

Planowane mierniki:

- a. Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych (w tym także znacząco ulepszonych produktów) dla rynku
- b. Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)
- c. Liczba wprowadzonych innowacji

**13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**

Brak



**Raport z konsultacji**  
**projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach wspierania działalności**  
**innowacyjnej oraz niektórych innych ustaw**  
**(nr w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów UD 201).**

W ramach konsultacji publicznych projekt ustawy został skonsultowany z: Związkiem Rzemiosła Polskiego, Naczelną Radą Zrzeszeń Handlu i Usług, Business Centre Club, Krajową Izbą Gospodarczą, Konfederacją Pracodawców Polskich, Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”, Komisją Krajową NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych, Stowarzyszeniem Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce, Związkiem Banków Polskich, Bankiem Gospodarstwa Krajowego, Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz z marszałkami 16 województw.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) z chwilą skierowania projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej oraz niektórych innych ustaw do konsultacji publicznych, ww. projekt został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Ministerstwa Gospodarki oraz Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W ramach konsultacji uwagi do projektu zgłosiły: Urząd Marszałkowski woj. warmińsko-mazurskiego, Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości, Związek Banków Polskich, oraz Urząd Marszałkowski woj. dolnośląskiego oraz Urząd Marszałkowski woj. wielkopolskiego w ramach KWRiST.

Uwagi w głównej mierze dotyczyły: definicji nowej technologii, katalogu wydatków kwalifikowalnych, obowiązku sprawozdawczości CBR-ów, zapisu w OSR oraz zagadnień legislacyjno-prawnych.

Ponadto do projektu ustawy udostępnionego na stronie internetowej BIP RCL opinię zgłosiły: Naczelna Organizacja Techniczna Fundacji Stowarzyszeń Naukowo – Technicznych (FSNT – NOT) oraz firma doradcza Deloitte Advisory Sp. z o.o.

FSNT – NOT postulowała utrzymanie w ustawie obowiązku załączania opinii, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 1 i art. 11 ust. 5 pkt 5. Postulat nie został uwzględniony. Zgodnie z postanowieniami PO IR: *„W procedurze weryfikacji projektów finansowanych w formie dotacji zasadą będzie stosowanie oceny z wykorzystaniem panelu ekspertów.”*. Wobec powyższego w perspektywie finansowej 2014-2020 ocena projektów w ramach poddziałania 3.2.2 PO IR Kredyt na innowacje technologiczne będzie przeprowadzona przez ekspertów zewnętrznych – specjalistów w danej branży, w tym w ramach panelu ekspertów, co umożliwi porównanie projektów i wyłonienie projektów najlepszych. Rezygnacja z opinii o nowej technologii jest ułatwieniem dla przedsiębiorców, gdyż obniża to koszty przygotowania wniosku o dofinansowanie.

Propozycja firmy Deloitte Advisory Sp. z o.o. dotyczyła doprecyzowania rozumienia braku powiązań z osobami trzecimi przy nabywaniu wartości niematerialnych i prawnych. Propozycja ta nie została uwzględniona, gdyż w ramach kategorii wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem w zakresie zakupu wartości niematerialnych i prawnych dostosowano warunki projektowanej ustawy do wymogu wynikającego bezpośrednio z rozporządzenia nr 651/2014 oraz *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu*

*Spolecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Ocena powiązań będzie badana w sposób szeroki zgodnie w ww. regulacjami.*

W ramach KWRiST przekazano odpowiedź do Urzędu Marszałkowskiego woj. dolnośląskiego oraz do Urzędu Marszałkowskiego woj. wielkopolskiego.

W dniu 29 kwietnia 2015 r. projekt ustawy został uzgodniony na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, co zostało potwierdzone pismem KWRIST z dnia 13.05.2015 r.

Treść projektu ustawy była przedmiotem uzgodnień podczas konferencji w dniu 5 maja 2015 r. z udziałem partnerów społecznych. Na konferencję uzgodnieniową nie przybył przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego woj. warmińsko-mazurskiego oraz przedstawiciel Stowarzyszenia Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości. Zgodnie z § 45 ust. 1 uchwały Ministerstwo Gospodarki uznało brak uczestnictwa ww. przedstawicieli podmiotów za odstąpienie od zgłoszonych uwag.

W trybie art. 5 ustawy *o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa* żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy.

Pismem z dnia 16 czerwca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił opinię na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy *o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej* do projektu ustawy. Uwaga UOKiK, ujęta w pkt IV Opinii, co do konieczności wprowadzenia do projektu ustawy ograniczenia udzielania okresu pomocy, została uwzględniona w projekcie kierowanym na posiedzenie Rady Ministrów. Wprowadzono przepis zmieniający art. 8 ust. 3a nowelizowanej ustawy oraz dokonano zmiany w uzasadnieniu w zakresie terminu końcowego zawierania przez Bank Gospodarstwa Krajowego umów o wypłatę premii technologicznej.