



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja

Druk nr 3840

Warszawa, 23 lipca 2015 r.

Pani
Małgorzata Kidawa-Błońska
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego z tytułu choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Wandę Nowicką.

(-) Anna Bańkowska; (-) Piotr Paweł Bauć; (-) Jacek Czerniak; (-) Anna Grodzka; (-) Dariusz Joński; (-) Tomasz Kamiński; (-) Łukasz Krupa; (-) Małgorzata Marcinkiewicz; (-) Leszek Miller; (-) Maciej Mroczek; (-) Wanda Nowicka; (-) Artur Ostrowski; (-) Zofia Popiołek; (-) Stanisława Prządka; (-) Andrzej Rozenek; (-) Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska; (-) Jerzy Wenderlich; (-) Maciej Wydrzyński.

USTAWA

z dnia ... 2015 r.

o zmianie ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw

Art. 1. W ustawie z dnia 15 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. ...) w art. 26 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) art. 1 pkt 8–12, art. 12 i art. 22, które wchodzi w życie pierwszego dnia dwunastego miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia.”

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie z dniem 31 października 2015 r.

UZASADNIENIE

1. Cel projektu.

Projekt niniejszej ustawy ma na celu zmianę *vacatio legis* art. 1 pkt 8–12, art. 12 i art. 22 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw, która to wprowadza ogromne zmiany w wyliczaniu wysokości zasiłku chorobowego, w tym też i macierzyńskiego.

Proponowane zmiany są w naszej opinii bardzo dobre i potrzebne, zmierzają do zablokowania procesu licznych wyłudzeń w tym zakresie. Jednakże, biorąc pod uwagę kobiety, które przez wiele lat prowadzą działalność gospodarczą oraz odprowadzają z tego tytułu regularne składki, wydaje się być niezgodne z art. 2 Konstytucji RP.

Jak wiadomo ciąża trwa 9 miesięcy, stąd około 3 miesiące *vacatio legis* zapisane w ustawie, to okres zbyt krótki. To godzi w kobiety, które obecnie są w ciąży i nie mają możliwości wpłynięcia na wysokość zasiłku.

Zadajemy pytanie czy ustawodawca nie stawia ustawy w konflikcie z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej .Art.2 „Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej”

Art. 2 Konstytucji ma znaczenie dla tych zasad, które nie zostały odrębnie wyrażone w Konstytucji, a mieszczą się w zasadzie demokratycznego państwa prawnego. *Chodzi głównie o zasadę ochrony zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa oraz wynikający z niej obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa prawnego, ochrony praw nabytych i interesów w toku, zakaz wstecznego działania prawa, nakaz przestrzegania reguł przyzwoitej legislacji, w tym przestrzeganie zasady dostatecznej określoności przepisów prawa oraz ustanawiania odpowiedniej vacatio legis.*

2. Rzeczywisty stan w dziedzinie stanowiącej przedmiot regulacji.

Zasady przyznawania zasiłków z ubezpieczenia chorobowego, sposób ich obliczania oraz zasady dokumentowania prawa do tych zasiłków reguluje ustawa z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2014 r. poz. 159). Za sprawą jej nowelizacji (ustawa z dnia 15 maja 2015 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw) wprowadzone zostają rewolucyjne zmiany, do których *vacatio legis* (okres między ogłoszeniem ustawy a jej wejściem w życie) – nie pozwala przedsiębiorczyniom na niezakłócone dostosowanie się do nowych wymagań prawnych.

Niezwykle krótki okres vacatio legis powoduje, że kobieta będąca w ciąży w trakcie ogłoszenia proponowanej zmiany nie ma możliwości realnego wpływu na wysokość deklarowanej stawki ZUS. Kobiety w ciąży nie mają również praktycznej i uczciwej możliwości zlikwidowania prowadzonej działalności i znalezienia zatrudnienia na umowę o pracę.

3. Różnica między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym.

Postulujemy o wydłużenie okresu vacatio legis art. 1 pkt 8–12, art. 12 i art. 22 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw do 12 miesięcy, tak aby kobiety prowadzące działalność gospodarczą będące w ciąży nie były zaskakiwane zmianą stanu prawa tuż przed rozwiązaniem. Natomiast te, które planują posiadanie dziecka, mogły podejmować decyzje o wysokości odprowadzanej składki w wybranej przez siebie wysokości, znając konsekwencje tych decyzji. Nie można bowiem wymagać od kobiet, które już są w zaawansowanej ciąży, żeby wpłacały przez 12 miesięcy wysokie składki ubezpieczenia chorobowego, bo zwyczajnie nie można cofnąć czasu.

Krajowa Izba Gospodarcza postulowała, żeby nowe przepisy weszły w życie po 12 miesiącach. Oto co Agnieszka Durlik-Khouri, ekspert prawno-gospodarczy Krajowej Izby Gospodarczej, napisała do Ministerstwa Pracy. "Postulujemy o wydłużenie okresu vacatio legis do 12 miesięcy, tak aby kobiety prowadzące działalność gospodarczą, będące w ciąży objęte zostały obecnie obowiązującymi zasadami, natomiast te, które planują posiadanie dziecka, mogły przez ten okres odprowadzać składki w wybranej przez siebie wysokości. Trudno bowiem wymagać od kobiet już będących w ciąży przekazywania do ZUS wyższych składek przez 12 miesięcy, nie będą one miały możliwości dostosowania się do nowej normy prawnej pogarszającej ich uprawnienia w okresie vacatio legis, co może stać się podstawą do określenia regulacji jako niekonstytucyjnej".

Powyższe postulaty nie zostały wzięte pod uwagę, projektu nie konsultowano ze środowiskiem małego biznesu, w którym dominują kobiety, mimo iż prace nad projektem zmian trwały ponad dwa lata. Kobiety prowadzące działalność gospodarczą (DG), współtworzą sektor odpowiadający za 66% polskiego PKB. Co trzecia firma w Polsce została założona i jest prowadzona przez kobietę.

Codziennie przyczyniamy się do tego, że Polska jest jednym z nielicznych państw UE o wysokim wskaźniku samozatrudnionych kobiet, a przedsiębiorczość kobiet jest na jednym z najwyższych (9.) miejsc w Unii Europejskiej.

Poważne wątpliwości budzi także fakt, że przepisy wprowadzone ustawą z dnia 15 maja 2015 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw mogą być niezgodne

z przepisami Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/41/UE z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie stosowania zasady równego traktowania kobiet i mężczyzn prowadzących działalność na własny rachunek oraz uchylająca dyrektywę Rady 86/613/EWG.

4. Przewidywane skutki prawne, gospodarcze i społeczne.

Przedmiotowy projekt ustawy wychodzi naprzeciw społecznym oczekiwaniom dotyczącym stworzenia możliwości dostosowanie się do nowych regulacji prawnych przez kobiety prowadzące działalność gospodarczą (będących w ciąży lub planujących w najbliższym czasie urodzić dziecko). Taką możliwość ma zapewnić wydłużenie wejścia w życie zmienianych przepisów prawnych. Niewątpliwie, zmiana *vacatio legis*, wpłynie pozytywnie na decyzje prokreacyjne kobiet.

Projekt będzie miał również wpływ na sytuację i rozwój regionalny oraz na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość kobiet, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw prowadzonych przez kobiety.

Skutkiem prawnym niniejszego projektu będzie wydłużenie okresu *vacatio legis*. W opinii wnioskodawców termin wprowadzenia nowelizacji w życie nie został gruntownie przemyślany i wymaga zmiany przepisów ustawy nowelizującej.

5. Przewidywane skutki finansowe projektu.

W ocenie projektodawców niniejszy projekt nie zwiększy dotychczasowych wydatków finansowych z budżetu państwa. Należy jednak zaznaczyć, że wydatki związane z realizacją proponowanej ustawy pokrywane będą z budżetu państwa.

6. Założenia podstawowych aktów wykonawczych.

Projekt przedmiotowej ustawy nie przewiduje konieczności wydania aktów wykonawczych.

7. Zgodność projektu z prawem Unii Europejskiej.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej i nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów dotyczących notyfikacji norm i aktów prawnych.

8. Informacje o przeprowadzonych konsultacjach.

Wnioskodawcy nie przeprowadzili konsultacji. Wymóg przeprowadzenia konsultacji przed zgłoszeniem projektu nie dotyczy bowiem projektów poselskich, co wynika a contrario z ostatniego zdania przepisu art. 34 ust. 2 regulaminu Sejmu.

Warszawa, 29 lipca 2015 r.

BAS-WAPEiM-1679/15

TRYB PILNY

Pani
Małgorzata Kidawa-Błońska
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Wanda Nowicka)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy zakłada zmianę art. 26 pkt 2 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw (niepublikowana; dalej: ustawa z dnia 15 maja 2015 r.) Artykuł 26 ust. 2 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. jest przepisem końcowym, określającym termin wejścia w życie art. 1 pkt 8 – 12, art. 12 i art. 22 tej ustawy. W projekcie proponuje się wydłużenie *vacatio legis* tych przepisów. Ustawa z dnia 15 maja 2015 r. przewiduje ich wejście w życie pierwszego dnia czwartego miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia, natomiast projekt zakłada przedłużenie tego terminu o dodatkowe osiem miesięcy – przepisy te weszłyby w życie pierwszego dnia dwunastego miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia.

Przepisy art. 1 pkt 8 – 12, art. 12 i art. 22 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. dotyczą zasad ustalania podstawy wymiaru zasiłków przysługujących ubezpieczonym niebędącym pracownikami oraz zasad ustalania wymiaru zasiłku z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych.

Przedmiotem niniejszej opinii jest analiza zgodności z prawem UE wyłącznie przepisów poselskiego projektu ustawy zmieniającej ustawę z dnia 15 maja 2015 r. Projekt ustawy uchwalonej 15 maja 2015 r. został zaopiniowany co

do zgodności z prawem Unii Europejskiej przez Ministra Spraw Zagranicznych 10 września 2014 r. (opinia zawarta w druku nr 2832). W opinii stwierdzono, że projekt nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Proponowana ustawa ma wejść w życie z dniem 31 października 2015 r.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje zagadnień będących przedmiotem projektu ustawy.

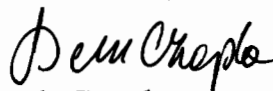
3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

4. Konkluzja

Przedmiot projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw nie jest objęty prawem UE.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

Warszawa, 29 lipca 2015 r.

BAS-WAPEiM-1680/15

TRYB PILNY

Pani
Małgorzata Kidawa-Błońska
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Wanda Nowicka) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

Projekt ustawy zakłada zmianę art. 26 pkt 2 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw (niepublikowana; dalej: ustawa z dnia 15 maja 2015 r.) Artykuł 26 ust. 2 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. jest przepisem końcowym, określającym termin wejścia w życie art. 1 pkt 8 – 12, art. 12 i art. 22 tej ustawy. W projekcie proponuje się wydłużenie *vacatio legis* tych przepisów. Ustawa z dnia 15 maja 2015 r. przewiduje ich wejście w życie pierwszego dnia czwartego miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia, natomiast projekt zakłada przedłużenie tego terminu o dodatkowe osiem miesięcy – przepisy te weszłyby w życie pierwszego dnia dwunastego miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia.

Przepisy art. 1 pkt 8 – 12, art. 12 i art. 22 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. dotyczą zasad ustalania podstawy wymiaru zasiłków przysługujących ubezpieczonym niebędącym pracownikami oraz zasad ustalania wymiaru zasiłku z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Szef Kancelarii Sejmu

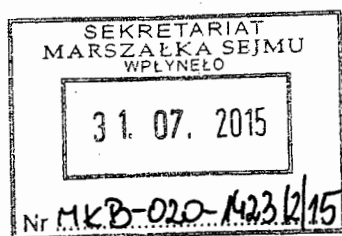
Lech Czapla
Lech Czapla

Warszawa, dnia 31 lipca 2015 r.

Wanda Nowicka

Posłanka na Sejm RP

Przedstawicielka wnioskodawców



Szanowna Pani

Małgorzata Kidawa-Błońska

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 36 ust. 1a uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r.

– Regulamin Sejmu RP, działając jako przedstawicielka wnioskodawców, w załączeniu składam **autopoprawkę** do złożonego dnia 23 lipca 2015r. poselskiego projektu ustawy:

zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego z tytułu choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw.

**Autopoprawka do projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 15 maja 2015 r.
o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie
choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw**

Art. 1. W poselskim projekcie ustawy z dnia 23 lipca 2015 r. o zmianie ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. ...) wprowadza się następujące zmiany:

1) tytuł ustawy otrzymuje brzmienie:

„Ustawa z dnia ... 2015 r. o zmianie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw”

2) art. 1 otrzymuje brzmienie:

„ **Art. 1.** W ustawie z dnia 15 maja 2015 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1066) w art. 26 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

»2) art. 1 pkt 8–12, art. 12 i art. 22, które wchodzi w życie pierwszego dnia dwunastego miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia.«”

Uzasadnienie

Autopoprawka ma na celu zmiany o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, dokonane w celu doprecyzowania pod względem formalnym przepisów projektu ustawy. Projektodawcy nie ingerują w kształt wcześniej proponowanych regulacji.

Zmiana tytułu ustawy oraz zmiana przepisu art. 1 projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw wynika z potrzeby oznaczenia dziennika urzędowego, w którym została ogłoszona zmieniana ustawa.

Wprowadzane zmiany nie wywołują skutków społecznych, gospodarczych, finansowych. Autopoprawka nie pociąga za sobą obciążenia budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Autopoprawka nie spowoduje konieczności wydania aktów wykonawczych. Wnioskodawcy oświadczają, że autopoprawka nie jest sprzeczna z prawem Unii Europejskiej i nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów dotyczących notyfikacji norm i aktów prawnych. Wnioskodawcy nie przeprowadzili konsultacji.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o wprowadzenie do przedłożonego projektu ustawy, przedstawionej przeze mnie autopoprawki.

Wanah Nailer

Warszawa, 5 sierpnia 2015 r.

BAS-WAPEiM-1745/15

Pani
Małgorzata Kidawa-Błońska
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw w wersji uwzględniającej autopoprawkę z dnia 31 lipca 2015 r. (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Wanda Nowicka)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy zakłada zmianę art. 26 pkt 2 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1066; dalej: ustawa z dnia 15 maja 2015 r.). Artykuł 26 pkt 2 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. jest przepisem końcowym, określającym termin wejścia w życie art. 1 pkt 8 – 12, art. 12 i art. 22 tej ustawy. W projekcie proponuje się wydłużenie *vacatio legis* tych przepisów. Ustawa z dnia 15 maja 2015 r. przewiduje ich wejście w życie pierwszego dnia czwartego miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia, natomiast projekt zakłada przedłużenie tego terminu o dodatkowe osiem miesięcy – przepisy te weszłyby w życie pierwszego dnia dwunastego miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia.

Przepisy art. 1 pkt 8 – 12, art. 12 i art. 22 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. dotyczą zasad ustalania podstawy wymiaru zasiłków przysługujących ubezpieczonym niebędącym pracownikami oraz zasad ustalania wymiaru zasiłku z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych.

Przedmiotem niniejszej opinii jest analiza zgodności z prawem UE wyłącznie przepisów poselskiego projektu ustawy zmieniającej ustawę z dnia 15 maja 2015 r. Projekt ustawy uchwalonej 15 maja 2015 r. został zaopiniowany co

do zgodności z prawem Unii Europejskiej przez Ministra Spraw Zagranicznych 10 września 2014 r. (opinia zawarta w druku nr 2832). W opinii stwierdzono, że projekt nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Proponowana ustawa ma wejść w życie z dniem 31 października 2015 r.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje zagadnień będących przedmiotem projektu ustawy.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

4. Konkluzja

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw w wersji uwzględniającej autopoprawkę z dnia 31 lipca 2015 r. nie jest objęty prawem UE.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

Warszawa, 5 sierpnia 2015 r.

BAS-WAPEiM-1746/15

Pani
Małgorzata Kidawa-Błońska
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw w wersji uwzględniającej autopoprawkę z dnia 31 lipca 2015 r. (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Wanda Nowicka) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

Projekt ustawy zakłada zmianę art. 26 pkt 2 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1066; dalej: ustawa z dnia 15 maja 2015 r.). Artykuł 26 pkt 2 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. jest przepisem końcowym, określającym termin wejścia w życie art. 1 pkt 8 – 12, art. 12 i art. 22 tej ustawy. W projekcie proponuje się wydłużenie *vacatio legis* tych przepisów. Ustawa z dnia 15 maja 2015 r. przewiduje ich wejście w życie pierwszego dnia czwartego miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia, natomiast projekt zakłada przedłużenie tego terminu o dodatkowe osiem miesięcy – przepisy te weszłyby w życie pierwszego dnia dwunastego miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia.

Przepisy art. 1 pkt 8 – 12, art. 12 i art. 22 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. dotyczą zasad ustalania podstawy wymiaru zasiłków przysługujących ubezpieczonym niebędącym pracownikami oraz zasad ustalania wymiaru zasiłku z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz

niektórych innych ustaw w wersji uwzględniającej autopoprawkę z dnia 31 lipca 2015 r. **nie jest projektem ustawy wykonującej** prawo Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu


Lech Czapla



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

BSA III-021-379/15

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2015 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 12.08.2015r.

**Pan
Adam PODGÓRSKI
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 sierpnia 2015 r., GMS-WP-173-219/15 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 499 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania **poselskiego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego z tytułu choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw.**

Z poważaniem

Prof. dr hab. Małgorzata GERSDORF



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 13.08. 2015 r.

PG VII G 025-283/15

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 13. 08. 2015

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Miśnitko

W nawiązaniu do pisma z dnia 4 sierpnia 2015 r., nr GMS-WP-173-219/15), dotyczącego poselskiego *projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego z tytułu choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw* wraz z *autopoprawką*, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.) uprzejmie informuję, że do projektu, którego regulacje dotyczą przedłużenia *vacatio legis* ustawy, której przedmiot związany jest ze świadczeniami systemu ubezpieczeń społecznych oraz polityką finansową państwa i pozostaje poza obszarem działania i zadań prokuratury, uwag nie wnoszę.

Z poważaniem
A. Seremet

Andrzej Seremet