



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja

Druk nr 3743

Warszawa, 7 lipca 2015 r.

Pani
Małgorzata Kidawa-Błońska
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Stanisława Chmielewskiego.

(-) Elżbieta Achinger; (-) Tadeusz Arkit; (-) Joanna Bobowska; (-) Jerzy Borowczak; (-) Krzysztof Brejza; (-) Jacek Brzezinka; (-) Renata Butryn; (-) Stanisław Chmielewski; (-) Grażyna Ciemniak; (-) Marian Cycoń; (-) Barbara Czaplicka; (-) Zofia Czernow; (-) Ewa Czeszejko-Sochacka; (-) Ewa Drozd; (-) Joanna Fabisiak; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Czesław Gluza; (-) Tomasz Głogowski; (-) Cezary Grabarczyk; (-) Rafał Grupiński; (-) Agnieszka Hanajczyk; (-) Marek Hok; (-) Renata Janik; (-) Bożena Kamińska; (-) Jan Kaźmierczak; (-) Magdalena Kochan; (-) Brygida Kolenda-Labuś; (-) Agnieszka Kołacz-Leszczynska; (-) Domicela Kopaczewska; (-) Sławomir Kowalski; (-) Jacek Kozaczyński; (-) Ligia

Krajewska; (-) Elżbieta Królikowska-Kińska; (-) Marek Krzakała; (-) Jan Kulas; (-) Józef Lassota; (-) Arkadiusz Litwiński; (-) Zofia Ławrynowicz; (-) Robert Maciaszek; (-) Katarzyna Matusik-Lipiec; (-) Izabela Katarzyna Mrzygłocka; (-) Killion Munyama; (-) Małgorzata Niemczyk; (-) Tomasz Piotr Nowak; (-) Marzena Okła-Drewnowicz; (-) Konstanty Oświęcimski; (-) Małgorzata Pępek; (-) Lucjan Marek Pietrzczyk; (-) Marek Rząsa; (-) Henryk Siedlaczek; (-) Aleksander Sosna; (-) Michał Stuligrosz; (-) Bożena Szydłowska; (-) Tomasz Szymański; (-) Teresa Świło; (-) Piotr Tomański; (-) Piotr Van der Coghen; (-) Monika Wielichowska; (-) Ewa Wolak; (-) Ewa Żmuda-Trzebiatowska.

USTAWA

z dnia 2015 r.

o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych

Art. 1. W ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133, z późn. zm.) po art. 177 dodaje się art. 177a w brzmieniu:

„ Art. 177a. W sprawie z powództwa sędziego, referendarza sądowego, asystenta sędziego lub dyrektora sądu o wynagrodzenie Minister Sprawiedliwości jako dysponent części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym może w każdym stanie sprawy aż do zamknięcia rozprawy w drugiej instancji przystąpić do strony pozwanej. Do stanowiska Ministra Sprawiedliwości w procesie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o interwencji ubocznej, z wyłączeniem art. 76 i 78 Kodeksu postępowania cywilnego.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie w ciągu 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Zaproponowana zmiana ma umożliwić bardziej efektywną ochronę interesu budżetu państwa w sprawach, których rozstrzygnięcie może mieć wpływ na wydatkowanie środków publicznych.

W sprawach roszczeń sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów lub dyrektorów sądów o wynagrodzenie pozwany jest sąd, w którym powód pełni swoje obowiązki służbowe (ma wyznaczone miejsce służbowe). Sąd ten jest pracodawcą, za którego czynności podejmuje – jako organ zarządzający w rozumieniu art. 3¹ Kodeksu pracy – prezes sadu (art. 21 § 3 i art. 22 § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych stanowią przy tym, że prezes sadu jest zwierzchnikiem służbowym dyrektora sądu, sędziów, referendarzy sądowych oraz asystentów sędziów). Prezes sadu nie jest dysponentem budżetu sądu ani nie kieruje gospodarką finansową sądu. Zatem w tych sprawach interes finansów publicznych może nie być należycie reprezentowany.

Zadania i kompetencje dysponowania budżetem sądów na obszarze apelacji oraz kontrolę gospodarki finansowej tych sądów wykonuje dyrektor sądu apelacyjnego, który w tym zakresie podlega bezpośrednio Ministrowi Sprawiedliwości będącemu dysponentem części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym (art. 177 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych). Zasadne jest zatem umożliwienie dysponentowi środków budżetowych, o których wydatkowanie chodzi w konkretnej sprawie, udziału w postępowaniu w tej sprawie. Według przedstawionej propozycji, do udziału Ministra Sprawiedliwości - jako organu państwa wykonującego czynności z zakresu prawa publicznego (*imperium*) - będzie stosować się odpowiednio przepisy o interwencji ubocznej, za wyjątkiem m.in. przepisu dopuszczającego możliwość zgłoszenia opozycji przeciwko wstąpieniu interwenienta ubocznego.

Projekt ustawy nie powoduje negatywnych skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Proponowana zmiana nie objęta zakresem prawa Unii Europejskiej.

Warszawa, 16 lipca 2015 r.

BAS-WAPEiM-1587/15

Pani
Małgorzata Kidawa-Błońska
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Stanisław Chmielewski)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Przedmiotem projektu ustawy jest nowelizacja ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133, ze zm.; dalej jako: ustawa).

Projektodawcy proponują dodanie art. 177a ustawy, który umożliwi Ministrowi Sprawiedliwości przystąpienie do strony pozwanej, w każdym momencie postępowania aż do zamknięcia rozprawy w drugiej instancji, w sprawie o wynagrodzenie wszczętej z powództwa sędziego, referendarza sądowego, asystenta sędziego lub dyrektora sądu.

Projektowana ustawa ma wejść w życie „w ciągu 14 dni od dnia ogłoszenia”.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Materia ujęta w opiniowanym projekcie ustawy nie jest regulowana w przepisach prawa UE.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii objętych opiniowanym projektem ustawy.

4. Konkluzja

Przedmiot poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu


Lech Czapla

BAS-WAPEiM-1588/15

Warszawa, 16 lipca 2015 r.

Pani
Małgorzata Kidawa-Błońska
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Stanisław Chmielewski) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Przedmiotem projektu ustawy jest nowelizacja ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133, ze zm.; dalej jako: ustawa).

Projektodawcy proponują dodanie art. 177a ustawy, który umożliwi Ministrowi Sprawiedliwości przystąpienie do strony pozwanej, w każdym momencie postępowania aż do zamknięcia rozprawy w drugiej instancji, w sprawie o wynagrodzenie wszczętej z powództwa sędziego, referendarza sądowego, asystenta sędziego lub dyrektora sądu.

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem UE.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla