

**Rozporządzenie**  
**Prezesa Rady Ministrów**  
z dnia                    2013 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń  
wynałzków i wzorów użytkowych**

Na podstawie art. 93 i art. 101 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1117, z późn. zm.<sup>1)</sup>) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 września 2001 r. w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń wynałzków i wzorów użytkowych (Dz. U. Nr 102, poz. 1119 oraz z 2005 r. Nr 109, poz. 910) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) uchyla się § 4;
- 2) § 5 otrzymuje brzmienie:

„§ 5.1. Podanie zgłoszenia wynałzku powinno zawierać co najmniej:

- 1) nazwisko i imię albo nazwę, adres zamieszkania albo siedzibę zgłaszającego oraz numer PESEL w przypadku osób fizycznych albo numer REGON w przypadku osób prawnych i państwowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, o ile zgłaszający je posiada,
- 2) nazwisko i imię oraz adres pełnomocnika, jeżeli zgłaszający działa przez pełnomocnika,
- 3) wniosek o udzielenie patentu albo patentu dodatkowego, ze wskazaniem numeru patentu głównego albo numeru zgłoszenia wynałzku w celu udzielenia patentu głównego,
- 4) tytuł wynałzku,
- 5) nazwisko i imię oraz adres zamieszkania twórcy wynałzku,
- 6) wskazanie podstawy prawa do patentu, jeżeli zgłaszający nie jest twórcą wynałzku,
- 7) oświadczenie zgłaszającego, że chce skorzystać z uprzedniego pierwszeństwa, jeżeli ubiega się o przyznanie tego pierwszeństwa, wskazujące co najmniej datę i kraj dokonania pierwszego zgłoszenia lub nazwę, miejsce i kraj wystawy oraz datę wystawienia wynałzku na wystawie,

---

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 33, poz. 286, z 2005 r. Nr 10, poz. 68, Nr 163, poz. 1362 i Nr 167, poz. 1398, z 2006 r. Nr 170, poz. 1217 i 1218 i Nr 208, poz. 1539, z 2007 r. Nr 99, poz. 662 i Nr 136, poz. 958, z 2008 r. Nr 180, poz. 1113, Nr 216, poz. 1368 i Nr 227, poz. 1505, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 oraz z 2012 r. poz. 1544.

8) podpis zgłaszającego lub pełnomocnika, jeżeli zgłaszający działa przez pełnomocnika.

2. Podanie, o którym mowa w ust. 1, może również zawierać:

- 1) oświadczenie zgłaszającego o wyrażeniu zgody na udostępnienie osobom trzecim informacji o dokonaniu zgłoszenia,
- 2) wskazanie osoby upoważnionej do odbioru korespondencji, jeżeli jest kilku zgłaszających i nie działają oni przez wspólnego pełnomocnika,
- 3) spis załączonych dokumentów.”;

3) w § 6:

a) w ust. 1

- pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) tytuł wynalazku, który jasno i zwięźle określa techniczne przeznaczenie wynalazku i pozbawiony jest wszelkiego rodzaju wyszukanych nazw,”

- pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) ujawnienie wynalazku, zgodnie z zastrzeżeniami patentowymi, w taki sposób, aby zarówno problem techniczny, nawet jeżeli nie jest wprost przedstawiony, jak i jego rozwiązanie, były zrozumiałe,”

- pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) szczegółowo co najmniej jeden przykład realizacji każdego z objętych zgłoszeniem wynalazków, z powołaniem się na rysunki, jeżeli zgłoszenie wynalazku zawiera rysunki,”

- pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) wyraźne wskazanie przemysłowej zastosowalności wynalazku, jeżeli nie wynika to w sposób oczywisty z innych części opisu lub z charakteru wynalazku.”

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Opis nie może zawierać treści sprzecznych z porządkiem publicznym lub dobrymi obyczajami albo określających cechy i zalety, których wynalazek w sposób oczywisty nie posiada, określeń fantazyjnych i imion własnych oraz nie określonych technicznie nazw handlowych.”

4) w § 8:

a) w ust. 1:

- wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Zaleca się, by zastrzeżenie niezależne, o którym mowa w art. 33 ust. 4 ustawy, zawierało:”

- pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) część nieznamiennej rozpoczynającą się od sformułowania określającego przedmiot wynalazku zastrzeżonego danym zastrzeżeniem oraz podającą zespół cech technicznych niezbędnych do określenia przedmiotu wynalazku, w całości traktowany jako stan techniki.”,

b) w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Zastrzeżenie niezależne w zgłoszeniu dodatkowym, powinno podawać w części nieznamiennej, o ile przyjęto formę zalecaną w ust. 1.”,

c) w ust. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) część znamiennej, o ile przyjęto formę zalecaną w ust. 1, poprzedzoną słowami „znamiennej tym, że”, podającą cechy znamienne zastrzeżone dodatkowo danym zastrzeżeniem niezależnym albo też zwięzłe podanie tych dodatkowych cech technicznych zastrzeżonego wynalazku, które mają go wyróżniać spośród innych rozwiązań technicznych.”,

d) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Zapis zależności zastrzeżenia od innego zastrzeżenia stosuje się, gdy zastrzeżenie zależne obok własnych cech znamiennych obejmuje wszystkie cechy zastrzeżonego przedmiotu podane w zastrzeżeniu, od którego jest ono zależne. Za zależność nie uważa się sformułowania odsyłającego do innego zastrzeżenia.”,

e) ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Jeżeli zgłoszenie zawiera rysunek, to zastrzeżenia, po podaniu poszczególnych cech wyróżniających wynalazek spośród innych rozwiązań technicznych, powinny zawierać oznaczenia odsyłające do poszczególnych fragmentów rysunku odpowiadających tym cechom. Oznaczenia te powinny być umieszczone w nawiasach. Jeżeli umieszczanie w zastrzeżeniach tych oznaczeń nie przyczynia się wyraźnie do lepszego zrozumienia zastrzeżeń, oznaczeń nie należy umieszczać.”;

5) w § 13 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wszystkie części zgłoszenia powinny być złożone w jednym egzemplarzu.”;

6) w § 15:

a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„W zgłoszeniu wynalazku, które spełnia wymagania jednolitości, określone w art. 34 ustawy, możliwe jest w szczególności:”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W zgłoszeniu wynalazku jednej kategorii wynalazków zasadniczo powinno odpowiadać jedno zastrzeżenie niezależne. Dopuszcza się jednakże by z zachowaniem jednolitości zgłoszenia umieszczone było dwa lub więcej zastrzeżeń niezależnych dotyczących tej samej kategorii wynalazków (wytworu, sposobu, urządzenia lub zastosowania) których objęcie wspólnym zastrzeżeniem nie jest możliwe lub jest utrudnione.”;

7) w § 16 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Do zgłoszenia wzoru użytkowego, w tym także dokonanego w trybie art. 38 ustawy, przepisy § 4-8, § 9 pkt 1, § 10-14 oraz § 15 ust. 2 stosuje się odpowiednio.”;

8) w § 17:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Jeżeli Urząd Patentowy stwierdzi, że oryginał zgłoszenia wpłynął po upływie 30 dni od daty nadania telefaksu lub nie jest on tożsamy z telefaksem, a także gdy z powodu nieczytelności telefaksu wynalazek nie jest przedstawiony na tyle jasno i wyczerpująco by znawca mógł ten wynalazek urzeczywistnić lub nie jest możliwe ustalenie zakresu żądanej ochrony, uznaje postanowieniem za datę zgłoszenia wynalazku datę dostarczenia oryginału.”

b) po ust. 3 dodaje się ust. 4 i ust. 5 w brzmieniu:

„4. W przypadku nienadania oryginału korespondencji przesłanej telefaksem Urząd Patentowy pozostawi korespondencję bez rozpoznania.

5. W przypadku, gdy w zgłoszeniu wynalazku w postaci elektronicznej nieczytelne są niektóre części zgłoszenia, uważa się że nie zostały one złożone.”;

9) § 18 otrzymuje brzmienie:

„1. Jeżeli zgłoszenie dokonane zostało przez osobę podającą się za pełnomocnika, Urząd Patentowy stwierdzi, że dokument pełnomocnictwa nie został doręczony do akt zgłoszenia, zawiadamia tę osobę oraz zgłaszającego o konieczności usunięcia braku w wyznaczonym terminie.

2. W przypadku nieusunięcia braku, o którym mowa w ust. 1, w wyznaczonym terminie Urząd Patentowy kieruje pisma bezpośrednio na adres strony, a niepotwierdzone przez stronę wcześniejsze czynności i oświadczenia osoby podającej się za pełnomocnika nie wywołują skutków prawnych.”;

10) w § 20 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Jeżeli Urząd Patentowy stwierdzi, że przed ogłoszeniem o zgłoszeniu został ograniczony przedmiotowy zakres żądanej ochrony, przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio, z tym że korekty takiej może dokonać sam Urząd Patentowy, jeżeli nie wymaga to znaczącego przeredagowania całego tekstu.”;

11) w § 24:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Nie dokonuje się ogłoszenia o zgłoszeniu wynalazku, jeżeli:

- 1) przed terminem ogłoszenia Urząd Patentowy umorzył postępowanie, a decyzja w takiej sprawie stała się ostateczna,
- 2) Urząd Patentowy odmówił udzielenia patentu, a decyzja w takiej sprawie stała się ostateczna,
- 3) umorzenie postępowania nastąpi na wyraźny wniosek zgłaszającego o wycofaniu zgłoszenia, złożony co najmniej na dwa tygodnie przed terminem ogłoszenia, ale przed zakończeniem przygotowań technicznych do publikacji.”.

b) po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Nie ogłasza się daty wprowadzenia zmiany zastrzeżeń patentowych jeżeli te zmiany zostały wycofane przez zgłaszającego w terminie, o którym mowa w ust. 1 pkt 3.”;

12) § 26 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Z zastrzeżeniem ust. 1, jeżeli zgłaszający nie dokona, w wyznaczonym terminie, oddzielnych zgłoszeń wynalazków wydzielonych lub nie uiszczy za nie opłat, Urząd Patentowy uważa zgłoszenia tych wynalazków za wycofane i umarza postępowanie w tej części.”;

13) uchyla się § 27;

14) w § 29:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Niezwłocznie po sporządzeniu sprawozdania o stanie techniki Urząd Patentowy przesyła je zgłaszającemu. Podstawą sporządzenia sprawozdania jest dostępna w zbiorach Urzędu Patentowego literatura patentowa w językach: angielskim, niemieckim i francuskim oraz zgłoszenia i udzielone patenty polskie, a także każda inna informacja którą ekspert mógłby powołać. W przypadku analogów ekspert może wskazać jedno źródło w języku, który jest mu najlepiej znany.”;

b) w ust. 2:

- w pkt 4 po lit. d) kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. e) w brzmieniu:

„e) D- dla dokumentu cytowanego w zgłoszeniu.”;

- po pkt 4 dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) po ogłoszeniu o zgłoszeniu sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1, jest publikowane i udostępniane osobom trzecim w postaci elektronicznej.”;

c) po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. Przepis ust. 2 nie ma zastosowania do zgłoszeń, w których:

- 1) przedmiot zgłoszenia nie jest uważany za wynalazek w rozumieniu art. 24 i 33 lub art. 28 ustawy,
- 2) przedmiot zgłoszenia nie jest uważany za wzór użytkowy w rozumieniu art. 94 lub art. 28 w związku z art. 100 ust. 1 ustawy,
- 3) przedmiot zgłoszenia nie spełnia wymogów art. 29 ustawy,
- 4) opis, zastrzeżenia i rysunki są tak niejednoznaczne lub zastrzeżenia są niewystarczająco poparte opisem, że nie można sformułować jednoznacznej opinii odnośnie nowości oraz poziomu wynalazczego wynalazku (art. 33 ustawy),
- 5) przedmiot zgłoszenia nie jest ujawniony dostatecznie w stopniu umożliwiającym jego realizację lub nie został określony żądany zakres ochrony (art. 33 ust. 1 lub 3 ustawy).

2b. W przypadkach, o których mowa w ust. 2a, Urząd zamieszcza w sprawozdaniu o stanie techniki informacje o powodach nieprzeprowadzenia poszukiwań w stanie techniki.”;

d) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. W przypadku gdy zgłoszenie wynalazku jest niejednolite (art. 39 ustawy) Urząd Patentowy prowadzi poszukiwanie w stanie techniki dla wynalazku umieszczonego na pierwszym miejscu w zastrzeżeniach patentowych.”;

15) § 30 otrzymuje brzmienie:

„§ 30. 1. Jeżeli zgłaszający w toku rozpatrywania zgłoszenia, wprowadzi do zgłoszenia uzupełnienia lub poprawki wykraczające poza ujawniony w dacie dokonania zgłoszenia w opisie zgłoszeniowym wynalazku przedmiot rozwiązania, Urząd Patentowy stwierdza ich niedopuszczalność i wzywa zgłaszającego postanowieniem do dokonania odpowiedniej korekty pod rygorem umorzenia postępowania.

2. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio, gdy zgłaszający po ogłoszeniu o zgłoszeniu dokona zmiany zastrzeżeń patentowych w sposób rozszerzający zakres ochrony żądanej przed datą ogłoszenia.”;

16) § 31 otrzymuje brzmienie:

„§ 31. Jeżeli zgłaszający, składając zgłoszenie wydzielone, o którym mowa w § 26, wprowadzi uzupełnienia lub poprawki wykraczające poza ujawniony w dacie dokonania zgłoszenia w opisie zgłoszeniowym przedmiot rozwiązania Urząd Patentowy odmawia w drodze postanowienia przyznaniu zgłoszeniu wydzielonemu daty zgłoszenia pierwotnego. Przed wydaniem postanowienia Urząd Patentowy wyznacza zgłaszającemu termin na wypowiedzenie się co do zarzutu wprowadzenia niedozwolonych zmian i uzupełnień zgłoszenia wydzielonego wynalazku.”;

17) § 32 otrzymuje brzmienie:

„§ 32 1. Urząd Patentowy wydaje decyzję o odmowie udzielenia patentu, gdy stwierdzi:

- 1) brak nowości wynalazku, jeżeli może wskazać dowody, w świetle których wszystkie istotne cechy rozwiązania ujętego w zgłoszeniu, uwzględnione łącznie, obejmują stan techniki i nie charakteryzują się uzyskaniem nowego skutku w przypadku wynalazków z zakresu nowego zastosowania,
- 2) brak poziomu wynalazczego wynalazku, gdy może przedstawić dowody, że przy uwzględnieniu przeciętnej wiedzy właściwej dla znawcy danej dziedziny techniki realizacja lub stosowanie wynalazku wynika bezpośrednio ze stanu techniki,
- 3) że wynalazek nie nadaje się do przemysłowego stosowania wobec niemożliwości jego wykorzystania do uzyskania wytworu bądź zastosowania w sensie technicznym opisanego sposobu,
- 4) że zgłoszony wynalazek jest wyłączony spod ochrony, zgodnie z art. 28 lub 29 ustawy,
- 5) że opis wynalazku nie przedstawia wynalazku na tyle jasno i wyczerpująco aby znawca mógł ten wynalazek urzeczywistnić albo zastrzeżenia patentowe nie są poparte w całości opisem wynalazku i nie określają zakresu żądanej ochrony w sposób zwięzły i jednoznaczny przez podanie cech technicznych rozwiązania,
- 6) że ubiegający się o patent nie jest uprawniony do patentu,

- 7) że zgłoszenie wydzielone nie spełnia wymogów art.39 ustawy w szczególności gdy przedmiot zgłoszenia pokrywa się z przedmiotem zgłoszenia macierzystego ale opisany został innymi cechami technicznymi.
2. Przed wydaniem decyzji, o której mowa w ust. 1, Urząd Patentowy wyznacza zgłaszającemu termin na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów mogących świadczyć o braku ustawowych warunków do uzyskania patentu.
  3. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio, gdy brak ustawowych warunków do uzyskania patentu dotyczy tylko części zgłoszenia.
  4. Zgłaszający, godząc się w całości lub części z zarzutami przedstawionymi zgodnie z ust. 1, powinien w wyznaczonym terminie wprowadzić do zgłoszenia uzupełnienia lub poprawki, które jego zdaniem usuwają przeszkody do udzielenia patentu. Wprowadzając uzupełnienia lub poprawki, zgłaszający powinien wskazać fragment opisu wynalazku, w którym ujawniony był ich przedmiot w dacie zgłoszenia wynalazku.
  5. Gdy zgłaszający w toku postępowania zgłoszeniowego ograniczy zakres żądanej ochrony, postępowanie w tej części umarza się.
  6. W przypadku niewypowiedzenia się zgłaszającego w wyznaczonym terminie co do zebranych dowodów i materiałów, o których mowa w ust. 2, Urząd Patentowy wydaje decyzję o odmowie udzielenia patentu, o ile ponowna analiza zebranych dowodów i materiałów uzasadnia jej podjęcie.”;
- 18) w § 34 ust. 4 otrzymuje brzmienie:  
„4. Jeżeli Urząd Patentowy w toku badania stwierdzi, że złożony w zgłoszeniu wzoru użytkowego rysunek nie ilustruje rozwiązania, stosuje się odpowiednio przepis § 32 ust. 1 pkt 5.”;
- 19) w § 40 ust. 2 otrzymuje brzmienie:  
„2. Opisy ochronne wzorów użytkowych udostępnia się osobom trzecim w formie elektronicznej on line, w formie papierowej w bibliotece Urzędu Patentowego, a także na żądanie, odpłatnie w formie odbitek.”;
- 20) § 46 otrzymuje brzmienie:  
„§ 46. 1. Jeżeli w zgłoszeniu międzynarodowym brak jest sprawozdania z międzynarodowego poszukiwania, Urząd zawiadamia o tym fakcie zgłaszającego. Zgłaszający może wystąpić z wnioskiem o rozpatrywanie takiego zgłoszenia jako zgłoszenia krajowego, pod warunkiem uzupełnienia opłaty do wysokości jaka wymagana jest od dokonania zgłoszenia w trybie krajowym.  
2. Jeżeli w zgłoszeniu międzynarodowym brak jest sprawozdania z międzynarodowego poszukiwania w odniesieniu do niektórych części zgłoszenia, to te części zgłoszenia uważa się za wycofane, a postępowanie w tej części umarza się.  
3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli zgłaszający, na wezwanie Urzędu Patentowego, złoży oddzielne zgłoszenia i uiszcza za nie opłaty przewidziane dla zgłoszeń dokonanych bezpośrednio w Urzędzie Patentowym.”;
- 21) w załączniku nr 1:  
a) ust. 5 otrzymuje brzmienie:  
„5. Wszystkie części zgłoszenia powinny być wykonane na papierze gęstym, mocnym, białym, gładkim, nieprzezroczystym i trwałym, z tym, że dopuszcza się wykonanie rysunków na kalce.”,  
b) ust. 18 otrzymuje brzmienie:

„18. Wszystkie teksty powinny być sporządzone w kolorze czarnym, w sposób uniemożliwiający ich łatwe ścieranie i tak, aby wielkie litery miały wysokość nie mniejszą niż 2,1 mm.”;

22) w załączniku nr 2 w ust. 2 pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2) opisu i rysunku wystawionego przedmiotu, ujawniających jego istotne cechy techniczne, poświadczonych przez kierownika wystawy w sposób niebudzący wątpliwości co do autentyczności treści tych dokumentów,  
3) dokumentu stwierdzającego, że wystawa miała charakter wystawy międzynarodowej oficjalnej lub oficjalnie uznanej.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Za zgodność pod względem  
redakcyjnym i prawnym:

NACZELNIK  
Wydziału Prawnego i Legislacji  
*Sychowska*  
mgr Halina Sychowska

Akceptował:

*Pyrza*  
ZASTĘPCA PREZESA  
mgr Andrzej Pyrza



## Uzasadnienie

Na podstawie art. 93 i art. 101 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1117, z późn. zm.) Prezes Rady Ministrów określił w drodze rozporządzenia wymogi dotyczące dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych. Aktualnie obowiązuje rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 września 2001 r. w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych (Dz. U. Nr 102, poz. 1119, z późn. zm.). Niniejsza nowelizacja ma na celu dostosowanie rozporządzenia do zmian wprowadzonych nowelą ustawy – Prawo własności przemysłowej z 29 czerwca 2007 r. (Dz. U. Nr 136, poz. 958), a w szczególności usunięcie zagadnień uregulowanych wprost w tej ustawie.

Z tego też względu projekt w § 1 pkt 1 projektu uchyla się § 4 jako zbędny. Ponadto w § 1 pkt 2 projekt odpowiednio ustala wymagania jakie powinno spełniać podanie zgłoszenia. Nowelizacja traktuje (§ 1 pkt 3 projektu), iż w opisie wynalazku tytuł wynalazku określający jasno i zwięźle techniczne przeznaczenie wynalazku pozbawiony ma być wszelkiego rodzaju wymyślnych nazw. Nowa redakcja odpowiada zasadzie 41 Regulaminu wykonawczego do Konwencji o udzielaniu patentów europejskich, sporządzona w Monachium dnia 5.10.1973 r., zmieniona aktem zmieniającym artykuł 63 Konwencji z dnia 17.12. 1991 r. oraz decyzjami Rady Administracyjnej Europejskiej Organizacji Patentowej z dnia 21.12. 1978 r., 13.12.1994 r., 20.10.1995 r., 5.12.1996 r. oraz 10.12.1998 r., wraz z Protokołami stanowiącymi jej integralną część (Dz. U. z 2004 r. Nr 79, poz. 737 z późn. zm.). Zgodnie z projektem opis wynalazku powinien określać szczegółowo co najmniej jeden przykład realizacji każdego z wynalazków objętych zgłoszeniem, z powołaniem na rysunki, jeżeli zgłoszenie wynalazku zawiera rysunki.

Opis wynalazku nie może też zawierać treści sprzecznych z porządkiem publicznym lub dobrymi obyczajami ani określać cech i zalet, których wynalazek w sposób oczywisty nie posiada, określeń fantazyjnych i imion własnych oraz nie określonych technicznie nazw handlowych. W opisie powinna być np. nazwa chemiczna odpowiadająca nazwie handlowej. W kwestii zastrzeżeń niezależnych projekt jedynie zaleca (§ 1 pkt 4 projektu) co ma zawierać zastrzeżenie niezależne, a więc by redakcja zastrzeżenia niezależnego, również w zgłoszeniu dodatkowym, miała część znamionną i nieznamionną. Z tego też względu projekt zawiera stosowne zmiany § 8 ust. 5 i 8 rozporządzenia.

Projekt rezygnuje z nałożonego wcześniej na zgłaszających obowiązku dostarczania dokumentacji zgłoszeniowej w wielu egzemplarzach (§ 1 pkt 5 projektu).

W celu wyeliminowania wątpliwości co do możliwości określenia tej samej kategorii wynalazku wieloma zastrzeżeniami niezależnymi z zachowaniem wymogu jednolitości zgłoszenia projekt wprowadza poprawę redakcji § 15 rozporządzenia (§ 1 pkt 6 projektu).

Projekt przewiduje, że wymagania dotyczące zgłoszenia wzoru użytkowego stosuje się również do zgłoszeń dokonanych na podstawie wcześniejszego zgłoszenia tego wzoru jako wynalazku (§ 1 pkt 7 projektu).

Projekt poprawia redakcję § 17 ust. 3 rozporządzenia, a także dodatkowo reguluje, w dodanym ust. 4 i 5, przypadki nienadesłania oryginału lub nieczytelności zgłoszenia wynalazku lub wzoru użytkowego dokonanego przy użyciu telefaksu lub w postaci

elektronicznej przewidując możliwość pozostawienia przez Urząd Patentowy korespondencji bez rozpoznania lub uznania nieczytelnych części zgłoszenia za niezłożone (§ 1 pkt 8 projektu).

Nowelizacja przewiduje, iż w razie gdy zgłoszenie dokonane zostało przez osobę podającą się za pełnomocnika, a Urząd Patentowy stwierdzi, że dokument pełnomocnictwa nie został dołączony do akt zgłoszenia, to wezwie tę osobę oraz zgłaszającego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie (§ 1 pkt 9 projektu).

Projekt nakłada na zgłaszającego (zmiana brzmienia § 20 ust. 2 rozporządzenia - § 1 pkt 10 projektu) obowiązek złożenia skorygowanego skrótu opisu także w przypadku ograniczenia zakresu żądanej ochrony przed publikacją zgłoszenia.

Projekt poprawia redakcją § 24 rozporządzenia (§ 1 pkt 11 projektu) jednoznacznie stanowiąc, iż ogłoszenie o zgłoszeniu wynalazku nie jest publikowane, gdy decyzja o umorzeniu postępowania stała się ostateczną, a także (dodany ust. 3), iż nie ogłasza się daty publikacji zmian zastrzeżeń patentowych jeżeli te zmiany zostały wycofane przez zgłaszającego we wskazanym terminie.

Nowa redakcja § 26 ust. 3 rozporządzenia ma na celu uniknięcie sprzeczności z przepisem ust. 1 w sytuacji gdy zgłaszający nie dokona na wezwanie Urzędu Patentowego zgłoszeń wydzielonych (§ 1 pkt 12 projektu).

Wprowadzone w § 29 rozporządzenia zmiany (§ 1 pkt 14 projektu) usuwają oczywiste błędy językowe, wprowadzają nowe oznaczenia powołanych dokumentów, a także przewidują możliwość udostępnienia sprawozdania po publikacji zgłoszenia osobom trzecim elektronicznie. Przewiduje również (dodany ust. 2<sup>1</sup> i 2<sup>2</sup>) przypadki, w których sprawozdanie o stanie techniki nie jest sporządzane, a także określa zakres poszukiwań w stanie techniki w przypadku gdy zgłoszenie wynalazku jest niejednolite.

Projekt jednoznacznie reguluje (nowe brzmienie § 30 i 31 rozporządzenia) procedurę odmowy przyznania daty zgłoszenia pierwotnego uzupełnieniom i poprawkom wnoszonym do zgłoszenia, a także zgłoszeniu wydzielonemu, w którym wprowadzono zmiany wykraczające poza zakres ujawnienia w dacie zgłoszenia pierwotnego (§ 1 pkt 15 i 16 projektu).

Nowa redakcja § 32 rozporządzenia ma na celu dostosowanie do przepisów zawartych w ustawie – Prawo własności przemysłowej, a także obliguje Urząd do uwzględniania w trakcie badania wynalazku przede wszystkim istotnych cech wskazanych w zgłoszeniu (§ 1 pkt 17 projektu).

Projekt odsyła do przepisów § 35 ust. 1 pkt 5 w przypadku, gdy rysunek nie ilustruje rozwiązania (§ 1 pkt 18 projektu).

Uwzględniając postępującą elektroniczną pracę Urzędu Patentowego zmiana zawarta w § 1 pkt 19 projektu zakłada możliwość udostępniania opisu ochronnego na wzór użytkowy osobom trzecim również w formie elektronicznej.

Projekt w sposób kompleksowy reguluje postępowanie w przypadku stwierdzenia przez Urząd Patentowy, iż nie zostało przeprowadzone w całości lub w części poszukiwanie

w stanie techniki w zgłoszeniu międzynarodowym (nowe brzmienie § 46 rozporządzenia - § 1 pkt 20 projektu).

Nowela zakłada zmiany w załącznikach nr 1 i 2 o charakterze czysto technicznym mające na celu usprawnienie postępowania zgłoszeniowego (§ 1 pkt 21 i 22 projektu).

Projekt przewiduje 14 dniowe *vacatio legis* (§ 2 projektu).

Zgodnie z art. 5 i 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, 2009 r. Nr 42, poz. 337 oraz z 2011 r. Nr 106, poz. 622 i Nr 161, poz. 966) oraz § 11a ust. 1 uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. 2002. 13. 221 z późn. zm.), projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Patentowego i Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych, w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597), w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Projektowana regulacja jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

## Ocena Skutków Regulacji (OSR)

### **1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana regulacja**

Regulacja oddziałuje na zgłaszających wynalazki i wzory użytkowe oraz Urząd Patentowy.

### **2. Konsultacje społeczne**

Projekt rozporządzenia został skonsultowany z Polską Izbą Rzeczników Patentowych, Stowarzyszeniem Ochrony Własności Przemysłowej, Zrzeszeniem Rzeczników Patentowych Prowadzących Kancelarie, Stowarzyszeniem Polskich Wynalazców i Racjonalizatorów, Polskim Związkiem Stowarzyszeń Wynalazców i Racjonalizatorów. Stowarzyszeniem Rzeczników Patentowych i Federacją Stowarzyszeń Naukowo – Technicznych. Uwagi zgłosiło Stowarzyszenie Rzeczników Patentowych i Stowarzyszenie Ochrony Własności Przemysłowej. Większość zgłoszonych uwag została uwzględniona, za wyjątkiem niektórych uwag w przypadku, których wynikały zdecydowane rozbieżności albo, które proponowały różne warianty zapisu tych samych rozwiązań.

### **3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego**

Projektowana regulacja nie będzie oddziaływała na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

### **4. Wpływ regulacji na rynek pracy**

Projektowana regulacja nie będzie oddziaływała na rynek pracy.

### **5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw**

Proponowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

### **6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny**

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

### **7. Źródła finansowania**

Projekt nie powoduje wydatków po stronie budżetu państwa.