

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia 2015 r.

w sprawie właściwości miejscowej urzędów celnych i izb celnych oraz wyznaczonych urzędów celnych do wykonywania zadań określonych w Kodeksie karnym skarbowym

Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1404, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa właściwość miejscową:

- 1) urzędów celnych oraz izb celnych do wykonywania zadań określonych w ustawie z dnia 10 września 1999 r. - Kodeks karny skarbowy (Dz. U z 2013 r. poz. 186, z późn. zm.³⁾), zwanej dalej „Kodeksem karnym skarbowym”;
- 2) wyznaczonych urzędów celnych do prowadzenia postępowań przygotowawczych w sprawach o niektóre przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe określone w art. 133 § 1 pkt 1 Kodeksu karnego skarbowego.

§ 2. 1. Właściwość miejscową urzędu celnego dotyczącą prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe określone w art. 63-73a, art. 75-75c, art. 85-95, art. 96 § 1, art. 106h, art. 107-110b i art. 111 § 1 oraz w sprawach ujawnionych w zakresie swojego działania z art. 106e, art. 106f i art. 106k, a także w sprawach w zakresie swojego działania z art. 54, art. 56, art. 57 § 1, art. 60, art. 61, art. 76, art. 80, art. 83 i art. 84 § 1 Kodeksu karnego skarbowego, ustala się według miejsca popełnienia przestępstwa skarbowego albo wykroczenia skarbowego.

2. Do prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe popełnione za pośrednictwem sieci teleinformatycznej lub telekomunikacyjnej właściwy jest urząd celny, na którego obszarze właściwości miejscowej

¹⁾ Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej - finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 września 2014 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 1256).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 486, 1055, 1215, 1395 i 1662 oraz z 2015 r. poz. 211.

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 1036, 1149, 1247 i 1304 oraz z 2014 r. poz. 312, 1215 i 1328.

nastąpiło zachowanie sprawcy, albo gdzie skutek stanowiący znamię czynu zabronionego nastąpił lub według zamiaru sprawcy miał nastąpić.

3. Jeżeli nie można ustalić miejsca popełnienia przestępstwa skarbowego albo wykroczenia skarbowego, właściwy jest urząd celny, na którego obszarze właściwości miejscowej ujawniono przestępstwo skarbowe albo wykroczenie skarbowe.

4. Jeżeli przestępstwo skarbowe albo wykroczenie skarbowe popełniono na obszarze właściwości miejscowej więcej niż jednego urzędu celnego, właściwym do prowadzenia postępowania przygotowawczego jest ten urząd celny, który pierwszy wszczął postępowanie przygotowawcze.

§ 3. Urząd celny właściwy dla sprawców przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych jest również właściwy dla pomocników, podżegaczy oraz innych osób, których przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe pozostaje w ścisłym związku z przestępstwem skarbowym lub wykroczeniem skarbowym sprawcy, jeżeli postępowanie przeciwko nim toczy się jednocześnie.

§ 4. Właściwość miejscową urzędów celnych oraz izb celnych do wykonywania zadań określonych w Kodeksie karnym skarbowym, z zastrzeżeniem § 5, określa załącznik do rozporządzenia.

§ 5. 1. W sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe określone w art. 110a Kodeksu karnego skarbowego, popełnione za pośrednictwem sieci Internet, właściwy jest Urząd Celny w Opolu.

2. W sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe określone w art. 107 § 1, 3 i 4 Kodeksu karnego skarbowego w zakresie zagranicznych gier losowych lub zagranicznych zakładów wzajemnych urządzanych lub prowadzonych dla usługobiorców uczestniczących w grze hazardowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub kierowanych do usługobiorców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, popełnione za pośrednictwem sieci Internet, właściwy jest Urząd Celny w Szczecinie.

§ 6. Sprawy, o których mowa w § 5, wszczęte przez urząd celny i niezakończone prawomocnym orzeczeniem przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia są prowadzone przez urzędy celne właściwe na podstawie przepisów dotychczasowych.

§ 7. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2015 r.

MINISTER FINANSÓW

Lp.	Izba Celna Urząd Celny	Właściwość miejscowa
I	Izba Celna w Białej Podlaskiej	obszar województwa lubelskiego
1	Urząd Celny w Białej Podlaskiej	powiaty: bialski, łukowski, parczewski, radzyński, włodawski oraz miasto Biała Podlaska
2	Urząd Celny w Lublinie	powiaty: chełmski, krasnostawski, kraśnicki, lubartowski, lubelski, łęczyński, opolski, puławski, rycki, świdnicki oraz miasta: Chełm i Lublin
3	Urząd celny w Zamościu	powiaty: biłgorajski, hrubieszowski, janowski, tomaszowski, zamojski oraz miasto Zamość
II	Izba Celna w Białymstoku	obszar województwa podlaskiego
1	Urząd Celny w Białymstoku	powiaty: białostocki, bielski, hajnowski, moniecki, siemiatycki, sokólski oraz miasto Białystok
2	Urząd Celny w Łomży	powiaty: grajewski, kolneński, łomżyński, wysokomazowiecki, zambrowski oraz miasto Łomża
3	Urząd Celny w Suwałkach	powiaty: augustowski, sejneński, suwalski oraz miasto Suwałki
III	Izba Celna w Gdyni	obszar województwa pomorskiego oraz morskie wody wewnętrzne i morze terytorialne od wschodniej granicy Państwa do południka 16°42'00" długości geograficznej wschodniej, z wyłączeniem części wód Zalewu Wiślanego niestanowiących obszaru powiatu nowodworskiego
1	Urząd Celny w Gdyni	powiaty: kartuski, kościerski, pucki, wejherowski oraz miasta: Gdynia i Sopot
2	Urząd Celny w Gdańsku	powiaty: gdański, kwidzyński, malborski, nowodworski, starogardzki, sztumski, tczewski, miasto Gdańsk oraz morskie wody wewnętrzne i morze terytorialne od wschodniej granicy Państwa do południka 16°42'00" długości geograficznej wschodniej, z wyłączeniem części wód Zalewu Wiślanego niestanowiących obszaru powiatu nowodworskiego
3	Urząd Celny w Słupsku	powiaty: bytowski, chojnicki, człuchowski, lęborski, słupski oraz miasto Słupsk
IV	Izba Celna w Katowicach	obszar województwa śląskiego
1	Urząd Celny	powiaty: będziński, bieruńsko-łędziński, mikołowski, gmina

	w Katowicach	Ożarówce z powiatu tarnogórskiego oraz miasta: Bytom, Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Jaworzno, Katowice, Mysłowice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice i Tychy
2	Urząd Celny w Rybniku	powiaty: gliwicki, gmina Pawłowice z powiatu pszczyńskiego, raciborski, rybnicki, tarnogórski, z wyłączeniem gminy Ożarówce, wodzisławski oraz miasta: Gliwice, Jastrzębie-Zdrój, Rybnik, Zabrze i Żory
3	Urząd Celny w Częstochowie	powiaty: częstochowski, kłobucki, lubliniecki, myszkowski, zawierciański oraz miasto Częstochowa
4	Urząd Celny w Bielsku-Białej	powiaty: bielski, cieszyński, pszczyński, z wyłączeniem gminy Pawłowice, żywiecki oraz miasto Bielsko-Biała
V	Izba Celna w Kielcach	obszar województwa świętokrzyskiego
1	Urząd Celny w Kielcach	obszar województwa świętokrzyskiego
VI	Izba Celna w Krakowie	obszar województwa małopolskiego
1	Urząd Celny w Krakowie	powiaty: bocheński, chrzanowski, krakowski, miechowski, olkuski, proszowicki, wielicki oraz miasto Kraków
2	Urząd Celny w Nowym Targu	powiaty: myślenicki, nowotarski, oświęcimski, suski, tatrzański, wadowicki oraz gminy: Mszana Dolna i Niedźwiedź z powiatu limanowskiego
3	Urząd Celny w Nowym Sączu	powiaty: brzeski, dąbrowski, gorlicki, limanowski z wyłączeniem gmin: Mszana Dolna i Niedźwiedź, nowosądecki, tarnowski oraz miasta: Nowy Sącz i Tarnów
VII	Izba Celna w Łodzi	obszar województwa łódzkiego
1	Urząd Celny I w Łodzi	powiaty: brzeziński, łaski, łódzki wschodni, pabianicki, rawski, sieradzki, skierniewicki, wieluński, wieruszowski, zduńskowolski, części miasta Łodzi: część miasta pod nazwą Górna, część miasta pod nazwą Widzew oraz miasto Skierniewice
2	Urząd Celny II w Łodzi	powiaty: kutnowski, łęczycki, łowicki, poddębicki, zgierski oraz części miasta Łodzi: część miasta pod nazwą Bałuty, część miasta pod nazwą Polesie i część miasta pod nazwą Śródmieście
3	Urząd Celny w Piotrkowie Trybunalskim	powiaty: bełchatowski, opoczyński, pajęczański, piotrkowski, radomszczański, tomaszowski oraz miasto Piotrków Trybunalski
VIII	Izba Celna w Olsztynie	obszar województwa warmińsko-mazurskiego

1	Urząd Celny w Olsztynie	powiaty: bartoszycki, ełcki, giżycki, goldapski, kętrzyński, lidzbarski, mrągowski, nidzicki, olecki, olsztyński, piski, szczycieński, węgorzewski oraz miasto Olsztyn
2	Urząd Celny w Elblągu	powiaty: braniewski, działdowski, elbląski, iławski, nowomiejski, ostródzki oraz miasto Elbląg
IX	Izba Celna w Opolu	obszar województwa opolskiego
1	Urząd Celny w Opolu	obszar województwa opolskiego
X	Izba Celna w Poznaniu	obszar województwa wielkopolskiego
1	Urząd Celny w Poznaniu	powiaty: gnieźnieński, obornicki, poznański, średzki, szamotulski, wrzesiński oraz miasto Poznań
2	Urząd Celny w Pile	powiaty: chodzieski, czarnkowsko-trzcianecki, pilski, wągrowiecki, złotowski
3	Urząd Celny w Lesznie	powiaty: gostyński, grodziski, kościański, leszczyński, międzychodzki, nowotomyski, rawicki, śremski, wolsztyński oraz miasto Leszno
4	Urząd Celny w Kaliszu	powiaty: jarociński, kaliski, kępiński, kolski, koniński, krotoszyński, ostrowski, ostrzeszowski, pleszewski, słupecki, turecki oraz miasta: Kalisz i Konin
XI	Izba Celna w Przemyślu	obszar województwa podkarpackiego
1	Urząd Celny w Przemyślu	powiaty: jarosławski, lubaczowski, przemyski, przeworski oraz miasto Przemyśl
2	Urząd Celny w Rzeszowie	powiaty: dębicki, kolbuszowski, leżajski, łańcucki, mielecki, niżański, ropczycko-sędziszowski, rzeszowski, stalowowolski, strzyżowski, tarnobrzeski oraz miasta: Rzeszów i Tarnobrzeg
3	Urząd Celny w Krośnie	powiaty: bieszczadzki, brzozowski, jasielski, krośnieński, leski, sanocki oraz miasto Krosno
XII	Izba Celna w Rzepinie	obszar województwa lubuskiego
1	Urząd Celny w Zielonej Górze	powiaty: krośnieński, nowosolski, wschowski, zagański, żarski, zielonogórski oraz miasto Zielona Góra
2	Urząd Celny w Gorzowie Wielkopolskim	powiaty: gorzowski, międzyrzecki, słubicki, strzelecko-drezdenecki, sulęciński, świebodziński oraz miasto Gorzów Wielkopolski
XIII	Izba Celna w Szczecinie	obszar województwa zachodniopomorskiego oraz morskie wody wewnętrzne i morze terytorialne od południka 16°42'00" długości geograficznej wschodniej do zachodniej granicy Państwa
1	Urząd Celny	powiaty: policki, choszczeński, goleniowski, gryfiński,

	w Szczecinie	kamiński, myśliborski, pyrzycki, stargardzki, miasta: Szczecin i Świnoujście oraz morskie wody wewnętrzne i morze terytorialne od południka 16°42'00" długości geograficznej wschodniej do zachodniej granicy Państwa
2	Urząd Celny w Koszalinie	powiaty: białogardzki, drawski, gryficki, kołobrzeski, koszaliński, łobeski, sławieński, szczecinecki, świdwiński, wałecki oraz miasto Koszalin
XIV	Izba Celna w Toruniu	obszar województwa kujawsko-pomorskiego
1	Urząd Celny w Bydgoszczy	powiaty: bydgoski, inowrocławski, mogileński, nakielski, sępoleński, świecki, tucholski, żniński oraz miasto Bydgoszcz
2	Urząd Celny w Toruniu	powiaty: aleksandrowski, brodnicki, chełmiński, golubsko-dobrzyński, grudziądzki, lipnowski, radziejowski, rypiński, toruński, wąbrzeski, włocławski oraz miasta: Grudziądz, Toruń i Włocławek
XV	Izba Celna w Warszawie	obszar województwa mazowieckiego
1	Urząd Celny I w Warszawie	powiat piaseczyński oraz dzielnice m.st. Warszawy: Bemowo, Bielany, Mokotów, Ochota, Śródmieście, Ursus, Ursynów, Wilanów, Wola, Włochy i Żoliborz
2	Urząd Celny II w Warszawie	powiaty: legionowski, nowodworski z wyłączeniem terenu Portu Lotniczego Warszawa-Modlin, otwocki, wołomiński, gminy: Dębe Wielkie, Halinów i Sulejówek z powiatu mińskiego oraz dzielnice m.st. Warszawy: Białołęka, Praga-Południe, Praga-Północ, Rembertów, Targówek, Wawer i Wesoła
3	Urząd Celny III "Port Lotniczy" w Warszawie	teren Portu Lotniczego Warszawa-Okęcie oraz teren Portu Lotniczego Warszawa-Modlin
4	Urząd Celny w Radomiu	powiaty: białobrzeski, grójecki, kozienicki, lipski, przysuski, radomski, szydlowiecki, zwoleński oraz miasto Radom
5	Urząd Celny w Pruszkowie	powiaty: gostyński, grodziski, płocki, pruszkowski, sierpecki, sochaczewski, warszawski zachodni, żyrardowski oraz miasto Płock
6	Urząd Celny w Siedlcach	powiaty: garwoliński, łosicki, siedlecki, sokołowski, węgrowski, miński z wyłączeniem gmin: Dębe Wielkie, Halinów i Sulejówek oraz miasto Siedlce
7	Urząd Celny w Ciechanowie	powiaty: ciechanowski, makowski, mławski, ostrołęcki, ostrowski, płoński, przasnyski, pułtuski, wyszkowski, żuromiński oraz miasto Ostrołęka
XVI	Izba Celna we Wrocławiu	obszar województwa dolnośląskiego

1	Urząd Celny we Wrocławiu	powiaty: milicki, oleśnicki, oławski, strzeliński, średzki, trzebnicki, wołowski, wrocławski oraz miasto Wrocław
2	Urząd Celny w Legnicy	powiaty: bolesławiecki, głogowski, górowski, jaworski, legnicki, lubański, lubiński, polkowicki, zgorzelecki, zlotoryjski oraz miasto Legnica
3	Urząd Celny w Wałbrzychu	powiaty: dzierzoniowski, jeleniogórski, kamiennogórski, kłodzki, lwówecki, świdnicki, wałbrzyski, ząbkowicki oraz miasta: Jelenia Góra i Wałbrzych

UZASADNIENIE

Niniejszy projekt rozporządzenia stanowi wykonanie delegacji ustawowej określonej w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1404, z późn. zm.), w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 211).

Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) właściwość miejscową urzędów celnych oraz izb celnych do wykonywania zadań określonych w Kodeksie karnym skarbowym,
- 2) właściwość miejscową wyznaczonych urzędów celnych do prowadzenia postępowań przygotowawczych w sprawach o niektóre przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe określone w art. 133 § 1 pkt 1 Kodeksu karnego skarbowego

-- mając na uwadze zapewnienie sprawnego wykonywania zadań Służby Celnej.

Według art. 53 § 37 pkt 3 ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013 r. poz. 186, z późn. zm.), urząd celny jest finansowym organem postępowania przygotowawczego i jako taki zgodnie z art. 133 § 1 pkt 1 tego kodeksu jest właściwy do prowadzenia postępowań przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe określone w art. 63-73a, art. 75-75c, art. 85-95, art. 96 § 1, art. 106h, art. 107-110b i art. 111 § 1 oraz w sprawach ujawnionych w zakresie swojego działania z art. 106e, art. 106f i art. 106k, a także w sprawach w zakresie swojego działania z art. 54, art. 56, art. 57 § 1, art. 60, art. 61, art. 76, art. 80, art. 83 i art. 84 § 1 Kodeksu karnego skarbowego.

Natomiast według art. 53 § 39 pkt 1 Kodeksu karnego skarbowego organem nadrzędnym nad finansowym organem postępowania przygotowawczego w sprawach należących do właściwości urzędu celnego jest miejscowo właściwa izba celna.

Dotychczas, przy ustalaniu właściwości miejscowej urzędów celnych jako finansowych organów postępowania przygotowawczego, wykorzystywane było rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 października 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej organów Służby Celnej w zakresie, w jakim właściwość ta nie wynika z przepisów regulujących zadania organów celnych i organów podatkowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 481).

Projektowane rozporządzenie w sposób jednoznaczny określi właściwość urzędu celnego jako finansowego organu postępowania przygotowawczego i izby celnej jako organu nad nim nadrzędnego.

Ponadto, umożliwi wprowadzenie specjalizacji urzędów celnych w zakresie prowadzenia przez te urzędy postępowań w sprawach o poszczególne przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe, poprzez szczegółowe określenie zakresu spraw, do prowadzenia których został wyznaczony konkretny urząd celny. Wprowadzona w ten sposób dodatkowa specjalizacja Urzędu Celnego w Opolu i Urzędu Celnego w Szczecinie przyczyni się do zwiększenia efektywności ścigania sprawców w wyniku stosowania wyspecjalizowanych metod i technik dochodzeniowo-śledczych dostosowanych do poszczególnych rodzajów przestępczości.

W § 6 wskazano, że sprawy, które po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia zostaną objęte specjalizacją Urzędu Celnego w Opolu lub Urzędu Celnego w Szczecinie, wszczęte przez urzędy celne i niezakończone prawomocnym orzeczeniem przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, będą prowadzone przez urzędy celne właściwe na podstawie przepisów dotychczasowych.

W § 7 zamieszczono przepis końcowy, określający termin wejścia w życie rozporządzenia, pokrywający się z wejściem w życie ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustaw, tj. z dniem 1 kwietnia 2015 r.

W załączniku do rozporządzenia określono właściwość miejscową urzędów celnych oraz izb celnych do wykonywania zadań określonych w Kodeksie karnym skarbowym. Należy zauważyć, że w przypadku wód Zalewu Wiślanego, stanowiących morskie wody wewnętrzne, właściwość miejscowa została określona zgodnie z granicami powiatów. Wody Zalewu Wiślanego należące do powiatu nowodworskiego zostały objęte właściwością miejscową Izby Celnej w Gdyni i Urzędu Celnego w Gdańsku, natomiast wody Zalewu Wiślanego znajdujące się w granicach powiatu elbląskiego i powiatu braniewskiego zostały objęte właściwością miejscową Izby Celnej w Olsztynie i Urzędu Celnego w Elblągu.

Projekt rozporządzenia nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji, zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia go właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

Stosownie do postanowień § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. poz. 979), projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji (www.rcl.gov.pl).

Pracownik właściwy w sprawach projektu:
Grzegorz Pędziwiatr,
Ekspert Służby Celnej, tel. (22) 694-56-92
Departament Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier, Wydział Dochodzeń.

<p>Nazwa projektu Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie właściwości miejscowej urzędów celnych oraz izb celnych do wykonywania zadań określonych w Kodeksie karnym skarbowym</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Jacek Kapica – Podsekretarz Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Arkadiusz Łaba – Koordynujący zadaniami w Departamencie Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier, Departament Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier, tel. 22 694-47-10, email: arkadiusz.laba@mf.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 19 marca 2015 r.</p> <p>Źródło: upoważnienie ustawowe Art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1404, z 2014 r. poz. 486, 1055, 1215, 1395, 1662 oraz z 2015 r. poz. 211</p> <p>Nr w wykazie prac legislacyjnych Ministra Finansów: poz. 7.25</p>
OCENA SKUTKÓW REGULACJI	
1. Jaki problem jest rozwiązywany?	
<p>1. Trudności w określaniu właściwości miejscowej urzędów celnych oraz izb celnych do wykonywania zadań określonych w Kodeksie karnym skarbowym.</p> <p>Obecnie, przy ustalaniu właściwości miejscowej urzędów celnych do wykonywania zadań określonych w Kodeksie karnym skarbowym, wykorzystywane jest pomocniczo rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 października 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej organów Służby Celnej w zakresie, w jakim właściwość ta nie wynika z przepisów regulujących zadania organów celnych i organów podatkowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 481). Zachodzi jednak potrzeba bezpośredniego wskazania takiej właściwości.</p> <p>2. Brak specjalizacji urzędów celnych w prowadzeniu postępowań przygotowawczych dotyczących poszczególnych rodzajów przestępczości.</p>	
2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt	
<p>1. Uzyskanie bezpośredniego określenia właściwości miejscowej wprost w nowym rozporządzeniu, które w sposób samoistny będzie regulować to zagadnienie.</p> <p>2. Określenie specjalizacji wyznaczonych urzędów celnych w zakresie prowadzenia postępowań w sprawach o wybrane przestępstwa skarbowe. Wprowadzona w ten sposób dodatkowa specjalizacja urzędów celnych przyczyni się do zwiększenia efektywności ścigania sprawców w wyniku stosowania wyspecjalizowanych metod i technik dochodzeniowo-śledczych dostosowanych do poszczególnych rodzajów przestępczości.</p>	
3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?	
Brak danych.	
4. Podmioty, na które oddziałuje projekt	

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Funkcjonariusze celni prowadzący postępowania przygotowawcze	600	Dane własne	Możliwość specjalizacji w prowadzeniu postępowań przygotowawczych dotyczących poszczególnych rodzajów przestępczości.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej – na stronie internetowej Ministerstwa Finansów, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.). Ponadto, projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z § 52 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin Pracy Rady Ministrów (M. P. poz. 979).

Projekt rozporządzenia nie został poddany konsultacjom publicznym, gdyż nie przewiduje on zmian w sytuacji prawnej podatników oraz nie ustanawia procedur, którym mieliby oni podlegać.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na sektor finansów publicznych – nie wskazuje się źródeł finansowania.											

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.
--	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Nie dotyczy						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Nie dotyczy						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Wprowadzenie specjalizacji urzędów celnych i zastosowanie wyspecjalizowanych metod i technik dochodzeniowo-śledczych, dostosowanych do poszczególnych rodzajów przestępczości, przyczyni się do zwiększenia efektywności ścigania sprawców działających w obszarze nielegalnych gier hazardowych. Powyższe przyczyni się do ograniczenia kosztów społecznych uzależnienia od hazardu.						

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Przewiduje się, że w zakresie zapisów dotyczących określania właściwości miejscowej urzędów celnych oraz izb celnych do wykonywania zadań określonych w Kodeksie karnym skarbowym przedmiotowa regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw. Wprowadzenie specjalizacji urzędów celnych i zastosowanie wyspecjalizowanych metod i technik dochodzeniowo-śledczych, dostosowanych do poszczególnych rodzajów przestępczości, przyczyni się do zwiększenia efektywności ścigania sprawców działających w zakresie nielegalnych gier hazardowych. Powyższe przyczyni się do poprawy konkurencyjności legalnie działających firm w branży hazardowej.
--	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

X nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy

<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:		<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.		<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz:			
9. Wpływ na rynek pracy			
Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na rynek pracy.			
10. Wpływ na pozostałe obszary			
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:		<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	
		<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie	
Omówienie wpływu		Przewiduje się, iż przedmiotowa regulacja nie będzie miała wpływu na powyższe obszary.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego			
Po wejściu przepisów w życie.			
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?			
Ze względu na zakres regulacji nie zachodzi potrzeba ewaluacji efektów projektu.			
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)			
Nie dotyczy.			

RAPORT Z KONSULTACJI

projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie właściwości miejscowej urzędów celnych oraz izb celnych do wykonywania zadań określonych w Kodeksie karnym skarbowym

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.

Projekt rozporządzenia nie został poddany konsultacjom publicznym, gdyż nie przewiduje on zmian w sytuacji prawnej podatników oraz nie ustanawia procedur, którym mieliby oni podlegać. Zaproponowane w projekcie rozporządzenia rozwiązania wynikają z nowelizacji uchwalonej przez Sejm ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. *o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 211). Celem rozporządzenia jest jednoznaczne określenie właściwości urzędu celnego jako finansowego organu postępowania przygotowawczego i izby celnej jako organu nad nim nadrzędnego. Ponadto, rozporządzenie umożliwi wprowadzenie specjalizacji urzędów celnych w zakresie prowadzenia przez te urzędy postępowań w sprawach o poszczególne przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe, poprzez szczegółowe określenie zakresu spraw, do prowadzenia których został wyznaczony konkretny urząd celny.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Zgodnie z opinią Ministra Spraw Zagranicznych (pismo z dnia 23 lutego 2015 r., nr DPUE.920.229.2015/2/rj), projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

W konsekwencji, projekt rozporządzenia nie wymagał uzgodnienia (i nie był uzgadniany) z organami oraz instytucjami UE.

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informacja o ich braku.

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Opracowanie:
st. asp. Grzegorz Pędziwiatr
Wydział Dochodzeń
Departament Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier
19.03.2015 r.

