



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja

**Druk nr 257**  
Warszawa, 31 stycznia 2012 r.

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Artura Ostrowskiego.

(-) Romuald Ajchler; (-) Leszek Aleksandrak; (-) Marek Balt; (-) Anna Bańkowska; (-) Jacek Czerniak; (-) Tomasz Garbowski; (-) Tadeusz Iwiński; (-) Dariusz Joński; (-) Ryszard Kalisz; (-) Tomasz Kamiński; (-) Witold Klepacz; (-) Krystyna Łybacka; (-) Zbigniew Matuszczak; (-) Leszek Miller; (-) Grzegorz Napieralski; (-) Cezary Olejniczak; (-) Artur Ostrowski; (-) Stanisława Prządka; (-) Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska; (-) Tadeusz Tomaszewski; (-) Jerzy Wenderlich; (-) Bogusław Wontor; (-) Stanisław Wziątek; (-) Zbyszek Zaborowski; (-) Ryszard Zbrzyzny.

## **USTAWA**

z dnia 2012 r.

### **o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli**

#### **Art. 1.**

W ustawie z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82) w art. 29 wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w ust. 1 w pkt 2 w lit. h przecinek zastępuje się kropką i uchyla się lit. i;
- 2) uchyla się ust. 2.

#### **Art. 2.**

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## Uzasadnienie

Obydwa uchylane niniejszą ustawą przepisy zostały dodane przez art. 1 pkt 21 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. Nr 227, poz. 1482 i Nr 238, poz. 1578), z dniem 2 czerwca 2012 r. i zostały już uwzględnione w tekście jednolitym ogłoszonym w Dz. U. z 2012 r. pod poz. 82.

Zmiany dokonano w ten sposób, że nadano nowe brzmienie całemu art. 29, dzięki czemu dodawane zapisy były mniej widoczne („ginęły” w większym tekście).

1. Przepis oznaczony jako lit. i w art. 29 ust. 1 pkt 2 upoważnia przedstawicieli NIK do przetwarzania danych osobowych, w tym danych, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych („danych wrażliwych”), to znaczy danych ujawniających m. in. pochodzenie rasowe, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową lub związkową, jak również danych o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym.

Przepis ten, w połączeniu z art. 29 ust. 1 pkt 1 (przesądającym, że kierownicy jednostek, o których mowa w art. 2 i 4, mają obowiązek przedkładać na żądanie NIK wszelkie dokumenty i materiały niezbędne do przygotowania lub przeprowadzenia kontroli, a także umożliwić dostęp do baz danych) mógłby być wykorzystany np. do zażądania od Kancelarii Sejmu wrażliwych danych dotyczących posłów, choćby danych o przynależności wyznaniowej, o stanie

zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym. Należy, bowiem mieć świadomość, że inwencja urzędników w wykorzystaniu nieprecyzyjnego prawa nie zna granic.

Należy, więc mieć na uwadze, że tak ogólnikowo zbudowany przepis, umożliwiający bez ograniczeń pozyskiwanie danych o obywatelach, jest niezgodny z art. 51 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który stanowi, że „władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach **niż niezbędne** w demokratycznym państwie prawnym”. W konsekwencji jest on niezgodny również z art. 2 Konstytucji w myśl, którego „Rzeczpospolita Polska jest **demokratycznym państwem prawnym**, urzeczywistniającą zasady sprawiedliwości społecznej”.

**2. Ust. 2** w art. 29 stanowi, że „Dostęp Najwyższej Izby Kontroli do dokumentów i materiałów potrzebnych do ustalenia stanu faktycznego w zakresie kontrolowanej działalności, lecz zawierających informacje stanowiące tajemnicę ustawowo chronioną może być wyłączony lub ograniczony jedynie na podstawie innych ustaw”.

Tak zredagowany przepis „za jednym zamachem” i bez niezbędnej analizy złamał na użytek NIK (*lex posterior derogat legi priori*) regulacje ustawowe dotyczące ok. 40 tajemnic prawnie chronionych<sup>1)</sup>, czego nie uzyskały nawet służby specjalne. Jest, więc on niezgodny z przepisami wspomnianych wyżej art. 51 ust. 2

---

<sup>1)</sup> Tajemnice te przedstawiają i opisują R. i M. Taradejna, w książce „Ochrona informacji w działalności gospodarczej, społecznej i zawodowej oraz życiu prywatnym”, PIKW, Warszawa 2004.

i art. 2 Konstytucji. Należy też uwzględnić fakt, że pojedyncze nowelizowanie kilkudziesięciu ustaw ustanawiających prawną ochronę różnych informacji, by spełnić wymóg ustanowiony w art. 29 ust. 2 – zajęłoby nawet kilka lat i mogłoby nastąpić pod warunkiem, że zdecyduje się na to którykolwiek z podmiotów uprawnionych do inicjatywy ustawodawczej.

**3.** Ponieważ omawiane przepisy wejdą życie z dniem 2 czerwca 2012 r., ogłoszenie niniejszej ustawy powinno nastąpić w takim terminie, by weszła w życie nie wcześniej niż w tym dniu.

Wejście w życie tej ustawy nie powoduje ujemnych skutków dla budżetu państwa.

Przedłożony projekt ustawy nie był poddany konsultacjom społecznym w rozumieniu art. 34 ust. 3 Regulaminu Sejmu RP.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 10 lutego 2012 roku

BAS-WAPEiM-314/12

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu**  
**ustawy o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (przedstawiciel**  
**wnioskodawców: poseł Artur Ostrowski)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2009 r. Nr 5, poz. 47 ze zm.) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

Na mocy ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.) dokonano obszernej nowelizacji ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (tekst jedn. Dz.U. 2012 r., poz. 82, dalej: ustawa o NIK).

Jedną ze zmian było poszerzenie katalogu uprawnień upoważnionych przedstawicieli NIK w postępowaniu kontrolnym o prawo *przetwarzania danych osobowych, w tym danych, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), jeżeli jest to niezbędne do przeprowadzenia kontroli* (art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. i ustawy o NIK). Dane wskazane w art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych to dane ujawniające pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również dane o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym, dane dotyczące skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym (zwane w doktrynie danymi wrażliwymi lub sensytywnymi, zob. J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, *Ochrona danych osobowych. Komentarz*, Warszawa 2011 r.).

Rozszerzeniu katalogu uprawnień przedstawicieli NIK towarzyszył przepis głoszący iż *dostęp Najwyższej Izby Kontroli do dokumentów i materiałów potrzebnych do ustalenia stanu faktycznego w zakresie kontrolowanej działalności lecz zawierających informacje stanowiące tajemnicę ustawowo chronioną może być wyłączony lub ograniczony jedynie na podstawie innych ustaw* (art. 29 ust. 2 ustawy o NIK).

Na mocy przepisów przejściowych przewidujących 18-miesięczne *vacatio legis*, nowelizacja art. 29 ustawy o NIK wejdzie w życie dopiero 2 czerwca 2012 roku (art. 15 w zw. z art. 1 pkt 21 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli).

Opiniowany projekt ustawy zakłada uchylene art. art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. i oraz art. 29 ust. 2 ustawy o NIK. Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## **2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

Państwa członkowskie mogą swobodnie decydować o strukturze, kompetencjach i trybie działania swoich organów, w tym o ich powoływaniu i likwidacji (wyrok Trybunału Sprawiedliwości w połączonych sprawach 51-54/71 *International Fruit Company vs Produktschap voor Groenten en Fruit* z 15 grudnia 1971 r.). Prawo Unii Europejskiej nie reguluje zasad działania i organizacji wewnętrznej krajowych organów kontroli (zob. opinia Biura Analiz Sejmowych z 8 października 2008 r., sygn. BAS-WAEiM-2794/08).

Opiniowany projekt ustawy wymaga jednak oceny z punktu widzenia zgodności z prawem Unii Europejskiej w zakresie ochrony danych osobowych. Aktem prawnym UE regulującym zasady postępowania z danymi osobowymi jest dyrektywa 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych (Dz. Urz. WE L 281 z 23.11.1995 r., str. 31, Dz. Urz. UE polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 15, str. 355 ze zm., dalej: dyrektywa). Dyrektywa zobowiązuje państwa członkowskie do ochrony podstawowych praw i wolności osób fizycznych, w szczególności ich prawa do prywatności w odniesieniu do przetwarzania danych osobowych (art. 1 ust. 1).

## **3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Dyrektywa definiuje przetwarzanie danych jako każdą operację lub zestaw operacji dokonywanych na danych osobowych, jak np. gromadzenie, rejestracja, porządkowanie, przechowywanie, wykorzystywanie, ujawnianie poprzez transmisję, rozpowszechnianie lub udostępnianie w inny sposób (art. 2 lit. b). Projekt ustawy dotyczy zatem przetwarzania danych osobowych w powyższym rozumieniu.

Jednakże, dyrektywa nie ma zastosowania do przetwarzania danych osobowych w ramach działalności wykraczającej poza zakres prawa unijnego, a w żadnym razie do działalności na rzecz bezpieczeństwa publicznego, obronności, bezpieczeństwa państwa oraz działalności państwa w obszarach prawa karnego (art. 3 ust. 2 tiret pierwsze). Projekt ustawy dotyczy materii wykraczającej poza zakres prawa unijnego. Z tego względu dyrektywa nie znajduje do niego zastosowania.

#### **4. Konkluzja**

Przedmiot poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli nie jest objęty prawem UE.

Szef Kancelarii Sejmu

Lech Czapla



Warszawa, 10 lutego 2012 roku

BAS-WAPEiM-315/12

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### Opinia

**w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Artur Ostrowski) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Na mocy ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.) dokonano obszernej nowelizacji ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (tekst jedn. Dz.U. 2012 r., poz. 82, dalej: ustawa o NIK).

Jedną ze zmian było poszerzenie katalogu uprawnień upoważnionych przedstawicieli NIK w postępowaniu kontrolnym o prawo *przetwarzania danych osobowych, w tym danych, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), jeżeli jest to niezbędne do przeprowadzenia kontroli* (art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. i ustawy o NIK). Dane wskazane w art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych to dane ujawniające pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również dane o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym, dane dotyczące skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym (zwane w doktrynie danymi wrażliwymi lub sensytywnymi, zob. J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, *Ochrona danych osobowych. Komentarz*, Warszawa 2011 r.).

Rozszerzeniu katalogu uprawnień przedstawicieli NIK towarzyszył przepis głoszący iż *dostęp Najwyższej Izby Kontroli do dokumentów i materiałów potrzebnych do ustalenia stanu faktycznego w zakresie kontrolowanej działalności lecz zawierających informacje stanowiące tajemnicę ustawowo chronioną może być wyłączony lub ograniczony jedynie na podstawie innych ustaw* (art. 29 ust. 2 ustawy o NIK).

Na mocy przepisów przejściowych przewidujących 18-miesięczne *vacatio legis*, nowelizacja art. 29 ustawy o NIK wejdzie w życie dopiero

2 czerwca 2012 roku (art. 15 w zw. z art. 1 pkt 21 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli).

Opiniowany projekt ustawy zakłada uchYLENIE art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. i oraz art. 29 ust. 2 ustawy o NIK.

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu.

Szef Kancelarii Sejmu

Lech Czapla



**PIERWSZY PREZES  
SĄDU NAJWYŻSZEGO  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Warszawa, dnia 27 lutego 2012 r.

**BSA III - 021 - 77/12**

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. ....

Data wpływu ..... 28.02.2012

**Pan  
Lech CZAPLA  
Szef Kancelarii Sejmu**

*Szanowny Panie Ministrze!*

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 lutego 2012 r., GMS-WP-173-59/12 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy nie zgłasza uwag do **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli**.

Z poważaniem

*Stanisław Dąbrowski*  
**Stanisław DĄBROWSKI**



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. ....

Data wpływu ..... 14. 03. 2012

DOLiS-033-101/12 / TG/14931

Warszawa, dnia 9 marca 2012 r.

**Pan**

**Lech Czapla**

**Szef**

**Kancelarii Sejmu**

**ul. Wiejska 4/6/8**

**00 – 902 Warszawa**

*szanowny Panie Ministrze*

w odpowiedzi na pismo z dnia 17 lutego 2012 roku – znak: GMS-WP-173-59/12 – (data wpływu do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych 22 lutego 2012 roku) uprzejmie informuję, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w trakcie prac legislacyjnych dotyczących ustawy z dnia 22 stycznia 2010 roku o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. Nr 227, poz. 1482, z późn. zm.), który to akt prawny wprowadza (z dniem 2 czerwca 2012 roku) przepis regulujący zakres uprawnień przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli do przetwarzania danych osobowych (art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. i ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli – t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, z późn. zm., w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 21 ustawy o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli), zwracał uwagę na potrzebę doprecyzowania przepisów normujących kompetencję Najwyższej Izby Kontroli do przetwarzania danych, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.). O ile bowiem nie można wykluczyć, że w trakcie kontroli prowadzonych przez Najwyższą Izbę Kontroli zajdzie niekiedy potrzeba przetwarzania niektórych, spośród wymienionych w art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, kategorii danych, to trudno – w ocenie organu do spraw ochrony danych osobowych – uzasadnić potrzebę przetwarzania przez Najwyższą Izbę Kontroli np. danych o kodzie genetycznym, czy życiu seksualnym. Dlatego też Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych

optował za wymienieniem w ustawie o Najwyższej Izbie Kontroli niektórych kategorii danych szczególnie chronionych, które ten organ kontroli państwowej może przetwarzać (takie rozwiązanie legislacyjne zastosowano choćby w art. 100 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej – t. j. Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362, z późn. zm.).

Powyższe rozważania prowadzą do wniosku, iż rozwiązanie zaproponowane w przedstawionym do zaopiniowania poselskim projekcie **ustawy o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli** (art. 1 pkt 1), polegające na uchyleniu w całości art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. i ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, wydaje się zbyt daleko idące, może jednak stanowić punkt wyjścia dla podjęcia w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej prac zmierzających do poprawienia ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli poprzez doprecyzowanie uprawnień tego organu kontroli państwowej. W tych – ewentualnych – pracach z chęcią wezmę udział, służąc stosowną pomocą.

Z poważaniem





KRAJOWA IZBA  
RADCÓW PRAWNYCH

00-478 Warszawa - Aleje Ujazdowskie 18 lok. 4  
tel./fax: 022 622 05 88, 622 84 28:33 - e-mail: kirp@kirp.pl - NIP: 526-10-43-011

L.dz. 1433/OBSiL/2012

Warszawa, dnia 14 marca 2012 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. ....

Data wpływu ..... 19. 03. 2012

**Szanowny Pan**  
**Lech Czapla**  
**Szef Kancelarii Sejmu**

*Szanowny Pan Lech Czapla*

W nawiązaniu do przesłanego przy piśmie GMS-WP-173-59/12 z dnia 17 lutego 2012 r. poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, uprzejmie informuję, że Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych nie zgłasza uwag do przedmiotowego projektu.

Serdecznie dziękujemy za przesłanie projektu do konsultacji.

*D. Sałajewski*

Wiceprezes  
Krajowej Rady Radców Prawnych

Dariusz Sałajewski