

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia 2016 r.

zmieniające rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych

Na podstawie art. 41 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 grudnia 2015 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. poz. 2316 oraz z 2016 r. poz. 418 i 517) wprowadza się następujące zmiany:

1) § 23 otrzymuje brzmienie:

„§ 23. 1. W każdym wydziale i opiniodawczym zespole sądowych specjalistów tworzy się sekretariat.

2. Sekretariatem wydziału i opiniodawczego zespołu sądowych specjalistów kieruje kierownik sekretariatu.”;

2) § 30 otrzymuje brzmienie:

„§ 30. 1. W sądzie, ze szczególnych względów uzasadnionych potrzebami sądu, można utworzyć oddziały i samodzielne sekcje inne niż wymienione w § 24 ust. 1, § 25 i § 27, a także samodzielne stanowiska pracy i sekcje w ramach oddziałów.

2. Oddziały utworzone na podstawie ust. 1 można łączyć z oddziałami, o których mowa w § 24 ust. 1, § 25 ust. 2 i § 27 ust. 2.”;

3) w § 31 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Inne oddziały, samodzielne sekcje, samodzielne stanowiska pracy, sekcje w ramach oddziałów i zespoły tworzy prezes sądu w uzgodnieniu z Ministrem Sprawiedliwości.”;

4) po § 41 dodaje się § 41a w brzmieniu:

„§ 41a. 1. Wyznaczanie sesji sądowych w okresie od dnia 1 lipca do dnia 31 sierpnia może być czasowo ograniczone do rozpoznawania spraw pilnych.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 509, 694, 1066, 1224, 1309, 1311, 1418, 1595 i 1781 oraz z 2016 r. poz. 197 i 437.

2. Prezes sądu apelacyjnego w sądzie apelacyjnym oraz prezes sądu okręgowego w sądzie okręgowym i w sądach rejonowych działających w okręgu sądowym, za zgodą właściwego prezesa sądu apelacyjnego, ustalają dokładny okres ograniczenia wyznaczania sesji sądowych, mając na uwadze warunki lokalne oraz potrzebę zapewnienia niezbędnej sprawności postępowań i załatwiania wpływających spraw.

3. Okres ograniczenia wyznaczania sesji sądowych nie może być dłuższy niż 4 tygodnie.

4. W przypadku wystąpienia znacznych zaległości w rozpoznawaniu spraw w danym sądzie, prezes sądu apelacyjnego może nie wyrazić zgody na czasowe ograniczenie wyznaczania sesji sądowych.

5. O ograniczeniu czasowym wyznaczania sesji sądowych zawiadamia się właściwe jednostki organizacyjne prokuratury.”;

5) w § 43:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Sprawy w wydziałach są przydzielane według kolejności ich wpływu zgodnie z ustalonym podziałem czynności.”,

b) uchyla się ust. 5 i 6,

c) po ust. 6 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Przydział spraw w wydziale następuje oddzielnie dla każdego rodzaju repertorium, wykazu i innego urządzenia ewidencyjnego.”;

6) uchyla się § 44;

7) § 45 otrzymuje brzmienie:

„§ 45. Jeżeli podział czynności obejmuje określenie zasad przydziału spraw według specjalizacji w rozpoznawaniu poszczególnych rodzajów spraw, sędziowie, asesory sądowi i referendarze sądowi, którzy w podziale czynności mają przypisaną określoną specjalizację, nie są obciążani w przydziale spraw sprawami spoza tej specjalizacji, chyba że liczba i specyfika spraw z zakresu przypisanej specjalizacji nie pozwala na właściwe obciążenie sędziego, asesora sądowego lub referendarza sądowego.”;

8) w § 46 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Do przydziału spraw w wydziałach karnych, którego zasady określa art. 351 K.p.k. nie stosuje się zasad przydziału określonych w niniejszym rozporządzeniu.

2. W wydziałach rodzinnych i nieletnich przydział spraw może nastąpić według kryterium terytorialnego po określeniu obszarów przyporządkowanych poszczególnym sędziom i asesorom sądowym, zapewniających równy przydział spraw.”;

9) § 47 otrzymuje brzmienie:

„§ 47. W przydziale spraw nie uwzględnia się sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych nieobecnych w pracy z powodu urlopu i choroby trwających nieprzerwanie powyżej 7 dni.”;

10) w § 48:

a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) wskaźnik procentowy udziału w przydziale wpływających do wydziału spraw przy zachowaniu następujących zasad:

- a) 100% – sędzia, asesor sądowy lub referendarz sądowy przydzielony wyłącznie do jednego wydziału, nie pełniący funkcji, nie delegowany do innej jednostki - odpowiednio na podstawie art. 77, art. 106zb i art. 151a ustawy,
- b) co najmniej 90% – sędzia będący członkiem kolegium sądu okręgowego, w obszarze właściwości którego limit etatów sędziowskich wynosi mniej niż 200 lub sądu apelacyjnego, w obszarze właściwości którego limit etatów sędziowskich wynosi mniej niż 900, a ponadto zastępca przewodniczącego wydziału liczącego do 15 sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych, zastępca rzecznika dyscyplinarnego w sądzie okręgowym, w obszarze właściwości którego limit etatów sędziowskich wynosi mniej niż 200, jak również kierownik szkolenia i rzecznik prasowy,
- c) co najmniej 75% – sędzia będący członkiem kolegium sądu okręgowego, w obszarze właściwości którego limit etatów sędziowskich wynosi nie mniej niż 200 lub sądu apelacyjnego, w obszarze właściwości którego limit etatów sędziowskich wynosi nie mniej niż 900, zastępca przewodniczącego wydziału liczącego powyżej 15 sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych oraz kierownik sekcji, jak również zastępca rzecznika dyscyplinarnego w sądzie apelacyjnym oraz w sądzie okręgowym, w obszarze właściwości którego limit etatów sędziowskich wynosi nie mniej niż 200,
- d) co najmniej 50% – sędzia, asesor sądowy lub referendarz sądowy pełniący funkcję przewodniczącego wydziału liczącego mniej niż 15 sędziów, asesorów

sądowych i referendarzy sądowych oraz sędzia będący członkiem Krajowej Rady Sądownictwa,

- e) co najmniej 30% – wizytator, z tym że przy określaniu zakresu udziału wizytatora w przydziale spraw wpływających do wydziału uwzględnia się liczbę jednostek organizacyjnych w obszarze właściwości sądu apelacyjnego lub okręgowego, liczbę etatów sędziowskich, asesorskich i referendarskich w tych jednostkach oraz zakres zaplanowanych czynności nadzorczych,
 - f) co najmniej 25% – sędzia pełniący funkcję prezesa lub wiceprezesa sądu oraz sędzia, asesor sądowy lub referendarz sądowy pełniący funkcję przewodniczącego wydziału liczącego powyżej 15 sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych,
 - g) co najmniej 10% – rzecznik dyscyplinarny.”,
- b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W razie zbiegu wskaźników procentowych udziału w przydziale wpływających do wydziału spraw dla danego sędziego, asesora sądowego lub referendarza sądowego uwzględnia się wskaźnik najkorzystniejszy.”,

- c) po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. W przypadku zmiany wskaźnika procentowego udziału w przydziale wpływających do wydziału spraw, ustalonego dla danego sędziego, asesora sądowego lub referendarza sądowego na podstawie ust. 1-2, do chwili osiągnięcia przez referat tej osoby stanu liczbowego równego iloczynowi zmienionego wskaźnika procentowego i średniej wielkości referatu w wydziale:

- 1) nie uwzględnia się tej osoby w przydziale spraw – jeśli wielkość referatu danego sędziego, asesora sądowego lub referendarza sądowego jest większa od iloczynu zmienionego wskaźnika procentowego i średniej wielkości referatu w wydziale;
- 2) wstrzymuje się wpływ nowych spraw do innych referentów – jeśli wielkość referatu danego sędziego, asesora sądowego lub referendarza sądowego jest mniejsza od iloczynu zmienionego wskaźnika procentowego i średniej wielkości referatu w wydziale.

2b. Wielkość referatu sędziego, asesora sądowego lub referendarza sądowego oraz średnią wielkość referatu w wydziale, o których mowa

w ust. 2a, ustala się według stanu na dzień ustalenia podziału czynności uwzględniającego zmieniony wskaźnik procentowego udziału w przydziale wpływających do wydziału spraw.”;

11) uchyla się § 50;

12) w § 56:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Sprawy powinny być rozpoznawane według kolejności ich wpływu, chyba że przepisy szczególne określają termin do ich rozpoznania lub zachodzi inna uzasadniona przyczyna zmiany tej kolejności wynikająca z organizacji pracy sądu.”;

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W szczególnie uzasadnionych przypadkach przewodniczący wydziału może zarządzić rozpoznanie sprawy lub spraw poszczególnych kategorii poza kolejnością określoną w ust. 1.”;

13) w § 60 po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. W razie nieprzybycia sędziego lub asesora sądowego na rozprawę w sprawach o wykroczenia przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio.

1b. Prezes sądu, uwzględniając potrzeby wydziałów, może ustalić dyżury sędziów i asesorów sądowych, za zgodą kolegium właściwego sądu.”;

14) w § 61 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Czynności wymienione w ust. 1 pkt 1 i 2 w wydziale sądu drugiej instancji należą do przewodniczącego wydziału.”;

15) w § 66 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W sprawach karnych o przestępstwa przed sądem pierwszej instancji, wyznaczając termin posiedzenia lub rozprawy należy, w miarę możliwości, uwzględnić udział prokuratora wskazanego jako referent sprawy w przypadku, jeżeli postępowanie przygotowawcze zakończyło się w formie śledztwa oraz udział pozostałych stron, ich obrońców i pełnomocników.”;

16) w § 107 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Akta spraw zakończonych mogą być udostępniane jednostkom organizacyjnym prowadzącym działalność naukową lub badawczo-rozwojową.”;

17) w § 372:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Informację gospodarczą o powstaniu zaległości w uiszczeniu w całości lub części należności, o których mowa w art. 12a § 1 K.k.w., pracownik sądu lub referendarz sądowy przekazuje do wszystkich biur informacji gospodarczej, w postaci elektronicznej z wykorzystaniem ustandaryzowanego formatu danych, niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 14 dni od upływu terminu uiszczenia tej należności.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust 1a w brzmieniu:

„1a. Jeżeli z przyczyn technicznych przekazywanie informacji w sposób, o którym mowa w ust. 1, jest niemożliwe, informację gospodarczą podpisaną podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP lub bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu przekazuje się za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej.”,

c) ust. 2-4 otrzymują brzmienie:

„2. W przypadku awarii lub innej przyczyny uniemożliwiającej przekazywanie informacji w sposób, o którym mowa w ust. 1 i 1a, informację gospodarczą przekazuje się za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529 oraz z 2015 r. poz. 1830) albo pracownika sądu.

3. W przypadku częściowego lub całkowitego uiszczenia lub ściągnięcia należności, o których mowa w art. 12a § 1 K.k.w., ich umorzenia, wygaśnięcia albo upływu okresu przedawnienia ich wykonania, jak też powzięcia wiarygodnej informacji, że przekazana informacja gospodarcza jest nieprawdziwa, pracownik sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie, nie później niż w ciągu 14 dni od zaistnienia któregośkolwiek z tych zdarzeń, występuje w sposób, o którym mowa w ust. 1-2, do wszystkich biur informacji gospodarczej, którym przekazano informację gospodarczą, z żądaniem aktualizacji lub usunięcia informacji gospodarczej, przekazując do biura aktualne dane.

4. Na wniosek skazanego pracownik sądu lub referendarz sądowy niezwłocznie, chyba że nie upłynęły jeszcze terminy określone w ust. 1 lub 3, występuje w sposób, o którym mowa w ust. 1-2, do biura informacji gospodarczej z wnioskiem o uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie lub usunięcie informacji

gospodarczej, jeżeli jest ona niekompletna, nieaktualna, nieprawdziwa lub została udostępniona lub jest przechowywana z naruszeniem ustawy.”;

18) w § 404 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Jeżeli wskutek zmiany przepisów rozporządzenia wymagana będzie zmiana podziałów czynności, należy tego dokonać w terminie jednego miesiąca od dnia wejścia w życie rozporządzenia zmieniającego.”.

§ 2. 1. Jeżeli wielkość referatu sędziego, asesora sądowego lub referendarza sądowego pełniącego funkcję lub obowiązki skutkujące zastosowaniem przy ustaleniu udziału w przydziale wpływających do wydziału spraw wskaźnika procentowego o wartości niższej niż 100%, jest różna od iloczynu wskaźnika procentowego ustalonego na podstawie § 48 ust. 1-2 rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem, i średniej wielkości referatu w wydziale, do chwili osiągnięcia przez referat tej osoby takiego stanu liczbowego:

- 1) **nie uwzględnia się tej osoby w przydziale spraw – jeśli wielkość referatu danego sędziego, asesora sądowego lub referendarza sądowego jest większa od iloczynu wskaźnika procentowego i średniej wielkości referatu w wydziale;**
- 2) **wstrzymuje się wpływ nowych spraw do innych referentów – jeśli wielkość referatu danego sędziego, asesora sądowego lub referendarza sądowego jest mniejsza od iloczynu wskaźnika procentowego i średniej wielkości referatu w wydziale.**

2. Wielkość referatów poszczególnych sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych oraz średnią wielkość referatu w wydziale, o których mowa w ust. 1, ustala się według stanu na dzień ustalenia zmienionego podziału czynności, uwzględniającego zasady przydziału spraw określone w § 48 ust. 1-2 rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem, a jeśli wskutek wejścia w życie niniejszego rozporządzenia nie będzie wymagana zmiana podziału czynności w zakresie dotyczącym danego wydziału – według stanu na dzień przypadający w terminie jednego miesiąca od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

UZASADNIENIE

Podstawą prawną wydania projektowanego rozporządzenia jest art. 41 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133, z późn. zm.), zwanej dalej "u.s.p.". Projektowane zmiany dotyczą głównie kwestii przydziału spraw, pewnych zagadnień z zakresu organizacji sądów oraz przepisów przejściowych rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 grudnia 2015 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. poz. 2316), zwanego dalej "Regulaminem".

Propozycje nowelizacji przepisów dotyczących przydziału spraw mają na celu wyeliminowanie wątpliwości powstałych przy ich praktycznym stosowaniu.

Wprowadzenie zmiany w treści § 43 ust. 1 Regulaminu pozwoli na precyzyjne określenie momentu, w którym sprawy są przydzielane do referatów poszczególnych sędziów, według zasady kolejności ich wpływu, przy jednoczesnym uwzględnieniu zakresu podziału czynności.

Podstawą oczekiwanego "sprawiedliwego" przydziału spraw pomiędzy sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych jest zatem uprzednie dokonanie prawidłowego podziału czynności zgodnie z zasadami określonymi w przepisie art. 22a § 1 u.s.p.

Jednocześnie w kontekście powyższego należy podkreślić propozycje zmiany przepisu § 56 ust. 1 Regulaminu w sposób pozwalający na uelastyczenie zawartego w nim rozwiązania, a mianowicie poprzez dopuszczenie możliwości rozpoznawania spraw według kolejności ich wpływu, nie zaś obligatoryjności w tym zakresie. Stwarza to podstawę do sprawniejszego zarządzania poszczególnymi referatami, szczególnie w kontekście oczekiwań co do uwzględnienia kryterium jakościowego spraw poszczególnych kategorii. Ponadto wyeliminowana zostanie obawa o brak możliwości rozpoznania w terminie spraw, co do których przepisy ustawy określają sądowi terminy do wydania rozstrzygnięcia (np. art. 52 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe Dz. U. z 1984 r., Nr 5, poz. 24, z późn. zm.), jak również w przypadku zaistnienia uzasadnionej przyczyny zmiany kolejności ich rozpoznania wynikającej z organizacji pracy sądu.

Należy ponadto zaznaczyć, iż możliwość dokonywania kontroli prawidłowości stosowania powyższego przepisu istnieje w trybie czynności nadzorczych, zarówno z zakresu wewnętrznego, jak i zewnętrznego nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądu.

W proponowanej nowelizacji Regulaminu odstępuje się również od wdrożenia programu pilotażowego w sądach gospodarczych, przewidzianego w przepisach § 43 ust. 5 i 6 oraz § 44. Uchylenie tych przepisów ma na celu wyeliminowanie ewentualnej kolizji z przepisem art. 19 u.s.p. zgodnie z którym Minister Sprawiedliwości tworzy i znosi wydziały oraz wydziały i ośrodki zamiejscowe sądów w drodze zarządzenia, mając na względzie potrzebę zapewnienia racjonalnej organizacji sądownictwa, w szczególności przez dostosowanie liczby, rodzaju i wielkości wydziałów do obciążenia wpływem spraw, ekonomię postępowania sądowego oraz konieczność prawidłowego wykonywania czynności nadzorczych, w celu zagwarantowania realizacji prawa obywatela do rozpoznania jego sprawy w rozsądnym terminie. Nie negując słuszności idei wyrażonej w uchylonych przepisach Regulaminu, za przedwczesne uznać należy ich wprowadzenie w praktyce.

W ramach dokonywanego podziału czynności uwzględnia się również określenia zasad zastępstw sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych. Proponuje się uszczegółowienie tych regulacji w przepisach Regulaminu, ale poprzez stworzenie uniwersalnego zapisu, który daje prezesowi sądu możliwość ustalenia dyżurów - w odniesieniu do danego wydziału, ale za zgodą kolegium właściwego sądu.

Dla zapewnienia w miarę możliwości równomiernego przydziału spraw do referatów poszczególnych orzeczników uzasadnione jest wprowadzenie regulacji zakładającej oddzielny udział w przydziale spraw kwalifikowanych do poszczególnych repertoriów, wykazów i innych urządzeń ewidencyjnych.

Jednocześnie w kontekście przydziału spraw, wobec założonej specjalizacji sędziów, która może być usankcjonowana już na poziomie podziału czynności, konieczne jest doprecyzowanie przepisu § 45 Regulaminu poprzez dodanie zapisu pozwalającego na pominięcie w "automatycznym" przydziale spraw sędziów i asesorów sądowych, którzy w podziale czynności mają przypisaną określoną ich kategorię, ale pod warunkiem, że liczba spraw danej kategorii wpływająca do wydziału i ich specyfika zezwalają na właściwe obciążenie sędziego. Chodzi o zapobieżenie sytuacji, że dany sędzia "wyspecjalizowany" z uwagi na zbyt mały wpływ do wydziału spraw danej kategorii posiada referat znacznie ograniczony w stosunku do pozostałych sędziów czy asesorów sądowych uwzględnianych w przydziale spraw według zasady kolejności ich wpływu do wydziału.

Kwestia powodów wyłączenia sędziego, asesora sądowego bądź referendarza sądowego od udziału w przydziale spraw wymaga doprecyzowania w sposób nie pozostawiający

miejsca na dowolność interpretacji w tym zakresie. Stąd konieczne stało się określenie w § 47 Regulaminu zamkniętego katalogu przyczyn, jednoznacznie określonych, uzasadniających wyłączenie od udziału w przydziale spraw.

Wątpliwości nie powinny pozostawiać zapisy dotyczące wskaźników procentowych udziału poszczególnych orzeczników w przydziale spraw wpływających do wydziału. Jednocześnie wskaźnik te powinny być adekwatne do rozmiaru obciążeń poszczególnych osób funkcyjnych. Bezspornym pozostaje, że wpływ na zróżnicowanie w tym zakresie ma wielkość jednostki organizacyjnej sądu. Stąd zróżnicowanie co do wielkości wskaźników procentowych zaproponowanych w § 48 ust. 1 pkt 2 uwzględnia kryterium w postaci limitu etatów sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych w danej jednostce organizacyjnej sądu.

W zaproponowanym brzmieniu § 48 ust. 1 pkt 2 zrezygnowano z określenia obniżonego wskaźnika procentowego udziału w przydziale wpływających do wydziału spraw w odniesieniu do sędziów delegowanych do biura Krajowej Rady Sądownictwa. W stosunku do tej kategorii sędziów zakres obowiązków związanych z wykonywaną funkcją nie uzasadnia zastosowania obniżonego wskaźnika procentowego udziału w przydziale wpływających do wydziału spraw.

Konieczne stało się również wprowadzone regulacji mającej zastosowanie w sytuacji zbiegu wskaźników procentowych w przypadku danej osoby funkcyjnej. Jednocześnie należy wykluczyć możliwość sumowania tych wskaźników (dodawany w § 48 ust. 1a).

W celu zapewnienia, że wartości wskaźników procentowych udziału w przydziale wpływających do wydziału spraw ustalone zgodnie z § 48 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 1a i 2 Regulaminu będą realnie wpływać na zmianę wielkości referatu sędziego, asesora sądowego lub referendarza sądowego zarówno w przypadku objęcia funkcji skutkującej zastosowaniem obniżonego wskaźnika procentowego, jak i po zakończeniu pełnienia takiej funkcji, w dodawanych w § 48 przepisach ust. 2a i 2b zawarto regulację określającą zmodyfikowane zasady udziału w przydziale spraw w razie zmiany wskaźnika procentowego – do czasu osiągnięcia przez dany referat odpowiedniego poziomu. Rozwiązanie to nawiązuje do określonych w § 51 zasad tworzenia referatu sędziego, asesora sądowego lub referendarza sądowego przydzielonego lub powracającego do wydziału.

Jednocześnie w celu zapewnienia skuteczności rozwiązań dotyczących zasad udziału w przydziale spraw w odniesieniu do stanu istniejącego w dacie wejścia w życie projektowanego rozporządzenia, rozwiązanie analogiczne do określonego w projektowanych przepisach § 48 ust. 2a i 2b Regulaminu przewidziane zostało jako regulacja przejściowa zawarta w § 2 projektu.

Wprowadzenie możliwości zastąpienia sędziego lub asesora sądowego, który nie przybył na rozprawę w sprawach o wykroczenia służy realizacji zasady ekonomii postępowania.

Istotne jest również dookreślenie zakresu czynności należących do przewodniczących wydziałów w sądach drugoinstancyjnych (§ 61 ust. 1a). Rozwiązanie to pozwoli na sprawną organizację pracy w tych wydziałach w kontekście konieczności wyznaczania składów kolegialnych.

Problem przydziału spraw pozostaje szczególnie istotny w pionie karnym, z uwagi na uregulowanie ustawowe w tym zakresie, a mianowicie art. 351 K.p.k. Jest to istotne tym bardziej, że od 1 stycznia 2017 r. naruszenie przepisu art. 351 K.p.k. stanowić będzie bezwzględną przyczynę odwoławczą. Uwzględniając powyższe, zaproponowano nowe brzmienie § 46 ust. 1, odwołujące się do art. 351 K.p.k.

Zrezygnowano z regulacji zawartej w § 50 Regulaminu, który statuując zasadę niezmienności składu orzekającego, wprowadzał wyjątkowo możliwość zmiany sędziego sprawozdawcy. Przydział spraw jest dokonywany według zasad określonych w przepisach Regulaminu, a zmiany w tym zakresie mogą nastąpić jedynie w przypadkach określonych w przepisach, które wskazują sposób przydziału spraw w sytuacji zmiany sędziego sprawozdawcy.

W zakresie zmian dotyczących regulacji dotyczących organizacji sądów, usunięto z treści § 23 Regulaminu zapisy dotyczące utworzenia i kierowania pracą sekretariatu zespołu kuratorskiej służby sądowej, tym samym eliminując powtórzenie regulacji ustawowej zawartej w art. 42 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 795, z późn. zm.).

Zmiana treści § 30 Regulaminu jest uzasadniona potrzebą istnienia regulacji co do możliwości tworzenia i funkcjonowania w sądach samodzielnych stanowisk pracy. Zasadne jest umożliwienie powoływania, a w szczególności dalszego funkcjonowania wcześniej

utworzonych tego rodzaju struktur. Pozostałe propozycje zmian w tym zakresie służą dostosowaniu poszczególnych przepisów do ww. rozwiązania.

Ponadto proponuje się dodanie w Regulaminie unormowania analogicznego do funkcjonującego w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. z 2007 r., Nr 38, poz. 249, z późn. zm.), dotyczącego tzw. "wakacji sądowych" w związku z mogącymi zaistnieć zdarzeniami mającymi wpływ na sprawność funkcjonowania sądów.

Po weryfikacji dotychczasowej praktyki oraz analizie regulaminów biur informacji gospodarczej w nowelizowanym § 372 wprowadzono, jako podstawowy sposób przekazywania informacji gospodarczych przez sądy, przesyłanie ich drogą elektroniczną w postaci zestandaryzowanej – jednolity zestaw danych będzie przekazywany w sposób zautomatyzowany do wszystkich biur informacji gospodarczej. Ma to na celu uproszczenie formy komunikacji sądów z biurami informacji gospodarczej. Niektóre sądy już obecnie dysponują odpowiednimi rozwiązaniami informatycznymi umożliwiającymi ten sposób przekazywania informacji, a docelowe rozwiązanie zostanie wypracowane we współpracy pomiędzy Ministerstwem Sprawiedliwości i sądami a biurami informacji gospodarczej. Zgodnie z § 372 ust. 1a dopiero jeżeli z przyczyn technicznych przekazywanie informacji w ten sposób będzie niemożliwe (również w okresie przejściowym – do czasu zapewnienia odpowiednich rozwiązań we wszystkich sądach), informację gospodarczą przekazywać się będzie za pomocą konta sądu na elektronicznej Platformie Usług Administracji Publicznej, z wykorzystaniem profilu zaufanego ePUAP.

Projektowane rozporządzenie nie jest sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega procedurze notyfikacji w trybie przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt nie podlega zaopiniowaniu przez właściwe instytucje i organy Unii Europejskiej ani przez Europejski Bank Centralny.

Projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Rządowego Centrum Legislacji,

zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.).